

수준별 소집단 협력학습 유형이 학습자의 학업적 자기효능감과 영어학업성취도에 미치는 영향

이 남 숙*

(공주중학교)

임 병 빈**

(공주대학교)

Lee, Nam-Sook & Im, Byung-Bin. (2006). Effects on learners' learning self-efficacy and English accomplishments by two types of level-based collaborative groupworks. *English Language & Literature Teaching*, 12(4), 211-234.

The purpose of the present study was to investigate how two types of cooperative groupworks will affect learners' academic self-efficacy and English achievement in the first graders of Middle school. Experimental class A was done by similar-level groupwork, experimental class B by differential-level groupwork, and controlled class C by whole classwork. In order to accomplish the goals of the study, questionnaires on learners' academic self-efficacy were examined before and after the experiment. Also English achievement tests were done during the experiment. The analytic results of the questionnaires and English achievement tests were like the following conclusions: First, two types of cooperative groupworks were more effective on improving learners' academic self-efficacy than the whole classwork. Second, two types of cooperative groupworks were more effective on improving two levels' (higher and medium) academic self-efficacy. Third, among three types of classworks, differential-level groupwork was the most effective on improving learners' English achievement. Fourth, in case of medium-level learners, differential-level groupwork was more effective on improving their English achievement than similar-level groupwork.

* 제1저자 ** 제2저자

[academic self-efficacy/English achievement test/level-based collaborative groupwork, 학업적 자기효능감/영어 학업성취도/수준별 소집단 협력학습]

I. 연구의 필요성 및 목적

21세기 국제화·정보화 사회에서 정보를 전달하는 의사소통의 중요한 매개체로써, 영어는 그 필요성이 날로 증가하고 있다. 제 2언어(ESL) 또는 외국어(EFL)로서 영어 사용자가 급증하고 있는 범세계적 변화 흐름에 맞추어, 기본 교육을 통한 의사소통 능력 신장을 목적으로, 우리나라 영어 교육계에서도 초등영어 교육의 확대 실시와 중등학교 수준별 수업 등과 많은 변화를 시도해 왔다. 그렇지만 그러한 변화들로 인해 해결되어야 할 문제들이 역설적으로 야기되어온 것도 사실이다.

우선, 초등영어 교육의 확대 실시 결과, 중학교에 입학하는 학생들의 영어 학력이 심각한 차이를 보이고 있다. 그 이유는 초등영어 전담교사의 공급이 여전히 원활하지 않아, 영어 수업이 제대로 이루어지지 못하는 학교도 있으며, 지역 간, 지역 내의 주변 여건 및 경제력 등의 차이로 인해 학생들 간의 영어 학습 수준의 차이가 심화되었다고 할 수 있다.

중등학교의 수준별 수업을 위해 실시되고 있는 수준별 이동수업의 경우도 여러 문제들이 야기되고 있는데, 농어촌 학교의 경우, 순회교사제로도 이동수업 실시가 어려운 교사 수급의 문제와 2내지 3수준으로 분반하여 이동수업을 실시할 경우, 시간표 변경이나 조정 등 일과진행의 비효율성의 문제 및 이동수업을 위한 학교 및 교실 여건의 미흡 등의 문제가 있다.

물론, 초등영어교육으로 인한 학습자들의 심각한 수준차를 극복하기 위한 노력과 수준별 이동수업으로 인해 야기되어온 많은 문제점들을 해결하기 위한 현장교사들의 연구가 이루어지고 있으나 일반화하기에는 여전히 미흡한 실정이다. 이에 초등영어교육 실시로 인해 누적되어온 학습자들의 심각한 영어 학습능력 차이와 중등학교의 수준별 이동수업의 문제점을 다소나마 해결할 수 있는 적절한 수준별 수업모형의 개발·보급이 필요하다.

이러한 문제점들을 해결하기 위한 방안으로, 소집단 협력학습에 대한 연구가 이루어져왔지만, 학습자들의 다양한 학습능력 수준을 고려한 적절한 유형의 수준별 협력학습 모형에 대한 연구 및 개발·보급은 미흡한 실정이라고 할 수 있다. 이에 본 연구에서는 중학교 1학년 세 개 반을 선정하여 집단 A는 동수준 소집단 협력학습을, 집단 B는 이수준 소집단 협력학습을, 집단 C는 일제수업을 각각 실시한 후

에, 세 집단간의 학습자들의 학업적 자기효능감 및 학업성취도 향상에 어느 정도의 차이가 있는지와 수준별 협력학습 유형과 학습능력 수준(상-중-하)별 학습자들의 학업적 자기효능감 및 영어 학업성취도 향상 사이의 상관관계에 대해 연구한 결과를 바탕으로, 학습자들의 수준을 고려한 적절한 수준별 협력학습 모형을 개발하여 보급하고자 하였다. 이를 위한 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 수준별 소집단 협력학습 유형에 따라 학습자의 학업적 자기효능감 향상 점수에 차이가 있을 것인가?

연구문제 2. 수준별 소집단 협력학습 유형에 따라 집단간-학습능력 수준별 학업적 자기효능감 향상 점수에 차이가 있을 것인가?

연구문제 3. 수준별 소집단 협력학습 유형에 따라 학습자의 영어 학업성취도 향상 점수에 차이가 있을 것인가?

연구문제 4. 수준별 소집단 협력학습 유형에 따라 집단간-학습능력 수준별 영어 학업성취도 향상 점수에 차이가 있을 것인가?

II. 이론적 배경

1. 학업적 자기효능감

학업적 자기효능감(academic self-efficacy)은 Bandura(1977)의 사회학습이론(social learning theory)의 자기효능감 개념으로부터 발전하였다. 자기효능감 이론은 학습행동이 학습자의 내적사고과정에 의해 촉발된다는 내재적 동기이론에 속하는 것으로, 1980년대에 사회인지이론(social cognitive theory)의 대표적인 동기이론이며, 학습자 자신의 능력기대에 대한 신념과 성취 상황에서 맥락적 요소들에 대한 지각에 더욱 강조를 두고 있는 이론이다. 1960년대 후반의 인지혁명이후 행동주의적 학습이론에 대한 대안으로 발생한 인지적 동기이론 중 현재 가장 많은 관심과 연구의 주제가 되고 있다(김아영, 1997).

Bandura(1986)는 자기효능감을 개인이 어떤 결과를 얻기 위해 요구되는 행동을 조직하고 실행해 나가는 자신의 능력에 대한 판단이자, 특정 상황에서 개인이 자신의 유능성에 대해 내리는 판단이며, 특정 행동의 수행에 대한 개인의 기대 또는 신념으로 정의하였다. Schunk(1991)는 학업적 자기효능감은 기대수준에서 제시된 학업적 과제를 수행하기 위해 지각된 능력으로 자신의 학업적 수행 능력에 대해 보이는 기대나 신념으로 지식과 수행을 매개하는 중요한 변수로써 새로운 상황에서 새

로운 지식과 기술을 학습하고 수행할 수 있게 하는 원동력이 된다고 하였다(박인영, 1998; 반중표, 2005).

Bandura의 자기효능감 이론에 바탕을 둔 학업적 자기효능감은 학습능력과 수행을 매개한다고 보았으며, 자신감과 자기조절 효능감 및 과제난이도 선호의 세 가지 변인으로 구분된다(김아영과 박인영, 2001). 자신감은 학습자가 자신의 학습 능력에 대해 보이는 확신의 정도로 자신의 학습 능력에 대한 인지적 판단과정을 통해 성립되고, 이는 정서 반응으로 표출된다(Bandura, 1986; 1993). 자기조절 효능감은 개인이 자기관찰, 자기판단, 자기반응과 같은 자기조절 기제를 잘 수행할 수 있는가에 대한 효능기대를 의미한다(Bandura, 1986; Schunk, 1991). 과제난이도 선호는 개인이 어떤 수행 상황에 임해서 목표를 선택하고 설정할 때 어떤 수준의 난이도를 선호하는지를 측정하는 것이다(김아영, 1997).

자기효능감을 포함하여 학업적 자기효능감과 관련된 연구들을 살펴보면, 이은림(1994)은 어떤 목표를 성취해낼 수 있다는 자신의 능력에 대한 학습자의 자각이 자기효능감이며 교재를 읽고 이해할 수 있다는 자신의 능력을 독해 자기효능감이라고 하고, 학습에 대한 부정적 자기존중감과 낮은 자기효능감은 독해 자기효능감을 저하시키며, 교과에 저항감을 갖게 된다고 하였다. 박연실(2000)은 중학교 1, 3학년 남녀학생을 대상으로 한 자기효능감과 학업성취도와의 관계에 대한 연구에서 자기효능감이 높은 집단에서는 학업성취도도 높다고 하였다.

박윤자(2003)는 EFL상황에서 학구적 효능감은 영어읽기와 쓰기의 학업성취도에 긍정적인 영향을 미친다고 하였다. 이은숙(2003)은 자기효능감 증진프로그램이 학습부진아의 자기효능감 증진과 학습동기 유발에 효과적이라고 하였다. 허숙희(2004)는 자기효능감 증진프로그램은 학습된 무력감이 높은 여중생의 자기효능감을 증진시키는데 효과적이라고 하였다. 반중표(2005)는 상보적 교수법은 영어 독해 훈련을 통해 영어과목에 대한 거부감을 줄이고, 학습에서 중요시하는 학습동기를 부여함으로써 긍정적인 학습을 유도할 수 있으며 학업적 자기효능감 향상에 효과적이라고 보았다.

김향선(2004)은 협동학습이 학습자의 학습흥미도 및 학업적 자기효능감에 미치는 효과에 대한 연구에서, 학업적 효능감의 하위영역인 자신감 향상면에서 협동학습이 효과적이라는 결론을 얻었다. 하정호(2003)는 ICT활용수업이 영어학습태도, 학업성취도 및 학업적 자기효능감에 미치는 영향에 대한 연구에서 정보 탐색형 수업이 학습자의 학업적 자기효능감 증진에 효과적이라는 결론을 얻었다. 이선경(2001)은 협동학습이 여중생의 학업적 자기효능감 및 영어 과목 학업성취도에 미치는 영향에 대한 연구에서 협동학습이 학업적 자기효능감을 향상시키는데 효과적이라고 하였다.

2. 수준별 소집단 협력학습

1) 수준별 학습

허경철(1996)은 수준을 교육내용의 난이도 수준과 학생의 학습능력 수준으로 구분하였고, 김재춘(2000)은 학습자의 능력과 적성에 있어서의 차이를 수준이라고 하고, 학습자 개인의 적성, 소질, 그리고 잠재능력의 차이는 우열이 아니라, 다양성으로 이해해야 한다고 하였다(p. 25). 권영식(2003)은 학생들은 각자가 다른 학습자와 구별되는 여러 가지 능력, 적성, 소질, 그리고 잠재능력 등에서 차이를 보이고 있으며, 넓은 의미에서 이러한 차이들을 포괄하는 개념이 수준이며, 학생 개개인의 학습능력의 차이를 좁은 의미의 수준으로 보는 것이 타당하다고 하였다(p. 38).

김재춘(2000)은 수준별 학습은 모든 학생들을 개별적으로 학습하도록 해야 하지만, 개별화 수업에 대한 하나의 대안으로 학습자들의 학습능력에 따라 몇 개의 수준으로 나누고 이 집단들을 지도하는 것이라고 하였다(권영식, 2003, p. 38에서 재인용). 이순희(2002)는 수준별 수업은 현재의 학교 수업 체제에서 개별화 교육의 대안으로 학생들을 수준에 따라 몇 개의 집단으로 편성하여 교육의 적합성과 수월성을 높이고자 수준별 수업을 실시하는 것이라고 하였다(권영식, 2003, p. 38에서 재인용).

2) 협력학습

협력학습은 경쟁학습이나 개별학습에 비해 학습자의 학업성취를 증진시키며, 자신의 의사를 표현하고 상대방의 의견을 듣고 타협하는 사회적 기술도 향상시킨다. 협력학습에 있어서 교사의 역할은 지식이나 정보 제공자가 아니라 학습을 촉진하는 촉진자로서 학습자들의 능동적인 참여를 조장한다. 협력학습을 통해 학생들은 협동심을 기르고 자연스럽게 민주 시민으로서의 자질을 기르게 되며 이질 집단에 대한 수용적 태도, 폭넓은 인간관계와 자아존중감 등을 함양하게 된다(권영식, 2003).

유영상(1999)에 따르면, 소집단 협력학습은 전체학습보다 학생의 참여도와 활동성이 증대하게 되고 학습문제해결에 더 효과적이다. 소집단수업을 성공적으로 수행하기 위한 첫 번째 단계가 적절한 과업(task)을 선택하는 일로 소집단 협력학습과정에 적용가능한 것을 선택해야 한다(p. 17). 정문성과 김동일(1998)은 효과적인 협동학습은 교사에게는 다양한 수업 전략을 제공해 주고, 학습자에게 활발하게 참여할 기회를 제공해주며, 타인에 대해 배려하는 태도를 길러주며, 문제 해결 능력이나

의사결정 능력을 포함하여 학습자들에게 다양한 사회적 상호작용을 경험하게 한다고 하였다.

3) 수준별 소집단 협력학습

대부분의 수준별 수업은 학습능력차를 일정한 기준에 의하여 나눈 학급간 이동을 기본으로 하고 있지만, 한 학급 내에서의 능력별 개별화 수업으로, 기본내용은 모든 학생들에게 제공하고 부진한 학생들을 위한 보충학습과 숙진학생들을 위한 심화학습을 별도로 제공하는 유형의 수준별 수업도 가능하다(임재훈, 1999). 이러한 수준별 수업은 학습주제 및 목표에 따라 구성원의 특성을 감안하여 동질소집단, 이질소집단, 이질 협력학습 집단, 동질 협력학습 집단 등으로 나눌 수 있다.

수준별 소집단 협력학습에 관련된 연구들을 살펴보면, 최미량(2001)은 심화·보충형 활동 중심 수준별 수업을 적용한 초등 영어 교육은 의사소통 능력의 향상과 하위 그룹의 정의적 특성의 변화에 긍정적 영향을 미친다고 하였다. 하선영(2001)은 심화·보충형 수준별 수업을 받은 상위집단 학습자들이 영어 말하기·듣기 능력 및 영어와 관련된 태도에 효과가 있었다고 하였다. 하위 수준의 아동들에게 목표 문장을 쉽고 간단하게 제시했을 때 말하기·듣기 능력의 큰 향상은 없었으나 흥미도 면에서는 뚜렷한 효과를 보였다고 하였다. 오재순(2001)은 수준별 분반수업은 학생들의 영어학습 능력 향상에 긍정적인 영향을 미치며, 수준별 분반수업을 통한 영어수업이 중위반 보다는 상위반과 하위반 학생들의 영어학습 능력 향상에 긍정적인 영향을 미치며, 특히 상위반 학생들에게 효과적인 방법이라고 하였다.

하종화(1992)는 협력학습은 학습능력이 낮은 집단의 학습태도 형성에, 개별학습은 학습능력이 높은 집단의 학습태도 형성에 효과적임을 밝히고, 학교교육의 중요한 목적을 지적 성장과 함께 정의적 성장에 둔다면 일제학습을 지양하고 학습능력을 고려한 협력학습과 개별학습을 권장하여 정의적 영역의 바람직한 태도를 형성함으로써 지적인 학업성취도와 함께 이루도록 해야 한다고 하였다. 이용섭(1996)은 Jigsaw 협력학습이 학업성취와 교육관계 수용에 있어서 효과적이며 초등학교 교수·학습활동에 효과적이라고 하였다. 이인자(1996)는 협력학습이 경쟁학습보다 학습자들의 사회성과 자기효능감 같은 학습자의 정의적 영역에 더 효과적인 수업전략이라고 하였다.

남은미(2004)는 중학생을 대상으로 동질소집단활동을 실시했을 경우, 학생들 사이에 동등한 상호작용이 일어나고 교사는 소집단 수준에 맞게 교재를 준비할 수 있고 도움을 줄 수 있으므로 수준별 수업이 가능해 진다고 하였다. 안수혜(2001)는 소집단 협력학습은 아동들에게 자발적인 읽기 경험과 활발한 상호작용을 통하여 능숙

한 독자의 바람직한 읽기 과정의 모습을 배우는 기회를 제공할 수 있다고 하였다. 이정은(2003)은 성격유형별 소집단 활동이 말하기 학업 성취에서 유의한 차이를 보였다고 하였다. 김향신(2004)은 동료간의 상호작용은 학습자의 참여를 촉진하고 학습동기를 유발하여 문법규칙을 수용하는데 긍정적인 영향을 미쳤으며, 결국 높은 학업성취도에 이르게 하였다고 하였다.

III. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구는 C도 G시 소재 중학교 1학년에 재학중인 남학생 3개 반(108명)을 선정하여, 2006년 3월부터 2006년 10월까지 실시되었다. 본 연구를 위해 세 개 반을 각기 실험집단 A, B, 통제집단 C로 구분하고, 집단 A는 동수준 소집단 협력학습(similar-level groupwork)을, 집단 B는 이수준 소집단 협력학습(different-level groupwork)을, 집단 C는 일체수업(whole classwork)을 실시하였다. 각 집단간의 학습자의 수준별로 비교하기 위해 입학 전에 실시한 반배치고사 영어 점수를 기준으로 상-중-하 세 수준-12명씩으로 나누었다.

2. 측정 도구

1) 학업적 자기효능감 검사 도구

본 연구에 사용된 자기효능감 검사 도구(부록 1 참조)는 김아영과 박인영(2001) 및 김향선(2004)이 개발한 검사 도구를 참고로 하여 34문항을 3개의 하위 개념으로 구분하였다. 각 문항은 '전혀 그렇지 않다'에서 '매우 그렇다' 까지 Likert식 5단계 평정척도로 반응하도록 되어있다. Cronbach's α 계수를 이용한 신뢰도 측정결과 및 각 개념별 문항은 표 1과 같다.

표 1
학업적 자기효능감의 개념 및 해당 문항

학업적 자기효능감 개념	해당 문항	문항수	비고
학습능력에 대한 자신감	1, 2, 4, 6, 7, 8, 14, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34	16	.94
학습에 대한 자기 조절 능력	3, 9, 10, 11, 12, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24	12	.86
과제난이도에 대한 선호도	5, 13, 15, 16, 22, 26	6	.77
전 체		34	.96

2) 영어 학업성취도 검사 도구

학교 교과서 범위내에서 지필검사 도구(부록 2 참조)를 2회 자체 제작하였다. 검사지별 문항수는 25문항으로 Cronbach's α 계수를 이용하여 신뢰도를 측정한 결과는 표 2와 같다.

표 2
사전·사후 지필평가 문항수 및 신뢰도

구	분	문항수	응시자수	신뢰도	구	분	문항수	응시자수	신뢰도
1차	지필검사	25	108	.93	2차	지필검사	25	108	.92

3. 자료 분석 방법

본 연구에서 수집된 자료 분석을 위해 SPSS Win. 10.0 통계분석 프로그램을 사용하였다.

세 집단간에 학업적 자기효능감(1차 설문조사) 및 영어 학업성취도 향상 차이를 검증하는 것은 세집단의 사전검사(1차 지필검사) 점수의 차이가 유의한 것으로 나타났기 때문에 세 집단간의 사후검사 점수 차이를 검증하는 대신에, 집단별로 대응표본(repeated measurement) 설계에 의한 사전-사후검사 점수의 차이 검증을 실시하였다(연구문제 1, 3).

세 집단간에 학업적 자기효능감 및 영어 학업성취도 향상 정도의 차이가 학습능력 수준(상-중-하)별로 다르게 나타나는지를 알아보기 위한 검증도 사전검사 점수

수준별 소집단 협력학습 유형이 학습자의 학업적 자기효능감과 영어학업성취도에 미치는 영향 219

의 차이가 유의한 것으로 나타났기 때문에, 학습능력 수준별로 세 집단의 사전-사후검사 점수의 차이에 대한 일원배치 분산분석(one-way ANOVA)을 실시하였다(연구문제 2, 4).

4. 수준별 수업 모형

1) 수업 절차

그림 1에서 보이는 것처럼 도입-전개-정리의 기본적인 수업 단계는 동일하고, 각 단계별 학습자 중심의 그룹활동 과정에서 동수준소집단 협력학습 집단 A는 동수준 리더중심으로 동수준 학습자들간에 협력학습이 이루어지며, 이수준 소집단 협력학습 집단 B는 상수준의 리더를 중심으로 상-중위수준 학습자들이 중-하위 수준 학습자들의 도우미역할을 하는 협력학습이 이루어진다. 통제반은 교사중심의 일제수업이나 개별학습이 이루어진다. 집단 A와 B의 경우, 보충·심화학습 단계에서는 수준별로 제시되는 과제를 집단A에서는 각 집단별로 6명의 동수준 학습자들이 같은 수준의 과제해결을 위해 서로 협력하게 되며, 집단 B에서는 중-하위수준 학습자들은 상위수준학습자들의 조력을 받을 수 있다. 그림 1에서 동질은 동수준 소집단 활동을 이질은 이수준 집단 활동을 전체는 일제수업을 의미한다.

그림 1
교수-학습활동 모형

	단계	내용	학습활동형태
도입	준비학습	· 선수 학습 내용 이해	전체
전개	기본학습	· 학습 목표 인지 · 기본 학습 내용 이해	전체/동질/이질
	기본 학습 이해	· 구문 이해 활동 · 구문 이해 활동 점검(조별점검)	전체/동질/이질
	보충/심화학습	· 기본학습 관련 수준별 과제 풀이	전체/동질/이질
정리	이해도 점검	· 기본학습 이해 확인 및 형성평가 · 차시 학습 예고	전체/동질/이질

2) 소집단 협력학습을 위한 교수·학습 활동 지도안의 예

표 3은 수준별 소집단 협력학습을 위한 교수·학습 활동 지도안의 예를 나타내는 것으로 교과서의 'Read and Think' 부분을 가르치기 위한 지도안의 예이다. Level-based task-solving 단계에서 상-중-하 수준별로 제작된 수준별 과제를 해결하게 되는데, 동수준 소집단에서는 같은 수준 학습자들끼리 같은 수준의 과제를 협력하여 해결하게 되며, 이수준 소집단에서는 상수준(2명)은 상위수준의 과제를 중수준(2명)은 중위수준과제를, 하수준(2명)은 하위수준 과제를 짝활동을 통해 해결한 후에 상위수준 학습자들을 중심으로 점검 및 이해 조력 활동이 이루어진다.

표 3
교수·학습 지도안

Section	'Read and Think'		Period	3rd period
Learning Aims	Students are able to ① use the new words : dear, capital, palace, etc. ② understand the contents after listening ③ answer the questions about the contents.			
Steps (time)	Procedures	Teacher and students' activities		Aids
Introduction (7')	Warming-up	☐ Small talk		text-book
	Reviewing	☐ Checking assignment · Teacher makes each leader check the assignments. ☐ Checking the last class Teacher checks the degree of understanding the last class by asking questions.		
Development (30')	Presenting the aims	▶ Presenting the aims : Students are able to ① understand the new words in sentences ② solve the level-based tasks by groups.		CDP
	Listening 1 New words & sentences Reading Checking Level-based task-solving	▶ Listening Practice one Ss listen to the CDP carefully. ▶ Understanding Practice Teacher explains new words and the contents listened to. ▶ Reading Practice Teacher makes ss practice reading the script. ▶ Checking the activity Teacher makes each group read the script. ▶ Task-solving - Teacher makes ss solve level-based tasks by pairs or groups. - Teacher makes ss present the tasks by pairs and groups		
Consolidation (8')	Evaluating	▶ Comprehension Checking-up - Teacher summarizes the whole contents. - Teacher asks some questions about the contents.		
	Consolidating	▶ Giving assignment and consolidating Teacher gives assignment and consolidates the class.		

IV. 연구 결과 분석

1. 집단별 학업적 자기효능감 향상 점수 차이 검증 결과

동수준 소집단 협력학습 집단(A), 이수준 소집단 협력학습 집단(B), 일제수업 집단(C)간의 학업적 자기효능감 향상 점수에 어느 정도의 차이가 있는지를 알아보기 위하여 세 집단별로 대응표본설계에 의한 사전-사후검사 점수 차이 검증을 실시한 결과는 표 5와 같다.

표 4
집단별 학업적 자기효능감 향상 점수 차이 검증 결과

집단	N	사전검사		사후검사		t	df	p
		M	SD	M	SD			
A	36	82.39	25.91	99.58	26.39	-3.77	35	.001**
B	36	102.42	22.41	100.72	17.66	.55	35	.583
C	36	100.64	28.01	94.75	26.52	1.43	35	.160

**p <.01

표 4에서 보는 바와 같이 동수준 소집단 협력학습 집단(A)의 학업적 자기효능감 점수는 사전검사에서 평균 82.39, 사후검사에서 평균 99.58로, 17.18점이 향상되었으며, 이러한 차이를 검증한 결과는 $t=-3.77$ 로써 유의한 것으로 분석되었다($p <.01$).

이수준 소집단 협력학습 집단(B)의 학업적 자기효능감 점수의 사전-사후검사 점수의 차이 검증결과는 $t=.55$ 로써 유의한 차이가 없는 것으로 분석되었고($p >.05$), 일제수업 집단(C)의 사전-사후검사 점수 차이를 검증한 결과도 $t=1.43$ 로써 유의한 차이가 없는 것으로 분석되었다($p >.05$).

따라서, 이수준 소집단 협력학습과 일제수업에 비해 동수준 소집단 협력학습이 학업적 자기효능감 점수를 향상시키는데 있어서 보다 효과적인 협력학습 유형이라는 결과가 나타났다. 이러한 결과는 김향선(2004), 이선경(2001), 권영석(2003), 최미량(2001), 이인자(1996), 남은미(2004), 안수혜(2001), 이정은(2003) 등의 연구 결과와 마찬가지로 소집단 협력학습은 학습자의 학업적 자기효능감을 포함하여 학습자의 정의적 영역에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 알 수 있다. 특히, 두 유형의 수준별 협력학습 중에서, 동수준 소집단 협력 학습이 이수준 소집단 협력학습에 비해 학습자들의 학업적 자기효능감 향상에 효과적이라는 것이다.

이러한 결과는 다음과 같이 설명할 수 있다. 대부분의 학습자들의 경우, 동수준

협력학습에서는 학습능력 수준이 비슷한 동료학습자들로부터 서로가 같은 수준의 학습자라는 대등한 동료의식이 학습자들의 자신감이나 자기조절 능력 그리고 같은 수준의 과제를 해결하는 과정에서 서로 간에 신뢰감을 형성하게 되고, 이를 바탕으로, 공동의 과제 해결을 위해 노력하게 된다. 즉, 이러한 집단내의 유대감은 개개의 학습자들의 학업적 자기효능감 향상에 효과적으로 작용하게 된다. 결과적으로 동수준 소집단 협력학습에서는 경쟁의식보다는 신뢰감과 동질의식을 바탕으로 협동심이 생기고 자신감이 향상되는 것으로 해석할 수 있다.

이와는 달리, 이수준 협력학습에서는 상-중-하위 학습자들이 한 집단에서 활동함에 따라, 동질의식보다는 학습능력 수준에 따라 이질감이 형성되어 자신감이나 과제에 대한 도전의식보다는 보다 상위수준 학습자들에게서 열등감과 같은 부정적인 정의적 요인이 잠재되었을 것이다. 그러므로, 협력학습은 일제수업에 비해 학업적 자기효능감 향상에 효과적인 활동 유형이며, 또한 동수준 소집단 협력학습이 이수준 소집단 협력학습에 비해 학업적 효능감 향상에 보다 효과적인 수업활동 모형이라고 할 수 있다. 이는 학습목표에 따라 협력학습 유형을 다양하게 활용할 필요가 있음을 시사한다.

2. 집단간-학습능력 수준별 학업적 자기효능감 향상 점수 차이 검증 결과

동수준 소집단 협력학습 집단(A), 이수준 소집단 협력학습 집단(B), 일제수업 집단(C)간에 학업적 자기효능감 점수의 사전-사후검사 점수의 차이가 학습능력 수준별(상-중-하)과 어떤 상관관계가 있는지를 알아보기 위해, 집단 간에 상-중-하 수준별로 학업적 자기효능감 사전-사후검사 차이 점수에 의한 일원배치분산분석을 실시한 결과는 표 5과 같다.

표 5
집단간-학습능력 수준별 학업적 자기효능감 향상 점수 차이 검증 결과

수 준	A집단		B집단		C집단		전체		F	p
	M(12)	SD	M(12)	SD	M(12)	SD	M(36)	SD		
상	-9.75	15.85	9.00	17.02	10.30	11.26	3.19	18.16	5.86	.006**
중	-22.42	27.83	-7.58	13.51	2.92	10.51	-9.03	21.13	5.46	.009**
하	-19.42	35.50	3.67	21.08	4.42	39.42	-3.78	33.91	2.03	.148

**p <.01

표 5에서 보는 바와 같이, 세 집단간의 학습능력 수준별 학업적 자기효능감 향상

점수 차이는, 상위수준의 경우는 사전-사후검사 점수 차이가 동수준 소집단 평균은 -9.75, 이수준 소집단 평균은 9.00, 일제수업 집단 평균은 10.30으로 $F=5.86$ 으로써 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다($p < .05$). 중위수준의 경우도 사전-사후검사 점수 차이가, 동수준 소집단 평균은 -22.42, 이수준 소집단 평균은 -7.58, 일제수업 집단의 평균은 2.92로 $F=5.46$ 으로써 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다($p < .01$). 하위수준의 경우는 사전-사후검사 점수 차이가 동수준 소집단 평균은 -19.42, 이수준 소집단 평균은 3.67, 일제수업 집단의 평균은 4.42로 집단간 점수차이가 크지만, 집단간 표준편차 평균이 33.91이고, $F=2.03$ 으로써 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다($p > .01$).

따라서, 집단간-학습능력 수준별 학업적 자기효능감 향상 점수 차이 검증 결과는 협력학습 유형에 따라 학습능력 수준별로 학습자들의 학업적 자기효능감 향상 정도가 다르며, 동수준 소집단 협력학습은 상-중-하위 모든 학습자들의 학업적 자기효능감 향상에 효과적인 모형이며, 이수준소집단 협력학습은 중위수준 학습자들의 학업적 자기효능감 향상에 효과적인 모형이라는 것을 알 수 있다.

이러한 결과를 통해 다음과 같은 분석이 가능하다. 첫째, 동수준 소집단 협력학습의 경우, 상-중-하위수준 모두, 집단 내 학습능력이 비슷한 수준의 학습자들간에 협력학습이 이루어지기 때문에 일제수업에 비해 동료들 간에 심리적 안정감을 느낄 수 있으며, 보다 높은 학습능력 수준의 학습자들로부터 받을 수 있는 위압감이나 열등감이 거의 나타나지 않기 때문에 시간이 흐름에 따라, 자신감 등의 학업적 자기효능감이 높아지는 것으로 해석 가능하며, 이는 협력학습이 하위수준의 정의적 특성 변화에 긍정적 영향을 미친다는 기존의 연구(최미량, 2001; 하종화, 1992) 결과와 일치한다. 둘째, 이수준 소집단 협력학습 유형은 중위수준의 학업적 자기효능감 향상에 효과적이라는 결과가 나타난 이유는, 이수준 소집단 협력학습 특성상 상위수준은 중-하위수준 학습자들을 조력하는데 많은 시간을 투자하기 때문에 자신을 위해 투자하는 시간의 양에 비례하여 학업적 자기효능감이 향상되지 않는 것으로 분석할 수 있으며, 중위수준의 경우는 상위수준 학습자들로부터 조력을 받으면서 이를 바탕으로 하위수준 학습자들의 학습을 조력할 수 있는 기회를 통해, 자신감이 향상될 수 있다는 해석이 가능하다. 그렇지만, 하위수준의 경우는, 상-중위 수준의 학습자들로부터 보이지 않는 위축감이나 학습 불안감 등으로 인해 자신감이 점점 낮아지는 것으로 분석할 수 있다.

그러므로, 수준별 소집단 협력학습 유형과 학습능력 수준(상-중-하)별로 학업적 자기효능감과 상관계수를 알아본 결과, 동수준 소집단 협력학습은 상-중-하위 수준 모든 학습자들의 학업적 효능감 향상에 긍정적인 영향을 미치지만, 이수준 소집단 협력학습의 경우에는 중위수준의 학습자들에게만 효과적이며, 일제수업은 어느

수준에게도 학업적 자기효능감을 향상시키는데 효과적이지 않다.

3. 집단별 영어 학업성취도 향상 점수 차이 검증 결과

동수준 소집단 협력학습 집단(A), 이수준 소집단 협력학습 집단(B), 일제수업 집단(C)간의 영어 학업성취도 향상 정도의 차이가 있는지를 알아보기 위해 세 집단별로 대응표본 설계에 의한 지필검사의 사전-사후검사 점수 차이 검증을 실시한 결과는 표 6과 같다.

표 6
집단별 지필검사 향상 점수 차이 검증 결과

집단	N	사전검사		사후검사		사전-사후		t	df	p
		M	SD	M	SD	M	SD			
A	36	16.28	7.01	17.17	6.92	-.89	2.69	-1.98	35	.055
B	36	17.22	6.92	18.69	6.93	-1.47	3.58	-2.47	35	.019*
C	36	16.97	6.35	16.92	5.64	.06	3.01	.11	35	.913

*p <.05

표 6에서 보는 바와 같이 이수준 소집단 협력학습 집단의 지필검사는 사전검사에서 평균이 17.22, 사후검사에서 평균이 18.69로, 평균 -1.47점이 향상되었으며, 이러한 차이를 검증한 결과는 t=-2.47로써 유의한 것으로 분석되었다(p <.05).

동수준 소집단 협력학습 집단의 지필검사의 사전-사후검사 점수의 차이 검증 결과는 t=-1.98로써 약간의 차이로 유의한 차이가 없는 것으로 분석되었고(p > .05), 일제수업 집단의 사전-사후검사 점수 차이를 검증한 결과도 t=.11로써 유의한 차이가 없는 것으로 분석되었다(p > .05).

따라서, 협력학습이 일제수업에 비해 영어 학업성취도를 향상시키는데 있어서 효과적이라는 결과는, 박연실(2000), 박윤자(2003), 반중표(2005), 이선경(2001), 이용섭(1996)의 연구결과와 일치한다. 따라서, 학업적 자기효능감과 마찬가지로 두 유형의 소집단 협력학습은 영어 학업성취도 향상에 효과적인 수업모형이라고 할 수 있다. 또한, 두 유형의 소집단 협력학습 중에서 이수준 소집단 협력학습이 동수준 소집단 협력학습에 비해 영어 학업성취도 향상에 효과적인 모형이라고 할 수 있다. 이러한 결과를 통해 다음과 같은 분석이 가능하다. 상-중-하위수준이 공존하는 이수준 협력학습을 통해, 중위수준은 상위수준의 도움을 받을 수 있고, 하위수준은 중-하위수준 학습자들의 도움을 통해 영어 학업성취도가 향상될 수 있다.

결과적으로 소집단 협력학습은 일제수업보다 영어 학업성취도 향상에 효과적인 모형이며, 아울러 동수준의 협력학습보다 상-중위 수준의 도우미를 활용한 이수준 협력학습이 학습자들의 영어 학업성취도 향상에 효과적이라고 할 수 있다. 그러므로, 학습목표가 학업성취도 향상에 있다면 동수준 협력학습보다는 이수준 소집단 협력학습이 효과적일 것이다.

4. 집단간-학습능력 수준별 영어 학업성취도 향상 점수 차이 검증 결과

동수준 소집단 협력학습 집단(A), 이수준 소집단 협력학습 집단(B), 일제수업 집단(C) 별로 영어 학업성취도 향상 정도 차이가 학습능력 수준별(상-중-하)로 다르게 나타나는지를 알아보기 위해 상-중-하 수준별로 세 집단간의 지필검사 사전-사후검사 차이 점수에 의한 일원배치분산분석을 실시한 결과는 표 7과 같다.

표 7
집단간-학습능력 수준별 지필검사 향상 점수 차이 검증 결과

수 준	A집단		B집단		C집단		전체		F	p
	M(12)	S	M(12)	S	M(12)	S	M(36)	S		
상	.67	1.72	.75	1.06	1.50	2.32	.97	1.76	.80	.457
중	-.67	1.87	-3.42	2.23	.58	2.54	-1.17	2.75	10.08	.000***
하	-2.67	3.23	-1.75	5.01	-1.92	3.20	-2.11	3.82	.19	.830

***p <.001

표 7에서 보는 바와 같이 세 집단간의 학습능력 수준별 차이를 분석한 결과는, 중위수준의 경우는 사전-사후검사 점수 차이가, 동수준 소집단의 평균은 -.67, 이수준 소집단의 평균은 -3.42, 일제수업 집단의 평균은 .58로 F=10.08으로써 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다(p <.001).

상위수준의 경우는 사전-사후검사 점수 차이 분석 결과, F=.80으로써 세 집단간 학습능력 수준별로 차이가 유의하지 않은 것으로 나타났다(p >.01). 또한 하위수준의 결과도 F=.830으로써 그 차이는 유의하지 않았다(p >.01).

연구문제 4의 검증을 통해, 학습집단간-학습능력 수준(상-중-하)별로 영어 학업성취도 향상 점수의 차이가 다르며, 이수준 소집단 협력학습은 중위수준의 영어 학업성취도 향상에 효과적인 그룹활동 유형임을 알 수 있다. 이러한 결과는 오제순(2001)과 하선영(2001)의 연구결과와 일치하고 있으며, 다른 집단에 비해 중위수준에게 이수준 소집단 협력학습이 영어 학업성취도 향상에 효과적인 이유는 상위수준

도우미의 조력을 받을 수 있는 이수준 소집단 협력학습이 영어 학업성취도 향상에 효과적이라고 해석이 가능하다.

집단별로 상위수준 학습자들은 오히려 영어 학업성취도가 항상 차이가 유의하지 않았다. 이는 개별학습이나 일제수업과 비교해 볼 때, 수준별 소집단 협력학습 유형이 상위수준 학습자들에게도 영어 학업성취도 향상에 효과적이지만 그 차이는 크지 않다는 해석이 가능하다. 결과적으로, 기존의 연구 결과들과 마찬가지로 소집단 협력학습이 학업성취도 향상에 효과적이라는 것과, 아울러 집단간-학습능력 수준별 비교에서는 중위수준 학습자들에게는 이수준 소집단 협력학습이 학업 성취도 향상에 대단히 효과적이라는 결론을 얻을 수 있다.

그러므로, 학습자 집단의 학습능력 수준이 다양할 경우에, 학업성취 향상이 목표라면, 상위수준의 경우는 개별학습, 경쟁학습이 오히려 협력학습에 비해 효과적일 수 있고, 중위수준의 경우는 이수준 소집단 협력학습이 효과적이며, 하위수준의 경우는 동수준 소집단 협력학습이 오히려 효과적 일 것이다. 결론적으로, 교사는 영어 학업성취도 향상을 위해 학습자의 학습능력 수준에 적절한 활동 모형을 활용하는 것이 필요하며, 각 수준별로 각기 다른 교사의 세심한 관심과 배려가 필요하다고 하겠다.

IV. 결론 및 제언

소집단 협력학습 유형이 학습자의 학업적 자기효능감과 영어 학업성취도 향상점에 다르게 영향을 미치는지를 알아보고자 한 연구로, 본 연구를 위해 세 개의 집단을 각각 집단 A는 동수준 소집단 협력학습을, 집단 B는 이수준 소집단 협력학습을, 집단 C는 일제수업을 실시하였으며, 각 집단을 세 개의 수준(상-중-하)으로 나누어 그 결과를 비교하였다. 첫 번째 종속변인인 학업적 자기효능감 향상 정도를 측정하기 위해 동형검사지를 이용해 집단별로 사전-사후검사를 실시하였다. 두 번째 종속변인인 영어 학업성취도 향상 정도를 측정하기 위해 학교 자체 제작한 각기 다른 지필 검사지를 이용하여 2회를 실시하여 두 변인의 집단별 사전-사후검사 점수 차이 검증을 실시하여 얻은 결론은 다음과 같다.

첫째, 협력학습은 일제수업에 비해 학업적 자기효능감 향상에 효과적인 모형이며, 동수준 소집단 협력학습이 이수준 소집단 협력학습에 비해 학업적 자기효능감 향상에 효과적이며, 이는 학습능력이 같은 수준의 동료 협력학습이 학습부진에 대한 열등 의식과 같은 정의적 요소에 긍정적으로 작용하기 때문이다.

둘째, 학습활동 유형에 따라 학습능력 수준(상, 중, 하)별로 학업적 자기효능감

항상 정도에 차이가 있었다. 집단별-학습능력 수준별로 비교했을 때, 동수준 협력 학습의 경우에는 상-중-하 세 수준 모두 학업적 자기효능감 향상에 효과적이었다. 이는 이미 설명한 것처럼, 동수준 협력학습에서는 동질감이 작용하기 때문일 것이다. 이수준 집단의 경우는, 집단 전체적으로는 향상된 결과를 보였지만, 상위수준은 거의 향상되지 않았는데, 이는 원래 학업적 자기효능감이 높기 때문에 그 향상폭이 작을 수 밖에 없다고 보여진다, 하위수준의 경우는 향상되었으나 그 차이는 크지 않았으며, 중위수준의 경우만 큰 폭으로 향상된 결과를 나타냈다. 이는 논의에서 설명된 것처럼, 상위수준의 경우는 학습활동 유형에 그다지 많은 영향을 받지 않기 때문이며, 하위수준은 상-중위수준 학습자로부터 느끼게 되는 학습부진에 대한 열등감이 오히려 자신감을 점점 낮추게 되는 원인으로 판단된다. 그렇지만, 중위수준은 상위수준으로부터 약간의 학습부진에 대한 열등감을 갖게 되지만, 하위수준을 조력하는 과정에서 자신감이 극복되는 것으로 판단된다.

셋째, 두 유형의 소집단 협력학습은 일제수업에 비해 영어 학업성취도 향상에 효과적이었으며, 학업적 자기효능감과 달리, 이수준 소집단 협력학습이 동수준 소집단 협력학습에 비해 영어 학업성취도 향상에 효과적이라는 것으로, 보다 높은 수준의 동료 학습자로부터의 협력학습과 모델학습이 가능하기 때문인 것으로 설명할 수 있다. 다시 말해, 중위수준은 상위수준으로부터, 하위수준은 상-중위수준으로부터 많은 조력을 받을 수 있다. 그렇지만, 동수준 협력학습에서는 거의 같은 수준의 학습 능력을 가지고 있기 때문에 서로를 도와주어서 얻게 되는 결과가 한정되기 때문에 자기 수준 이상의 학습을 기대하기 어렵다고 설명할 수 있다.

넷째, 영어 학업성취도 향상 정도가 집단간-학습능력 수준별로 차이가 있다. 상위수준은 집단별로 별 차이가 없었고, 이는 상위수준은 집단활동 유형에 별다른 영향을 받지 않는다는 결과이다. 중위수준의 경우는 집단별로 큰 차이가 있었는데, 특히 이수준 소집단 협력학습을 통해서 영어 학업성취도가 큰 폭으로 향상되었다. 이는 논의에서 설명하였듯이, 상위수준으로부터 조력을 받을 수 있으며, 다시 하위수준을 조력함으로써 반복학습이 가능하기 때문인 것으로 설명할 수 있다. 하위수준의 경우는 오히려 동수준 소집단 협력학습에서 향상되었으나 그 향상폭이 크지 않았다. 동수준 소집단에서 학업적 자기효능감이 향상된 결과를 미루어 다른 수준에 비해 하위수준 학습자들은 정의적 측면이 학습에 많은 영향을 주는 것으로 판단된다.

결론적으로, 정의적 측면에는 동수준 소집단 협력학습이 효과적이고, 학업성취도 면에서는 이수준 소집단 협력학습이 효과적이라고 할 수 있다. 또한, 학습자의 학습 능력 수준별로도 집단유형에 따라 다른 결과를 나타낸다면, 교사는 어느 한 가지 집단 유형만으로 수업을 일관하기 보다는 학습능력 수준을 고려하여 학습목표 달성

에 적합한 집단활동을 단계별로 혼용하는 것이 효과적일 것이다.

본 연구를 통해 다음과 같은 수업모형을 제안하고자 한다. 기본학습과정에서는 이수준 소집단 협력학습을 통해, 상위 동료학습자를 통한 도우미 학습 효과를 높이고, 기본학습 내용을 바탕으로 구성된 과제해결을 위해 심화·보충 단계에서 동수준 소집단 협력학습을 실시하여 상위수준 학습자들에게는 보다 심화된 과제해결활동을 통한 심화 학습의 기회를 제공하고, 중-하위수준 학습자들에게는 보다 낮은 수준의 과제 해결과정을 통해, 기초·기본학습의 보충학습의 기회를 제공할 수 있다. 이러한 교차식 집단활동이 체계적으로 이루어지기 위해서는 교사의 끊임없는 노력이 요구되지만, 학습 효과를 높이기 위해서는 연구해 볼 가치가 있다.

끝으로, 입학전 반배치고사 성적이 세 집단간에 차이가 있었던 것과, 1차 학업적 자기효능감 설문조사 결과와 1차 지필검사 결과의 차이가 세 집단간에 유의한 차이를 보였기 때문에 집단내의 사전-사후검사 차이를 검증하였다는 것을 연구의 제한점으로 언급하면서, 후속연구에서는 보다 많은 수의 피험자들을 대상으로, 타당성이 검증된 검사도구를 이용하여 1년 이상의 기간에 걸친 연구가 이루어진다면, 보다 효과적인 교실내의 수준별 수업 모형의 개발·보급이 가능할 것으로 기대된다.

참 고 문 헌

- 권영석. (2003). *초등 영어 수준별 협력학습 지도 방안:초등학교 4학년을 중심으로*. 수원대학교대학원 석사학위논문.
- 김아영. (1997). 학구적 실패에 대한 내성의 관련변인 연구. *교육심리연구*, 11(2), 1-19.
- 김아영, 박인영. (2001). 학업적 자기효능감 척도 개발 및 타당화 연구. *교육학 연구*, 39(1), 99-153.
- 김재춘. (2000). *수준별 교육과정의 의미의 이해*. 서울: 교육과학사.
- 김향선. (2004). *초등영어교육에서 협동학습이 학습자의 학습흥미도 및 학업적 자기 효능감에 미치는 효과*. 창원대학교교육대학원 석사학위논문.
- 김향신. (2004). *코퍼스를 활용한 협력학습이 문법규칙 수용에 미치는 영향*. 전남대학교교육대학원 석사학위논문.
- 남은미. (2004). *소집단 구성 유형이 중학교 영어 학습자들의 학습 참여도와 과제 완성도, 정의적 태도에 미치는 영향*. 이화여자대학교교육대학원 석사학위논문.

- 박연실. (2000). *초인지, 목표지향성, 자기효능감과 학업성취와의 관계 분석*. 서울여자대학교대학원 석사학위논문.
- 박윤자. (2003). *동기, 자기감시, 자기효능감이 학업 지연성향과 영어읽기, 쓰기 학업 성취도에 미치는 영향*. 전북대학교교육대학원 석사학위논문.
- 박인영. (1998). *학업적 자기효능감의 구인 및 추정에 관한 연구*. 이화여자대학교대학원 석사학위논문.
- 반중표. (2005). *초인지를 활용한 상보적 교수법이 영어독해훈련을 통해 학업적 자기효능감에 미치는 영향*. 동국대학교교육대학원 석사학위논문.
- 안수혜. (2001). *소집단 협동학습을 통한 초등학생의 영어 읽기 과정 분석*. 서울대학교교육대학원 석사학위논문.
- 오재순. (2001). *수준별 분반수업이 중학교 영어학습에 미치는 영향*. 연세대학교교육대학원 석사학위논문.
- 유영상. (1999). *중학교에서 소집단 협력 학습을 통한 독해능력 향상에 관한 연구*. 전북대학교교육대학원 석사학위논문.
- 이선경. (2001). *협동학습이 여중생의 학업적 자기효능감 및 영어 과목 학업성취도에 미치는 효과*. 이화여자대학교교육대학원 석사학위논문.
- 이용섭. (1996). *Jigsaw 협동학습 방법이 학업성취와 교우관계에 미치는 효과*. 한국교원대학교대학원 석사학위논문.
- 이은림. (1994). *자기교시 및 자기조절 훈련이 독해장애아의 독해력과 자기효능감에 미치는 효과*. 대구대학교대학원 석사학위논문.
- 이은숙. (2003). *자기효능감 증진 프로그램이 학습부진아의 자기효능감과 존중감 및 학습동기에 미치는 효과*. 충남대학교교육대학원 석사학위논문.
- 이인자. (1996). *협동학습이 학습능력별 학습자의 학업성취와 자아존중감에 미치는 효과: Jigsaw I 기법을 중심으로*. 부산대학교교육대학원 석사학위논문.
- 이정은. (2003). *성격유형별 소집단 활동이 영어 학습 성취 및 학습태도에 미치는 영향 연구*. 서울대학교교육대학원 석사학위논문.
- 임재훈. (1999). *수학교 수준별 교육과정 운영 방안과 교수-학습자료 개발*. *수학교육논문집, Vol. 8* 395-403.
- 정문성, 김동일. (1998). *협동학습의 이론과 실제*. 서울: 형설출판사.
- 최미량. (2001). *초등영어 수준별 수업 운영이 의사소통 능력 및 정의적 측면에 미치는 영향*. 인천대학교교육대학원 석사학위논문.
- 하선영. (2001). *초등영어 수준별 수업 운영이 의사소통 능력 및 정의적 측면에 미치는 영향*. 대구교육대학교 대학원 석사학위논문.

수준별 소집단 협력학습 유형이 학습자의 학업적 자기효능감과 영어학업성취도에 미치는 영향 231

하정효. (2003). *ICT 활용 수업 유형이 영어학습 태도, 학업성취도 및 학업적 자기 효능감에 미치는 영향: 초등학교수업을 중심으로*. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.

하중화. (1992). *학습능력에 따른 협동학습과 개별학습이 학습 태도에 미치는 영향*. 한국교원대학교대학원 석사학위논문.

허경철. (1996). 수준별 교육과정의 유형과 개요. *광주교육*, 39, 66-74.

허숙희. (2004). *자기효능감 증진 프로그램이 학습된 무력감 및 학교적응에 미치는 영향: 학습된 무력감이 높은 여중생을 중심으로*. 경성대학교교육대학원 석사학위논문.

Bandura, A. (1977). *Self-efficacy: Toward a unifying of biocultural conflicts*. New York: Harper & Row.

Bandura, A. (1986). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.

Bandura, A. (1993). Perceived self-efficacy in cognitive development and functioning. *Educational Psychologist*, 28, 117-148.

Schunk, D. H. (1991). Self-efficacy and academic motivation. *Educational Psychologist*, 26, 207-231.

부 록 1

자기효능감에 관한 설문지

①전혀 그렇지 않다 ②대체로 그렇지 않다 ③보통이다 ④약간 그렇다 ⑤매우 그렇다

번호	설문내용	①	②	③	④	⑤
1	나는 공부를 할 때, 나 자신의 능력을 신뢰한다.					
2	나는 공부를 할 때, 아무리 곤란한 상황이 나타나더라도 잘 이겨낸다.					
3	나는 공부를 할 때, 내가 이용하는 공부 방법이 대부분 효과적이라고 생각한다.					
4	나는 공부를 할 때, 대개 어떻게 하면 효과적인지 잘 안다.					
5	나는 공부를 할 때, 내가 세운 목표를 달성할 때까지 노력을 한다.					
6	나는 학습 내용이 어렵다고 생각되는 내용이라도 잘 해낼 자신이 있다.					
7	나는 마음만 먹으면 다른 아이들보다 영어를 더 잘할 수 있다.					
8	나는 영어단어를 외우는데 소질이 있다.					
9	나는 영어공부를 할 때 남보다 빨리 쉽게 배우는 편이다.					
10	나는 집중력이 뛰어난 편이다.					
11	나는 머리가 좋은 편이다.					

12	나는 지금보다 공부를 더 잘 할 수 있다.								
13	나는 내가 하는 일을 쉽게 포기하지 않는다.								
14	나는 영어성적에는 자신이 있다.								
15	나는 열심히 노력만 하면 모든 과목을 잘 할 수 있다.								
16	나는 아무리 어려운 공부라도 해낼 수 있다.								
17	나는 내가 하는 일에 만족하고 있다.								
18	나는 나 자신을 높게 평가하고 있다.								
19	나는 친구가 부러울 때가 있다.								
20	나는 나 자신에게 만족한다.								
21	나는 나 자신에게 자신을 가지는 편이다.								
22	나는 즐겁게 공부를 한다.								
23	나는 쉽게 내 마음을 결정한다.								
24	나는 공부를 잘 할 자신이 있다.								
25	나는 다른 과목에 비해 영어에 소질이 있다.								
26	나는 영어듣기에 자신이 있다.								
27	나는 마음만 먹으면 다른 아이들보다 영어를 더 잘할 수 있다.								
28	나는 영어단어를 외우는데 소질이 있다.								
29	나는 영어공부를 할 때 남보다 빨리 쉽게 배우는 편이다.								
30	나는 앞으로도 영어를 잘 할 수 있을 것 같다.								
31	나는 영어를 잘 읽는다고 생각한다.								
32	나는 영어 문장 해석을 잘 한다고 생각한다.								
33	나는 다른 학생들보다 영어로 말을 더 잘 할 수 있다.								
34	나는 영어를 잘한다고 생각한다.								

부 록 2

지필검사지

(공간의 제약으로 1에서 4번까지만 제시)

<p>1. 다음 글에서 보기의 문장에 들어가기에 적절한 위치는? 보기 : Can you play the piano? Whose violin is this? ① It's mine. ② Yes, I can. ③ What's your favorite music? ④ I like classical music. ⑤ ※(3-4) 다음 시간표를 보고 질문에 답하세요.</p>	<p>2. 보기의 밑줄친 단어와 같은 의미로 쓰인 것은? 보기 : He is a <u>kind</u> man. ① This is a kind of sport. ② An apple is a kind of sport. ③ I don't like this kind of music. ④ My teacher is very kind. ⑤ I have many kinds of stamps. ※(5-6) 다음 글을 읽고, 물음에 알맞은 정답을 쓰시오.</p>
--	---

시간 \ 요일	월	화	수
09:00-09:45	영어	국어	수학
09:55-10:40	수학	체육	국어
10:50-11:35	사회	영어	컴퓨터
11:45-12:30	도덕	과학	음악
12:30-13:20	점심시간		

<p>3. What time does English class end on Mondays?</p> <p>① It's at ten forty. ② It's at nine. ③ It's at nine forty-five. ④ It's at twelve thirty. ⑤ It's at eleven forty-five.</p> <p>4. What class begins at 11:45 every Wednesday?</p> <p>① ethics ② science ③ music ④ English ⑤ Korean</p>	<p>Do you know about "green music"? Green music is good music. It is good <u>(a)</u> us. We can be happy with green music. You know what? Animals and plants can be happy with green music, too. It's really <u>(b)</u>. They grow well with green music. Green music is very good <u>(a)</u> them. Music has great power. <u>(c)</u></p> <p>5. 윗글의 주제는 무엇인가요?</p> <p>① 많은 사람들은 음악을 좋아한다. ② Green Music은 식물에게만 좋다. ③ Green Music은 동물에게는 좋지 않다. ④ Green Music만 들어야만 한다. ⑤ Green Music을 듣자.</p> <p style="text-align: center;">이 하 생 략</p>
--	--

예시언어(Examples in): English

적용가능 언어(Applicable Languages): English

적용가능 수준(Applicable Levels): Elementary/Secondary

이남숙
 공주대학교 대학원 박사과정 영어교육전공
 314-756 충청남도 공주시 신관동
 대아아이투빌 110-1303
 Tel: (041) 881-5766
 Fax: (041) 856-9847
 E-mail: queenow@hanmail.net

임병빈
 공주대학교 영어교육과
 314-701 충청남도 공주시 신관동 182번지
 Tel: (041) 850-8189
 Fax: (041) 850-8019
 E-mail: rainbow@kongju.ac.kr

Received in Oct. 2006
 Reviewed by Nov. 2006
 Revised version received in Dec. 2006

