

## 보육교사의 교사-영아 상호작용 평가 척도 개발 연구

임 옥 희<sup>†</sup>, 이 진 숙

전북대학교 대학원 생활과학과(아동전공) 박사과정, 전북대학교 생활과학대학 아동주거학과

### A Study on the Development of Interaction Scale between Teachers and Infants for childcare Teachers.

Ok-Hee Lim, Jin-Suk, Lee

Dept. of Child & Housing Environment, Chonbuk National Univ.

#### 〈Abstract〉

Interaction Scale between Teachers and Infants for childcare Teachers(ISTI) was constructed based on the research data completed by the Bradley, Caldwell & Corwyn's IT-CC-Home and kinds of Interaction Scales with a participation Infants childcare teachers and Child Studies professor, Child Studies doctoral course students. The results of this study were; First, the study found that the 29 items of the ISTI were categorized into four factors by 205 Infants for childcare teachers: Involvement, Variety, Responsivity, Permission. Second, these factors exhibited a high correlation interactively. Third, the ISTI showed a high correlation with teachers' performance scale. Further ISTI is a valid and reliable scale for the measurement of Interaction Scale between Teachers and Infants for childcare Teachers.

Key Words : Infants childcare teacher, Interaction between teachers and Infants.

## 1. 서론

### 1. 연구의 필요성과 목적

영유아기 자녀에게 어머니는 최고의 양육자이며 교사가 되고 가정은 최적의 가정환경이 된다. 그러나 여성의 사회진출 증가, 가족구조의 변화로 가정내 양육기능이 저하됨에 따라 보육시설에 조기취원하는 경우가 증가하고 있다. 이러한 추세로 볼 때 보육의 양적 증가는 물론 질에 대한 관심이 증가하고 중요한 문제로 제기되고 있다.

보육시설의 질에 관심을 두어야 하는 이유로는 무엇보다도 하루 중 깨어있는 대부분의 많은 시간을 부모가 아닌 다른 양육자와 함께 익숙하지 않은 환경에서 보내야 한다는 것에 그 근거를 두고 있다. 보육시설에서의 경험은 영유아의 발달에 도움을 주기도 하나 때때로는 발달을 저해할 수 있다는 우려가 있기 때문이다. 지금까지 연구들을 종합해보면 질적으로 우수한 보육시설에서의 경험은 영유아의 발달에 문제가 될 소지가 적어진다. 이는 조심스러운 전망을 보이고 있다 (Peisner-Feinberg & Burchinal, 1997; Philips & Howes, 1987). 보육의 질은 그 동안 연구자들 사이에 중요한 관심사가 되어왔

<sup>†</sup> Corresponding author, C.P : 016-693-8256, E-mail : ohlim@hotmail.com

다. 많은 선행연구에서 보육의 질을 결정하는 가장 큰 요인으로 보육교사의 역할이 중요하게 대두되었고, 일관적으로 제시하고 있는 것이 교사와의 상호작용이다. 선행연구들도 보육 프로그램 속에서 매일 매일 경험하는 영유아들의 사회적 유능성, 사회성 발달, 언어 및 인지 능력과 밀접하게 연관되어 있음을 보고함으로써 교사와 영유아간의 상호작용과 관련되어 있음을 보여주고 있다 (Fowler, Ogston Roberts-Fiati, & Swenson, 1997; NICHD, 2000).

특히 출생에서 3세까지의 영아기는 발달적으로 볼 때 일생에 비해 3년밖에 되지 않은 짧은 기간이나 그 어느 시기보다 발달속도가 빠르고 급속한 변화를 가지는 시기로 아동이 경험하는 모든 것이 전 생애를 통한 발달에 결정적이라고 주장하고 있다(McMullen, 1999). 영아들이 하루 시간 중 8 - 10시간을 보육시설에서 지낸다고 감안해서 보면 아동발달과정에 있어서 보육교사와의 관계는 중요하다고 할 수 있다.

보육교사는 자신이 담당하고 있는 영유아의 일상적 양육과 함께 상호작용을 통해 영유아의 개별적 차이를 이해하고 영유아에게 발달적으로 적합한 경험을 제공할 수 있어야 한다.

보육교사의 역할에는 일반적으로 사회화, 놀이 활동 참여와 격려, 안전을 위한 영아의 행동에 대한 감독과 문제 행동에 대한 관리 등이 포함된다(Kontos & Wilcox-Herzog, 1997b)고 하고 있고, 또 애착대상, 훈육, 교수로 구분하여 설명하고 있다(Clarke-Stewart, Allhusen & Clement, 2002). 이렇듯 다양한 역할을 담당하고 있는 보육교사와 함께 보육시설에 오랜 시간을

함께 지내는 경우, 교사-영아와의 상호작용은 아동발달에 있어 직접적으로 영향을 미친다. 그럼에도 불구하고 상호작용에 관한 국내의 대부분 연구들은 유아를 대상으로 되어 있다.

이에 본 연구는 보육시설에서 교사와의 상호작용의 중요성에 비추어 볼 때 교사와 영아와의 상호작용 평가 척도는 필요하다고 여기고 개념적으로 구조화된 방식이 아닌 영아 개개인과 상호작용하는 'bottom-up' 접근 방식으로 도구를 개발하여 타당도와 신뢰도를 검증함으로써 그 적합성을 알아보고자 한다.

## 2. 연구문제

본 연구를 통해 알아보고자 하는 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1 보육교사의 교사-영아 상호작용 척도의 문항들은 타당하게 선별되었는가?

연구문제 2 보육교사의 교사-영아 상호작용 척도의 문항들은 신뢰할만한가?

연구문제 3 보육교사의 교사-영아 상호작용은 학력과 결혼유무에 따라 차이가 있는가?

## II. 연구방법

### 1. 연구대상

본 연구의 대상은 영아를 담당하고 있는 205명이다. 교사들의 일반적 특징은 <표 1> 과 같다.

<표 1> 보육교사의 일반적 배경

(N=205)

변 인	구 분	빈 도 (%)
학 력	보육교사교육원	46 (22)
	전문대졸	103 (50)
	4년대졸	56 (28)
결혼유무	미 혼	86 (42)
	기 혼	119 (58)

### 2. 연구도구

교사-영아 상호작용에 대한 척도를 개발하기 위해 본 연구는 Bradley, Caldwell & Corwyn(2003)이 개발한 Infant-Toddler Child Care HOME(IT--CC-HOME)척

도를 근거로 하여 Abbot-Shim & Sibley(1993)의 PROFILE, Arnett(1989)의 Caregiver Interaction Scale (CIS), 이화여자대학교 BK21 핵심사업팀(2001)이 개발한 「유아교육기관인정기준」 중 '상호작용', 그리고

보육시설평가인증지침(2005)의 '상호작용' 등의 선행척도를 참고하여 우리 실정에 맞게 수정 보완하여 구성하였다. 위와 같이 구성된 문항을 추출하여 보육교사, 아동학 교수, 아동학 박사과정 학생 등 전문가의 도움을 받아 본 연구자가 직접 개발하였다.

### 3. 연구절차

#### 1) 문헌조사 및 분석

보육시설에 근무하고 있는 보육교사의 교사-영어 상호작용 척도를 개발하기 위하여 본 연구자가 연구도구를 중심으로 그 문항을 구성하였고, 이를 아동학 교수, 대학원 박사과정 학생과 함께 보육교사의 교사-영어 상호작용에 대한 정의와 범주를 마련하고 개념체계를 정리하고 문항내용을 검토하였다. 검토된 문항으로 수정·보완하였다.

#### 2) 문항제작 및 예비조사

교사-영어 상호작용을 측정하기 위해 사용된 도구는 IT--CC--HOME 척도로, 이 척도는 가정보육시설의 질을 평가하기 위해 개발된 것으로 반응성(Responsivity), 수용성(Acceptance), 구조화(Organization), 학습자료(Learning Materials), 참여(Involvement), 다양성(Variety) 등 6개 요인으로 구성되어 있다. 본 연구에서는 상호작용에 관한 문항을 추출하여 국내외 관련 문헌 연구와 척도들을 비교·분석하였고 이를 전문가와 협의를 거치었고 관련된 문항을 선별하였다. 선별된 문항은 하위특성을 나누지 않고 문항을 구성하였으며 1차로 37문항을 선정하여 보육교사의 교사-영어 상호작용을 평가할 수 있는 척도를 구성하였다. 제작된 문항은 아동학 교수, 아동학 박사과정 학생이 보육 전문가와의 협의를 통해 몇 차례 수정·보완 작업을 거치었으며 1차 선별 구성된 척도 37문항의 적합성을 평가하기 위해 2005년 7월 25일 부터 8월 14일 까지 예비조사를 실시하였다. 직무연수에 참석하고 있는 영어 담당 보육교사들, 전주시역 영어전담보육시설 및 가정보육시설에서 영어를 전담하고 있는 보육교사들을 선정, 전화로 참석여부를 확인한 후 방문과 우편을 통해 보육교사들이 직접 설문지를 작성할 수 있게 하였으며 조사에 참여한 보육교사 121명으로 실시하였다. 구성된 문항에서 상호작용과 관련되지 않는 문항 낮잠시간 배려, 화장실 사용 배려, 반편견 등

을 삭제하고 통계적 분석 과정을 거친 다음 최종적으로 최종 29문항으로 교사-영어 상호작용을 평가할 수 있는 척도를 제작하였다. 각 문항은 보육교사 스스로 평가할 수 있는 자기보고식 평가로 각 문항에 대한 응답은 5점 Likert척도로 '매우 그렇다' 5점, '약간 그런편이다' 4점, '보통이다' 3점, '약간 그렇지 않다' 2점, '전혀 그렇지 않다' 1점으로 작성되어, 점수가 높을수록 교사-영어 상호작용이 잘 이루어지고 있다고 할 수 있다.

#### 3) 본조사

본 연구의 본 조사는 2005년 10월 2일부터 11월 2일까지 전남북지역의 J, G, K시에 소재한 영어를 담당하고 있는 보육교사를 대상으로 실시하였다.

각각 구청을 통해 수집된 자료를 통해 영어반을 운영하고 있는 어린이집, 영어전담어린이집, 가정보육시설 등에 전화로 연구에 대한 설명을 하고 참여를 수락한 보육교사를 대상으로 하였다. 질문지는 직접 방문하여 가져다주고 3-4일 후 약속한 날에 수거하기로 하였다. 그러나 지켜지지 않은 경우는 재방문하여 수거하였고, 또한 우편을 요할 때는 우편을 통하여 수거하였다. 회수된 질문지는 220부이며 그 중 기재가 미비된 설문지를 제외한 205부를 본 연구의 최종 분석자료로 사용하였다.

### 4. 자료처리 및 분석

본 연구의 자료는 SPSS PC program을 이용하여 분석하였다.

먼저, 연구대상의 인구학적 특성을 알아보기 위해 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 제작된 보육교사의 교사-영어 상호작용 행동 평가 척도의 정보손실을 최소화하면서 적은 수의 요인을 추출하기 위하여 주성분분석을 사용하였고, Varimax회전방식을 사용하여 요인분석을 실시하였으며, 하위 영역간의 상관관계를 산출하여 비교하였다.

셋째, 보육교사의 교사-영어 상호작용 척도의 공인타당도를 검증하기 위해 Saracho(1988)가 제시한 유아교사의 역할 척도와 상관계수(Correlation Analysis)를 산출하여 비교하였다.

넷째, 측정도구의 신뢰도를 검증하기 위해 Cronbach's  $\alpha$  를 산출하였다.

다섯째, 본 연구에서 개발된 척도를 사용하여 보육교

사의·학력, 결혼유무에 따라 교사-영아 상호작용의 차이를 알아보기 위해 F검증, t검증을 실시하였고, 집단간의 차이를 알아보기 위해 사후검증으로 Scheffe test를 실시하여 비교하였다.

### III. 결과 및 해석

#### 1. 보육교사-영아 상호작용 척도의 타당성

##### 1) 요인분석

연구문제 1인 보육시설에서 보육교사의 교사-영아 상호작용 척도의 문항들은 타당하게 선별되었는가를 검증

하기 위하여 예비조사에서 영아를 담당하고 있는 보육교사 205명을 대상으로 보육교사의 교사-영아 상호작용 척도의 29문항에 대한 중요성, 적합성, 측정가능성을 평정하기 위하여 요인분석을 실시하였다. 요인 추출 모형으로는 주성분 분석(PCA: Principal Components Analysis)을 사용하였다. 회전 방식은 직각 회전 방식 중 Varimax 방법을 사용하여 각 요인의 특성을 살펴보는 데 용이하게 하였다.

요인분석을 실시하기에 앞서 보육교사-영아 상호작용을 평가하기 위한 29문항의 KMO측도를 사용하여 변수들간의 상관관계를 살펴보았으며 이 측도 분석결과는 <표 2>와 같이 .912로 나타났다.

<표 2> KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)와 Bartlett의 검증

KMO 측도	.912	
	Approx. Chi-Square	3029.214
Bartlett의 구형성 검증	df	406
	sig.	.000

요인분석 모형의 적합성 여부를 나타내는 Bartlett의 구형검정치는 ‘상관행렬이 단위행렬이다’ 라는 귀무가설을 검정하기 위한 것으로서 귀무가설이 기각되지 않으면 요인분석 모델을 사용할 수 없다. 위의 29개 문항에 대한 검정치가 3029.214이고 이 값의 유의확률이 .000이므로 귀무가설이 기각된다. 따라서 보육교사의 교사-영아 상호작용 평가 척도의 타당성을 측정하기 위해 요인분석을 사용할 수 있음이 증명되었다.

제작된 보육교사의 교사-영아 상호작용 평가 척도의 항목들을 요인분석한 결과, 5개의 요인이 도출되었다. 고유값이 1.0보다 큰 값을 기준으로 할 때, 11.101, 2.083, 1.395, 1.225, 1.082 등 5개 요인이 도출되었고 이 5개의 요인은 전체 변량의 58.227%를 설명하는 것으로 나타났다. 그러나 한 문항이 속한 5요인의 경우 하나의 요인으로 묶기에 너무 작고 총 설명력에 대한 기여도가 크지 않아 4개의 요인으로 요인수를 지정하여 요인분석을 실시하였다. 그 결과 전체 설명력은 약 3.729% 정도 감소된 54.498%를 나타냈다. 추출된 요인의 수가 많을수록 전체 설명력은 커지나, 전체문항의 수를 고려하여 하위 요인의 문항수가 지나치게 적을 때에는 요인으로서의 큰 의미가 없다고 판단되므로 요인의 수를 조절하였다. <표 3>과 같이 추출된 요인을 4개로 지정한

결과 제 1요인은 전체변량에 대한 설명변량이 16.462%로 보육교사의 교사-영아 상호작용 평가 척도를 가장 잘 설명해 주고 있다. 제 1요인으로 묶인 문항들을 살펴보면 ‘경험을 확장시켜 주는 협동적인 활동 마련’, ‘놀잇감 빼앗을 때 대안 활동을 마련하여 참여하도록 격려’, ‘놀이와 발달에 도움이 되는 다양한 전략을 사용하여 참여하도록 격려’ 등 영아가 활동에 적극적으로 참여할 수 있도록 영아와의 상호작용을 하는 것으로 이에 제 1요인을 구성하는 10문항은 ‘적극적인 활동 참여’로 명명하였다. 제 2요인은 전체변량에 대한 설명변량이 16.406%로 묶인 문항들은 ‘능동적인 놀이공간을 탐색하고 선택한 놀잇감을 가지고 놀게 함’, ‘입맞춤, 쓰다듬기 등 신체적 상호작용을 함’, ‘야외활동 시 사물이나 사람의 명칭을 말하고 이야기 함’, ‘다른 사람과 언어적인 상호작용을 하도록 격려’ 등으로 이는 영아가 다양한 경험을 할 수 있도록 교사가 영아와 상호작용 하는 것으로 이에 제 2요인을 구성하는 8문항은 ‘경험의 다양성’으로 명명하였다. 제 3요인의 설명변량은 11.017%로 묶인 문항들을 살펴보면 ‘이야기 나눌 때 영아의 눈높이에 맞추어 함’, ‘영아가 울거나 요구시에 민감 하게 반응’, ‘영아의 발성이나 말을 주의 깊게 경청하고 확장시켜 반응’ 등이 포함되어 있어 교사가 영아와 상호작용을 할 때 민감하

게 반응하는 것으로 이에 제 3요인을 구성하는 8문항은 '교사의 반응적 태도' 로 명명하였다. 제 4요인의 전체 변량은 10.613%를 나타내고 있고 묶인 문항들을 살펴보면 '화가 나도 소리 지르지 않음', '속상해도 불편하거나 짜증스러운 감정을 드러내지 않음', '영아를 간섭하거나 제

한을 하지 않음', 등으로 영아에게 제한, 제지, 간섭 등을 하지 않고 영아에게 허용하는 것으로 이에 제 4요인을 구성하는 3문항은 '교사의 허용적 태도' 로 명명하였다.

〈표 3〉 교사-영아 상호작용 평가 척도 요인분석

	문항내용	1요인	2요인	3요인	4요인	공통성
25	경험을 확장시켜 주는 협동적인 활동 마련	.664				.634
24	놀이감 빼앗을 때 대안활동 마련 참여하도록 격려	.642				.588
26	놀이와 발달에 도움이 되는 다양한 전략 사용으로 참여 격려	.627				.555
22	친밀하고 애정 어린 태도로 말하고 행동	.590				.555
20	자주 칭찬하고 격려	.573				.473
18	주변을 탐색하고 실험해 볼 수 있도록 허용	.569				.616
21	경험을 확장할 수 있도록 개별적인 행동 지지	.544				.541
19	꺼려하는 놀이에 참여할 수 있도록 유도	.539				.584
23	글이나 이야기를 전할 때 적당한 소리로 함	.466				.606
17	자유롭고 편안한 언어로 의사소통을 함	.446				.540
12	능동적인 놀이공간 탐색, 선택한 놀이감을 가지고 놀게 함		.673			.692
15	입맞춤, 쓰다듬어 주는 신체적 상호작용을 함		.633			.598
13	야외활동시 사물, 사람의 명칭을 말하고 이야기 함		.611			.570
11	즐거운 분위기에서 미소짓기, 웅얼이 등으로 교사와 다른 영아와 자유로이 상호작용함		.608			.521
9	동화책을 읽어 주거나 이야기를 들려줌		.605			.582
16	발달수준에 적합한 다양한 놀이활동과 놀이감 제공		.579			.603
14	다른 사람과 언어적인 상호작용을 하도록 격려		.509			.507
10	호기심과 사고를 불돋아 줌		.489			.531
5	이야기 나눌 때 영아의 눈높이에 맞추어 함			.682		.538
4	영아가 울거나 요구를 나타낼 때 민감하게 반응			.634		.514
7	영아와 함께 있는 것을 좋아함			.632		.485
6	영아의 발생, 말을 주의 깊게 경청하고 확장시켜 반응			.546		.643
3	편안하고 안정감 있는 목소리로 긍정적인 감정 표현			.529		.601
8	영아를 시야 안에 두고 지켜봄			.515		.560
2	명료하고, 분명하고, 알아들을 수 있는 구체적인 언어 사용			.424		.479
1	교사가 먼저 자발적으로 영아에게 언어적으로 반응			.318		.391
27	화가 나도 소리를 지르지 않음				.796	.808
28	속상해도 불편하거나 짜증스러운 감정을 드러내지 않음				.756	.714
29	영아를 간섭하거나 제한을 하지 않음				.728	.608
	고 유 값	11,101	2,083	1,395	1,225	
	설명변량 백분율	16,462	16,406	11,017	10,613	
	누적변량 백분율	16,462	32,868	43,885	54,498	

2) 상관분석

보육교사의 교사-영어 상호작용의 구인타당도를 산출하기 위해 4요인 점수와 전체와 Pearson 적률상관계수를 산출하였다. 그 결과는 <표 4>에 제시된 바와 같이

보육교사의 교사-영어 상호작용의 영역들간에 통계적으로 유의한 정적상관이 있는 것으로 나타났다. 또한 각 영역들과 교사-영어 상호작용 영역의 전체와도 유의한 정적 상관이 있는 것으로 나타났다.

<표 4> 보육교사의 교사-영어 상호작용 요인별 점수의 상관관계 (N =205)

	적극적인 활동참여	경험의 다양성	교사의 반응적 태도	교사의 허용적 태도	전 체
적극적인 활동참여	1.00				
경험의 다양성	.629***	1.00			
교사의 반응적 태도	.605***	.585***	1.00		
교사의 허용적 태도	.360***	.370***	.434***	1.00	
전 체	.679***	.688***	.706***	.541***	1.00

\*\*\* p < .001

3) 공인타당도

본 연구에서 개발한 보육교사의 교사-영어 상호작용 척도는 Saracho(1988)가 제시한 유아교사의 역할을 사용하여 공인타당도를 측정하였다. 이 척도는 유아기 발달의 중요성과 함께유아교육에 대한 본질적 특성과 관점의 변화는 교사의 역할을 강조하고 있고 유아교사의 역할은 시대의 변천, 사회 및 교육체계의 영향을 받아 변화되는 특성을 보이므로 유아교사의 역할을 상담자 및

조언자의 역할, 진단자의 역할, 교육과정 설계자의 역할, 교수조직자의 역할 등 4개 요인으로 구성되어 있다. 이 척도의 내적합치도는 상담자 및 조언자의 역할 .87, 진단자의 역할 .79, 교육과정 설계자의 역할 .80, 교수조직자의 역할 .78, 전체적인 교사의 역할 .92로 나타났다. 보육교사의 교사-영어 상호작용과 영어교사의 역할간의 관계를 알아보기 위해 Pearson 적률상관계수를 산출하였다. 나타난 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 보육교사의 교사-영어 상호작용 요인별 점수와 유아교사의 역할간의 상관관계 (N=205)

	상담자 및 조언자의 역할	진단자의 역할	교육과정 설계자의 역할	교수조직자의 역할	전 체
적극적인 활동참여	.397***	.440***	.336***	.392***	.464***
경험의 다양성	.307***	.458***	.353***	.408***	.475***
교사의 반응적 태도	.477***	.453***	.382***	.495***	.576***
교사의 허용적 태도	.319***	.301***	.293***	.286***	.355***
전 체	.426***	.507***	.454***	.510***	.589***

\*\*\* p < .001

두 평가 도구간의 상관은 모든 영역에 있어서 통계적으로 유의한 정적 상관을 가지고 있는 것으로 나타났으며, 보육교사의 교사-영어 상호작용 전체와도 .001 수준에 있어서  $r=.589$ 로 높은 상관이 있는 것으로 나타났다. 즉, 보육교사의 교사-영어 상호작용 평가 척도는 Saracho(1988)가 제시한 유아교사의 역할에서 높은 점수를 받음으로써 보육교사의 교사-영어 상호작용 척도로 사용할 수 있음이 증명되었다.

2. 보육교사의 교사-영어 상호작용 평가 도구의 신뢰도

교사-영어 상호작용 행동 평가 도구의 신뢰도를 알아보기 위해 Cronbach's  $\alpha$  계수를 산출하였다. 그 결과 평가 도구 전체 문항에 대한 내적합치도  $\alpha$  계수는 .94로 나타났다. 요인별의  $\alpha$  계수를 보면, 요인 1인 적극적인 활동 참여  $\alpha$  계수는 .89, 요인 2인 경험의 다양성의  $\alpha$  계수는 .83, 요인 3인 교사의 반응적 태도  $\alpha$  계수는 .81, 요

인 4인 교사의 허용적 태도의  $\alpha$  계수는 .86을 나타냈다. 일반적으로 신뢰도는 척도가 제대로 만들어졌는지를 판단하는데 가장 기본이 되는 분석으로 Cronbach's  $\alpha$  계수가 .60 이상이면 측정항목의 신뢰도에는 별 문제가 없어 신뢰도가 높은 것으로 간주하고 있다. 본 연구의 전체 문항에 대한 Cronbach's  $\alpha$  계수는 .94를 나타내고 있으므로 신뢰도의 이러한 결과는 척도로서 타당도를 높이는 데 밑받침이 된다고 할 수 있다.

3. 보육교사의 학력과 결혼유무에 따라 차이

1) 학력에 따른 차이

<표 6>에 나타난 바와 같이 보육교사의 교사-영어 상호작용에서 적극적인 활동 참여, 경험의 다양성, 교사의 반응적 태도, 전체적인 교사-영어 상호작용에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 학력에 따라 교사-영어 상호작용에서 차이가 나타난 것으로 학력이 높을수록 교사-영어 상호작용이 높다고 할 수 있다.

<표 6> 보육교사의 학력에 따른 교사-영어 상호작용의 차이 (N=205)

구 분		교사-영어 상호작용				
		적극적인 활동참여 S	경험의 다양성 S	교사의 반응적태도 S	교사의 허용적태도 S	전체 S
학 력	교육원 ( 46)	4.15 .55 a	4.20 .49 a	4.27 .52 a	3.42 .84 a	4.10 .47 a
	전문대졸(103)	4.19 .44 ab	4.22 .38 ab	4.30 .44 ab	3.45 .83 a	4.16 .40 ab
	4년대졸( 56)	4.23 .58 b	4.25 .64 b	4.34 .47 b	3.47 .85 a	4.20 .53 b
	계	4.20 .52 F= 8.69***	4.24 .50 F= 4.57**	4.31 .47 F= 5.87**	3.47 .85 F= .61	4.16 .47 F= 6.72**

\*p <.05 \*\*p <.01 \*\*\*p <.001

2) 결혼유무에 따른 차이

<표 7> 과 같이 교사-영어 상호작용에 있어서 보육교사의 결혼유무에 차이가 있는 것으로 나타났다. 적극

적인 활동 참여, 경험의 다양성, 전체적인 교사-영어 상호작용에 있어서 기혼이 미혼보다 높다고 할 수 있다.

<표 7> 보육교사의 결혼유무에 따른 교사-영어 상호작용의 차이 (N=205)

구 분		교사-영어 상호작용				
		적극적인 활동 참여 M (S.D)	경험의 다양성 M (S.D)	교사의 반응적태도 M (S.D)	교사의 허용적태도 M (S.D)	전체 M (S.D)
결 혼 유 무	미혼 ( 86)	4.19 .51	4.16 .47	4.25 .48	3.37 .86	4.08 .46
	기혼 (119)	4.27 .52	4.29 .51	4.35 .47	3.54 .85	4.21 .46
	계	4.20 .52 t= 2.165*	4.24 .50 t= 1.928*	4.31 .47 t= 1.623	3.47 .85 t= 1.406	4.16 .47 t= 2.022*

\*p <.05

#### IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 보육교사의 교사-영어 상호작용을 평가할 수 있는 척도를 개발하고자 하였다. 제작된 교사-영어 상호작용 평가 척도 문항들의 타당도를 검증하였고 또한 신뢰도를 검증하였으며, 표준화된 도구와의 상관정도를 확인하는 공인타당도를 측정하였다.

본 연구의 결과들과 그 논의점들을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 보육교사의 교사-영어 상호작용 평가 도구의 타당성을 검증하기 위해 요인분석을 실시한 결과, 현장에서 영어들을 담당하고 있는 보육교사들의 생각하는 상호작용의 특성이 4요인으로 분류되었으며 각 요인에 묶인 문항들의 특성을 반영하여, 적극적인 활동 참여, 경험의 다양성, 교사의 반응적 태도, 교사의 허용적 태도 등으로 명명되었다.

제작된 보육교사의 교사-영어 상호작용 평가도구의 누적 설명력은 54.498%로 측정되었으며 적극적인 활동 참여의 설명력은 16.462%로 가장 높았고, 그 다음으로 경험의 다양성, 교사의 반응적 태도로 16.406%, 11.017%순으로 나타났다. 또한 교사의 허용적 태도로 10.613%를 나타냈다. 이는 보육교사들이 유아와의 상호작용에 있어서 적극적인 활동 참여를 가장 우선적으로 여긴다고 할 수 있다. 또한 교사-영어 상호작용의 하위 요인 적극적인 활동 참여, 경험의 다양성, 교사의 반응적 태도, 교사의 허용적 태도와 교사-영어 상호작용 총점간의 상관은 .001수준에서 .679, .688, .706, .541로 높은 정적 상관을 보여주고 있다.

둘째, 제작된 보육교사의 교사-영어 상호작용 평가 도구가 타당한지 알아보기 위하여 Saracho(1988)가 제시한 유아교사의 역할을 영어교사로 수정한 척도와의 공인타당도를 측정하였다. 그 결과 두 평가 총점간의 상관은 .001수준에서 .589로 높은 상관이 있는 것으로 나타나서 보육교사의 교사-영어 상호작용 척도로 사용할 수 있음이 증명되었다.

셋째, 보육교사의 교사-영어 상호작용 평가 도구의 신뢰도를 알아보기 위해 Cronbach's  $\alpha$  계수를 산출한 결과, 개발된 평가 척도 전체의 신뢰도 계수는 .94로 높게 나타났다. 각 하위요인별로 신뢰도를 산출한 결과, 요인 1인 적극적인 활동 참여는 .89, 경험의 다양성 .83, 교

사의 반응적 태도는 .81, 교사의 허용적 태도는 .86으로 모두 높은 수준의 신뢰도를 보였다. 이는 본 연구에서 개발한 보육교사-영어 상호작용 행동 평가 척도는 신뢰롭게 평가할 수 있음을 나타내고 있는 것이다.

넷째, 본 연구에서 개발된 도구로 보육교사의 학력, 결혼유무에 따른 교사-영어 상호작용을 측정한 결과, 보육교사의 학력에 따라 '적극적인 활동 참여', '경험의 다양성', '교사의 반응적 태도', '전체적인 교사-영어 상호작용' 에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 각 영역의 사후검증결과, '경험의 다양성', '교사의 허용적 태도' 에서는 집단간의 차이가 나타나지 않았으나, '적극적인 활동 참여', '경험의 다양성', '교사의 반응적 태도' 그리고 전체적인 '전체적인 교사-영어 상호작용' 에서는 대졸 집단에서 보육교사교육원 집단보다 유의하게 높게 나타났다. 이는 보육교사의 학력이 높을수록 '적극적인 활동 참여', '경험의 다양성', '교사의 반응적 태도', '전체적인 교사-영어 상호작용' 이 보다 잘 이루어지고 있다고 할 수 있다. 보육교사의 결혼유무에 따라 '적극적인 활동 참여', '경험의 다양성', '전체적인 교사-영어 상호작용' 에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 이는 유아와 달리 영아의 경우 보육에서 보호적인 측면이 강조될 수 있는 것으로 육아 경험이 있는 기혼자들이 유아와의 상호작용을 보다 잘 수행할 수 있음을 보여주는 것이라 할 수 있다.

이상의 결과와 논의를 토대로 본 연구의 제한점과 후속연구에서 고려되어야 할 점들을 제언하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 대상은 제한된 지역에서 표집 되었으므로 광범위한 지역에서 다양한 보육교사들을 대상으로 신뢰도와 타당도를 재검토하는 작업이 필요하다.

둘째, 본 연구에서는 보육교사들이 교사-영어 상호작용을 알아보는데 있어 교사자신의 자기보고식으로 할 수 있게 질문지법을 개발 사용하여 교사 자신이 스스로 평가한 결과에 근거하였다. 그러므로 이를 객관적인 평가라 하기에는 제한점을 가지고 있어 후속 연구에서는 이를 보완하여 사용되어야 할 필요가 있다.

셋째, 본 연구에서 보육교사의 학력, 결혼유무에 따른 교사-영어 상호작용의 차이만 살펴보았으므로 보다 다양한 보육교사의 변인에 따른 차이를 살펴봐야 될 것이다.



## 참고문헌

- 여성가족부 보육지원과(2005). 2005 보육시설 평가인증 지침서, 평가인증사무국.
- 이경선(2000). 보육의 질에 영향을 주는 관련 변인 연구. 성균관대학교 대학원 박사학위논문.
- 이화여자대학교 사범대학 유아교육과 BK21 핵심사업팀 (2001). 2차년도 연차보고서.
- Abbot-Shim, M., & Sibley, A. (1993). Assessment profile for homes with young children-Research version. Atlanta, GA: Quality Assit.
- Arnett, J. (1989). Caregivers in day-care centers: Does training matter? *Journal of Applied Developmental Psychology*, 10, 541-552.
- Bradley, R. H., Caldwell, B. M., & Corwyn, R. F. (2003). The Child Care Home Inventories: assessing the quality of family child care homes. *Early Childhood Research Quarterly*, 18, 294-309.
- Clarke-Stewart, K. A., Allhusen, V. D., & Clements D. C. (2002). Nonparents caregiving. In M. Bornstein(Ed). *Handbook of parenting(vol.3): Social conditions of parenting(2nd ed., pp. 151-176)*. CA: Erlbaum.
- Fowler, W. Ogston, K., Robert-Fiati, G., & Swenson, A. (1997). The effects of enriching language in infancy on the early and later development of competence. *Early Child Development & Care*, 135, 41-77.
- Kontos & Wilcox-Herzog, (1997). Teachers interaction with children: Why are they so important? *Young Children*, 52, 4-12.
- McMullen M. B. (1999). Achieving Best Practices in Infant and Toddler Care and Education. *Young Children*, July, 69-76.
- NICHD(1996). *Characteristics of infant care: Factors contributing to positive caregiving*. *Early Childhood Research Quarterly*, 11, 269-306.
- NICHD(2000). *Characteristics and quality of child care to toddlers and preschoolers*. *Journal of Applied Developmental Science*, 4, 116-135.
- Peisner-Feinberg, E., & Burchinal, M.(1997). *Relations between preschool children's child care experiences and concurrent development: The Cost Quality and Outcome Study*. *Merrill-Palmer Quarterly*, 43(3), 451-477.
- Phillips, D. A., & Howes, C. (1987). Indicators of quality in child care: Review of research. In D. A. Phillips (Ed), *Quality in child care: What does research tell us?(pp. 1-19)*. Washington, DC: NAEYC.
- Saracho, O. N. (1998). An evaluation of an early childhood teacher education curriculum for preservice teachers. *Early Child Development and Care*, 38, 81-101.