

독서토론의 수행평가 도구 개발에 관한 연구

A Study on the Development of Performance Assessment Tool in Reading Debate

정 종 기(Jong-Kee Jung)*

< 목 차 >

- | | |
|---------------------|----------------------------|
| I. 서론 | 2. 토론능력의 구성 요소 |
| 1. 연구의 배경과 목적 | 3. 독서토론의 평가 요소 및 영역 |
| 2. 연구의 범위와 방법 | IV. 독서토론의 영역별 평가도구 및 기준 설정 |
| II. 독서토론 평가의 필요성 | 1. 독서능력의 평가도구 및 기준 |
| 1. 독서토론의 교육적 의의 | 2. 토론능력의 평가도구 및 기준 |
| 2. 독서토론 평가의 필요성 | 3. 고등사고력의 평가기준 |
| III. 독서토론의 평가 요소 분석 | V. 결론 및 제언 |
| 1. 독서능력의 구성 요소 | |

초 록

본 연구는 독서능력과 토론능력에 대한 개념 및 구성요소를 명확히 살펴보고 이를 바탕으로 평가도구와 평가기준을 개발하여 학교도서관의 독서토론수업에서 학습자에 대한 객관적인 수행평가를 실행할 수 있는 평가방법을 제안하는데 그 목적이 있다. 이를 위해서 먼저 학교도서관 독서토론수업의 관점에서 독서토론과 평가의 필요성을 살펴보고, 기존의 독서능력과 토론능력에 대한 선행연구를 중심으로 독서능력과 토론능력의 개념과 그 구성요소들을 고찰하였다. 독서능력과 토론능력의 구성요소를 추출하고 학교도서관의 독서토론수업 수행평가에 포함되어야 할 구성요소를 기초로 하여 사서교사와 교과교사 즉, 교육평가자 관점의 평가도구와 평가기준을 개발하였다.

주제어: 학교도서관, 독서토론, 수행평가, 독서능력, 토론능력

ABSTRACT

The purpose of this study is to research the concepts of reading ability and debate ability, and the components of both abilities and to make the performance assessment's standards to apply them to the classroom for reading debate in the school libraries. For doing this, I studied the necessity of reading debate, assessment, and the components of reading/debate abilities. The components of the reading and debate abilities were derived from the theoretical researches and the performance assessment's standards for the reading debate were proposed in the viewpoint of the teacher librarians and classroom teachers in the school libraries in order that the teacher librarians and teachers could apply them to the reading debate classes and assess the performance achievement of the students.

Key Words: School Library, Reading Debate, Performance Assessment

* 문산중학교 영어교사·겸임사서교사, 대진대학교 문헌정보학과 시간강사(ds2hfs@naver.com)
• 접수일: 2006년 2월 28일 • 최종심사일: 2006년 3월 8일 • 최종심사일: 2006년 3월 10일

I. 서론

1. 연구의 배경과 목적

정보통신기술을 바탕으로 한 지식정보사회는 교육부문에 있어서도 총체적이고 근본적인 변화를 불러일으키고 있다. 이와 같은 지식정보사회에 대비하고자 교육방법과 교육평가에 중점을 둔 새로운 교육과정을 도입하여 적용하고 있다.

먼저, 새로운 교육과정은 지식전수 위주의 전형적인 교사중심의 6차 교육과정에서 교육목표와 내용, 방법, 평가 및 시설 등을 포함한 교육시스템의 종합적인 혁신으로, 학습자 중심의 탐구활동, 창의력 신장, 개인차를 고려한 수준별 수업 및 자기 주도적 학습을 강조하는 7차 교육과정으로의 개정이다. 이 교육과정은 교육현장에서 교과서와 교사 중심의 획일화된 주입식 교수-학습 방법에서 탈피하여 학생이 중심이 되는 토론학습, 탐구학습, 실험 및 실습학습, 창의적인 문제해결학습, '학습하는 방법의 학습' 등을 정착시키도록 요구하고 있다. 교사중심의 획일화된 강의와 같은 일제식 수업은 미래의 세계 시장에서 인적인 경쟁력이 약화될 수밖에 없다는 자각과 함께 이에 대한 개선이 필연적으로 대두되었다. 개선을 위한 대안으로 제시된 것은 학생들 스스로 탐구, 토론하고 창의적으로 문제를 해결하는 학생중심의 체제로 교육을 전환하는 것이다. 교과서리는 텍스트위주의 주입식 교육에서 정보통신기술을 활용한 멀티미디어 학습매체의 활용과 더불어 공부하는 방법에 대한 교육 즉, 평생학습의 원리를 적용한 자기 주도적 학습방법으로의 전환을 하게 되었다.

교육방법의 변화와 더불어 새로운 교육과정이 채택하고 있는 평가시스템 중에 특이할 만한 것은 수행평가(Performance Assessment)를 들 수 있다. 수행평가란 학습자의 학습과제 수행과정이나 결과를 직접 관찰하고 결과를 전문적으로 판단하는 평가방식이다. 기존의 평가방식과 수행평가를 간략히 비교해 보면, 우선 평가대상에서는 기존의 단순암기력, 이해력에서 비판적, 창의적 사고력 중심의 고등사고능력을 평가대상으로 하고, 결과로서의 지식보다는 과정과 결과를 중시하고, 선택형 지필평가 외에 다양한 평가방식을 적용하며, 인위적 시험상황보다는 실제적 상황과 유사한 모의 상황적 평가를 중요시 한다는 것이다.

이와 같은 교육환경과 교육방법의 변화로 인해 학교도서관에서도 교과와 연계한 독서교육을 통하여 창의력, 비판력, 탐구력과 같은 고등사고력 계발과 자기 주도적 학습능력의 함양을 목적으로 다양한 학습자 중심의 학습활동이 전개되고 있다. 그러나, 학교도서관의 독서토론수업에 대한 수행평가의 평가척도가 구체적으로 명시되어 있지 않고 객관화된 평가도구나 평가기준이 미비한 것이 사실이다. 즉, 독서토론과 독서토론수업에 대한 관심과 그것의 중요성 및 양적 증대에도 불구하고 독서토론의 평가에 대한 연구는 거의 이루어지지 않고 있다는 것이다.

학교도서관 독서교육 프로그램의 일환인 독서토론수업을 실시함에 있어서 7차 교육과정이 추구

하고 있는 수행평가의 원리에 입각하여 토론수업의 교육적 효과를 측정할 수 있는 독서능력과 토론능력의 구성요소를 살펴보고 평가척도를 마련함으로써 학교도서관의 사서교사와 교과교사들이 독서토론수업에 대한 일반적인 평가방법을 제시하고자 하였다.

본 연구는 이를 위해 독서능력과 토론능력에 대한 개념 및 구성요소를 고찰하고, 이를 바탕으로 평가 도구와 평가 기준을 개발하여 학교도서관의 독서토론수업에서 학습자에 대한 객관적인 수행평가를 실행할 수 있는 평가방법을 제안하는데 그 목적이 있다.

2. 연구의 범위와 방법

본 연구는 선행연구를 통하여 독서능력과 토론능력에 대한 개념 및 구성요소를 명확히 살펴보고 이를 바탕으로 평가영역을 나누고 평가영역별 평가도구와 평가기준을 개발하여 학교도서관과 초·중등학교의 독서토론수업에서 학습자에 대한 객관적인 수행평가를 실행할 수 있는 일반적인 평가방법을 제시하고자 하였다.

이를 위해서 먼저 학교도서관 독서토론수업의 관점에서 독서토론과 평가의 필요성을 살펴보고, 기존의 독서능력과 토론능력에 대한 선행연구를 중심으로 독서능력과 토론능력의 개념과 구성요소를 고찰하였다. 선행연구를 통하여 독서능력과 토론능력의 구성요소를 추출하고 독서토론수업 수행평가에 포함되어야 할 평가요소를 기초로 하여 평가 도구와 평가 기준을 사서교사와 교과교사 즉, 교육평가자 관점으로 제한하여 개발하였다.

II. 독서토론 평가의 필요성

1. 독서토론의 교육적 의의

독서토론이란 독서와 토론의 합성어로 먼저 독서와 토론의 정의를 살펴보면 독서란 독자가 알고 있는 모든 지식수준에서 비판적으로 그 저자의 견해를 평가하고 그 타당성이나 가치를 판단하며 이러한 견해들을 거절하거나 수용하는 능동적이고 전략적인 사고 과정을 말한다. 토론이란 집단적 상호작용의 한 형태로서, 구성원들이 함께 공통 관심사에 대해 의문을 제기하고 답을 얻기 위해서 서로 다른 관점들을 교환·검토함으로써 논점이 되는 문제들에 대한 지식이나 이해, 평가나 판단, 의사결정, 행동 등을 촉진시키는 것을 말한다.¹⁾

독서토론은 구성원이 동일한 도서를 읽고 문제를 제기하여 여러 사람이 토론하는 것을 말한다.

1) J. T. Dilton, 토론학습의 이론과 실제, 김정효 역(서울 : 교육과학사, 1998), p.23.

다시 말해서, 독서활동에 독자의 주관적인 이해보다는 여러 사람이 토론이라는 과정을 통해서 자신의 이해 폭을 넓히고 자신이 갖게 되는 의문점을 해결하는 과정을 독서토론이라고 볼 수 있다.

따라서, 독서토론이란 정의를 정리하면, 집단적 상호작용의 한 형태로서, 구성원들은 함께 독서의 과정에서 생긴 공통 관심사에 대해 의문을 제기하고 답을 얻기 위해 서로 다른 관점들을 교환, 검토함으로써 논점이 되는 문제들에 대한 지식이나 이해, 평가나 판단, 그리고 결정, 결의 또는 행동 등을 조장하는 것을 말한다.

독서후의 활동으로서 독서토론의 중요성을 강조하면서 김영희는 독서토론의 효과로 첫째, 개인적인 책읽기에서 벗어날 수 있는 피상적이고 독단적인 이해와 위협을 극복한다. 둘째, 좋은 책을 골라 정밀하게 읽는 능력과 자세를 키운다. 셋째, 자기 의사를 논리적이고 효율적으로 표현하는 능력과 상대의 의견을 존중하며 듣는 자세를 키운다. 넷째, 합리적인 이성을 중시하는 토론과정을 통하여 참가자 각자의 민주적 소양을 기른다. 다섯째, 독서토론은 과정과 결과에서 모두 성과를 거둘 수 있다고 보았다.²⁾

김승환은 독서활동을 세 단계로 구분하여 첫 번째 단계는 책을 읽히기 전 활동으로 독서동기를 유발하기 위하여 독서생활의 중요성과 독서의 목적을 이야기해주거나, 읽을 책을 선정하는 방법이나, 책 읽는 방법들을 구체적으로 설명하여 독서생활을 이해시키기 위한 책읽기 준비활동이 있으며, 다음 단계의 독서활동으로는 책을 읽을 때 어느 정도 빨리 읽고 또 어떻게 정독을 해야하는가를 지도하는 등의 독서능력을 향상시키기 위한 독서활동이 있다. 다음 세 번째 단계는 독서활동 중에서 가장 중요한 독서후의 활동이다. 어렵게 읽은 책을 통하여 스스로 느끼고 생각해 낸 것들을 혼자만이 소유하고 있다가 얼마 후에는 그 좋은 생각들을 실생활에 활용하지 못하고 놓쳐버리게 되는 경우가 많다. 그러므로 독서후의 활동으로 읽고 느낀 내용을 또는 생각한 것들을 누구에게 이야기를 할 수 있고, 발표하거나 생각하고 있는 것에 대해 여러 사람으로부터 검증받을 수 있는 기회가 되어 자기 자신의 변화를 가져오는 더 좋은 기회라고 독서후의 활동으로서 독서토론의 중요성을 강조하였다.³⁾

독서후의 독서활동으로서 독서토론의 필요성과 목적을 살펴보면, 독서토론의 필요성은 독서한 내용을 심화시키며, 조리 있는 사고력과 함께 판단력을 갖게 한다. 또한 독서토론에 참석할 학생들 모두가 독서할 한편의 책을 선정하여 일정기간에 읽고, 각자의 느낌, 문제점, 논제를 중심으로 나눈 대화에서 얻은 공통된 주제와 결론을 각 개인의 생각과 비교하여 자기 나름대로 결론을 얻어내므로 의미과약능력을 기르고 의사결정과정을 경험할 수 있다.

또한, 독서토론은 책을 읽고 서로의 의견을 나누는 과정(특정도서를 선정하여 핵심사항들을 가

2) 김영희, 책읽기를 좋아하는 아이로 키우는 부모의 지혜(서울 : 아침나라, 2005) p.211.

3) 김승환, "독서토론의 활성화를 위한 독서자료 활용에 관한 연구," 한국도서관·정보학회지, 제35권, 3호(2004. 9) p.3.

려낸 다음 각자 이해한 바를 토대로 서로 의견을 나눔)으로써 토론대상인 책에 대한 자신의 이해를 높이고자 하는 집단 활동이다. 어떤 책을 읽고 그 핵심사항들에 대해 폭넓고 깊이 있게 이해하고 표현하는 활동으로써 참여자의 독해력과 사고력, 표현력과 청취력을 높여 독해력을 함양하는 것에 있다.⁴⁾

따라서, 독서토론을 통한 토론수업은 학생들이 생활하면서 직면하는 문제를 가장 합리적으로 해결하는 방안을 마련하기 위한 고등사고 활동이며, 토의 토론의 방법을 익힘으로써 사고력, 비판력, 표현력, 사회적응 능력 등을 신장시킬 수 있다.

2. 독서토론 평가의 필요성

새로운 교육과정의 평가방식은 수행평가의 적용이라고 볼 수 있다. 학생의 전인적 발달을 평가하려는 목적으로 1999년부터 초등학교와 중학교, 고등학교에 도입되었다. 수행평가란 학생 스스로의 지식이나 기능들을 나타내도록 하는 평가방식이다. 현 초, 중등 교육과정의 모든 교과에서는 지필평가와 더불어 수행평가를 실시해야만 한다. 이런 수행평가는 선택형 검사에 대한 대안평가, 실제생활을 위한 참평가, 학습과정을 위한 과정평가, 이외에도 역동적 평가, 직접적 평가, 자기반성적 평가 등으로 이해되기도 한다. 학생의 수행이나 산출물을 직접 관찰하거나 검토한 것을 토대로 수행이나 산출물의 질에 대해 전문적인 판단을 내리는 학생 평가 방법이다.⁵⁾

수행평가의 취지는 구체적인 상황에서 학생이 실제로 행동하는 과정이나 결과를 평가함으로써 창의력과 문제해결능력을 길러주는 데 있다. 학습결과나 성취 중심의 평가에서 벗어나 학습과정 중심의 평가를 지향하며, 또한 교사와 학생, 학생과 학생 간의 역동적 관계를 중시하는 것이 특징이다.

효과적인 수행평가는 교육개선과 학습증진을 기본으로 하며, 학습현장에서 학생, 교사, 학습내용, 전달과정의 상호작용을 다양한 방향에서 종합하여 의사결정의 자료로 활용하는 데 의의를 둔다. 이런 점에서 수행평가는 개인차를 고려한 교육활동에서 구체적으로 활용될 수 있는 평가방식이라고 하겠다.

수행평가의 종류는 서술형, 논술형, 구술시험, 실기시험, 실험실습, 면접, 관찰, 연구보고서, 포트폴리오(작품집 평가) 등으로 다양하다.

이와 같은 교육평가의 방법이 다양화됨에 따라, 학교도서관도 학교도서관 활용수업, 교과와 연계한 독서교육 등 교육의 장으로 탈바꿈하기 위하여 학교도서관의 신축, 리모델링 사업, 디지털 도서관 구축, 사서교사 배치 등 교수학습 지원센터의 역할을 수행할 수 있는 환경이 갖추어지고

4) 책읽는 아이들 연구회, 독서토론을 통한 문학수업(서울 : 책읽는 아이들 연구회, 2003), p.5.

5) 백순근, 수행평가 : 이론적 측면(서울 : 교육과학사, 2002), p.29.

있다.

또한, 최근 교육당국이 고등학교 입시나 대학교 입시에서 교과별 독서이력을 입시에 반영한다는 취지의 발표들은 교과와 연계한 학습독서와 같은 학교도서관을 활용한 다양한 독서교육을 실시할 수 있는 독서교육의 여건이 조성되고 있다.

따라서, 교과와 연계를 통한 학교도서관 독서토론수업과 학교도서관 자체의 독서교육 프로그램 가운데 독서토론수업에서 평가하여야 할 평가 도구나 평가 기준이 필요하게 되었다.

Ⅲ. 독서토론의 평가 요소 및 분석

독서토론의 평가요소를 추출하기 위하여 연구자는 독서토론이 독서와 토론이라는 개념의 두 단어로 이루어진 합성어라는 점에 근거하여 독서 능력과 토론 능력으로 크게 나누어 보고자 한다. 즉, 독서토론능력에 대해서 독서능력과 토론능력의 측면으로 나누어 선행연구를 고찰함으로써 독서토론평가에 필요한 구성요소나 영역을 살펴보고자 한다.

1. 독서능력의 구성 요소

독서능력에 대한 사전적 개념으로 두산동아 표준국어대사전⁶⁾에서는 독서능력을 ‘책을 읽어서 이해하고 즐기는 능력’이라고 정의하고 있다. 슈버트(D. G. Schubert)⁷⁾는 독서능력(Reading Ability)을 ‘쓰여지거나 인쇄된 기호(symbol)에 대한 신속, 정확한 해석이다.’라고 정의하고 있으며, 박봉배⁸⁾는 독서능력을 ‘일반적으로 정확하게 하면서도 빨리 문장의 뜻이나 그와 관련된 것을 파악해 내는 능력을 말하며 정확도와 속도, 두 개의 조건에 의해 제약된다.’라고 정의하고 있다. 또한, 김경일⁹⁾은 ‘독서능력이라고 하는 것은 문자와 기호로부터 의미를 정확하고 빠르게 이해하는 능력을 말한다.’로 규정하였다.

이상의 내용을 바탕으로 연구자는 독서능력을 “문자나 기호로부터 문장의 의미나 그와 관련된 것을 신속·정확하게 이해하는 능력”이라고 규정하고자 한다.

독서능력의 요소나 범주에 관한 기존의 연구를 살펴보면, 시카모토(阪本一郎)¹⁰⁾는 독서능력의

6) 국립국어연구원, 표준국어대사전(서울 : 두산동아, 2000), p.1598.
7) D. G. Schubert, A Dictionary of Terms and Concepts in Reading(New York : Thomas, 1964), 손정표, 독서지도방법론(서울 : 학문사, 1993), p.19에서 재인용.
8) 박봉배, 국어과 교육각론(서울 : 한샘출판사, 1988), p.13.
9) 김경일, 독서교육론(서울 : 일조각, 1999), p.19.
10) 김지도, 국민학교에서의 독서지도(서울 : 대한교육연합회, 1982), p.19.

요소를 안구운동의 조정력, 독자력(문자를 정확하게 변별하는 능력), 어휘력, 문법력, 문장이해력, 비판력, 감상력의 7가지로 나누어 이를 중심으로 독서능력이 총체적으로 발전해 가는 것이라고 하였으며, Robinson¹¹⁾은 독서능력의 요소를 독서지도, 이해 정확성, 어휘, 특수 읽기 기능의 4가지 요소로 구성되어 있다고 하였다.

손정표¹²⁾는 독서의 행동을 글뜻 인지, 글뜻 이해, 읽기의 반응, 읽기 전후의 사고 융합 등 4가지로 묶어 글뜻 인지에는 독자력이나 어휘력이, 글뜻 이해에는 문법력이나 문장이해력이, 독서의 반응이나 전후 사이의 사고 융합에는 감상력이 주로 쓰이게 된다고 하였다. 독서지도의 방법에는 대상자수에 따라 개별지도와 집단지도로 나누고 개별지도에서 개인차의 파악을 위한 주요 조사 내용 가운데 독서능력에서 조사할 항목으로 단어의 인지, 글의 이해, 절의 이해 등의 기초 독서력 조사 뿐 아니라 독서 속도, 장문 독서력, 독서 내용의 폭과 깊이, 도서 선택력, 감상력이나 비판력, 도서의 검색 및 이용력 등이라고 기술하고 있다.

최우영¹³⁾은 기본 독서력의 요소로 속독력, 기능독서력, 독해력과 어휘력으로 나누어, 속독력에는 안구 운동의 조정력, 독자력, 독서 속도력, 독해 속도력이 포함되어 있으며, 독해력에는 이해력, 비판력, 감상력이 어휘력에는 어휘에 대한 양적인 능력과 질적인 능력이 포함되어 있다고 하였다.

노명완¹⁴⁾은 독서능력을 속독력, 이해력, 비판력, 표현력으로 보고 이를 신장시키기 위한 독서교육의 내용을 세분화하면 인지적 영역에서 어휘, 문장 문법, 글의 구조, 독자의 배경지식, 얇에 대한 얇인 초인지적 기능이나 전략, 정의적 영역에서 글 내용에 대하여 흥미를 갖고 더 알고 싶어 하고, 책임기를 좋아하고, 글 내용을 통해 새로운 인생관이나 가치관을 형성하도록 읽은 글에 대하여 여러 가지로 생각해 보게 하고, 협의나 토론을 해 보게 하고, 그 유용성이나 가치를 판단하게 해 보도록 하는 것이 필요하다고 하였다.

박봉배¹⁵⁾는 독서능력의 요소를 문자를 정확하게 변별하는 능력, 읽은 것을 기록하는 능력, 묵독하는 능력, 목적에 의하여 독서 속도를 바꾸는 능력, 리드미컬하게 운율적으로 읽는 능력, 다양한 글을 읽어 내는 능력, 각종 표나 지도, 도표, 도감 등을 해독하는 능력, 자료가 적절한지의 여부를 평가해 내는 능력, 사실과 추론과를 변별하는 능력, 비유를 이해하는 능력, 비유를 이해하는 능력, 대의를 파악하는 능력, 요지나 요점을 잡아내는 능력, 흐름을 잡아내는 능력, 글쓴이의 취지나 의도 초점을 잡아내는 능력, 외계에서 들어온 것과 독자 주체로서 대처하는 상황 설정 능력의 15가지로

11) F. P. Robinson 저, 김영재 역, 독서방법론(서울 : 배영사, 1988), p.90.

12) 손정표, 독서지도방법론(서울 : 학문사, 1990), p.19-21.

13) 최우영, 독서능력 지도방안 연구(석사학위논문, 경북대학교 교육대학원, 1993), p.15.

14) 노명완, "이해·학습·기억 : 독서과정에 관한 인지심리학적 연구 분석." 한국교육, 14권, 2호(1997), 한국교육개발원, p.13.

15) 박봉배, 전게서, pp.13-15.

나누었다.

홍인선¹⁶⁾은 독서가 의미를 재구성하는 과정이라고 할 때, 독서 능력 속에는 의미를 재구성하는 모든 능력이 포함되며, 구체적으로 인지적 독서능력, 정의적 독서능력, 독서 소양 등이 포함될 수 있다. 인지적 독서능력에는 어휘능력, 사실적 독해능력, 추론적 독해 능력, 비판적 독해 능력, 감상적 독해 능력, 창의적 독해 능력 등이 포함된다. 여기에, 소홀해지기 쉬운 정의적 독서능력과 독서 소양을 추가할 필요가 있다. 독서능력을 구성하는 것은 인지적 요소만이 아니기 때문이다. 정의적 능력에는 독서흥미, 독서 동기, 독서 준비도, 독서 태도, 독서 취향 등이 포함될 수 있다. 독서소양에는 독서속도나 독서량이 포함된다. 이들 정의적 독서 능력과 독서 소양 등의 평가는 평가가 현실적으로 쉽지는 않지만, 독서의 질적 평가를 달성하고 내적 동기 유발을 강화하기 위해서라도 평가 범위에 반드시 포함되어야 한다. 다만 현실적 시행의 어려움을 고려하여 각 평가 주체의 실정에 적용하면 될 것이다.

독서능력 평가에서 평가해야 할 내용은 크게 인지적 독서능력, 정의적 독서능력 및 기타의 독서 소양이 된다. 이 세 가지를 주요 평가 내용으로 삼아서 능력 평가를 시행하는 기관의 상황과 여건에 맞게 적용할 필요가 있다. 이상에서 논의한 독서능력의 평가 범주를 정리하면 <표 1>과 같다.

<표 1> 독서 능력의 평가 범주

상위 평가 범주		하위 평가 범주		
독서 능력	인지적 독서 능력	어휘 능력	어휘력	
		독해 능력	사실적 독해 능력	내용 확인 능력, 미시 정보 파악 능력
			추론적 독해 능력	정보 해석 능력, 적용 능력
			비판적 독해 능력	분석 능력, 종합 능력, 평가 능력, 독해 점검 능력
			논리적 독해 능력	논리적 관계 파악 능력
			감상적 독해 능력	감상능력
			창의력 독해 능력	창의력, 문제 해결력, 발산적 사고 능력
	정의적 독서 능력	독서흥미, 독서 동기, 독서 태도, 독서 준비도, 독서 취향		
기타 독서 소양	독서 속도, 독서량			

위와 같이 독서능력의 요소에 대한 선행연구 결과를 교육학자인 Bloom의 교육목표 분류¹⁷⁾에 맞추어 정리하면, <표 2>와 <표 3>과 같다.

16) 홍인선, “독서인증제의 비판적 고찰,” 독서 연구, 제12호(서울 : 한국독서학회, 2004), p.316.

17) B. S. Bloom, M. D. Engelhart, E. J. Furst, W.H. Hill, D. R. Krathwohl, The taxonomy of educational objectives, The classification of educational goals, Handbook 1 : Cognitive domain(New York : D. Mckay, 1956), pp.35-45.

〈표 2〉 Bloom의 인지적 평가목표를 적용한 독서능력 요소

Bloom의 목표 연구자	저급 인지력		고급 인지력			
	지식	이해	적용	분석	종합	평가
홍인선	어휘력	내용 확인 능력, 미시 정보 파악 능력	정보 해석 능력, 적용 능력	분석 능력, 독해 점검 능력 논리적 관계 파 악 능력	종합 능력 감상능력	평가 능력 창의력, 문제 해결력, 발산적 사고 능력
손정표	단어 인지	글의 이해, 절의 이해	도서의 검색 및 이용력	독서 속도, 장문 독서력	감상력, 독서 내 용의 폭과 깊이	비판력, 도서 선택력
노명완	어휘, 문법	독자의 배경지 식, 글의 구조	앞에 대한 앞인 초인지적 기능이나 전략			
시카모토	독자식별력, 어 휘력, 문법력	문장이해력	-	-	감상력	비판력
박봉배	문자변별력	목독능력, 운율 적으로 읽는 능 력, 비유이해능 력	다양한 글을 읽 어 내는 능력, 목 적에 따라 독서 속도를 바꾸는 능력	각종 도표 해독 능력, 자료의 적 절성평가능력, 사실과 추론의 식별능력, 글의 흐름 파악 능력	읽은 것을 기록 하는 능력, 저자 의 의도와파악, 대 의, 요지나 요점 파악능력	외계에서 들어온 것과 독자 주체 로서 대처하는 상 황 설정 능력

〈표 3〉 Bloom의 정의적 평가목표를 적용한 독서능력 요소

Bloom의 목표 연구자	감수	반응	가치화	조직화	성격화
홍인선	독서흥미	독서 동기	독서 태도	독서 준비도	독서 취향
노명완	글 내용에 대한 흥미	동기유발, 읽은 글 에 대하여 여러 가 지로 생각,	유용성이나 가치를 판단	협이나 토론	글 내용을 통해 새 로운 인생관이나 가 치관을 형성

〈표 2〉와 〈표 3〉과 같이, Bloom의 교육목표 분류표에 의해 선행연구자들의 독서능력의 구성 요소를 분류한 결과 연구자는 인지적 평가목표에서 지식과 이해부문을 이해력으로, 적용과 분석을 비판력으로, 종합과 평가에 해당하는 요소를 표현력으로 재분류하였으며, 정의적 영역에서는 태도의 한 영역으로 나누어 크게 네 가지 영역으로 구별하였다. 우선 이해력에서는 어휘력, 시대적 배경, 배경 지식, 인물의 성격, 주제 파악을 비판력에서는 작가의 주제의식 비판하기, 표현력에서는 읽은 내용 정리하기, 자기 생각이나 느낌 나타내기, 주장하기, 그리고 정의적 영역인 태도는 독서의 태도(참여도, 적극성)를 그 세부 구성 요소로 추출하였다. 독서능력의 구성 요소는 〈표 4〉와 같다.

〈표 4〉 독서능력의 구성 요소

구분	구성 요소	세부 구성 요소
독서능력	이해력	시대적 배경, 배경 지식, 인물의 성격, 주제 파악
	비판력	작가의 주제 의식 비판하기
	표현력	자기 생각이나 느낌 나타내기
	태도	참여성, 적극성

2. 토론능력의 구성 요소

토론의 역사는 인류의 역사와 함께 오랜 전통을 가지고 있다. 그 기원을 아테네의 정치민회와 법정 토론으로 볼 수 있으며, 고대 그리스 시대의 토론은 정치민회나 아레오파지티카(Areopagitica)라는 법정 토론에서 의사결정을 위한 중요한 수단이었으며, 아테네 시민으로서 역할을 수행하려면 토론과 토론 평가 능력의 기본적 소양이 있어야 했다.

먼저, 토론의 어원으로부터 토론의 정의를 살펴보면, 토론의 영어 'debate'는 라틴어 동사 'debattuere'에서 유래한다. 'debattuere'는 'de'와 'battuere'의 의미소로 나눌 수 있다. 여기서 접두사 'de'는 'away(분리하다)' 혹은 'down(제거하다)'의 의미이고, 'battuere'는 이후 영어의 'battle(전쟁)'이라는 의미로 발전되었으며 라틴어 동사로서 그 의미는 'to beat(치다)'였다. 즉, 어원이 밝혀주듯이 토론의 개념은 물리적 싸움인 'bate(to beat)'에서 분리(de-)된 것을 말한다.¹⁸⁾

토론의 사전적 정의를 알아보면, 두산동아 표준국어대사전¹⁹⁾에서 토론은 '어떤 문제에 대하여 여러 사람이 각각 의견을 말하며 논의함'이라고 정의되어 있다. 또한, 한국브리태니커 백과사전²⁰⁾에서는 토론을 '두 개인이나 집단이 어떤 문제에 대해 대립되는 견해를 뒷받침할 논리를 제시하면서 공식적으로 또는 구두로 대결하는 것'이라고 정의하고 있다. 따라서, 토론은 사전적 의미에 따르면 어떤 논제에 대해 개인 혹은 집단이 대립되는 의견 혹은 견해를 가지고 뒷받침할 수 있는 논리를 바탕으로 말을 통해 서로 대결하는 것을 말한다.

언론학자인 Freeley²¹⁾는 토론을 '논증(argumentation)을 통해서 어떤 논제에 대해 분별력 있는 판단에 도달하는 과정'이라고 정의하면서 논증적 요소를 강조하고 있다. 논증은 행동이나 믿음, 태도, 가치 등을 정당화하기 위해 추론을 제공하는 행위를 말하는 것으로써 인간생활에서 야기된 갈등을 해결하는 사회적 수단이자 언어적 수단이라고 말하고 있다.

지금까지 살펴본 바와 같이 토론의 개념정의에 대해서 정리해 보면, 토론은 물리적 싸움과 구별되며, 판단을 내릴 수 있는 어떤 논제에 대해, 대립되는 견해나 의견을 가진 개인 혹은 집단이 다른

18) 강태완 등, 토론의 방법(서울 : 커뮤니케이션북스, 2002), p.7.

19) 국립국어연구원, 전거서, p.6404.

20) 김용준 등 감수, 한국브리태니커 세계대백과사전(서울 : 한국브리태니커회사, 2002)

21) A. J. Freeley, Argumentation and Debate(9th ed.), (Belmont, C.A : Wadworth, 1996), p.3.

사람들에게 영향을 미치기 위해서 신념, 태도, 가치 등을 정당화시키기 위한 의도로 논쟁을 만들면서, 상호 번갈아가면서 말을 통해 분별력 있는 판단에 도달하는 과정이라고 정의내릴 수 있다.

따라서, 토론능력이란 물리적 싸움과 구별되며, 어떤 논제에 대해, 대립되는 견해나 의견을 가진 개인 혹은 집단이 다른 사람들에게 영향을 미치기 위해서 신념, 태도, 가치 등을 정당화시키기 위한 의도로 논쟁을 만들면서, 상호 번갈아가면서 말을 통해 분별력 있는 판단에 도달하는 과정이며, 이러한 과정을 이행하기 위한 능력이라고 정의할 수 있다.

이러한 토론능력의 구성요소를 파악함으로써 토론능력을 평가할 수 있고 토론능력을 신장시키기 위한 다양한 토론프로그램을 개발할 수 있다. 그러나 토론능력의 개념이나 구성요소에 관한 선행연구가 미진하여 토론의 기능과 교육적 효과를 분석해 봄으로써 토론능력의 구성요소를 알 수 있다.

토론은 토론자로 하여금 다양한 교육적 효과를 유발시킨다고 보고 있다. Colbert와 Biggers²²⁾는 경쟁적인 토론과 대중연설이 학생들에게 폭넓은 조사를 행하게 하고, 비판적 사고능력을 신장시키고, 의사소통기술들을 능숙하게 훈련시키는 기능을 한다고 통계적인 자료를 제시하며 말하고 있다. 또한, Wood와 Goodnight²³⁾는 토론의 기능에 대하여 토론자들에게 자발성과 명확성을 요구하는 상황에서 언어적으로 의사소통하는 기술을 익히게 하며, 듣기 기술과 비판적 사고 기술, 논쟁의 조직 능력을 향상시키며 마지막으로 민주주의 사회에서 반드시 갖추어야 하는 가치를 가르쳐 준다고 보았다.

지금까지 살펴본 토론의 기능들을 정리하면 토론의 기능은 의사소통기술, 비판적 사고, 듣기능력, 조사능력이라는 네 가지로 요약할 수 있다. 이 같은 네 가지 기능을 좀 더 구체적으로 살펴보면 첫째, 의사소통기술은 다양한 의사소통 상황에서 상호작용의 과정동안 어떤 의사소통 목적을 달성하기 위해 다양한 해석적이고 상징적인 수단을 사용하는 것을 포함하는 습득된 능력을 말한다. 따라서, 사람들은 상황에 따라 자신의 의사소통 목적을 달성하기 위해 전달내용을 명확하게 만들고, 알맞은 의사소통 행위를 보여주려고 노력한다. 즉, 자신의 의사소통 목적을 달성하기 위해서는 다양한 의사소통 상황에 대한 적응능력, 전달할 내용을 명확하게 만들고 종합해 표현할 수 있는 주장능력, 적당한 비언어적 의사소통 능력이 필요하다는 것을 알 수 있다. 따라서 토론에서 의사소통 기술 능력은 다양한 토론 상황에서 상호작용하는 동안 토론의 목적을 달성하기 위해 필요한 요소들을 적절하게 사용할 수 있는 능력을 말하는 것으로 다양한 토론 상황에 적용할 수 있는 적응능력, 자신의 주장을 명확하게 만들고 구성해 표현할 수 있는 주장능력, 주장을 더욱 명확하게 하고자 비언어적 의사소통행위를 사용하려는 비언어적 의사소통 능력으로 구성된다는 것을 알 수 있다.

22) K. R. Colbert, & T. Biggers, "Why should we support debate?" *Journal of the American Forensics Association*, 21(1986), pp.237-240.

23) R. V. Wood & L. Goodnight, *Strategic Debate*(5th ed.), (Lincolnwood, IL : National Textbook, 1996), pp.4-9.

둘째, 비판적 사고는 학자에 따라 다양하게 표현되어진다. Russel²⁴⁾은 비판적 사고는 조사의 과정, 객관적인 증거로서의 자료, 목적이나 진술을 사회규범이나 기준과의 비교 그리고 결론을 짓거나 이미 이루어진 판단에 따라 행동하는 것이라고 했다. Moore와 Parker²⁵⁾는 비판적 사고를 무엇을 믿고 행할지에 대해 현명한 결정을 목적으로 하는 여러 가지 의도적인 정신과정 또는 어떤 주장을 수용할 것인지 기각할 것인지 아니면 그에 대한 판단을 보유할 것인지를 주의 깊게 의도적으로 결정하는 과정이라고 설명하고 있다. Ennis²⁶⁾는 비판적 사고를 믿을 수 있는 것과 해야 할 것을 결정할 때 바탕이 되는 사례 깊고 합리적인 형태로 정의하고 있다. Paul²⁷⁾은 비판적 사고를 변증법적 추론능력을 일컬으며 이는 궁극적으로 개인적 편견과 잘못된 정보 그리고 외부요인에 영향을 받지 않는 합리적인 문제해결과 의사결정을 위한 것이라고 했다. 또한, Freeley²⁸⁾는 비판적 사고 능력은 생각을 분석하고, 비판하고 연역적 그리고 귀납적으로 추론하는 능력, 지식 혹은 신념에 관한 확실한 진술문을 근거로 견고한 추론에 바탕을 둔 실제적 혹은 판단적 결론에 도달하게 하는 능력이라고 주장하고 있다. 한편, Watson과 Glaser²⁹⁾는 토론을 통해 문제정의 능력, 문제 해결을 위한 알맞은 정보를 선택하는 능력, 추론의 타당성을 판단하는 능력, 비판적 사고 능력을 향상시킬 수 있다고 주장하고 있다. 이상과 같이 비판적 사고의 기능들을 정리해 보면, 토론에서 비판적 사고 능력은 다양하게 제기되는 모든 정보에 대해 적극적인 비판과 창조적인 질문을 통해 합리적인 평가를 하게 하는 능력을 말하는 것으로 문제 정의 능력, 문제의 해결책에 대한 분석 능력, 근거를 바탕으로 하는 판단 능력, 판단을 통해 추론을 하는 예측 능력으로 구성된다는 것을 알 수 있다.

셋째, 듣기 능력은 상대방의 의견을 수동적으로 경청하는 것이 아니라 상대방의 발언을 예측하고, 상대자의 발언을 분석·요약하고, 제시하는 증거를 검토하고, 숨어있는 의미 및 비언어적 전달 내용들을 이해하려고 하는 능력을 말한다. 따라서, 토론 능력에서 듣기 능력은 능동적으로 증거, 숨은 의미, 비언어적 전달내용들을 파악하려고 집중해서 듣는 능력을 말한다.

넷째, 조사 능력은 다양한 논쟁 문제들을 단편적인 의미만 이해하는 것이 아니라, 그 문제의 다양한 측면을 심도 있게 자료를 조사하는 능력을 말한다. 따라서, 토론 능력에서 조사 능력은 개인이 토론 문제에 대한 다양한 측면을 심도 있게 조사하는 능력을 말한다.

위와 같이, 토론능력의 구성요소에 대한 선행연구 결과를 정리하면 <표 5>와 같다.

24) D. H. Russel, *Children's Thinking*(Boston : Ginn and Co, 1956), p.256.

25) B. N. Moore & R. Parker, R, *Critical Thinking*(2nd ed.)(Mountain View, CA : Mayfield Publishing Co, 1989), p.45.

26) R. H. Ennis, "A logical basis for measuring critical thinking skills," *Educational Leadership*, 43(1985), p.45.

27) R. W. Paul, "Critical Thinking: Fundamental to Education for a Free Society," *Educational Leadership*, 42(1)(1984), pp.5-14.

28) T. Jr. Freeley, "Critical Thinking : Toward a definition, Paradigm and Research Agenda," *Theory and Research in Social Education*, 4(1), August(1976), p.3.

29) G. Waston & E. Glaser, *Critical Thinking Appraisal Manual for Forms A and B*, (New York : Harcourt Brace Jovanovich, 1980), pp.207-208.

〈표 5〉 토론 능력의 구성요소

구성 요소 토론 능력	구성 요소	세부 구성 요소
토론 능력	의사소통 기술 능력	적응 능력
		주장 능력
		비언어적 의사소통 능력
	비판적 사고 능력	문제 정의 능력
		분석 능력
		판단 능력
	듣기 능력	-
조사 능력	-	

3. 독서토론의 평가 요소 및 영역

독서능력과 토론능력의 구성 요소에 대한 선행연구를 살펴본 결과, 독서능력의 구성요소에서 인지적 영역에 해당하는 독서능력을 이해력, 비판력, 표현력의 세 영역으로 나누었고, 정의적 영역에 대한 독서능력은 태도로 구분하였으며, 이해력에는 어휘력, 시대적 배경, 배경지식, 인물의 성격(등장인물의 관점), 주제파악(작가의 관점, 의도), 비판력에는 자신의 입장에서 생각하기, 작가의 주제 의식 비판하기, 주제를 다양한 관점에서 생각하기, 글의 결말 바꾸어 보기, 글속에 담긴 뜻 상상하기, 표현력에는 읽은 내용 정리하기, 자기 생각이나 느낌 나타내기 그리고 태도에서는 독서흥미, 적극성, 참여성을 세부구성요소로 분류하였다.

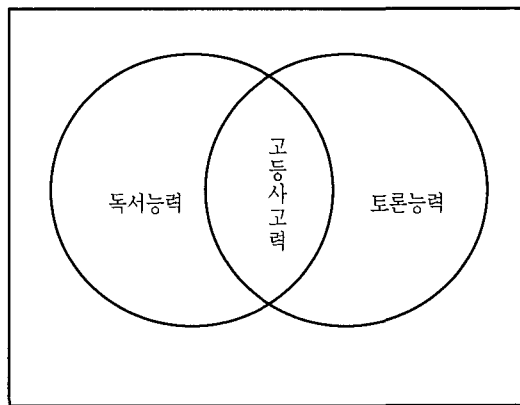
토론능력의 구성요소는 의사소통 기술 능력, 비판적 사고능력, 듣기능력, 조사능력으로 나누었다. 의사소통 기술능력의 구성요소로는 적응능력, 주장능력, 비언어적 의사소통 능력이며 비판적 사고능력의 구성요소로는 문제 정의 능력, 분석 능력, 판단 능력, 예측 능력이고 듣기 능력과 조사 능력을 포함시켰으며 표로 정리하면 〈표 6〉과 같다.

〈표 6〉 독서토론 능력의 구성요소

구분 능력	평가 영역	평가 관점
독서능력	이해력	시대적 배경, 배경 지식, 인물의 성격, 주제 파악
	비판력	작가의 주제 의식 비판하기
	표현력	읽은 내용 정리하기, 자기 생각이나 느낌 나타내기
	태도	참여성, 적극성
토론능력	의사소통기술 능력	적응 능력, 주장 능력, 비언어적 의사소통 능력
	비판적 사고 능력	문제 정의 능력, 분석 능력, 판단 능력, 예측 능력
	듣기 능력	듣기 능력
	조사 능력	조사능력

이상과 같이 독서토론 능력을 평가하기 위하여 선행연구 결과 독서능력과 토론능력에 대한구성요소를 추출하였다. 구성요소를 추출한 결과 독서토론수업에서 공통적으로 파생하는 교육적 효과인 비판력과 비판적 사고능력을 독서토론수업을 통하여 신장시킬 수 있다는 것을 알 수 있었다.

Bloom의 분류에 의하면, 독서능력의 구성요소인 비판력과 표현력이 그리고 토론능력의 구성요소에서는 비판적 사고능력이 고등사고력에 해당한다. 교육학자 Bloom의 고급인지력에 해당하는 비판력과 비판 사고능력은 Newmann이 주장하는 고등사고력과 동일하다. 따라서, 독서토론과정에서 독서능력과 토론능력 외에 고등사고력의 평가기준을 독서토론 평가요소의 영역에 추가하였다. 본 연구자가 설계한 독서토론 능력의 평가 영역은 <그림 1>과 같다.



<그림 1> 독서토론 능력의 평가 영역

Bloom은 지식을 지식, 이해, 적용, 분석, 종합, 평가 등 여섯 단계로 나누어 놓았다.³⁰⁾ 처음 두 단계를 거친 후에 학생들은 주어진 정보를 적용, 분석, 종합, 평가할 수 있다. Bloom의 접근법에서는 이렇듯 하나의 단계와 그 다음 단계 사이의 논리적 상관관계가 주어지지 않기 때문에 낮은 사고단계에서 시작하여 연속적으로 더 높은 수준에 맞는 것으로 나아가야 할 것이다. 또한, 학생들이 정보에 대한 이러한 과정들을 스스로 성취할 때 보다 더 높은 네 단계들은 진정한 고등사고가 되는 것이다.

독서토론수업을 통하여 자연스럽게 학생들은 낮은 사고에서 고등사고단계로 나아갈 수 있다. Newmann은 고등사고력(higher order thinking)을 새로운 상황에 직면했을 때 단순한 암기나 과거에 자기가 행동하던 방법을 넘어서서 독창적으로 문제를 해결하려고 하는 정신작용³¹⁾이라고 정

30) B. S. Bloom, M. D. Engelhart, E. J. Furst, W. H. Hill, D. R. Krathwohl, *Ibid.*, pp.35-45.

31) F. M. Newmann, "Promoting higher order thinking in social studies : Overview of a study of 16 high school department." *Theory and Research in Social Education*, Fall, Vol.19, No.4(1991), p.325.

의하고 있으며, 이와 같은 고등사고력에는 탐구력, 의사결정력, 창조적 사고력, 비판적 사고력, 메타 인지 등이 있으며, 고등사고력은 매우 차원 높은 사고의 형태이며, 새로운 문제에 직면한 불확정한 상태에서 학습자의 능동적이고 독창적인 정신적 작용으로 그것을 극복해나갈 수 있다.

고등사고력의 평가기준을 개발하기 위하여 Newmann이 개발한 고등사고력 평가 기준³²⁾을 기초로 하여 본 연구자가 독서토론수업에서 고등사고력 평가에 적용할 수 있도록 수정하였다. 연구자가 수정한 고등사고력의 평가 기준은 <표 7>과 같다.

<표 7> 독서토론에서 고등사고력 평가 기준

구분 기준	평가 내용	성취 단계
기준	· 무응답이나 전혀 다른 대답일 경우	1
	· 토론 상대방의 주장하는 바를 파악하는 경우	2
	· 토론 상대방의 주장하는 바를 파악하고 자기의 입장을 결정한 경우	3
	· 상대방의 주장하는 의견에 대해 자신의 주장하는 바를 결정함과 동시에 적어도 하나의 설득력있는 이유를 제시하거나 적어도 두개의 보조적인 이유를 제시 하는 경우	4
	· 상대방의 주장하는 의견에 대해 자신의 주장하는 바를 결정함과 동시에 적어도 두 개 이상의 설득력있는 이유를 제시하고 그들 중 적어도 하나 이상을 발전시킨 경우	5

IV. 독서토론의 영역별 평가 도구 및 기준

1. 독서능력의 평가 도구 및 기준

독서능력의 구성요소에 대한 선행연구를 고찰한 결과, 본 연구자는 독서능력의 구성요소 중에서 독서토론수업에서 측정하여야 할 평가도구와 기준을 개발하였다.

가. 독서능력의 평가 도구

독서능력의 구성요소에 있어서 인지적 영역에 해당하는 독서능력의 요소들을 이해력, 비판력, 표현력으로 크게 세 영역으로 나누었으며, 각 영역별 평가영역으로는 첫째, 이해력은 인물의 성격과 주제파악이며 둘째, 비판력은 작가의 주제의식 비판하기 셋째, 표현력은 자기생각이나 느낌 나타내기와 자기 의견을 주장하기이다. 또한, 정의적 영역에서는 태도영역으로 독서의 참여성과 적극성으로 구분하고 이에 대한 자세한 독서능력의 평가 도구는 <표 8>과 같다.

32) Ibid., pp.414-415.

〈표 8〉 독서능력의 평가 도구

구분 능력	평가 영역	평가 관점	평가 내용	성취 수준		
				상	중	하
독서능력	이해력	인물의 성격	· 등장인물의 관점을 이해하고 있는가?			
		주제 파악	· 글의 주제를 이해하고 있는가? · 글의 내용을 충분히 파악하고 있는가?			
	비판력	작가의 주제 의식 비판하기	· 작가의 주제 의식에 대해 자신의 의견을 제시하는가?			
	표현력	자기 생각이나 느낌 나타내기	· 자신의 의견을 다른 사람에게 설득하는가?			
	태도	참여 태도	· 독서에 적극적으로 참여하였는가?			

나. 독서능력 평가 기준

독서능력을 평가하기 위한 독서능력의 평가 도구에 평가 기준은 상, 중, 하의 성취수준별 세부적인 평가기준은 〈표 9〉과 같다.

〈표 9〉 독서능력의 평가 기준

평가 관점	성취 수준	평가 기준
인물의 성격	상	등장인물들의 관점과 작가의 관점을 정확하게 파악하고 있다.
	중	등장인물들의 관점과 작가의 관점을 대체적으로 이해한다.
	하	등장인물들의 관점과 작가의 관점을 이해하지 못한다.
주제 파악	상	글의 내용을 정확하게 파악하고 글의 주제를 정확하게 안다.
	중	글의 내용 파악은 부정확하지만 글의 주제는 정확하게 이해하고 있다.
	하	글의 내용과 주제파악을 전혀 못하고 있다.
작가의 주제 의식 비판하기	상	글의 주제에 대한 자신의 입장이 분명하고 논리적이다.
	중	글의 주제에 대한 자신의 입장이 분명하나 논리적이지 못하다.
	하	글의 주제에 대한 자신의 입장이 불분명하고 논리적 근거가 미흡하다.
자기 생각이나 느낌 나타내기	상	자기의 생각을 상대방에게 논리적으로 설득한다.
	중	자기의 생각을 상대방에게 설득하려고 하나 논리적이지 못하다.
	하	자기의 생각을 상대방에게 논리적으로 설득하지 못한다.
참여 태도	상	독서흥미가 높고 독서활동에 적극적으로 참여한다.
	중	독서흥미나 관심이 보통이나 독서활동에 적극적으로 참여한다.
	하	독서흥미가 없고 독서활동에 소극적이다.

2. 토론 능력의 평가 도구 및 기준

토론능력의 구성요소에 대한 선행연구를 고찰한 결과, 본 연구자는 토론능력의 구성요소 중에서 독서토론수업에서 평가하여야 할 토론능력에 대한 평가도구와 기준을 개발하였다.

가. 토론 능력의 평가 도구

토론능력에 대하여 독서토론수업에서 평가하여야할 선정된 토론능력의 구성요소로 이루어진 평가도구의 평가영역은 의사소통 기술 능력(적응능력, 주장능력, 비언어적 의사소통능력), 비판적 사고능력(문제정의능력, 분석능력, 판단능력, 예측능력), 듣기능력, 조사능력으로 구분하고 이에 대한 평가 항목별 성취수준은 상, 중, 하로 3 등분 하였으며 자세한 것은 <표 10>과 같다.

<표 10> 토론 능력의 평가 도구

구분 능력	구성 요소	세부 구성 요소	평가 항목	성취 수준		
				상	중	하
토론능력	의사소통 기술 능력	적응 능력	· 다양한 토론 상황에 적응하는가? · 의견 대립시 감정을 조절하는가?			
		주장 능력	· 자기의 주장을 논리적으로 분명하게 전달하는가? · 논리적으로 자신의 의견 전달하는가? · 자신의 의견을 정확하게 표현하는가?			
		비언어적 의 사소통 능력	· 토론시 목소리와 몸동작을 효과적으로 사용하는가? · 다른 사람과 토론하는데 적극적인가?			
	비판적 사 고 능력	문제 정의 능력	· 토론시 나오는 개념들을 명확하게 정의하는가? · 토론주제를 이해하고 있는가?			
		분석 능력	· 토론시 상대방의 논리적 약점을 파악하는가?			
		판단 능력	· 증거가 제시된 주장과 그렇지 않은 주장을 구별하는가? · 합리적으로 합의에 도달하는가?			
	듣기 능력	듣기 능력	· 상대방이 다음에 어떤 말을 할지 예측하는가? · 토론시 상대방의 말에 집중하여 듣는가? · 다른 사람의 의견 존중하는가?			
			조사 능력	· 토론에 필요한 자료를 찾았는가?		

나. 토론능력의 평가 기준

토론능력을 평가하기 위한 토론능력의 평가 도구는 9개 평가 관점에 대하여 각각 성취수준이 상, 중, 하로 3 등분되었으며 자세한 평가기준은 <표 11>과 같다.

<표 11> 토론 능력의 평가 기준

평가 관점	성취 수준	평가 기준
적응 능력	상	감정조절을 잘하며 다양한 토론에 능숙하게 적응한다.
	중	감정조절을 잘하며 다양한 토론에 대체로 적응한다.
	하	감정조절을 못하며 다양한 토론에 적응하지 못한다.
주장 능력	상	자기의 주장이 매우 논리적이고 분명하게 주장한다.
	중	자기의 주장이 논리적이지 않지만 분명하게 주장한다.
	하	자기의 주장이 논리적이지 않고 분명하지 않다.
비언어적의 사소통능력	상	토론시 목소리의 톤이나 몸동작을 효과적으로 사용한다.
	중	토론시 목소리의 톤과 몸동작의 사용이 양호하다.
	하	토론시 목소리의 톤이 낮고 몸동작이 어색하다.

문제 정의 능력	상	토론주제를 이해하고 토론시 나오는 단어의 개념을 정확하게 정의할 줄 안다.
	중	토론주제를 이해하고 토론시 나오는 단어의 개념을 분명하게 표현하지는 않지만 이해하고 있다.
	하	토론주제를 잘 이해하지 못하고 토론시 나오는 단어의 개념정의를 파악하지 못한다.
분석 능력	상	토론시 상대방 의견의 핵심을 파악하고 상대방 의견의 약점을 파악할 줄 안다.
	중	토론시 상대방 의견의 핵심과 약점을 대체로 파악한다.
	하	토론시 상대방 의견의 핵심과 약점을 파악하지 못한다.
판단 능력	상	토론시 증거를 제시한 주장과 증거를 제시하지 않은 주장을 구별하고 합리적인 의사결정에 이른다.
	중	토론시 증거를 제시한 주장과 그렇지 않은 주장을 구별하나 합리적인 의사결정까지는 이르지 못한다.
	하	증거를 제시한 주장과 그렇지 않은 주장을 구별하지 못하며 합리적인 의사결정도 못한다.
예측 능력	상	토론시 자신의 의견에 대해 상대방이 어떤 의견을 개진할 지를 정확하게 예측한다.
	중	토론시 자신의 의견에 대해 상대방이 어떤 의견을 개진할 지를 대체적으로 예측한다.
	하	토론시 자신의 의견에 대해 상대방이 어떤 의견을 개진할 지를 전혀 예측하지 못한다.
듣기 능력	상	토론시 상대방의 의견을 집중하여 경청하며 상대방의 의견을 존중한다.
	중	토론시 상대방의 의견을 집중하며 경청하나 상대방의 의견을 대체로 경시한다.
	하	토론시 상대방의 의견에 집중하지 않으며 상대방의 의견을 무시한다.
조사 능력	상	토론에 필요하고 주제와 관련이 밀접한 데이터나 자료를 준비한다.
	중	토론에 필요하고 주제와 관련이 있는 데이터나 자료를 준비한다.
	하	토론에 필요하고 주제와 관련이 있는 데이터나 자료를 준비하지 않는다.

3. 고등사고력의 평가 기준

본 연구자가 Newmann의 고등사고력 평가 기준을 근거로 하여 독서토론수업에 사용할 수 있도록 수정한 고등사고력 평가 기준은 <표 12>와 같다.

<표 12> 독서토론수업의 고등사고력 평가 기준

구분 기준	평가 내용	성취 수준
기준	· 상대방의 주장하는 의견에 대해 자신의 주장하는 바를 결정함과 동시에 적어도 두 개 이상의 설득력 있는 이유를 제시하고 그들 중 적어도 하나 이상을 발전시킨 경우	상
	· 상대방의 주장하는 의견에 대해 자신의 주장하는 바를 결정함과 동시에 적어도 하나의 설득력 있는 이유를 제시하거나 적어도 두개의 보조적인 이유를 제시 하는 경우	중
	· 토론 상대방의 주장하는 바를 파악하고 자기의 입장을 결정한 경우	하
	· 토론 상대방의 주장하는 바를 파악하는 경우	
	· 무응답이나 전혀 다른 대답일 경우	

IV. 결론 및 제언

독서교육을 통한 학생들의 비판적 사고, 탐구력, 창의력의 신장을 위하여 고등학교 입시나 대학 입시의 논술면접에서 교과별 독서이력서 등을 입시에 반영하도록 한다는 최근 교육인적자원부의 발표는 학교도서관으로 하여금 교과와 연계한 학습독서활동 등을 통해 독서교육 활성화에 보다 주도적인 역할을 하도록 요구하고 있다.

본 연구는 학교도서관의 독서교육 프로그램에서 교과와 연계를 통한 독서토론수업의 수행평가 도구를 개발하기 위하여 독서토론의 필요성과 독서토론 평가의 중요성, 독서토론의 교육적 효과를 살펴보고, 독서토론의 교육적 효과를 측정하기 위한 독서능력과 토론능력의 개념 및 구성요소들에 관한 선행연구를 고찰하여 평가 요소를 추출하였다. 추출된 독서토론평가의 구성요소를 바탕으로 독서토론의 평가 도구와 평가 기준을 제안하였으며 그 평가의 영역과 주요 내용은 다음과 같다.

첫째, 독서능력부문에서는 독서능력에 대하여 독서토론수업에서 평가하여야할 영역은 이해력(인물의 성격, 주제 파악), 비판력(작가의 주제의식 비판하기), 표현력(자기 생각이나 느낌 나타내기), 태도(참여 태도)로 구분하고 이에 대한 평가 내용을 포함하고 있다.

둘째, 토론능력부문에서는 토론능력에 대하여 독서토론수업에서 평가하여야할 영역은 의사소통 기술 능력(적응능력, 주장능력, 비언어적 의사소통능력), 비판적 사고능력(문제정의능력, 분석능력, 판단능력, 예측능력), 듣기능력, 조사능력으로 구분하고 이에 대한 평가 내용을 포함하고 있다.

셋째, 고등사고능력부문에서는 Newmann의 고등사고력 평가 기준을 근거로 하여 독서토론수업에 사용할 수 있도록 수정한 고등사고력 평가 기준을 개발하였다.

본 연구는 독서토론에 대한 교육적 효과를 평가할 수 있고 학교도서관에서 교과와 연계한 다양한 독서토론의 수행평가를 실시할 수 있는 일반적인 평가도구와 기준을 제시함으로써 학교도서관의 독서교육 활성화에 조금이나마 도움이 되고자 하였으며, 아울러 사서교사나 교사는 독서토론수업을 위한 수업지도안을 계획할 때 독서토론의 평가에 대한 담당영역과 역할분담을 조정하고 관련 교과별, 토론 주제별, 학교급별, 토론집단의 크기, 토론 형태, 토론의 목적에 따라서 평가도구와 기준을 학습자 상황에 알맞게 수정하거나 편집하여 평가에 적용하여야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 강태완 등. 토론의 방법(서울 : 커뮤니케이션북스, 2002).
- 국립국어연구원. 표준국어대사전(서울 : 두산동아, 2000).
- 권낙원. 토의 수업의 이론과 실제(서울 : 현대교육출판, 1996).
- 김경일. 독서교육론(서울 : 일조각, 1999).
- 김승환. "독서토론의 활성화를 위한 독서자료 활용에 관한 연구." 한국도서관·정보학회지, 제35권 3호, 2004년 9월.
- 김영희. 책읽기를 좋아하는 아이로 키우는 부모의 지혜(서울 : 아침나라, 2005).
- 김용준 등 감수, 한국브리태니커 세계대백과사전(서울 : 한국브리태니커회사, 2002).
- 김지도. 국민학교에서의 독서지도(서울 : 대한교육연합회, 1982).
- 교육인적자원부·한국교육학술정보원, 2004 교육정보화백서(서울 : 한국교육학술정보원, 2004).
- 노명환. "이해·학습·기억: 독서과정에 관한 인지심리학적 연구 분석." 한국교육, 14권, 2호(1997). 한국교육개발원.
- 대구광역시교육청. 토론으로 다지는 책읽기(대구 : 대구광역시교육청, 2001)
- 박봉배. 국어과 교육각론(서울 : 한샘출판사, 1988)
- 변우열. "지식정보화사회에 있어서 독서교육활성화 방안." 한국도서관·정보학회지, 34권, 1호(2003)
- 서진원. 제7차 교육과정에 따른 학교도서관 활성화 방안에 관한 연구. 석사학위논문, 전북대학교 교육대학원, 2003.
- 손정표. 독서지도방법론(서울 : 학문사, 1993).
- 이칭찬, 신민희. 신교육방법 교육공학(서울 : 동문사, 2000).
- 임정훈. 웹기반 문제해결학습 온라인 토론 소집단 협동학습전략, 박사학위논문, 서울대학교 대학원 교육학과, 1999.
- 정문성. "웹기반 사회과 토의수업의 의의." 사회과교육, 제34호(2002).
- 진권장 등. 대화와 토의: 우리 교실에서는 불가능한가? -대화토의 능력향상을 위한 수업모형, 연구보고서, 서울 : 한국교육개발원, 1990.
- 책읽는 아이들 연구회. 독서토론을 통한 문학수업(서울 : 책읽는 아이들 연구회, 2003)
- 최우영. 독서능력 지도방안 연구(석사학위논문, 경북대학교 교육대학원, 1993)
- 홍인선. "독서인증제의 비판적 고찰." 독서 연구, 제12호(서울 : 한국독서학회, 2004)
- Colbert, K. R. & Biggers, T., "Why should we support debate?" *Journal of the American Forensics Association*, Vol.21(1986).
- Dilton, J.T. 토론학습의 이론과 실제, 김정효 역(서울 : 교육과학사, 1998)

- Bloom, B .S., Engelhart, M. D., Furst, E. J, Hill, W. H., Krathwohl, D. R., The taxonomy of educational objectives, The classification of educational goals, Handbook 1: Cognitive domain(New York : D. Mckay, 1956)
- Ennis, R. H., "A logical basis for measuring critical thinking skills." *Educational Leadership*, Vol.43(1985).
- Freeley, A. J. *Argumentation and Debate*(9th ed.), (Belmont, C.A : Wadworth, 1996)
- Freeley, T. Jr. "Critical Thinking: Toward a definition. Paradigm and Research Agenda." *Theory and Research in Social Education*, Vol.4, No.1(August, 1976)
- Moore, B. N. & Parker, R. R, *Critical Thinking*(2nd ed.)(Mountain View, CA : Mayfield Publishing Co, 1989)
- Newmann, F. M. "Promoting higher order thinking in social studies : Overview of a study of 16 high school department." *Theory and Research in Social Education*, Fall, Vol.19, No.4(1991)
- Paul, R. W., "Critical Thinking : Fundamental to Education for a Free Society." *Educational Leadership*. Vol.42, No.1(1984).
- Robinson, F. P. 저, 김영재 역, *독서방법론*(서울 : 배영사, 1988)
- Russel, D. H., *Children's Thinking*(Boston : Ginn and Co, 1956)
- Waston, G. & Glaser, E. *Critical Thinking Appraisal Manual for Forms A and B*. (New York : Harcourt Brace Jovanovich, 1980)
- Wood, R. V. & Goodnight, L. *Strategic Debate*(5th ed.)(Lincolnwood, IL : National Textbook, 1996)