

# 농촌마을 수준에서의 어메니티 강화 및 저해요소 항목체계 구축

임창수 · 최수명\* · 김영주\*\*

전남대학교 생물산업공학과 · \*전남대학교 농업과학기술연구소 · \*\*경상대학교 지역환경기반공학과

## A Classification System of Amenity / Disamenity Elements in Rural Villages

Lim, Chang Su · Choi, Soo Myung\* · Kim, Young Joo\*\*

*Dept. of Biosystem and Agricultural Engineering, Chonnam National University*

*\*Institute of Agricultural Science & Technology, Chonnam National University*

*\*\*Dept. of Agricultural Engineering, Gyeongsang National University*

**ABSTRACT** : Usually, amenity elements coexist with disamenity elements in rural villages. Through the literature reviews and group discussion of participant research staffs in this study, a tentative classification system of amenity and disamenity elements was proposed with 4-tier hierachial order; for amenity, 3-7-29-76(numbers of the high, medium to low categories and elements) and 3-6-16-32 for disamenity.

Finally, through case studies of 4 sample villages representing the flat-plain, upland, seashore and periurban rural areas, the applicability of this classification system was verified.

**Key words** : Rural amenity, Disamenity, Classification system

### I. 서론

OECD에서는 1990년대 이후 농촌에 산재하는 정주패턴, 생물종 다양성, 역사적 건축물, 농촌공동체 등의 자원을 농촌어메니티로 분류하고 이를 농촌공간개발정책의 대상으로 확고하게 인식하고 있다(OECD, 1999). 이에 따라 OECD 주요 회원국들은 집약적 농업을 장려하는 농업생산정책에서 선회하여, 농촌지역의 자연적, 사회적, 문화적 유산들을 보호하고 그 질을 유지하는 데 농촌공간개발정책의 중점을 두고 있다(농촌진흥청, 2004).

우리나라에서도 1960년대 이후 일관되게 추진해 온 물리적인 시설물 및 생산기반 확충 위주의 정책추진방식에서 벗어나 2000년대에 들어서면서는 주민의 실질적인 삶의 질과 쾌적성 증진을 위한 농촌어메니티 지향 정책으로 전환하고 있으며, 농촌어메니티에 대한 연구도 활발히 진행되고 있다.

그러나, 최근 이루어지고 있는 농촌어메니티에 대한 연구는 어메니티 정책 및 개별자원요소와 분류, 자원관리방

안에만 치중되어 왔으므로 농촌어메니티 연구의 궁극적 목표인 어메니티 자원 활용과 농촌공간정비를 구체적으로 연계시키는 실제적 접근과 시도가 필요하다.

이에 따라 본 연구는 어메니티 지향적 농촌공간정비에 필요한 어메니티 강화 및 저해 요소를 분류하는 항목 체계를 구축하여 향후 농촌공간정비 시 어메니티를 강화시키는 요소에 대해서는 보전 및 유지관리 방안을 마련하고 어메니티를 저해시키는 요소에 대해서는 개선 및 정비 대책을 세우는 데에 필요한 기초자료를 제공하고자 하는데 주 연구목적이 있다.

### II. 연구방법

본 연구에서는 먼저 농촌어메니티 관련문헌과 연구자료를 분석하고 해당되는 요소들을 추출하여 ‘농촌어메니티 강화 및 저해요소 항목 모형 시안’을 작성하였다. 그리고, 이 시안을 기준으로 농촌어메니티 자원조사의 실무 경험이 있는 참여연구원(8인)들의 브레인스토밍(brainstorming) 기법에 의한 집단토의(12회)를 통하여 수정 및 보완 작업을 실시하였으며, 농촌마을 현장 파일럿 조사를 통하여 농촌 현실을 고려한 실제적인 항목 체계가 되도록 조정하였다.

Corresponding author : Lim, Chang-Su

Tel : 062-530-0154

E-mail : visioninjn@hotmail.com

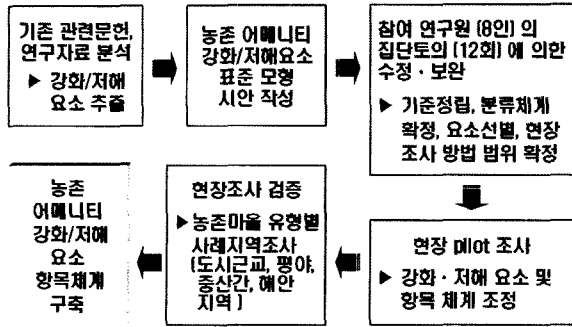


그림 1. 연구의 흐름도.

농촌어메니티 강화 및 저해요소에 대한 개념은 어떤 한 요소가 유지관리에 따라 강화요소가 될 수도 있고 저해요소가 될 수도 있는 상대적 의미가 아니라, 모든 자원 요소는 관리가 정상적으로 이루어지고 있다는 전제하에 강화 및 저해요소의 분류를 시도하였다. 그리고, 참여 연구원 집단 토의의 주요 내용은 농촌어메니티 강화 및 저해요소 기준정립, 요소분류체계 확립, 요소선별, 현장조사 방법과 범위 등을 논의하였다.

이상의 과정으로 수립된 ‘농촌어메니티 강화 및 저해요소 항목체계’에 대해 농촌마을 유형별 사례지역(평야지역, 중산간지역, 해안지역, 도시근교지역)에 대한 현장조사를 통하여 항목체계에 대한 검증을 실시하였다.

### III. 농촌어메니티 강화 및 저해요소 항목체계 구축

#### 1. 자원의 분류

현재까지 연구되어 온 어메니티자원에 대한 분류체계의 대표적 내용을 살펴보면, 부산시(1994)는 ‘부산 어메니티

티플랜 종합계획’을 수립하고, 어메니티를 자연자원, 공원·녹지자원, 역사자원, 생활자원, 문화자원으로 5가지로 구분하였고, OECD(1999)에서는 농촌어메니티자원을 인간의 관여 정도에 따라 인간의 간섭이 배제된 원생에 가까운 자연적 자원, 인간과 자연의 상호작용에 의해 생성된 자원, 인간이 만들어 낸 인공적 자원 등 3가지 유형으로 분류하였다.

또한, 건설교통부(2001)에서는 어메니티를 광의 및 협의의 개념으로 정의하면서 협의의 어메니티에 해당하는 요소로서 공기와 물, 햇빛, 소리, 녹지, 경관을 제시하였다. 박창석 외(2002)는 농촌자원의 분류체계를 자연적 자원(환경자원, 자연자원), 문화적 자원(역사자원, 경관자원), 사회적 자원(시설자원, 공동체활동, 경제활동)으로 구분하고 37개의 농촌 자원을 설정하고 있다. 최수명(2002)은 농촌어메니티자원을 자원으로서의 효용성과 가치를 어떤 측면에서 평가하느냐에 따라 분류하였으며, 분류기준은 가치, 시장에서의 유통가능성, 생산과정에서의 기타 경제활동과의 관련성, 물리적 분포형태, 생성의 역사적 과정, 이용수준으로 종합하였으며, 공간적으로는 살터(인문사회자원), 일터(토지자원), 쉼터(자연환경자원)로 구분하여 제시하였다.

한편, 농촌진흥청 농촌자원개발연구소(2004)에서는 농촌어메니티의 자원발굴을 위하여 농촌어메니티 자원을 어메니티의 성격을 중심으로 인간의 간섭이 없는 자연적 자원, 인간과 자연의 상호작용으로 발생하는 문화적 자원, 인간의 활동에 의해 만들어지는 사회적 자원으로 구분하여 37종으로 분류한 바 있다.

본 연구에서는 선행연구에서의 자원 분류체계가 갖는 의미 및 논리를 분석·정리하고 이를 바탕으로 농촌어메니티 강화 및 저해요소에 대한 분류기준을 설정하였다.

표 1. 농촌어메니티 강화 및 저해요소 분류체계

구분	부산시 (1995)	OECD (1999)	건설교통부 (2001)	박창석 (2002)	최수명 (2002)	농촌자원개발연구소 (2004)		본연구의 자원분류
자원 분류	자연 (수변, 녹지, 산)	자연적자원	공기, 물, 햇빛, 소리, 녹지	자연적 자원(환경자원, 자연자원)	쉼터(자연환경자원)	환경자원(질)	자연적 자원(사물, 사상)	자연적자원(환경자원, 자연자원)
	역사자원 문화자원 (건축물, 도심공간)	인간과 자연의 상호작용에 의해 생성된 자원	경관	문화적자원 (역사자원, 경관자원)	살터(인문사회자원)	역사자원 경관자원	문화적 자원	문화적자원(역사자원, 문화자원)
	-	인간이 만들어낸 인공적 자원	-	사회적 자원 (시설자원, 공동체활동, 경제활동)	일터 (토지자원)	시설자원	-	사회적 자원
	기타(무형문화재, 행사, 전시회, 시장, 풍물놀이, 춤 등)	-	-	-	-	공동체 활동	-	사회적자원(시설자원, 경제활동자원, 공동체활동자원)
-	-	-	-	-	경제활동	-	-	

주1) 농촌진흥청(2005) ‘농촌의 다원적 기능 향상을 위한 어메니티 보전 및 자원관리시스템 개발’ P.229의 내용을 수정 인용함.

**2. 강화 및 저해요소 항목체계 구축**

현재까지 연구되어 온 어메니티자원에 대한 강화 요소와 저해요소에 대한 내용을 살펴보면, 김승환 외(1991)는 어메니티 자원의 ‘현명한 이용’, ‘지속적인 이용’이라는 차원에서 공원녹지 및 위탁지역을 대상으로 예비조사에 의한 방법과 실내설문조사를 통한 S.D(Semantic Differential) 방법을 사용하여 Amenity 상승요소와 Dis-amenity요소를 추출하였다.

농촌진흥청(2004)에서는 농촌어메니티를 저해하는 요인으로 16개 항목을 제시하고, 농촌주민과 도시민, 전

문가에게 설문을 실시하여 요인을 분석하였다. 그리고, 김영주 외(2005)는 농촌마을에 부존하는 자원 중 농촌의 패적성을 훼손시킬 가능성이 높은 환경영향시설을 대상으로 자원을 재분류하고, 공간적 위치 특성을 분석하였다.

이러한 선행연구에서의 자원 요소를 어메니티 강화 및 저해측면에서 재분류 정의하여 목록을 작성하고 이 목록을 바탕으로 우리나라 농촌 현실을 고려하여 참여 연구원의 집단 토의와 현장 파일럿조사를 통하여 조정하였는데 그 결과는 표 2, 3, 4, 5와 같다.

**표 2. 참여 연구원의 집단 토의 주요내용**

토의회차	토의 사안	토의 세부 내용
1	접근방법 수립 등 논의	- 농촌공간의 유지관리 및 정비대책수립 측면에서 어메니티 강화, 저해요소 접근. - 기존 연구내용을 검토하여 시사점, 문제점 도출.
2	농촌어메니티 강화, 저해요소 개념 등 논의	- 농촌진흥청(2004) ‘주민참여계획모델에 의한 농촌어메니티자원발굴 및 설계기술 현장적용 연구’-참고자료결정. - 김승환외(1991) ‘쾌적한 도시환경의 창출을 위한 도시어메니티 구조의 해석에 관한 연구’-농촌에의 적용가능성 검토. - 객관적 측정 방법 모색.
3	농촌어메니티 강화, 저해요소 추출 방법 등 논의	- 기존 문헌 내용 중 추출 시도. 자원항목 Full List를 가지고 점+면+공간으로 재분류시도. - 어메니티가 강화와 저해요소 두가지 형태로 중복되는 경우도 추출. - 조은정(2005)-간이평가 개선방법 모색. - 김승환(1991)-다양한 어메니티 판단 견해 공존.
4	농촌어메니티 강화, 저해요소 분류 체계 등 논의	- 귀납적(전부 나열한 후 분류하는 방법), 연역적(기존 분류 체계를 이용하는 방법) 방법 모두 검토. - 관찰자는 방문객의 관점. - 모든 분류는 측정 가능성을 염두해 두어야 함.
5	대, 중, 소분류 체계 등 협의	- 항목체계 분류작업 참고자료 결정. - 권용대·홍중숙(2003), 농림부(1996,2002), 환경수(1999),김정식(2002), OECD(1999), 박창석(2002), 농촌진흥청(2004,2005)-분류체계 수정 적용 결정. - 항목간 요소의 갯수를 균형화할 필요가 있음.
6	분류체계 1차시안 등 논의	- 환경/자연자원은 오염여부척도, 역사문화자원/시설자원은 관리여부 척도, 경제자원은 적극적 특성화 개발 여부 척도에 따라 강화요소 또는 저해요소로 변동될 수 있는 문제점 협의.
7	항목간 포괄, 배타성 고려 등 논의	- 대, 중, 소분류간 상호 요소들은 항목간 배타성을 갖도록 수정. - 또한 정해진 요소는 해당되는 모든 자원을 포함할 수 있는 포괄성을 가져야 함.
8	전제조건 등 논의	- 유지관리 정도에 따라 강화/저해요소로 변동되는 상대적 의미 배제. - 모든 자원 요소는 관리가 정상적으로 이루어지고 있다고 전제 → 항목 재분류 시도.
9	공동체 활동 자원의 재평가 필요 등 논의	- 전제조건에 따라 어메니티 저해요소로 공동체 활동 자원은 분류되지 않음. - 강화요소 중 특이지역의 경우 마을유래지에 특이지역이라는 근거가 제시되어 있을 경우에만 한정.
10	역사자원과 경제활동자원은 저해요소 분류에 재검토 필요 등 논의	- 전제조건에 따라 어메니티 저해요소로 역사자원과 경제활동자원은 분류되지 않음. - 친환경농업의 경우 중요한 어메니티로 영향을 미치므로 자원에 추가 요망.
11	파일럿 조사 및 사례지역조사 방법 검토 등 논의	- 농촌진흥청에서 실시한 2005년도 농촌어메니티 자원조사 지역 중 자원이 많았던 지역으로 선정하여 파일럿 조사 실시. - 농촌진흥청에서 실시한 2006년도 농촌어메니티 자원조사 지역 중 해안지역, 중산간지역, 평야지역, 도시근교지역으로 사례지역을 선정하여 객관성 및 합리성을 기하도록 함.
12	일시적인 기간에만 제한적으로 발현되는 요소(예, 공사현장)의 제외 등 논의	- 공사현장의 경우 시공이 완료되면 어메니티 저해 또는 강화요소로 변화가 될 수 있으므로 항목 체계에서 제외시킴. - 하수도는 관로 및 시설 등을 저해요소로 분류.

표 3. 현장 파일럿조사 후 변경 및 추가요소

구분		변경 및 추가요소(사유)
강화 요소	추가	· 생활타리(전통적 마을안길로 생활타리도 포함됨)
		· 버스정류장(마을로의 접근이 용이함)
		· 등산로(마을 내 등산로가 쾌적함을 제공함) · 자전거 도로(마을 내 자전거도로가 쾌적함과 접근편리를 제공함)
	변경	· 보시설 (수심의 유지기능으로 쾌적함을 제공함)
		· 문화자원(다락논, 마을평야) → 자연자원(다락논, 마을평야) (자연적 자원과 어우러져 나타나는 경우가 분류의도에 부합함으로 중분류 자연자원으로 변경함)
· 맑은 물 → 마을내 시냇물(관찰 대상이 불명확하므로 변경) · 마을쉼터 → 마을쉼터(정자) (마을 내 정자도 쉼터의 역할을 함)		
· 슈퍼 → 삭제(구판장이 분류의도에 부합함) · 학교 → 교육시설(유치원 등을 포함하는 포괄적 단어 사용) · 보건소 → 의료시설(병원 등을 포함하는 포괄적 단어 사용)		
저해 요소	추가	· 축산폐기물관리시설(마을 내 축산폐기물관리시설은 냄새와 시각으로 불쾌함을 줌) · 쓰레기(마을 내 쓰레기 불법 매립 및 투기는 불쾌함을 줌)
	변경	· 수질오염 → 폐수(관찰 형태가 불명확하므로 변경)

표 4. 농촌어메니티 강화요소 분류항목 체계

분류		강화 요소	분류	강화 요소	
자연적 자원	환경 자원	수질	사 회 적 자 원	교통 시설	버스정류장
		대기질			자전거도로
		음질		공공 편의 시설	슈퍼 → 구판장
		토질			학교 → 교육시설
	지형	특이지형	보건소 → 의료시설		
		등산로	체육시설		
	생물	보호·희귀생물	정보기 반 시설	인터넷전용선	
		집단서식지		마을홈페이지	
	자연 자원	수자원	하천	농업 시설	공동창고
			저수지		공동작업장
			폭포		공동집하장
			계곡		농로
			우물		용배수로
			약수터		보시설
			습지		관광농원
	식생	마을숲	경 제 활 동 자 원	도농 교류	직거래장터
		노거수			자매결연
		식물 군락지			도농교류
	자연 경관	다락논		특산물 생산	휴양시설
		마을평야			특산물가공시설
푸른산지		특산물재배			
고수부지		특산물생산체험			
해안경관		친환경농업인증			

농촌마을 수준에서의 어메니티 강화 및 저해요소 항목체계 구축

문화적 자원	역사 자원	전통구조물	서원,향교,비,성,정자,사찰,탑 등	사회적 자원	공동체 활동 자원	생활 공동체 활동	관혼상제부조
		전통주택	기와,너와,돌기와, 초가 등				경로잔치
		유명인물	역사적인물				씨족행사
	세시풍속						
	전통적 마을안길	흙담, 돌담, 생울타리	농업공동체 활동			판매·유통조직	
	상징물	마을안내석,숫대,장승,당산나무 등				지역협의체구성	
문화 자원	신앙,전설	성황당, 돌무덤	지역 문화 활동	마을축제			
		마을유래, 설화		이벤트및 공동행사			
		건축미		예술관			
사회적 자원	시설 자원	공동생활시설	마을회관, 노인정, 마을마당(회관앞), 마을쉼터→마을쉼터(정자) 등	지역 참여 활동	마을청소		
		기반시설	방법등		마을정비		
			상수도		마을홍보안내활동		
		교통시설	공동주차장		행정기관의 지원		
접근도로시설	마을주민의 열의						

주1) 상기 표의 음영미처리 부분은 참여연구원 집단토의에 의해 작성된 표준시안이며, 음영처리 부분은 파일럿조사 후 수정내용임.

표 5. 농촌어메니티 저해요소 분류항목 체계

분류		저해 요소		분류		저해 요소	
자연적 자원	환경자원	하수	수질오염 → 폐수	사회적 자원	시설자원	기반 시설	경관미고려 토목구조물
		대기질	악취				산재한 공장
		토질	토양오염				하수도
	자연자원	지형	붕괴지형 (산사태등)			공공 편의 시설	군사시설
		생물	위험적인 생물				비관리편익시설
		식생	산림벌채(사목지역)				리브호텔
문화적 자원	문화자원	상징물	휴· 폐경지	환경 관리 시설	유홍음식점		
			훼손 경관		훼손 구릉지	노점상	
		훼손 산지	훼손 상징물		소각장,		
	주거지 경관	고층건물	고층아파트	오폐수처리장			
		폐가, 빈집	노후 건물	도살장			
		폐가, 빈집	비운영 시설	축산폐기물 관리시설			
사회적 자원	시설자원	공동 생활시설	미운영 시설	농업 시설	독립축사 시설		
		기반시설	절개지		노후, 미사용시설		
		공동체 활동자원	마을관리		쓰레기		

주1) 상기 표의 음영미처리 부분은 참여연구원 집단토의에 의해 작성된 표준시안이며, 음영처리 부분은 파일럿조사 후 수정내용임.

표 6. 사례지역 선정 근거

구 분	① 해당 면단위 행정리 수	② 2006년도 농촌어메니티 자원조사 면별 자원 중수	③ 자원조사 면별 자원 평균 중수 (②/①)	④ 자원조사 해당리 자원 중수	사례지역 선정 판단 (③<④)
평야지역(전남 나주시 공산면 화성2리)	공산면 : 33개 행정리	356	10.8	18	O.K.
중산간지역(전남 구례군 토지면 원기리)	토지면 : 22개 행정리	270	12.3	14	O.K.
해안지역(전남 영광군 염산면 봉남4리)	염산면 : 30개 행정리	398	13.3	17	O.K.
도시근교지역(전남 함평군 나산면 이분1리)	나산면 : 29개 행정리	462	15.9	20	O.K.

주1) 자원의 종류가 많은 지역을 사례지역으로 선정하기 위해 어메니티 면별 총자원 중에서 중복자원을 제외한 단독 중수만을 추출/비교하였음.

## IV. 사례지역에인 적용연구

### 1. 사례지역 선정 및 개요

사례연구대상마을은 본 연구의 항목체계에 수록된 모든 요소를 가능한한 확인·평가할 수 있도록 도시근교지역, 평야지역, 중산간지역, 해안지역으로 나누어 선정하였다. 또한 사례지역 선정 시 대상마을의 자원량에 대한 객관성 및 합리성을 기하기 위하여 농촌진흥청 농촌자원개발연구소에서 2006년도 농촌어메니티 자원조사 사업 일환으로 실시된 현장조사 지역 중 조사 자원량이 해당 면지역내에서 평균 이상이 되는 지역을 연구대상마을로 선정하였으며, 그 선정근거는 다음 표 6과 같다.

이로써, 도시근교지역으로서는 전남 함평군 나산면 이문1리, 평야지역으로서는 전남 나주시 공산면 화성2리, 중산간지역으로서는 전남 구례군 토지면 원기리, 해안지역으로서는 전남 영광군 염산면 봉남4리가 사례연구대상마을로 선정되었다.

도시근교지역인 이문1리는 광주광역시로부터 약 10km 정도에 위치한 38가구의 일반농촌마을로 도로변에 소백이 공원과 숲대장승공원이 조성되어 있고, 마을진입로 꽃길 정비와 농로변 콩심기로 주민의 마을정비 활동이 활발한 지역이다.

평야지역인 화성2리는 나주평야에 속한 50가구 규모의 마을로 남쪽으로는 지방2급 하천인 삼포강이 흐르고 있으며, 금성제와 화산제로 불리는 2개의 저수지가 있다. 금성제의 경우 홍연이 군락을 이루어 장관을 이루고, 두루미와 물따귀가 관찰되며 100년 이상된 팽나무와 감나무 등 노거수가 서식하고 있다. 주요 특산물인 나주배와 함께 50ha의 논은 친환경 인증을 받아 농산물을 경작하고 있다.

중산간지역인 원기리는 지리산 국립공원에 인접한 25가구의 마을로 연곡천이 흐르고 맑고 깨끗한 계곡과 푸른 산지 등 수려한 자연경관을 보유하고 있다. 특산물로는 밤, 녹차, 매실 등을 재배하고 있다.

해안지역인 봉남4리는 서해안 바다를 접하고 있는 115

가구의 마을로 어항시설이 있어 젓갈 등의 특산물 생산이 활발하고, 젓갈 직거래 장터와 가공시설, 기반시설이 잘 갖추어져 있다. 또한, 2년에 한 번씩 젓갈 축제도 개최하고 있으며, 설도영농조합법인등 3개의 법인제도 운영하고 있다.

### 2. 적용결과 및 고찰

본 연구에서 구축한 항목체계를 사례연구대상마을에 대해 적용한 결과, 전반적으로 사례지역 유형별로 어메니티 강화 및 저해요소를 잘 반영하는 것으로 나타났다. 그러나, 일부 사례지역 특성 세부요소에 대해 표 7과 같이 변경 또는 요소 추가가 현장조사 시 발견되어 명칭이 부합되도록 변경하거나, 일부 요소를 추가하였다. 표 7의 변경내용을 최종 반영하여 사례지역 별로 현장조사 결과를 나타내면 다음 표 8, 9와 같다.

현장조사 결과를 분석한 결과, 4개 사례지역에서 공통으로 확인된 강화요소들은 맑은 공기, 조용함, 비옥한 토양, 하천, 마을안내석, 건축미, 마을회관, 노인정, 마을쉼터(정자), 방범등, 상수도, 접근도로시설, 버스정류장, 마을청소, 마을주민의 열의 등으로 이들 요소들은 농촌마을에서 기본적으로 느낄 수 있는 어메니티임을 알 수 있다. 반면, 4개 사례지역에서 확인된 저해요소들은 악취, 폐가, 빈집, 쓰레기 등이며, 이들 요소들은 최근 일반적으로 농촌마을이 안고 있는 공통의 문제점으로 시급한 개선 사항임을 알 수 있다.

점검된 농촌마을의 유형별 요소 수를 보면 자연자원은 평야지역이 강화요소 수가 가장 많은 것으로 나타났으며, 문화적 자원의 경우 지역에 상관없이 역사 문화적 배경 및 유지관리 노력여부에 따라 강화요소 수가 많아지는 것으로 나타났다. 시설자원, 경제활동자원, 공동체활동자원을 포함하는 사회적 자원의 경우는 해안지역이 강화요소 수가 가장 많은 것으로 나타났는데 이는 어항시설을 이용한 특산물 개발로 주민들의 경제활동이 활발하게 이루어지고 있다는 것을 반영한 결과라 판단된다.

표 7. 분류 항목 체계에 대한 변경 또는 추가 요망 요소

분류		변경 및 추가요소		사유
강화요소	자연자원	지형	변경 : 등산로 → 등산로(산책로)	평야,해안지역에서 등산로 대신 산책로가 관리되고 있음
		자연경관	추가 : 백사장(갯벌)	해안지역에서는 백사장과 갯벌로 인하여 쾌적성이 나타남
	경제활동자원	특산물생산	변경 : 특산물재배 → 특산물생산	해산물의 경우 재배보다는 생산의 개념이므로 농산물 재배를 포함하는 포괄개념인 '생산'을 사용
		지역문화활동	변경 : 예술관 → 예술(박물관,전시)관	마을 내에 있는 박물관, 전시관이 예술관과 같은 지역문화활동 공간임
시설자원	공공편익시설	추가 : 공원	마을 인근 소공원이 휴식공간으로 편리성을 줌	
저해요소	시설자원	농업시설	추가 : 노후,미사용기구	노후, 미사용 기구 방치는 흉물로 불쾌감을 줌

농촌마을 수준에서의 어메니티 강화 및 저해요소 항목체계 구축

이와 같은 연구결과를 바탕으로 각 자원항목별 등급체계 및 가중치 부여 기법 등을 보완하고 보다 다양한 사례 연구를 통하여 검증이 이루어진다면 농촌마을의 어메니티

자원 부존 특성에 대한 합리적 평가 체계로 활용 가능할 것으로 판단되며, 이는 농촌마을 공간정비 시에 중요한 개발 방향의 척도가 될 것으로 사료된다.

표 8. 강화요소 유형별 농촌마을 현장조사 결과

분류	강화 요소	평야지역	중산간지역	해안지역	도시근교지역	분류	강화 요소	평야지역	중산간지역	해안지역	도시근교지역		
												환경 자원	수질
	대기질	맑은 공기	○	○	○	○							
	음질	조용함	○	○	○	○							
	토질	비옥한 토양	○	○	○	○							
자연 자원	지형	특이지형	-	-	-	-	시설 자원	교통 시설	버스정류장	○	○	○	○
		등산로(산책로)	○	-	○	-		자전거도로	-	-	-	-	
	생물	보호·희귀생물	○	-	-	-		공공 편의 시설	구판장	-	-	-	-
		집단서식지	-	-	-	-			교육시설	-	-	-	-
	수자원	하천	○	○	○	○			의료시설	-	-	-	-
		저수지	○	-	-	○			체육시설	-	-	-	○
		폭포	-	-	-	-	공원	-	-	-	○		
		계곡	-	○	-	-	정보기반 시설	인터넷전용선	-	○	○	○	
		우물	○	-	○	○		마을홈페이지	-	-	-	-	
		약수터	-	-	-	-	농업 시설	공동창고	○	-	-	-	
	습지	-	-	-	-	공동작업장		○	-	○	-		
	식생	마을숲	○	-	-	-		공동집하장	-	-	○	-	
		노거수	○	○	-	○		농로	○	-	○	○	
		식물군락지	○	-	○	-		용배수로	○	-	○	○	
	자연 경관	다락논	-	○	-	-		보시설	-	-	-	-	
		마을평야	○	-	○	-	도농 교류	관광농원	-	-	-	-	
		푸른산지	-	○	-	○		직거래장터	-	-	○	-	
		고수부지	-	-	-	-		자매결연	○	-	○	-	
해안경관		-	-	○	-	도농교류		-	-	-	-		
백사장(갯벌)	-	-	○	-	휴양시설	-	-	-	-				
역사 자원	전통구조물	서원,향교,비,성,정자,사찰,탑등	○	-	-	○	특산물 생산	특산물가공시설	-	-	○	-	
	전통주택	기와,너와,돌기와,초가 등	-	-	-	-		특산물생산	○	○	○	-	
	유명인물	역사적인물	○	-	-	-		특산물생산체험	-	-	-	-	
		시조	-	-	-	-		친환경농업인증	○	-	-	-	
전통마을안길	흙담, 돌담, 생울타리	○	-	-	-	생활 공동체 활동	관혼상제부조	-	-	-	-		
문화 자원	상징물	마을안내석,숫대,당산나무 등	○	○	○		○	경로잔치	-	-	-	○	
	신앙,전설	성황당, 돌무덤	-	-	-		○	씨족행사	-	○	-	○	
		마을유래, 설화	-	○	-		○	세시풍속	-	-	-	-	
주거지경관	건축미	○	○	○	○	농업 공동체 활동	판매·유통조직	○	-	○	-		
공동생활시설	마을회관, 노인정, 정자 등	○	○	○	○		지역협의체구성	-	-	○	-		
시설 자원	기반시설	방법등	○	○	○	○	지역 문화 활동	마을축제	-	-	○	-	
		상수도	○	○	○	○		이벤트및공동행사	-	-	-	-	
	교통시설	공동주차장		○	○		예술(박물,전시)관	-	-	○	○		
		접근도로시설	○	○	○	○	마을청소	○	○	○	○		
						지역 참여 활동	마을정비	-	-	-	○		
							마을홍보안내활동	-	-	-	-		
							행정기관의 지원	-	-	-	○		
							마을주민의 열의	○	○	○	○		

주1) 음영처리 부분은 변경 또는 추가 요소에 대한 표시임.

표 9. 저해요소 유형별 농촌마을 현장조사 결과

분류		저해 요소	평야 지역	중산간 지역	해안 지역	도시근 교지역	분류	저해 요소	평야 지역	중산간 지역	해안 지역	도시근 교지역		
자연적 자원	환경 자원	하수	폐수	-	○	○	○	기반 시설	경관미고려 토목구조물	○	-	○	-	
		대기질	악취	○	○	○	○		산재한 공장	-	○	-	-	
		토질	토양오염	-	-	○	○		하수도	○	-	○	○	
	지형	붕괴지형 (산사태등)	-	○	-	-	군사시설		○	-	-	-		
	자연 자원	생물	위협적인생물	-	○	-	○	공공 편익 시설	비관리편익시설	-	-	○	○	
		식생	산림벌채 (사목지역)	-	-	-	-		러브호텔	-	-	-	-	
		훼손 경관	휴· 폐경지	-	-	-	-		유홍음식점	-	-	-	-	
			훼손 구릉지	○	-	-	-		노점상	-	-	○	-	
	훼손 산지		○	-	-	-	소각장		-	-	-	-		
	문화적 자원	문화 자원	상징물	훼손 상징물	-	-	-		오폐수처리장	-	-	-	-	
주거지 경관			고층건물	-	-	-	-	도살장	-	-	-	-		
		고층아파트	-	-	-	-	축산폐기물 관리시설	-	-	-	-			
		폐가, 빈집	○	○	○	○	독립축사 시설	○	○	-	○			
사회적 자원	시설 자원	공동 생활시설	노후 건물	○	-	-	○	노후, 미사용시설	○	-	○	-		
			비운영 시설	-	-	-	○	미사용방치기구	-	-	○	-		
		기반시설	절개지	-	○	-	-	공동체 활동자원	마을 관리	쓰레기	○	○	○	○

주1) 음영처리 부분은 변경 또는 추가 요소에 대한 표시임.

### V. 요약 및 결론

본 연구에서는 향후 어메니티 지향적 농촌공간정비에 필요한 기초자료를 확보하기 위해 기존 관련 문헌과 연구 자료 분석을 거쳐 농촌어메니티 요소를 강화 및 저해요소로 양대별하고 각각에 대하여 4단계로 위계화 한 분류 체계 표준시안을 만든 다음 참여연구원의 집단 토의와 파일럿 조사를 통하여 수정 및 조정 작업 후 사례연구를 통하여 그 적용성 여부를 검토하였다. 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

문헌분석 및 참여연구원의 집단토의와 파일럿 조사를 통하여 농촌어메니티 강화 및 저해요소의 분류체계는 대분류(자연적 자원, 문화적 자원, 사회적 자원), 중분류(환경/자연자원, 역사/문화자원, 시설/경제활동/공동체활동자원), 소분류(강화: 29개, 저해: 16개), 개별요소(강화: 74요소, 저해: 31요소)로 위계화 하였다.

위계화된 분류체계를 토대로 현장조사 목록표를 만들고 유형별(도시근교지역, 평야지역, 중산간지역, 해안지역)로 사례지역 현장조사를 실시하여 본 분류 체계의 실제 적용성을 검토하였는데, 조사결과 강화개별요소는 74요소 중 (도시근교지역: 30, 평야지역: 32, 중산간지역: 23, 해안

지역: 32)요소가 확인되었고, 저해개별요소는 31요소 중 (도시근교지역: 11, 평야지역: 11, 중산간지역: 9, 해안지역: 10)요소가 확인되어 대체적으로 사례지역 유형별로 농촌 마을의 특성 요소를 잘 반영하는 것으로 나타나 타당함을 말해주고 있다.

유형별 사례지역에 대한 현장조사 중 일부 사례지역 특성 요소에 대해 변경 또는 추가가 요망되어 현장에 부합되도록 분류체계의 개별요소를 변경하거나, 일부 추가하였고, 따라서 대분류, 중분류, 소분류는 조사 전과 같고 개별요소를 (강화: 76요소, 저해: 32요소)로 변경하여 본 연구의 분류체계를 최종 확정하였다.

본 연구에서 구축된 분류표를 이용하여 농촌마을의 어메니티자원에 대한 계량적인 진단이 가능할 것으로 판단되며, 어메니티 강화 및 저해요소 도출 결과로부터 해당 마을이 어메니티 지향형 농촌공간정비 시에 보전해야 될 자원은 무엇이고, 개선의 대상이 되는 자원이 무엇인지 평가가 가능할 것으로 기대된다. 그러나, 본 연구를 통해 구축된 항목체계가 다양하고 다원화된 농촌공간의 특성요소를 모두 반영하였다고는 볼 수 없으므로 지속적이고 다양한 농촌마을의 적용성 검토를 통하여 본 항목체계를 보완하여 나가야 할 것으로 사료된다.



본고는 농촌진흥청 농촌자원개발연구소에서 시행중인 「농촌어메니티자원 기반형 공간정보시스템 개발」연구내용 중 일부임.

### 참고문헌

1. 건설교통부, 2001, 도시쾌적성 확보를 위한 어메니티 플랜 수립에 관한 연구
2. 김대식, 권용대, 최수명, 임창수, 2005, 농촌관광기반의 지속가능한 마을정비 유형의 설정, 농촌계획 11(1) : 45-53
3. 김승환, 변문기, 1991, 쾌적한 도시 환경의 창출을 위한 도시 어메니티 구조의 해석에 관한 연구, 한국경관학회지 18(4) : 101-115
4. 김영주, 최수명, 2005, 주민의식과 입지특성에 따른 농촌마을 환경영향시설의 정비방향, 농촌계획 11(4) : 99-108
5. 권용대, 홍종숙, 2003, 농촌 어메니티자원을 활용한 그린투어리즘의 경제성 분석, 농촌계획 9(3) : 17-23
6. 농림부, 2002, 생태·문화자원의 효율적 보전 및 이용을 위한 농촌마을계획기술 연구
7. 농촌진흥청, 2004, 주민참여계획모델에 의한 농촌어메니티 자원발굴 및 설계기술 현장적용 연구
8. 농촌진흥청, 2005, 농촌의 다원적 기능 향상을 위한 어메니티 보전 및 자원관리시스템 개발
9. 부산직할시, 1994, 부산시어메니티 자료집
10. 박창석, 전영옥, 조영국, 2002, 농촌어메니티에 기초한 농촌자원 중요도 평가 및 순위적 관계분석, 국토계획 37(6) : 21-35
11. 임형백, 2001, 어메니티의 개념, 기원과 역사, 분류에 관한 연구, 한국농촌지도학회지 8(2) : 191- 199
12. 최수명, 2002, 농촌어메니티 자원화 방안, 농촌어메니티 보전 및 관광 자원화 방안 심포지엄 자료 : 5-28
13. 최수명, 황한철, 한경수, 김영주, 1997, 농촌계획지원용 지역자원평가시스템 구축(I) -자원평가 구성요소의 목표체계 구축-, 농촌계획 3(1) : 54-67
14. 한경수, 1999, 농촌마을 수준의 지역자원 평가시스템 개발, 전남대학교 박사학위논문
15. 황한철, 김정식, 2003, 어메니티 실천사례분석과 농촌어메니티 계획과제, 환경대학교 논문집, 제35집 : 57-66
16. OECD, 1999, Cultivating Rural Amenities - An Economic Development Perspective, Paris

\* 접수일 : 2006년 11월 8일