

한국 현대 실내디자인에서 한국성 표현방법의 경향에 관한 연구

- 1990년대 이후 주요 작가작품의 디자인 방법 분석을 중심으로 -

A Study on the tendencies of Expressional Methods of Koreaness In Contemporary Korean Interior Design

- Focused on the Analysis of Design Methods of Korean Primary Designers' Works since 1990 -

이숙경* / Lee, Sook-Kyoung

최상헌** / Choi, Sang-Hun

Abstract

There lies more subjectivity in the methods and process of showing the Koreaness, and design methods cannot be defined with only one answer key, which is probable to cause much difficulty. Until now, the traditional Korean features have been tried by quite a few designers whose approaches deserves for the reference to understand the trends of expressing the Koreaness and develop the ways of its expression. Therefore, this study first considers the trial processes of design methods in reconsidering the Koreaness done by many artists in terms of previous studies and researches. Then this tries to make a frame to analyze the Koreaness theoretically after studying the approaches knowledge about traditional architecture designs widely used as design concepts, and to examine specific cases which reflects them in their interior architecture. All of these studies are aimed at get the understandings on trends and methods demonstrating the Koreaness in modern interior design. This study ranges from the artists, who have made efforts to express Koreaness in 1990s and after, to their artworks. As study methods, pre-study and reference researches had been done to examine the knowledge factors on the ground of the theory of D.G Jansson, to give a theory to the understanding of its methods and tendencies, and to build the frame for case analysis. As a result, in traditional architecture, spacial design gets the prominent priority and other factors are not far from different. In formative approachesthe expression inclination on material factor is outstanding. Consequently, these two approaches have analytic elements in difference but spacial design and materiality have prominently in common to express the Koreaness.

키워드 : 한국성, 디자인 방법, 표현방법의 경향

Keywords : Koreaness, Design methods, Tendencies of expressional methods

1. 서론

1.1. 연구의 목적 및 의의

현대디자인에서 한국성에 대한 논의는 해방이후 현재까지 계속되어진 과제이다. 실내 디자인도 마찬가지로 60년대의 태동기·70년대의 정착기·80년대의 활성기를 거쳐 현재에는 서구 근대사상의 인식하에 다양하고 복잡하게 표현되어지고 있다. 이 속에서도 전통에 대한 논의도 계속되어 오지만 담보의 서구 상태에 있는 것은 건축과 마찬가지로이다. 근대주의 건축의 영향으로 심화된 진통문화의 단절 현상을 극복하고자 하는 노력으로, 특히 공간 디자인 분야에서는 한국성이 매우 중요한

논제로 대두되고 경제적, 문화적, 지리적 요소들을 종합적으로 고려하여 특별하고 상황에 맞는 해결 방식을 모색하기에 이른다. 1990년대 이후부터는 이전과 다른 한국성을 표현하는 시도들이 점차 많아지게 되었다고 할 수 있다. 1990년대 이후 변화로는 앞 시대에서 자주 언급되는 물적 요소의 인용방식보다는 전통의 구체적인 내용이나 우리의 삶의 본질과 전통에 대한 이해를 해 나가는 노력과 한국적 보편성 및 한국성의 미학에 대한 연구가 다양하게 이루어졌다. 이러한 노력에 힘입어 현재는 보다 적극적으로 한국적 전통성을 표현하고자 하는 디자이너들이 많이 생겨나고 각자의 작업에 반영하려는 추세이다. 그러나 한국성을 표현하는 방법이나 과정은 지극히 주관적인 경향이 많다. 디자인의 방법은 하나의 해(解)로 정의 될 수 없으므로 더욱 어려움이 따른다. 그동안 전통적 한국 특성은 적지 않은 디자이너들이 시도해 왔으며 이들에게서 나타난 경향은 한국성

* 정희원, 중앙대학교 건설대학원 실내건축학과 석사과정

** 이사, 중앙대학교 건설대학원 실내건축학과 교수, 공학박사

의 표현 현상을 이해하고 앞으로 표현방법의 발전을 위해 참고가 될 수 있는 가치가 있다.

이에, 본 연구는 한국성 재해석의 디자인 방법에 있어서 여러 작가들의 시도과정을 기존 문헌연구를 바탕으로 고찰한 후, 디자인 개념으로 활용되고 있는 전통건축디자인 지식을 찾아 이론적 분석의 틀을 정하여 그에 따라 실내건축에 반영된 사례들을 보다 세부적으로 분석함으로써 현대 실내디자인에서 한국성 표현의 방법경향을 파악하는데 그 목적을 두었다.

1.2. 연구의 범위 및 방법

1990년대 이후 한국성 표현에 있어서 이전과는 다르게 공간구성원리나 사상적 측면, 한국적 미학 등 내용적인 측면을 적용하는 시도가 두드러져 왔다. 또한 한국성의 수용태도에서는 형태의 직설적 표현과 재해석을 통한 추상화에 대한 연구 중 후자의 경향이 활기를 띠고 있다.

본 연구는 현대 실내디자인에 나타나는 한국성 표현의 디자인 방법의 경향을 분석함으로써 앞으로 보다 개선된 한국성의 표현 방향을 모색하기 위해, 한국성 표현방법의 현황을 살펴보고, 디자인과정에서 개념(concept)과 표현방법과의 관계를 통하여 핵심적으로 연구하고자 한다.

연구의 범위는 1990년대 이후 전통성 및 한국성을 표현한 작가와 작품을 연구대상으로 한다. 연구대상 실내디자인어는 한국성의 현대적 표현을 주제로 이루어진 선행연구의 고찰에서 거론되어진 작가들 중 주로, 중복적으로 거론되어진 작가들을 대상으로 선정하였다.

분석대상 작품은 1990년도 이후부터 현재까지의 관련 전문지¹⁾에서 한국성이 표현된 작품이라고 소개하거나, 평론가들에 의해 한국성이 반영된 작품이라고 평가된, 또는 디자이너가 한국성의 컨셉을 가지고 작업한 작품을 중심으로 선정하였으며, 작가와 작품의 성격은 한국성의 현대적 표현양상에 대한 평가가 거론된 작가와 작품을 위주로 작품을 선정하였다. 연구대상 작가는 마영범, 전시형, 김개천, 유정환, 고성호, 박성철, 김경숙, 최정화 등 이다.

연구의 방법으로는 결론 도출을 위하여 선행연구와 문헌을 통해 이론과 사례분석의 틀을 제시하였고, 전문지에서 사례의 비평내용을 참고로 하여 분석, 종합하는 문헌조사방법을 사용하였다.

2. 한국성 표현방법에 관한 이론적 고찰

2.1. 한국성의 개념 및 정의

전통의 사전적 의미는 “전통계통을 이어받아 전함. 또는 관습 가운데서 역사적 배경을 가지고 특히 높은 규범적 의미를 지닌 것”이라고 풀이하고 있으며, 서양에서 그 유래를 찾아보면 라틴어 ‘tradere’에서 유래한 것으로 ‘계속되다(continuing)’, ‘양도하다(handing)’를 의미한다. 즉, 연속성과 영구성의 개념을 내포하고 있으며, 이러한 전통은 시대의 흐름을 통해 그 지역의 특성과 풍토, 생활방식, 문화의 영향을 받아 형성된다.²⁾ 전통은 앞 시기의 어느 시점에서 고정된 정적인 것이 아니라, 형적으로는 민고, 지역, 신앙, 풍토 등, 종적으로는 이시대의 변화에 대응하며 각기 다른 형식의 문화가 새롭게 형성, 소멸되면서 끊임없이 변천한다. 전통은 변하는 것과 불변하는 것이 함께 공존하면서 각 시기의 문화의 틀과 정서적 기반을 형성해 나가는 것이라 할 수 있다. 그러므로, 전통의 개념에는 반드시 시대정신이 내재해 있어야 한다. 따라서 이러한 의미의 전통성의 개념과 범위를 확장할 필요가 있으며 이러한 배경에서 ‘한국성(韓國性)’이라는 용어가 1980년대 이후 새롭게 부각되기 시작하였다.

한국성이란 무엇인가에 대해 명확하게 정의한다는 것은 매우 어려운 일이다. 한국성에 대한 개념을 정의하기 위해서는 먼저 문화에 대한 철저한 이해와 분석이 선행되어야 하며 이는 시대에 따라 선택된 문화의 내용이 삶에 대한 기준에 의해 바람직하게 선택될 때만 한국 문화의 발전이 가능하기 때문이다.

1990년대를 사는 우리의 전통은 가장 우리 세대다운 것, 즉 가장 현대적인 것이 그 주체가 될 수 밖에 없다. 현대의 한국 건축은 한국이라는 지역과 문화의 통시적 지역성보다는 현대라는 문화의 공시적 보편성을 갖는다. 최근에는 사회전반의 변화에 따라서 전통성의 개념이 ‘전통’이라는 말 대신 ‘한국적’, ‘한국성’이라는 말이 많이 쓰이게 되는 것을 볼 수 있다.

본 논문에서는 일반적으로 과거의 유산, 또는 조상들의 것으로 한정된 것으로 인식되어진 ‘전통’의 의미에 현재성을 덧붙인 ‘한국성’이라는 개념을 사용하기로 하였다.

한국성의 전개과정은 세계화라는 이름아래 단일화 되어 가는 현대의 흐름 속에서 각 국가와 각 개인은 이제 그들 나름대로의 개별성과 자신의 고유한 아이덴티티를 찾고자 한다. 한국 사회 역시 한국적인 특징구현이라는 중요한 이슈아래 1960년대 이후 오늘에 이르기까지 여러 문화적 방면에서 한국적 이미지를 표현하기 위한 지속적인 시도와 발전을 하여왔다고 할 수 있다.

1) 실내디자인 전문지로는 ‘월간인테리어’, 건축전문지로는 ‘공간’, ‘플러스’, ‘건축과 환경’을 대상으로 하였다.

2) Andreas C. Papadakis & Lucien steil, Tradition & Architecture, MIT Press, 1987, pp.32-40

현대 실내디자인에서 한국성의 논의는 그 시간적, 공간적 배경의 이해를 기반으로 성립될 수 있다. 다시 말해, 모더니즘의 보편적 세계관, 지역 문화와 풍토환경의 필박과 그에 따른 정체성, 장소성의 상실에 대한 자성의 태도로 포스트 모던시대의 특수성, 지역성에의 회귀현상을 공간적 축으로 보고 식민지하의 문화적 단절이 현재의 생활 전반에 걸쳐 영향을 미치고 있다는 역사적 특수성을 시간적 축으로 볼 수 있다.

한국성 논쟁은 60년대 이후부터 계속 본격적인 관심의 대상이 되고 있으나, 여전히 분명한 대책이나 방향성이 없는 것이 현실이다. 70년대 정치적 목적과 맞물려서 관 주도형 형성된 한국성 표현의 건축물들은 대부분 기념비적인 건축물인 관공서나, 한식당, 주택 등의 실내에 표출되고 있으며,³⁾ 그 후 80년대에 들어서는 사상적인 요소를 재해석하여 표현하거나 배치기법, 공간구성기법 등 전통건축의 구성원리인 배치 및 공간개념을 응용한 방법과 재료적인 면에 있어서 토속적인 재료를 사용하여 한국성을 표현하였다.

2.2. 한국성 표현을 위한 전통건축의 디자인 지식

많은 현대 건축가들은 디자인 과정에서 전통건축을 재해석하고 이것을 자신의 디자인 어휘로 사용하고 있고 이것은 각 개인의 해석에 따라 달리 표현되고 있는 실정이다. 전통건축에서 현대에 사용할 수 있는 디자인 지식과 이를 통한 현대 건축에서의 디자인 방법론을 재정립할 필요성을 느끼고 있다.⁴⁾

현대의 다양한 디자인 방법 중에서 자신이 속한 지역과 사회의 독특한 과거 전통양식들을 현대적으로 표현하려는 시도가 많이 있다. 기존의 이러한 움직임들은 대부분 형태론적 측면에서 진행되어 왔는데 거의 직설적으로 전통적 이미지를 표현하고 있다. 그러나 전통건축의 디자인 지식들은 디자인 개념으로 다양하게 나타날 수 있고 디자인 어휘로서 폭 넓게 이용되어질 수 있다. 그리고 이러한 디자인 지식들이 개념화되어 표현되어질 때 보는 바와 같이 관찰자의 인지 정도에 따라 '1차적 표현'과 '2차적 표현'으로 구분 지을 수 있을 것이다. 현대 건축 및 실내건축의 디자인 지식으로 사용되어질 수 있는 전통건축의 내용들은 <표 1>과 같이 사상적 인자와 공간적 인자, 조형적 인자로 나누어 볼 수 있다.

현대 실내디자인에서는 한국 전통건축의 세 가지 인자를 어떻게 재현 할 것인가에 대한 대안을 모색하는 과정들에서 담아내고 있다.⁵⁾

<표 1> 전통건축의 디자인 지식 유형

유형	내 용	비 고
조형적 인자	시지각적 연속성 자연 및 환경적 측면을 고려 인지 및 미학적 측면	디자인 지식의 인지정도에 따라 1차, 2차적 표현으로 구분될 수 있다.
사상적 인자	문화 및 사상적 측면을 고려	
공간적 인자	고건축의 내용적 측면의 계승 공간의 구성방법을 분석하고 적용 한국의 전통공간구성기법의 특징	

2.3. 한국성 표현 방법의 현황 및 문제점

(1) 실내건축에서의 전통성 표현 경향

1960년대 이후 지속되어온 실내건축에서 전통성 표현의 방법은 시기별로 그 표현의 양상을 달리하고 있다.

70년대 중반까지는 전통건축물 요소들의 부분적, 내지는 전체적 인용으로서 공간의 성격에 따라 담장이나 기와, 짚, 한지, 흙담, 회벽과 같은 자연재료에 의한 마감과 공간의 조형물로 이용함으로써 직접적인 전통성을 표출하였다. 또한 전통적 성격을 가지는 공간은 공공적 성격을 띠는 건물을 제외하고는 일반적으로 민속음식점이나 한국의상점, 주거공간 등 제한적인 상황이었다. 그러나 그 후 80년대 들어서는 직접적인 표현의 방법보다는 전통적 이미지를 현대적 재료와 결합하여 표현함으로써 현대적인 느낌과 함께 전통성을 표현하는 경향이 두드러졌으며 카페, 레스토랑, 호텔, 사무공간, 전시관 등 다양화된 공간에서 전통성의 시도가 이루어졌다. 90년대 이르러 전통요소 인용이나 재료적 사용이 아닌 제한적인 전통성의 개념을 한국성으로 확장하여 실내건축에서도 장식적인 역할에서 벗어나 공간구조와 구성상의 특질들을 이끌어내게 되었으며 이는 현재의 지역적 미니멀리즘과도 그 맥을 같이하고 있다. 공간의 성격 역시 보다 다양한 상업공간과 주거공간, 사무공간, 전시관, 집회소 등과 같은 일반적이고 대중화된 공간에까지 나타나게 되었다.

(2) 한국성 표현을 위한 방법 및 문제점

현대적 공간에서 한국성을 수용하는 방법에 대한 논의는 크게 두 가지 측면에서 이루어져야 할 것이다. 그 하나는 무엇(What)에 대한 문제, 즉 공간-조형요소를 중심으로 보는 것이며 또 다른 하나는 어떻게(How)에 대한 문제, 즉 개념의 추상화-형태의 재현이라는 관점에서 보는 것이다. 한국성 표현의 현대의 수용이라는 점에 비추어 보아, 그 방법적인 측면을 검토해보면 다음<표 2>와 같다.

이러한 관점을 통하여 본 논문에서는 한국 현대 실내디자인에서 한국성표현의 방법 중 전문가가 가장 선호하는 방법인 개념의 재해석 및 추상화 방법의 경향을 검토하여 보고자 한다.

3) 문현정, 실내공간의 전통적 한국성 표현방법에 관한 연구, 홍익대, 1997, p.41

4) 이완건 외, 디자인 개념을 통한 전통건축 디자인 지식의 현대적 표현경향에 관한 연구, 대한건축학회논문집 20권 7호(통권189호) 2004년 7월, p.11

5) 고성호, 한국 전통문화의 재해석을 통한 실내디자인 적용, interiors, 1998.09.

<표 2> 한국성 표현방법 고찰

분 류	내 용	문제점
원형 재현적 방법	· 원용의 방법은 복사, 모사, 모방 방법 · 전통건축양식에서 나타나는 형태를 실용성에 관계없이 전체적으로 묘사하여 재현시키는 방법 · 일반대중의 공감을 쉽게 얻음	· 현재와 미래의 계승을 의식하는 많은 전문가들이 부정적 견해
원형 변형적 방법	· 변용방법은 절충방법 · 전통건축양식을 구성하고 있는 여러 요소들을 단순화하거나 변형하여, 근대 공간에 하나의 장식적 요소나 디테일로 사용하고자 하는 방법 · 일반적으로 표현이 어렵지는 않아 현대디자인과 접목되는 데는 무리가 없는 방법 · 일반인이 가장 선호하며, 전문가도 대체로 선호	· 지나치게 변용되면 본래의 이미 지로부터 벗어나 버릴 위험성이 있다.
재해석 및 추상화 방법	· 전통요소의 형태 또는 그것의 이미지를 추상화 하여 재구성, 전통성의 재해석을 시도 하는 것 · 전문인이 가장 선호하는 방법 · 현재 가장 많이 시도되는 방법	· 암시적, 은유적이기 때문에 그 형태가 갖는 전통성이 대중들에게 친근히 이해되기 어렵다.

3. 디자인 방법에 관한 이론적 고찰

3.1. 디자인 방법론 연구의 개념 및 배경

과거에는 디자이너의 두뇌를 블랙박스(Black box)로 지칭하여, 디자인 작업은 디자이너 고유의 주관적 경험과 감성에 의해 일어나는 복잡한 활동만으로 간주하여왔다. 이로 인해 디자인에 대한 객관적, 논리적 접근은 이루어지지 않았으며 그 과정도 다소 모호한 디자인 의사 결정 순서(design making sequence)로 인식되었고, 디자이너가 해결안을 개발하는 과정에 대해 깊이 분석하지 않았었다.

디자인 분야에서 인지과학의 이론을 바탕으로 하여 이루어지는 실험연구는 주로 산업디자인, 공업디자인, 건축디자인 분야에서 많이 이루어지고 있고, 국내 연구로는 이한석(1992, 1995), 이명식(1995), 김용일(1996)⁶⁾ 등의 연구가 있으며, 주로 건축디자인 분야를 중심으로 이루어지고 있다.⁷⁾

건축 디자인은 인간이 거주하기 위한 공간의 구조적 틀을 계획하는 것에 중점을 두는 반면, 실내디자인은 구조적 틀의 내부 공간을 인간과 보다 친밀하게 만들어 생활을 위한 환경으로 변화시키는데 중점을 둔다고 할 수 있다. 따라서 실내 디자인 과정에서 고려되는 요소들은 건축 디자인에서 고려되는 요소들에 비해 매우 세부적이며 인간과 가까운 특성을 지니게 된다. 실내디자인의 과정은 인간이 거주하기 위한 공간을 다룬다는 점에서 기본적으로 건축디자인 과정과 유사한 틀을 지니고 있다고 보여 지고 그 연구가 주로 건축분야에서 이루어지고 있으므로, 본 연구에서는 디자인 방법론에 관한 이론적 내용을

6) 이한석의 知識 베이스 시스템을 이용한 建物디자인 方法에 관한 研究. 연세대 박사논문(1992), 건축디자인과정에서 디자이너의 시각정보처리 에 관한 연구. 대한건축학회 논문집 10(9) (1995), 이명식의 프로토타입 분석법을 이용한 건축디자인 사고과정 연구. 동국대 박사논문(1995), 김용일의 건축디자인 사고과정의 인지학적 연구: 초보자와 전문가의 디자인 접근방식 특성 비교, 동국대 박사논문(1996) 등의 연구가 있다.

7) 한정원, Ibid, pp.2-3

건축디자인 분야에서 고찰하였다.

(1) 디자인 방법론 연구의 배경

산업혁명 이후 사회구조가 복잡해지고 인간 생활의 요구가 다양화됨에 따라 제품의 공급, 분배, 소비 단계의 예측을 위한 산업계에서 시작된 초기의 디자인 방법론 연구는, 디자인을 문제해결 과정으로 보고 인간의 사고과정에 기초를 둔 의사 결정 이론에 따라 제반 문제를 해결하려 하였다. 이러한 경향은 건축 분야로도 확대되었는데, 산업화 및 기계화로 대규모의 건축물이 지어지고, 건물의 기능이 복잡해졌으며, 건물 사용자와 건축주가 분리되어 사용자의 요구사항이 증대되는 등 건축 디자인에서 고려해야 할 사항들이 복잡해짐에 따라 디자인의 사고 방식을 보다 객관화 시키고 체계화시켜야 할 필요성이 나타나게 되었다.

(2) 1960~1970년대 디자인 방법론 연구 경향

디자인 방법론이 중요한 연구 분야로 부각되기 시작한 것은 1962년 영국에서 개최된 「디자인 방법론 회의(Conference on Design Method)」에서부터이며, 이후 1967년의 Portsmouth 회의와 1968년의 1차 미국 DMG(American Design Methods Group) 회의를 통해 체계적이고 논리적인 디자인 방법론에 대한 이론들이 제시되었다. 디자인 과정의 모델화에 관한 연구는 주로 1960년대 초·중반에 이루어졌으며 건축이외의 타분야⁸⁾에서 개발되어온 이론과 기법을 연구수단으로 활용하였다.

3.2. 디자인 사고과정 연구의 배경 및 경향

(1) 디자인 사고과정 연구의 배경

1960년대에 제시된 초기 이론에 대한 비판과 건축디자인 과정에 대한 재인식으로 인해 새로운 디자인 방법론의 발전이 이어지는 1970년대 이후에는 디자인 행위의 본질을 탐구하려는 노력의 일환으로 디자이너의 사고과정에 대한 연구경향도 나타나게 되었다.

디자이너 고유의 사고행위의 본질을 밝혀보고자 하는 연구의 흐름 또한 1970년대의 주요논점의 하나로써, 이에 따라 디자이너들이 문제해결행위에 대한 실천적 접근이 B. Lawson(1979)에 의해 행해졌으며, 연구실에서 이론가들에 의해 고안되고 제시되던 이전의 이론들과는 달리 실무 디자인 환경에서 디자이너의 작업과정과 그에 수반되는 행위를 관찰, 연구하며, 최종 결과물 뿐만 아니라 작업 과정에서 나타나는 언어적 시각적으로 표현에 대한 분석을 통해 디자이너의 인지적 활동에 대한 보다 심층적인 접근이 이루어졌다. 이러한 디자인 사고과정 연구의 발전은 인지심리학과 인공지능, 그리고 기타 여러 학문을 종합하여 인간의 지적 활동의 본질을 탐구하는 인

8) 1차, 2차 세계대전을 통해 개발된 응용수학과 시스템공학 그리고 O.R(Operational Research)기법 및 컴퓨터 관련분야 등.

지과학의 방법을 디자인 과정 연구에 도입함으로써 가능하게 되었는데, 정보처리 이론(Information Processing Theory)의 틀 안에서 디자인 사고의 인지적 모델, 지식의 표현 및 지식상태의 변화, 디자인 과제 및 문제의 특성을 설명하게 된다.

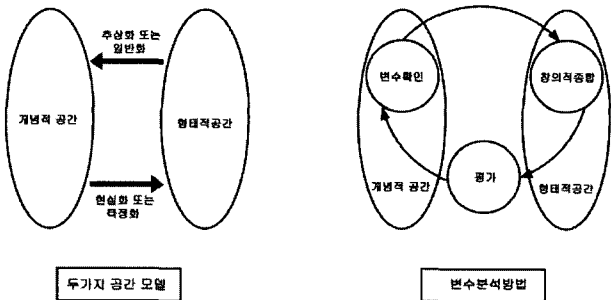
(2) 디자인 사고과정 연구의 경향

건축디자인 사고과정에 대한 연구는 건축디자이너의 작업과정 및 행위에 대한 연구로 70년대부터 현재까지 계속해서 이어져오고 있다. 이들의 주요 이론은 크게 건축적 측면에서 건축 디자인 작업의 효과를 높이기 위하여 어떤 기술이 필요한가, 건축디자인 과정을 어떤 방법으로 연구할 것인가, 건축 디자이너의 인지적 활동과 능력은 어떠한가를 규명하기 위한 것들로 나눌 수 있다. 따라서 건축디자인 사고과정에 대한 이론들은 이전에 연구실과 실험실에서 고안되어 제안된 체계적 디자인 방법론에서 벗어나서 디자인 작업 현장에서 관찰된 사고과정에 대한 분석으로 변화를 보게 되었다.

(3) 최근의 디자인 사고과정 연구 경향

최근의 디자인 사고과정 연구는 주로 공업디자인과 건축디자인 분야를 중심으로 이루어지고 있으며, 각 분야마다 디자인 과정에서 강조하는 측면에 차이가 있다. 건축디자인에서는 문제의 분석보다는 해결안의 개념을 강조하며, 디자이너의 문제에 대해 생각하기 위해 하나의 해결안을 먼저 산출시켜야 한다. 다시 말하면 건축디자인 분야에서는 추정(conjecture)-분석(analysis)의 모델을 중심으로 연구가 진행되고 있다고 볼 수 있다.

D. G. Jansson의 이론에서는 디자인 과정에서의 개념적 단계를 형태공간(configuration space)과 개념공간(concept space)으로 설명하고 두 영역간의 인지적 움직임을 인지적 모델로 설명하였는데<그림 1>, 형태공간은 디자인 과정에서 사용된 물리적 대상에 대한 표상이고, 개념공간은 형태공간에 포함된 요소들에 대한 생각이라고 할 수 있으며, 만족할 만한 디자인을 얻기 위해서는 두 공간사이의 수없는 반복이 필요하다.



<그림 1> Jansson의 두가지 공간 모델과 변수분석방법(출처:Jansson, 1987)

이와 연결되는 개념으로 변수분석(parameter analysis)모델은 변수확인, 창의적 종합, 평가 간의 반복적 과정으로 변수확인을 문제에 영향을 주는 중요한 요소인 변수의 기능과 관계에

대한 재인식을 의미하며, 창의적 종합은 고려중인 변수에 대응하는 형태의 생성, 그리고 평가는 창의적 종합에 의해 생성된 형태의 검토를 의미한다.

4. 한국성 표현 디자인 방법의 분석의 틀

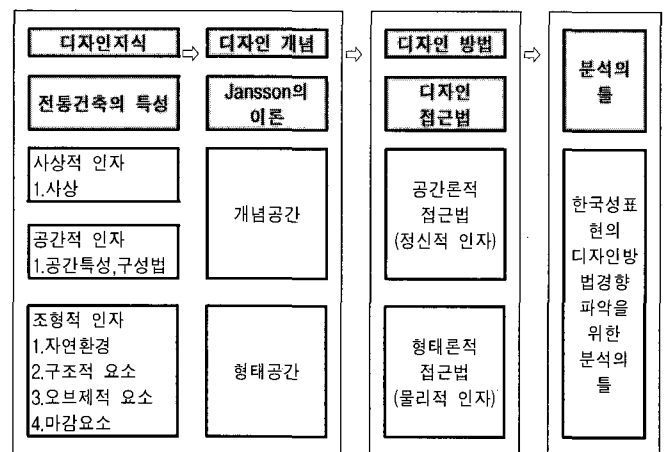
4.1. 분석의 틀

이상과 같이 한국적 표현 방법과 디자인 방법에 관한 이론적 고찰 결과, 2장에서 조형적 인자, 사상적 인자, 공간적 인자를, 3장에서는 개념공간과 형태공간을 추출할 수 있었다.

현대 건축 및 실내건축의 디자인 지식으로 사용되어질 수 있는 전통건축의 내용들은 물리적 인자와 정신적 인자⁹⁾로 나누어 볼 수 있다.

물리적 인자와 관계한다는 것은 시각적 특성과 동조함을 의미하는 것으로, 즉 한국의 전통성과 시지각적 연속성을 이룸을 뜻한다. 이는 전통계승방법에 있어서 '형태론적 접근'을 말한다. 이에 따라 다른 한국의 전통적 요소가 시각적으로 어떻게 재해석되었는지에 관한 방법론을 고찰하고자 한다. 한편 또 다른 인자인 정신적 인자와 관계한다는 것은 한국의 전통적 특성 중 무형이고 추상적인 측면을 고려한다는 것인데. 이는 전통계승방법에 있어서 과거 고건축의 내용적 측면의 계승을 뜻한다. 즉, 한국 전통건축 공간의 구성방법을 분석하고 적용하는 것으로 전통성 표현에 있어서의 '공간론적 접근'을 의미한다.

이상에서 추출된 내용을 종합하여 분석의 틀 도출과정을 제시하면 <그림 2>와 같으며, 이를 한국성 표현의 디자인 방법 경향으로 전환하면 <표 3>과 같다.



<그림 2> 분석의 틀 도출과정

9)김민정, 한국 전통성 표현의 현대적 접근방법과 공간디자인에의 적용에 관한 연구, 이화여대 석논, 1993, p.42. 한국전통의 내용을 콘텍스츄얼리즘의 구성과 관계한다고 파악하고 이를 한국적 콘텍스트(Context)라고 정의 하였다.

<표 3> 한국성 표현방법의 디자인 방법 분석의 틀

요역	접근 방법	구성인자	분석요소	
			사상	종교
디자인 개념	개념공간 공간론적 접근법	정신적 인자	사상	홍익인간의평화사상/음양오행사상 풍수지리사상/허와 실의 사상
			종교	무교(민간신앙) / 불교 / 유교
디자인 개념	형태론적 접근법	물리적 인자	공간	자연환경과 조화적 특성 / 연속적 공간체계와 위계성/ 불규칙적 배치질서/ 적극적 공간과 소극적공간의 교차/ 내부 공간적 외부공간/ 대칭적 비대칭
			공간 구성법	분할법적 공간성 무자성적 공간성 -사잇공간성/과정적 공간성/ 다용도적 공간성 (마당, 채, 쉼, 회랑, 간)
디자인 개념	형태론적 접근법	물리적 인자	자연 환경	경관표현과 조경의 도입
			구조적 요소	건축 및 외부 입면 (수목,지형)와 인위적 시설물 (가로시설물-석물(石物) 지붕,기둥,벽체,공포대,초석,기단)
			내부 요소	온돌, 마루(바닥) 기둥, 창호(벽) / 서까래(천장)
			오브제적 요소	가구와 생활기물 장식품(문양이 연관됨)
디자인 개념	형태론적 접근법	물리적 인자	마감 재료, 색상 요소	색채 : 단색(황,적,청,흑,백) 빛(은화하고 은은한 빛의 색) 재질(자연소재-목재, 흙, 종이) 재료(감각-투박, نرم, 울퉁 시간과 공간적 변형)

4.2. 사례조사 및 분석의 전제

(1) 사례 대상의 선정

본 논문은 1990년대 이후 전통성 및 한국성을 표현한 작가와 작품을 연구대상으로 한다. 연구대상 실내디자이너는 한국성의 현대적 표현을 주제로 이루어진 선행연구의 고찰에서 거론 되어진 작가들 중 3회 이상, 중복적으로 거론되어진 작가들을 대상으로 선정하였다. 작가와 작품의 성격은 한국성의 현대적 표현양상에 대한 평가가 거론된 작가와 작품을 위주로 작품을 선정하였다. 분석대상 작품은 1990년도 이후부터 현재까지의 관련 전문지에서 한국성이 표현된 작품이라고 소개하거나, 평론가들에 의해 한국성이 반영된 작품이라고 평가된 작품을 중심으로 선정하였다. 한국성의 현대적 표현은 작가 나름대로 변형 및 추상화하여 표현한 경우가 많으므로 전문지에 기술된 것을 참고로 하였다. 이상의 기준으로 총 25사례의 작품이 선정되었고, 연구대상 작가는 마영범, 전시형, 김개천, 유정한, 고성호, 박성칠, 김경숙, 최정화 등이 선정되었다.

(2) 사례분석 방법

본 연구는 한국성 표현의 방법경향을 알아보기 위한 연구로서, Jansson의 이론을 바탕으로 디자이너의 한국성 표현 작품들에 나타나는 디자인 과정에서 개념적 단계의 요소인 개념적 공간과 형태적 공간을 방법론의 두 가지 측면, 즉 공간론적 접근법과 형태론적 접근법으로 나누어 한국 전통건축지식의 물리

적 인자와 정신적 인자의 특성을 파악하고자 한다.

분석의 과정은 다음과 같이 정리할 수 있다.

첫째, 선정된 작가들의 한국성 표현된 사례작품에 대한 비평의 글을 조사하여 읽고, 내용을 파악하여 이해한다.

둘째, 파악한 내용을 디자인 개념, 공간 및 형태적 특성으로 이해하여 정리한다.

셋째, 이를 앞에서 제시한 분석의 틀을 바탕으로 전통건축의 디자인지식 인자들로 나누어 그 접근법을 분석한다. 구체적 분석의 요소로 표현된 내용을 분류하여 도표화 방법으로 경향을 파악한다. 그러나 본 연구에서는 도표를 통하여 결과를 일반화하기 보다는, 사례수를 파악하여 그 경향을 알아보기 위한 것임을 미리 밝혀둔다.

5. 한국성 표현의 디자인 방법 사례분석 결과

5.1. 사례의 분석 및 종합

이상과 같이 선정된 작가 8인의 총 25작품에 대한 사례의 내용 중 대표적 사례의 내용을 정리하면 <표 4>와 같고, 그 내용을 분석 종합한 결과는 <표 5>와 같다.

마영범 작가 사례에서는 사상과 오브제, 마감요소를 주로 하고 있고, 전시형 작가의 사례에서는 오브제 요소 사용이 두드러지고 있다. 김개천 작가 사례에서는 종교적 요소를 마감요소로 표현하고 있으며, 유정한 작가의 사례에서는 오브제와 마감요소를 주로하고 있다. 고성호 작가 사례에서는 공간구성과 내부요소의 사용이 보이고, 마감요소의 사용도 함께하고 있음을 볼 수 있다. 박성칠 작가 사례의 경우도 공간구성요소와 마감요소의 사용이 두드러지고 있다.

한국 현대 실내디자인에서 작가들이 한국성 표현을 위한 디자인 방법의 경향은 공간론적 접근법과 형태론적 접근법의 두 방법을 균형적으로 사용하는 것으로 나타나고 있음을 알 수 있다. 그 중 김개천작가의 경우에는 공간론적 접근방법이 우세한 작가로 나타나고 있다.

(1) 공간론적 접근법

공간론적 접근법에서는 전통공간성격(16)> 사상(9),종교(9)> 전통공간구성법(8)의 순서를 나타내고 있음을 볼 수 있다.

마영범 작가의 경우 종교보다는 전통적 사상 중 허와 실의 사상을 주로 나타내는 경향이 있고, 김개천 작가의 경우는 종교 중 불교사상과 전통공간의 특성을 주로 사용하는 것으로 나타나고 있다. 고성호 작가는 전통공간의 특성과 공간구성법을 작품에 함께 표현하는 경향이 나타나고, 박성칠 작가의 경우 전통공간의 특성을 주로 나타내는 경향을 보이고 있다.

그러나 요소들 중 전통공간성격의 특성이 주로 두드러지고 그 외의 다른 요소는 거의 비슷한 비율을 나타내고 있다.

<표 4> 대표사례 내용

작품	사진	개념	내용
마영범 배상면주 범가		한국적 요소의 개념적, 추상적, 은유적 표현	은유와 추상의 조형의식, 담백함의 조형의식 마당과 마루의 개념을 재해석하여 적용함 재료의 물성을 반복적 사용 오브제를 통한 장소의 은유적 표현 장소성 형성.
전천년 시동안 형도		종묘의 이미지를 표현	유교사상의 중용, 영원함의 시간개념, 순수성, 질제의 미/ 색상, 문양에 의한 재해석, 재구성 방법으로 상징, 추상화/ 기둥을 통한 상징, 구조요소의 재해석/ 황금색, 단청색 색상을 현대적소재로 표현(왕조틀상징)
김문사 개수법 천회		불교 사찰의 과정적 공간의 체형	과정적 공간의 연속성 → 불교사찰이 가지고 있는 삼문형식의 반영/ 공간의 관계성 → 기둥에 의해 구획된 공간의 성격 불교회화의 문양의 도입, 불교적 화려한 색채 사용/ 상호상대의 전통적 형태
유정환 유형진 출오리		진흙, 비레미, 한국적 공간	한국전통건축의 공간요소 → 방, 빛마루, 마당, 평상 → 평상과 방의 얇은 눈높이의 창 → 가벽 사이에 돌공간 출 중심의 진흙기둥 → 전통적 오브제의 추상화/ 자연적 마감재-외벽과 내부 벽면의 진흙사용 → 재료의 즉물성 표현
고엘리 상시운 호		종의 의미를 표현 체, 용의 의미를 상징화.	공간의 배치와 구성의 의미 천정빛에 의한 음영 → 공간에 깊이감 → 시각 모듈은 바닥의 패턴에도 변형되어 반복적으로 사용 → 상부 방사형의 서까래는 12지신 상징/ 중앙 코어는 종의 이미지 발을 응용한 마감
박문하 상우스 철		장소성 발현 한국적색감에 대한 표현.	기존공간의 적재적소에 작은 공간들을 넣기 전통 색감의 은유적 표현 방법 색의 정서를 표현함에 있어 새로운 시도(현색 표현-검은 장지 사용) / 마당의 여유로운 풍경 감상 전통 솟대를 떠올리게 하는 대문과 청사초롱의 상징
최쌔지 정스포 화초		전통오방색에 따른 색동 이미지를 의류매장에 표현	소원도우 스테이지의 절반이상을 원색의 천막천으로 가림 청, 적, 황색의 전통색채 사용 → 색감과 이미지가 매장 전체의 분위기와 조화 색색의 천과 팍아트 같은 수백개의 태극기 → 기존의 미니멀과는 또다른 형식을 나타냄 불교의 유와 무가 공존
김유리 투자 컨설팅		외국회사의 한국이라는 지역적 차별성 존중	기능적인 공간과 절제된 디자인의 조화 천정그리드, 파티션: 창살문양(장지문)으로 시각적 효과 → 목재격자를 포인트 요소로 한국적 디자인 추구 현대적인 재료로 전통성과의 대비효과 의장적 요소 - 무채색의 전통적 색채 사용.

(2) 형태론적 접근법

형태론적 접근법에서는 마감요소(25) > 오브제적 요소(15) > 내부요소(6) > 자연환경(4) > 외부요소(2)의 순서를 나타내고 있음을 볼 수 있다. 그 중에서도 마감요소에 의한 표현경향이 두드러짐을 알 수 있다. 마영범 작가의 경우 오브제적 요소와 마감요소의 표현이 두드러지며 경관의 표현도 나타난다. 전시형 작가의 경우도 마찬가지로 오브제와 마감요소의 특성이 우세하고 전통건축 내부요소의 표현도 보이고 있다. 김개천 작가의 경우 마감요소의 표현이 두드러지고, 유정환 작가의 경우에는 오브제와 마감요소뿐 아니라 구조적요소의 표현도 나타난다.

고성호 작가도 마감요소와 내부요소를, 최정화, 박성철 작가도 마감요소의 표현이 주로 나타나는 경향을 볼 수 있다.

전체 사례작가들에서 나타나는 경향으로 추상과 상징의 표현에서 색채나 문양, 빛, 재질에서 한국적 특성을 주로 나타내고 있는 것으로 보인다. 특히 재료가 가지는 물성으로 한국성을 표현하려는 방법이 모든 작가들에서 공통적으로 강하게 나타나는 경향을 알 수 있다.

6. 결론

본 연구는 한국성 재해석의 디자인 방법에 있어서 1990년대 작품 및 작가들의 시도과정을 이론적 분석의 틀을 사용하여 보다 세부적으로 분석하여 전체적 경향을 파악해 보았다.

이상에서 살펴 본 한국 현대 실내디자인에서 한국성이 표현된 작가작품을 대상으로 한국성 표현의 접근방법의 경향을 파악한 분석내용을 정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 전체 사례 작가의 접근법을 살펴보면 공간론적 접근법은 42개, 형태론적 접근법은 52개로 형태론적 접근법이 우세하게 나타남을 볼 수 있다. 형태론적 접근법은 작품분석의 과정에서 나타나는 분석요소나 표현내용이 공간론적 접근법에서 보다 다양하게 나타나는 경향을 볼 수 있다.

둘째, 공간론적 접근법에서는 공간성격 > 사상, 종교 > 공간 구성의 순서를 보이고 있지만, 전통건축의 공간성격의 특성이 주로 두드러지고 그 외의 다른 요소는 거의 비슷한 비율을 나타내고 있다. 공간론적 접근법에서는 전통건축의 공간구성을 통한 접근법이 많이 사용되고 있는 것이다.

셋째, 형태론적 접근법에서는 마감요소 > 오브제적 요소 > 내부요소 > 자연환경 > 외부요소의 순서를 보이고, 마감요소에 의한 표현경향이 두드러지게 나타나고 있다. 전체 사례작가들에서 나타나는 경향으로 추상과 상징의 표현에서 한국적 특성을 주로 나타내기 위한 접근법으로 마감요소, 즉 재료와 색채, 빛 등을 통한 표현이 많이 나타나는 경향을 보이고 있다.

특히 재료가 가지는 물성으로 한국성을 표현하려는 방법이 모든 작가들에서 공통적으로 강하게 나타나는 경향을 알 수 있다.

결과적으로 이는 두 접근방법의 분석요소의 차이는 있으나, 공간구성이나 재료의 물성으로서 한국성을 표현하기 위한 접근이 우세하다는 경향을 나타내고 있다.

실내디자인 상에 방법론은 어떤 측면으로 접근을 하느냐에 따라서 그 결과물의 특성이 매우 다르게 나타난다. 이는 디자인이 디자인 초기에 설정하는 개념이 디자인 문제에 대한 접근방식과 태도에 중요한 역할을 하고 있음을 의미하는 것이다.

<표 5> 전체 사례분석의 종합

사 례	분석요소	접근방법								
		공간론적 접근법				형태론적 접근법				
		사 상	종 교	전통공간성격	전통공간구성법	자연 환경	외부 요소	내부 요소	마감 요소	오브제적요소
미영범	이영희 한국의상점	●				●	●		●	●
	넉겐	●	●						●	●
	꽃두레	●		●	●	●			●	●
	배상변주가	●		●					●	●
전시형	천년동안도		●					●	●	●
	궁			●					●	●
	느리게 걷기	●							●	●
	용수산아크로비스타				●			●	●	●
김개천	이도건축사무실		●	●					●	
	구할구		●	●					●	
	동국대대각전법당		●	●	●				●	●
	문시수법회		●	●		●			●	●
유정한	NEED21사무실								●	●
	한마당	●					●	●	●	●
	혜화동주택			●				●	●	
	유황진흙오리구이				●				●	
고성호	오우가	●		●	●			●	●	
	엘리시온	●		●	●			●	●	
	XY1020		●	●	●				●	●
박성철	우리그릇 러			●					●	
	정샘물 헤어			●		●			●	
	문화우스			●		●			●	
최정화	쌈지스포츠		●						●	
	궁			●					●	
김경숙	유리투자컨설팅	●	●	●	●				●	●
합 계		9	9	16	8	4	2	6	25	15

본 연구를 토대로 현대 실내디자인에서 한국성표현의 방법론적 연구는 한국성을 표현함에 있어서 디자이너의 개념과 디자인 방법의 관계에 관한 보다 과정적인 연구가 계속 진행되어야 할 것이다.

참고문헌

1. 김영기, 한국인의 조형의식, 창지사, 1991.
2. 길성호, 현대건축사고론, 시공문화사, 1999.
3. 안영배, 한국 건축의 외부공간, 보신재, 1978.
4. 오인욱, 실내디자인 방법론, 기문당, 2001.
5. 윤장섭, 한국 건축사, 동명사, 1972.
6. C. Thomas Mitchell, 김현중 역, 혁신적 디자인 사고, 국제출판사, 1999.
7. 김민정, 한국 전통성 표현의 현대적 접근방법과 공간디자인에의 적용에 관한 연구, 이화여대 석사논문, 1993
8. 문현정, 실내공간의 전통적 한국성 표현방법에 관한 연구, 홍익대석사논문, 1997
9. 신경화, 1990년대 이후 우리나라 작품주택에 나타난 전통성의 현대적 구현에 관한 연구, 중앙대 석사논문, 2003,
10. 신서영, 실내환경디자인에서의 한국성 표현에 대한 방법적 모색과공간작법에 관한 연구, 이화여대 석사논문, 1997
11. 오의조, 현대 실내디자인 작품에 나타나는 한국성 표현에 관한 연구, 경원대 석사논문, 1999
12. 한정원, 실내디자인 과정에서 나타나는 디자이너의 사고특성 분석, 연세대 석사논문, 2000,
13. 김용일, 건축디자인과정에서 지식의 처리 유형에 관한 연구, 대한건축학회논문집 19권 8호(통권178호) 2003. 08.
14. 오인욱, 한국의 현대 실내공간에 나타난 한국적 조형의식에 관한 연구, 한국실내디자인학회 논문집 46호, 2004. 10.

15. 이완건, 의식과 무의식을 통한 한국현대건축의 전통성 표현에 관한 연구, 한국실내디자인학회 논문집 41호, 2003. 12.
16. 이완건 외, 디자인 개념을 통한 전통건축 디자인 지식의 현대적 표현 경향에 관한 연구-1990년대 이후의 전시공간을 중심으로-, 대한건축학회논문집 20권 7호(통권189호) 2004. 07.
17. 이주혜, 현대 실내디자인에 나타나는 한국성의 공간적 표현특성에 관한 연구, 한국실내디자인학회 논문집 34호, 2002. 10.
18. 이창운, 미니멀리즘을 통한 현대실내공간의 한국성 표현에 관한 연구, 한국실내디자인학회 논문집 20호, 1999. 09.
19. 최상현, A study on the expressional characteristics of tradition and koreaness in korea modern interior design, AIDIA Journal, 2001. 10.
20. 공간, 1990. 1~2005. 2
21. 월간 인테리어, 1990. 1~2005. 2
22. 플러스, 1990. 1~2005. 3

<접수 : 2005. 12. 30>