한국환경과학회지 제15권(제12호), 1163~1170, 2006
Journal of the Environmental Sciences

도시자연공원과 근린공원에 대한 중요도 요소 평가의 비교

심 준 영** · 이 종 성* · 이 시 영
배재대학교 조경디자인학과, *상명대학교 산업과학 연구소, **성균관대학교 조경학과
(*2006*년 *9*월 *11*일 접수; *2006*년 *11*월 *6*일 채택)

An Comparison to the Importance Evaluation of an Urban Natural Parks and Neighborhood Parks

Joon-Young Shim, Jong-Sung Lee* and Shi-Young Lee**
Department of Landscape Architectural Design, Paichai University, Daejeon 302-735, Korea
**Industrial Science Research Institute, Sangmyung University, Cheonan 330-720, Korea*
***Department of Landscape Architecture, Sungkyunkwan University, Suwon 440-746, Korea*
(Manuscript received 19 September, 2006; accepted 6 November, 2006)

This study aims to examine what factors park users value in urban parks and to find ways to elevate user satisfaction for the creation and usage of an urban park. To achieve this, the study relied on two methods: the descriptive method of researching publications and related scholastic writings, and the empirical study method including a survey of present condition and interviews with users. The result shows that the "sense of nature" is more important than "functional facilities" in urban natural parks and "management part like safety and cleanliness of park" is more important than "utilizing facilities" in urban neighborhood parks. Generally, the importance rating of urban parks visitors felt in them were higher than the satisfaction rating, in terms of living surroundings. Factor analysis resulted in six factors in a natural park and in eight factors in a neighborhood park. Regression analysis in a natural and a neighborhood park showed a positively correlated factor: benefits sought, suggesting that people recognize the importance of urban parks through the benefits they gain in them and the satisfaction they find in urban parks depends on utilizing facilities. Therefore, in urban natural parks, people will find greater satisfaction through pursuit of the benefits they are seeking; improvements to park facilities should address the benefits that park users are seeking.

Key Words : Urban park, Satisfaction, Importance evaluation, Park comparison

1. 서 론

경제발전에 힘입어 소득수준이 높아지고 여가시간이 증대하면서 이에 병행하는 생활양식의 변화가 초래되어 양보다는 질, 물질보다는 정신을 우위에 두는 의식의 변화가 일어났고, 이러한 의식의 변화는 쾌적한 도시 생활환경에 대한 욕구로 나타났다. 도시공원은 환경의 보호를 통해 도시민의 교육, 건강, 위락활동, 그리고 공공복리를 증진시키는 녹지공간의 일종이다. 현대에 와서 공원은 단순히 도시에서 시민의 휴식과 레크리에이션을 위한 차원을 넘어서 시민의 일상생활과 그 생활을 위한 환경의 질을 높이기 위한 수단이 되고 있다[1].

그러나 한정된 도시면적에서 시민에게 효과적으로 위와 같은 다양한 기능을 제공하는 것은 용이한 문제가 아니다. 공원은 '이용자들이 방문 시 기대하는 경험을 충족시켜야 하는 시설'이다. 그러나 기존의 공공공원의 관리는 이용자 요구를 기준으로 하기보다는 관리자들이 일방적으로 설정한 방침에 의존하는 경향이 크다[2]. 지금까지 환경계획 · 설계가들은 도시공원과 같은 레크리에이션 공간 개발에 있어 이

Corresponding Author : Shi-Young Lee, Department of Landscape Architectural Design, Paichai University, Daejeon 302-735, Korea
Phone: +82-42-520-5881
E-mail: sylee@pcu.ac.kr

용자의 욕구나 경험보다는 주관적인 경험에 의존하여 왔다[3]. 그래서 옥외 레크리에이션 환경과 이를 이용한 이용자와의 상호과정을 정확히 파악하여야 하며, 이들과 관련한 이용자의 심리적 인지과정 및 반응에 대해서도 포괄적으로 이해하여야 한다. 이런 측면에서 도시민의 이용 빈도가 높은 도시공원을 이용자의 수요를 고려한 질적 개선은 꼭 필요하다.

기존 도시공원에 관한 연구로는 이용자와 이용실태, 자원, 시설, 개발, 관리, 이용 만족도 등 크게 6가지 범주로 수행되어 왔으며[4], 주로 도시공원의 이용과 관리 실태, 개발과 조성방안, 이용만족도를 중심으로 이루어져 왔다. 이 중, 소비자 중심적인 연구로 이용 후 만족도 연구는 공원을 직접 이용하는 사람의 이용 행태 중심적이고 공원의 이용가치적인 면이 강조된 것이다.

본 연구에서 공원은 존재 가치도 가지며, 공공재로써 이용자 뿐 아니라 공원이 위치하는 도시의 시민 전체를 위해 설치된다는 점에서 시민의 입장에서 무엇을 중요시 여기는지 살펴보는 것은 의의가 있다고 판단된다. 특히, 도시공원의 분류 중 근린공원과 자연공원은 도시민들의 일상생활에 밀접한 관계를 맺고 있으며, 도시 내에서 위치나 면적, 시설 등의 차이에 의해 그 역할과 활용성이 증대되고 있다. 그러나 지금까지 도시자연공원과 근린공원을 비교한 연구는 거의 없었으므로, 한 사람이 내재적으로 가지고 있는 도시자연공원과 근린공원에 대한 인식의 차이를 알아보는 것은 공원조성의 목적을 보다 구체적으로 설정할 수 있으며, 제한된 공원면적에서 보다 효율적인 이용의 극대화를 꾀할 수 있는 실마리를 제공할 수 있을 것이다.

따라서 본 연구의 목적은 도시자연공원과 도시근린공원을 대상으로 도시민들이 중요하게 가치를 두고 있는 요소를 밝혀 이를 비교함으로써 자연공원과 근린공원의 특성을 명확히 하는데 있다. 이를 통하여 각각의 특성을 살린 도시공원의 조성 및 이용에 대한 만족을 높일 수 있는 기초 자료를 제공하는데 있다.

2. 이론적 고찰

2.1. 도시공원

도시의 옥외여가공간은 도시공원, 유원지, 시설녹지 등 다양한 오픈스페이스로 구성되지만, 도시민이 일상생활에서 가장 접근하기 쉽고 이용도가 높은 옥외여가공간은 도시공원이다[5]. 본 논문에서 '도시공원'이라함은 도시 내 공원을 통칭하는 것이며, 법규상 2005년 3월 도시공원법 전문개정이 시행되어 기존의 도시공원법상 분류체계(근린공원, 도시자연공원, 묘지공원, 체육공원)에서 동법 15조 개정사항으로 도시공원의 세분 및 규모에서 생활권공원과, 주제공원으로 분류를 하고 있다. 그러나 본 논문에서는 현재 행정적으로나 일반인들에게 인식되어져 있는 기존 분류체계인 도시근린공원, 도시자연공원으로 나누어 연구를 진행하였다.

도시공원의 기존주요 연구를 추구편익, 이용, 시설, 관리 측면에서 살펴볼 수 있다. 도시자연공원의 추구편익에서 한상열 등[6]은 산악형 국립공원을 대상으로 가족중심의 자연 · 문화체험, 일탈성, 건강, 그리고 사회성 및 신기성을 동기요인으로 제시하였고, 박청인[7]은 일탈성, 자연 친화성, 사회성, 가족문화 등으로 분류하였다. 윤일영[5]은 크게 건강, 정신 휴식, 사회적 친교, 자연 친화의 네 개 카테고리로 분류하고, 세부 동기항목 중 "건강을 유지하기 위하여", "체력단련을 하기 위하여", "신선한 공기를 즐기기 위해서" 등 네 개 항목이 강한 긍정적 동기로 나타났으며, 건강관련 영역이 가장 높았다. 이시영과 허준[8]은 대전광역시 근린공원을 대상으로 추구편익에 대한 연구에서 24가지 추구편익 항목을 제시하였는데, 그 중 상위항목으로는 편안한 휴식, 도시생활의 혼잡 탈피, 경관미 감상, 신체건강 증진의 항목이 높게 평가되었다. 본 연구에서도 상기 평가항목을 도시공원의 관점에서 조사항목의 일부분으로 구성하였다.

이용 측면의 연구를 살펴보면, 도시공원의 무질서한 이용은 자원훼손과 불쾌감을 주는 원인[9]이며, 쓰레기 투기, 소음, 불법상행위, 싸움 등 이용질서의 문제는 방문자에게 휴양경험의 저하에 영향을 미칠 수 있다[10]. 최근 도시근린공원 이용 접근성에 대한 논의는 공원까지의 접근성과 공원 내에서 선호하는 시설물이나 공간에 대한 접근성으로 구분할 수 있으며[11], 특히 이용자가 특정한 활동을 수행할 수 있는 기회[12]라는 개념으로 확대되어가는 추세이다. 이용자 수의 증가는 혼잡, 무질서를 초래하고 시설과 자원이용에 경합을 가져온다. 또 이용질서는 이용자, 자원, 시설의 관리에 영향을 미칠 수 있다[13]. 한편, 소수의 대규모 공원(17.35%)보다는 다수의 소규모 공원(81.60%)을 원하고 있는데, 집주변과 교육시설 주변에 도시공원의 입지를 원하는 의견이 많아 근린의 일상생활지에 공원설치를 원하며[14] 이는 접근성의 요구로 해석된다.

시설 측면을 살펴보면, 도시자연공원에 설치할 수 있는 공원시설은 조경시설, 휴양시설, 유희시설, 운동시설, 교양시설 및 편의시설, 관리시설로 구분된다(도시공원법 시행규칙 제 2조). 도시공원의 시설은 이용자의 공원 활동을 원활히 해 주며, 자원과 함께 공원의 매력적인 요소이며[15], 휴양활동의 편의를 제공하고, 자원과 더불어 방문자를 유인하고 활동유형을 결정하며[16], 시설의 이용편리성이 사회적 수용능

력에도 영향을 미친다[17]. 설치 시설 중 약수터 정비, 화장실, 휴지통, 음수대 등의 위생시설의 필요 요구도가 가장 높았고, 대형운동시설 및 관리 시설, 유희시설, 교양시설은 필요 요구도가 낮게 나타났으며[5], 공원시설들 중 주차장, 안내시설, 화장실 등은 만족도가 낮았다[18]. 도시소공원 개선사항으로는 '공원의 청소상태', '좀더 편안한 의자나 벤치시설의 필요', '음수시설의 필요' 등 이었으며[19], 근린공원의 야간 환경요소평가에서 안전성이 가장 중요한 요소[20]로 나타나고 있다.

2.2. 가치

가치(value)는 일반적으로 관심, 기쁨, 도덕적 의무(moral obligation), 바램(desires), 욕구(needs) 등 수많은 다양한 양상에 언급되는 용어이다[21]. 가치는 돈으로 환산되는 경제적 가치와 인간 내면에서 계산되는 중요도, 관심의 정도, 이상적 상황에 대한 욕구와 같은 추상적 가치의 두 가지로 구분할 수 있다. 사회과학분야에서의 가치는 사회적 복지에 대한 요구(needs), 또는 욕구(desires or wants)로 파악하는 경향이 있다[22]. 즉, 인간의 사회적 행태(social behavior)는 생리적 상태와 유기적 능력이 반응을 유발하는 자극장(stimulus field), 그리고 인간 자신의 환경을 설명하는 개념의 결과로서 나타나고, 수요와 욕구는 인간의 행태를 이해하고 예측하기 위해 필요한 유일한 가치요소로 파악하고 있다.

조세환[23]은 태도모형에 의한 도시환경 평가연구에서 평가적 이미지를 분석할 수 있는 수단적 틀로서 기존의 만족도 또는 선호도만을 고려한 태도모형과는 달리 가치와 만족을 함께 고려한 새로운 태도모형을 제시하였다. Martilla and James가 마케팅 연구에서 제안한 중요도-성취도 분석은 이용자가 특정대상을 얼마나 중요하게 여기는지에 대한 정보를 제공해 줌으로써, 계획요소별 가치의 파악을 가능하게 해준다는 장점이 있다[24].

본 연구에서 중요도란, 위의 '가치'와 동일한 의미로 사용하였으며 특정 속성이 이상적인 도시공원을 위해 요구되는 정도를 계량적으로 평가한 값으로 정의하였다.

3. 연구방법

본 연구의 목적을 성취하기 위한 연구 방법으로 첫째, 만족도에 영향을 미치는 가치(중요도)의 기존 연구에 대한 관련서적, 간행물 등을 탐색하여 서술하는 기술적(descriptive)인 방법과 둘째, 도시자연공원과 근린공원에 대한 중요도를 파악하기 위하여 설문조사를 실시하고 이를 분석하는 실증적(empirical)인 방법을 주 연구방법으로 설정하였다.

본 연구에서 사용된 설문지는 1)도시자연공원과 도시 근린공원의 시설, 이용, 관리부분과 도시공원을 통해 얻을 수 있을 것이라 예상되는 추구편익에 대한 중요도 평가부분, 2)도시자연공원과 근린공원이 각각 생활환경, 삶의 환경으로써 갖는 중요도와 현 대전광역시 도시자연공원과 도시근린공원에 대한 각각의 만족도 부분, 3)응답자의 인구통계학적 특성에 관한 부분으로 구성되었다. 또 응답자는 도시자연공원에 대한 중요도 평가와 도시근린공원에 대한 중요도 평가를 모두 응답하도록 하였다. 도시공원에 관한 34개 항목은 자연공원과 근린공원설문지에 동일하게 작성되었으며, 이를 Likert 7점 척도로 설정, 각 요소에 대해 중요하다고 생각하는 정도에 따라 측정하도록 하였다.

공원 시설, 이용, 관리, 추구편익에 관한 중요도 평가 항목은 기존 도시자연공원, 도시근린공원 연구 및 법규, 추구편익 연구를 통해 구성하였다. 특히 추구편익은 원래 이용자의 행동특성에 의한 추구목적으로 시장세분화를 위해 사용된 개념이지만, 본 연구에서는 도시 공원을 통해 얻을 수 있는 이익으로 정의하였다.

대상지인 대전광역시는 행정구역 면적은 총 539.64㎢이며, 현재인구 1,462천명으로 타 지방시도와는 달리 주변 개발 및 행정수도입지 가능성 등으로 지속적인 증가추세를 보이고 있다. 도시공원현황으로서 총 도시자연공원 7개소, 도시근린공원 66개소 중 도시자연공원 7개소와 근린공원 41개소가 조성되어 있으며, 시민 1인당 도시공원면적은 34.57㎡로 울산시(34.84㎡) 다음으로 높고, 공원 조성율은 33.7%로서 서울, 광주, 대구 다음인 4번째로 나타나고 있다.

예비설문조사는 10월 7, 8일 양일간 일반인을 대상으로 30부를 실시하였으며, 본 조사는 2005년 10월 17일에서 10월 22일까지 대전광역시 일반인을 대상으로 off-site로 설문을 실시하였다. 설문에 대한 사전지식을 교육받은 조경학과 설문자들이 응답자를 무작위로 선정, 개별 접촉하여 총 200부를 배포하였다.

설문분석은 SPSS ver. 10.0을 사용하였으며, 기술통계를 실시하여 각 항목별 중요도 정도를 파악하고, 전체항목에 대한 요인분석에서 varimax 회전을 통

Table 1. Investigation questionnaire distribution

Classification	a preliminary investigation		a main investigation	
	N	Cronbach's α	N	Cronbach's α
Natural park	30	0.82	179/200	0.9040
Neighborhood park	30	0.76	170/200	0.9249

해 추출된 요인을 가지고 요인별 중요도 평가 정도를 밝히고 일원 분산분석을 하여 인구통계학적 특성에 따라 요인별 중요도를 평가하는 정도의 차이가 있는지를 알아보았다.

4. 결과 및 고찰

4.1. 측정변수의 타당성 검토

전체 34개 중요도 항목의 신뢰도 검사결과 자연공원은 Cronbach's α값 0.9040으로, 근린공원은 Cronbach's α값 0.9249로 나타나 두 경우 모두 도시공원 중요도를 평가하는데 신뢰도가 높음을 알 수 있다.

4.2. 표본의 인구통계학적 특성

설문조사 응답자의 인구통계학적 특성은 남자, 여자의 비율이 고르게 조사되었다. 응답자의 연령 분포는 20대의 비율이 다소 높게 나타나고, 30대, 40대의 순으로 조사되었다. 직업은 학생, 사무/기술직이, 전문/자유직, 판매/서비스직, 가정주부 순으로 표집 되었다. 가구 총 수입은 100-199만원이 가장 많았고, 다음은 200-299만원 순이며, 300만원 이상의 고소득자는 낮은 분포비율을 보이고 있다.

4.3. 도시공원 요소 중요도 평가

도시공원에 관한 34개 요소를 Likert 7점 척도로 측정, 각 요소에 대해 중요하다고 생각하는 정도에 따라 표하도록 하였다. 도시자연공원과 도시근린공원 중요도 평가결과 항목은 Table 3과 같다.

도시자연공원은 '맑은 공기를 마실 수 있음'과 '공원의 청결도'가 6.21로 가장 중요한 항목이었으며, '파손된 시설의 빠른 수리'가 6.16, '시설물의 안전'이 6.15, '환경의 귀중함을 느낌'이 6.11의 순으로 높게 나타났다. 도시근린공원은 '공원청결도'가 평균 6.31로 가장 높은 중요도를 보여 주었고, 이어 '파손된 시설의 빠른 수리'항목이 평균 6.30, '시설물의 안전'이 6.23, '야간이용을 위한 공원 가로등과 같은 조명시설'항목이 6.22, '휴게공원, 벤치 등 휴양시설'이 6.13의 순서였다. 관리와 관련 된 항목은 공통적으로 중요도가 높았으며, 자연공원은 '맑은 공기', '환경의 귀중함'의 자연 환경적인 항목이, 근린공원은 자연환경보다는 '조명시설', '휴양시설'의 공원 이용을 보조하는 항목이 중요도가 높았다.

중요도가 낮은 항목은 '유희시설', '교양시설', ' 운동시설'은 두 공원에서 모두 중요도가 낮았고, 그 외에 자연공원은 도보권내에 위치할 필요가 없다고 응답되었고, 근린공원은 대중교통과의 연결이 중요하지 않다고 응답되어 대별되었다. 자연공원은 거리가

Table 2. Characteristics of respondents

Classification		Natural park		Neighborhood park	
		fre-quency	%	fre-quency	%
Sex	male	86	48.0	84	49.4
	female	93	52.0	86	50.6
Age (year)	below 19	2	1.1	2	1.2
	20~29	79	44.1	95	55.9
	30~39	54	30.1	43	26.5
	40~49	29	16.2	19	11.1
	50~59	13	7.3	9	5.5
	more than 60	2	1.1	2	1.2
Occupation	an enterprise	11	6.1	10	5.9
	a salesman/service	18	10.1	14	8.2
	a skilled worker	2	1.1	2	1.2
	an clerical staff	4	2.2	4	2.4
	a technical employee	41	22.9	41	24.1
	an administrator	2	1.1	2	1.2
	professional forestry,	19	10.6	15	8.8
	fishery, agriculture	2	1.1	2	1.2
	housekeeper	17	9.5	17	10.0
	student	49	27.4	49	28.8
	inoccupation	4	2.2	4	2.4
	the others	10	5.6	10	5.9
Income (month)	≤ 1 million won	32	17.9	32	18.8
	1~1.5million won	45	25.1	40	23.5
	1.5~2million won	34	19.0	34	20.0
	2~3million won	32	17.9	31	18.2
	3~5million won	17	9.5	18	10.6
	≥5 million won	19	10.6	15	8.8

Table 3. Importance estimation items of urban park

Field	Urban natural park	AVE.	Urban neighborhood park	AVE.
Top	clear air	6.21	cleanliness	6.31
	cleanliness	6.21	management	6.30
	management	6.16	safety	6.23
	safety	6.15	lighting facilities	6.22
	precious of environment	6.11	recreation facilities	6.13
Bottom	recreational facilities	4.04	educational facilities	4.71
	athletic facilities	4.16	work-study	5.11
	educational facilities	4.71	recreational facilities	5.25
	landscape facilities	4.77	athletic facilities	5.30
	an easily approachable place	5.06	a place conveniently situated	5.32

멀어 접근하기까지 시간이 걸려도 생활권과 분리되어 그 자연성이 강한 것이 더 중요하다는 것으로 판단되며, 근린공원은 도보권내에 위치하기를 원하는 것(분석 결과 상위 9번째 중요항목), 교통시설을 이용하지 않고도 갈 수 있는 거리에 위치하기를 원하는 것으로 판단되며 이는 집주변과 교육시설 주변에 도시공원의 입지를 원하며, 근린의 일상생활지에 공원설치를 원하는(김찬석 2004) 기존연구와 일치된 결과이다. 또 자연학습 및 체험에 대해서도 근린공원을 통해 자연을 제공한다는 공급자의 입장과는 달리, 이용자들은 근린공원에서의 자연성보다는 주거공간과는 달리 개방되어 있고 활동적인 행동을 할 수 있고 한적한 공간으로써의 공원성격을 더 중요시하는 것으로 보인다.

'생활환경/삶의 환경으로써 도시자연공원의 중요도'는 평균 5.86(표준편차 1.15)이었고, '대전광역시내 도시자연공원에 대한 전체 만족도'는 평균 3.88(표준편차1.33)로 나타났으며, '생활환경/삶의 환경으로써 도시근린공원의 중요도'는 평균 5.82(표준편차 1.23)이었고, '대전광역시내 도시근린공원에 대한 전체 만족도'는 평균 3.96(표준편차1.49)으로 나타났다. 자연공원과 근린공원의 경우 모두 T-test결과 중요도와 만족도간의 차이가 유의 수준 $p<0.01$수준에서 유의하다는 결과가 나왔다. 이것은 도시공원에 대해 사람들이 중요하다고 생각하는 것에 비해 그 내용에 대한 만족도가 미치지 못하고 있는 것으로 현재까지 획일적이고 내용이 빈약한 서비스의 제공으로부터 탈피하여 이용자에게 제공할 구체적인 내용을 이용자의 요구수준에 적합하게 제공하도록 충실한 서비스의 내용을 구비하는 것이 급선무(임현주 2003)라는 선행연구결과와도 일치한다.

4.4. 요인분석

전체 34개 항목을 대상으로 요인분석을 실시하였다. 두 공원모두 요인분석은 주성분 분석으로 고유치 1이상을 대상으로 하여 요인회전(varimax)을 한 결과 모두 8개 요인이 추출되었으며 총 분산 중 요인이 설명하는 정도는 66.45%를 나타내고 있다.

도시자연공원은 8개 요인이 추출되었다. 요인 1은 도시자연공원 방문 시 얻고자 하는 '추구편익', 요인 2는 공원을 '구성하는 시설', 요인 3은 공원의 기본시설이라기 보다는 서비스적 요소가 강한 시설들로 항목이 추출되어 '이용의 편리를 위한 시설'로 명명하였다. 요인 4는 '쾌적함'으로 안전, 이용질서 준수, 청결도 등의 항목으로 구성되었다. 요인 5는 '공원과 이용 접근성'으로 선행연구의 결과와 같이 접근성은 공원 자체에 대한 접근성과 적정한 이용자와 편리한 동선 등에 의한 공원 시설에 대한 접근성으로 나뉘며 중요한 요인으로 나타나고 있다. 요인 6은 '한적한 공원 이용'으로 도시생활의 혼잡함을 피하고자하는 이용목적에 부합되는 요인이다. 요인 7은 '공원관리'이며, 요인 8은 '대중교통과의 연계'로 나타났다.

도시근린공원의 중요도 요인분석결과 역시 8개 요인으로 추출되었다. 요인 1은 근린공원 방문시 얻고자하는 목적인 '추구편익'이며, 요인 2는 자연공원 요인 4와 유사한 근린공원 이용의 '쾌적성'에 관한 요인이다. 요인 3은 자연공원 요인 3과 동일한 '서비스 시설'이며, 요인 4는 자연공원의 요인 5와 유사하지만 그 외에 조명시설, 경비실항목이 포함되어 있어 접근성만으로 한정짓기에는 부족하여 '공원 이용의 편리성'으로 명명하였고, 요인 5는 자연공원 요인 2와 동일한 '공원 구성시설'로 중요도가 낮은 시설 군으로 구성되었다.

요인 6은 자연 공원 요인 6과 유사하며 좀 더 한정적인 내용만을 담고 있어 '불쾌한 행위의 통제'로 명명하였다. 요인 7은 '대중교통과의 연계'이며, 요인 8은 '적정한 이용자 수'로 나타났다.

도시공원의 중요도는 설문지 구성 시 도시공원 시설, 이용, 관리, 추구편익의 4부분으로 나타날 것이라 예상하였으나, 요인분석결과 자연공원 중요도 요인은 '추구편익', '공원 구성하는 시설', '이용의 편리를 위한 시설', '쾌적함', '접근성', '한적한 공원 이용', '공원 관리', '대중교통과의 연결'로 나타났으며, 근린공원 중요도 요인은 '추구편익', '쾌적성', '서비스 시설', '공원 이용의 편리성', '공원 구성시설', '불쾌한 행위의 통제', '대중교통과의 연결', '적당한 이용자 수'로 각각 8개로 추출되었다(Table 5 참조).

4.5. 인구통계학적 특성에 따른 요인별 중요도 평가의 차이

인구통계학적 특성에 따라 도시공원의 전체중요

Table 4. Importance & satisfaction of urban park(t-test)

Field	Mean(Std.)		N	t	df	Sig. (2-tailed)
Natural park	importance	5.86(1.15)	179	16.354	178	.000
	satisfaction	3.88(1.33)				
Neighbor-hood park	importance	5.82(1.23)	170	13.452	169	.000
	satisfaction	3.96(1.49)				

Table 5. Factor analysis

Urban natural park				Urban neighborhood park			
Factor	Contents	R^2	eigenvalue	Factor	Contents	R^2	eigenvalue
1	Relaxation, studying for nature and experience, stress solution, breathe in clear air, precious of environment, nature/season feeling, peaceful recess, monotonous of life deviation, physical health promotion ⇒ pursuit convenience	13.9	9.09	1	Relaxation, monotonous of life deviation, peaceful recess, nature/season feeling, avoid mussiness of city life, studying for nature and experience, beautiful spectacle's appreciation, stress solution, physical health promotion, active action ⇒ pursuit convenience	18.9	10.4
2	Amusements facilities, landscape architecture facilities, sports facilities, culture facilities, recreational facilities, active action such as exercise, bicycling ⇒ park composition facilities	9.87	3.82	2	Park cleanliness, safety of facilities, fast eagle of damaged facilities, observance at this solute of users, tree management, special attention for disabled person ⇒ comfortableness	12.8	3.5
3	Administration facilities, guidance facilities, convenient facilities, translation wave release for crime prevention/gate guard post, lighting facilities⇒ convenient use service facilities	9.67	2.71	3	Administration facilities, guidance facilities, convenient facilities ⇒ convenient use service facilities	7.8	2.3
4	Safety of facilities, observance at this solute of users, park cleanliness ⇒ comfortableness	7.90	1.79	4	Position in walking distance, lighting facilities, convenient traffic line, translation wave release for crime prevention ⇒ use accessibility with the park	7.5	1.8
5	Position in walking distance, convenient traffic line in the park, suitable user number ⇒ use accessibility with the park	7.54	1.63	5	Amusements facilities, landscape architecture facilities, sports facilities ⇒ park composition facilities	7.3	1.4
6	Control of unlawfulness commercial transaction, that do this solvent of user by necessity, avoid mussiness of city life, beautiful spectacle's appreciation ⇒ quiet park use	7.17	1.37	6	Limitation of homeless, control of unlawfulness commercial transaction in the park ⇒ limitation of user by necessity	5.1	1.2
7	Tree management, fast eagle of damaged facilities, special attention for disabled person ⇒ management	7.17	1.37	7	Connection with public transportation, culture facilities	1.1	4.9
8	Connection with public transportation	3.57	1.06	8	Suitable user number(is not confused)	1.0	3.2

도, 만족도와 각 요인별 중요도 평가에 차이가 있는지 알아보기 위하여 일원분석을 실시한 결과 일원분석결과 통계적으로 유의하지 않았다. 즉 기존의 연구결과와 마찬가지로 도시공원의 중요도에 대해서도 개인특성에 따른 차이는 거의 보이지 않았다. 이것은 이용자의 연령, 이용 빈도, 이용시간, 방문동기에 따른 다양한 활동 욕구를 충족시킬 수 있고 쾌적하고 안전한 환경을 누릴 수 있는 시설계획 및 환경계획이 필요함을 설명하고 있다.

5. 결 론

현대도시구조에서 도시공원은 인간생존의 기본적인 욕구 충족과 복지를 위하여 필수 불가결한 시설로서 여가생활이 실행되는 장소적 역할을 수행하고 있다. 또한 심리적, 물리적, 환경적 기능을 가지며 도시민의 공동가치에 기초를 둔 문화적 욕구차원에서 인식되어지고 있다.

도시공원 이용자들의 욕구를 만족시켜주는 방법으로서 사물이나 환경이 가지는 제반요인의 만족범위

를 포함하여 도시공원의 중요도와 가치라는 이용자의 관점으로 다양한 욕구를 만족시켜주고 이를 반영하는 현대 도시공원의 조성이 되어야 할 것이다. 따라서 본 연구는 도시자연공원과 도시근린공원을 대상으로 시민들이 중요하게 가치를 두고 있는 요소를 밝히는 것을 주목적으로 하였다.

도시공원 요소 중요도 평가결과, 관리와 관련된 항목은 공통적으로 중요도가 높았으며, 자연공원은 '맑은 공기', '환경의 귀중함'의 자연환경적인 항목이, 근린공원은 자연환경보다는 '조명시설', '휴양시설'의 공원이용을 보조하는 항목이 더 중요한 것으로 판명되었다.

중요도가 낮은 항목의 분석결과 접근성과 관계되며 자연공원은 거리가 멀어 접근하기까지 시간이 걸려도 생활권과 분리되어 그 자연성이 강한 것이 더 중요하다는 것과 근린공원은 도보권내의 주거지에 인접해서 입지를 원하는 것으로 나타났다. '생활환경/삶의 환경으로써 도시공원의 중요도'와 '만족도'평가 결과는 사람들이 중요하다고 생각하는 것에 비해 그 내용에 대한 만족도가 미치지 못하고 있는 것으로 나타났다.

요인분석결과, 도시자연공원 중요도 요인은 '추구편익', '공원 구성하는 시설', '이용의 편리를 위한 시설', '쾌적함', '접근성', '한적한 공원 이용', '공원 관리', '대중교통과의 연결' 등으로, 도시근린공원 중요도 요인은 '추구편익', '쾌적성', '서비스 시설', '공원이용의 편리성', '공원 구성시설', '불쾌한 행위의 통제', '적당한 이용자 수'로 각각 8개로 추출되었다.

한편 본 결과에서는 설명력이 낮아 언급하지 않았으나 회귀분석에서 '추구편익'은 공히 자연공원과, 근린공원에서 정의 관계를 보여주고 있으며, '접근성'에서 도시자연공원 전체중요도와 부의 관계를 보이고, '관리'측면은 근린공원에 영향을 주고 있는 것으로 나타났다.

따라서 도시공원에서 시민들이 추구하고자 하는 가치와 기대수준이 다른 점을 파악하여 개개의 기대수준을 충족시킬 수 있는 계획기법을 실용화하여야 할 것이다. 본 연구의 제한점으로 대전광역시민과 지역을 대상으로 하였다는 지역적 한계를 가지고 있으며, 설문대상자로서 이용자뿐 아니라 전문가의 의견을 수집하여 계획 및 정책측면에서의 종합적인 중요도와 상관관계를 파악하지 못한 한계를 들 수 있다. 향후 연구과제로서 근린공원, 자연공원 및 다른 분류의 도시공원을 포함하여 보다 심층적인 비교연구가 이루어져 도시공원의 중요도와 성격을 보다 명확하게 밝힐 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

1) 권상준, 1983, 녹지공간의 개발과 보전에 관한 연구, 한국조경학회지, 19(2), 73-91.
2) 최정우, 1999, 중요도-성취도 분석을 이용한 도시공원관리운영방안, 건축·도시환경연구, 7, 141-149.
3) 박승범, 김승환, 남정절, 강영조, 이기철, 김석규, 1999, 도시공원의 이용후 평가에 기초한 공원의 개발지표 설정, 환경문제연구소연구보고, 22(2), 119-131.
4) 임현주, 2003, 도시공원의 서비스 평가-도시자연공원을 대상으로, 영남대학교 석사논문.
5) 윤일영, 2003, 도시자연공원 이용자 특성에 따른 공원도입시설에 관한 연구, 한경대학교 석사논문.
6) 한상열, 최관, 이주희, 2000, 산악형 국립공원의 방문객 동기요인과 유인요인의 검정, 한국임학회지, 89(3), 356-367.
7) 박청인, 2001, 국립공원 탐방객의 등산로 선택모형, 한국조경학회지, 29(1), 11-21.
8) 이시영, 허준, 2004, 도시근린공원의 추구편익에 의한 중요-성취도분석- 대전광역시 근린공원을 대상으로, 한국조경학회지, 32(3), 114-125.
9) 김성기, 1991, 국립공원 이용자의 환경훼손행태 및 관리, 한국조경학회지, 19(3), 162-169.
10) Driver. B, J. Bassett, 1975, Defining Conflicts among River Users, Naturalist, 126, 19-23.
11) 최연철, 김진선, 2001, 도시근린공원의 야간이용행태와 조도분포, 산업과학연구, 18(2), 89-96.
12) 김광식, 1987, 도시공공서비스 시설과 그 이용자간의 접근성 측정에 관한 연구, 대한국토도시계획학회지, 22(3), 69-84.
13) 장병문, 배민기, 2002, 자연공원의 분위기가 이용자의 만족도에 미치는 영향, 한국조경학회지, 30(1), 29-43.
14) 김찬석, 2004, 공원이용행태분석을 이용한 만족요인분석에 관한 연구, 조선대학교 산업대학원 석사논문.
15) 김용수, 윤영활, 임원현, 1996, 자연공원의 훼손과 오염실태 분석, 한국정원학회지, 14(1), 35-53.
16) 신원섭, 1999, 야외휴양관리, 도서출판 뜨님.
17) 김남조, 정절, 박상현, 김진선, 2000, 사회적 수용력의 혼잡기대, 혼잡지각, 만족의 관계에 관한 연구, 관광학연구, 24(1), 243-357.
18) 김성일, 1991, 자연휴양지 내의 환경오염행동에 대한 이해, 한국임학회지, 80(1), 20-31.
19) 박원규, 김유일, 안진성, 2002, 도시소공원 이용행태 및 만족도 평가, 산업기술연구논문집, 10,

51-61.
20) 정영한, 1994, 도시근린공원의 이용후 평가에 관한 연구; 서울 목동 파리공원을 대상으로, 한양대학교 석사논문.
21) Pepper, S. C., 1958, The Source of Value. Berkeley: Univ. of California Press.
22) 김선기, 1987, 사회복지지표의 설정 및 가치판단에 관한 연구, 지방행정연구 2(4), 1-11.
23) 조세환, 1993, 태도모형에 의한 도시환경평가연구; 경주시 사례연구, 한양대학교 박사논문.
24) Martilla J. A. and J. C. James, 1977, Importance- performance analysis, Journal of Marketing 41(1), 77-79.