한국보육지원학회지, 제2권 2호, 2006, 한국보육지원학회 Journal of Korean Child Care and Education Vol. 2, No. 2, 2006, pp.165-185 Korean Association of Child Care and Education

# 유아 간 발생하는 또래갈등과정 분석1)

Analysis of Young Children's Peer Conflict Process

김균희(Kim, Gyun Hee)\*

본 연구는 유아 간 갈등의 과정을 갈등요소(갈등쟁점, 갈등해결전략, 갈등결과, 갈등상황에서의 정서표현)간의 관계를 통해 살펴하고, 갈등관계에 있는 두 유아간의 상호작용을 분석하는 것을 목적으로 한다. 연구를 위해 서울ㆍ경기ㆍ인천지역에서 규모가 비슷한 11개 어린이집을 임의로 선정한 후, 해당 어린이집에서 94명의 유아를 무작위 표집하였다. 분석대상은 이들 유아가 일으킨 571개의 갈등 상황으로 하였다. 비디오로 녹화된 자료는 두 유아 간에 발생한 갈등상황만을 전사한 후 분석하였으며, 전사 자료는 SPSS 12.0프로그램의 상관관계와  $\chi^2$ 검증을 이용하여 통계처리 하였다. 분석 결과, 갈등요소 간에는 관련성이 있는 것으로 나타났다. 먼저 갈등쟁점에 따라 갈등해결전략은 차이가 있었고, 갈등해결전략에 따라 갈등결과에는 차이가 있었다. 또한 갈등결과에 따른 갈등상황에서의 정서표현의 관계는 차이가 있었으며, 갈등에 참여한 두 유아는 서로 같은 전략을 사용하고 같은 전략을 표출하는 경향이 있었다.

주제어: 또래갈등과정, 갈등요소, 갈등참여자

<sup>1)</sup>본 연구는 2006년 8월 인하대학교 석사학위청구논문의 일부와 추가로 분석한 결과를 토대로 한 것임.

<sup>\*</sup>제 1저자(교신저자): 인하대학교 소비자아동학과 석사, cuty0707@hanmail.net

# I. 서 론

### 1. 연구의 필요성과 목적

유아는 가정의 울타리를 벗어나 또래와의 상호작용이 증가하기 시작하면서 자신의 목표, 의도, 욕구, 혹은 의견이 일치하지 않는 또래갈등을 일상적으로 경험하게된다(Shantz, 1987). 또래갈등의 경험을 통해 유아는 대인관계에 필요한 다양한 사회적 기술을 학습할 수 있으며(Killen, 1991; Shantz, 1987; Shantz & Hartup, 1992; Siddiqui & Ross, 1999), 사람들의 의견·감정·의도가 다양하다는 것을 인식할 수있다. 따라서 또래갈등은 유아의 발달과 학습에 가치가 있다고 볼 수 있으며, 유아의 일상생활에서 빈번히 발생하는 갈등상황에 대한 연구자의 관심이 필요하다.

이러한 필요성으로 인해 국내에서는 1990년대 말부터 꾸준히 연구가 이루어졌으나(고인옥, 2001; 김희진, 이지현, 1997; 김희태, 2004; 송혜영, 최보가, 2002; 신은수, 1995; 유희정, 2004; 한제인, 1994), 대부분의 연구에서 갈등의 전 과정을 고찰하지 못하고 있는 것이 한계점으로 지적된다. 그러나 갈등은 시간의 경과에 따라 사건이 발생하는 진입 단계, 그리고 갈등이 해결되는 종결 단계를 거쳐 진행되는 과정이므로(김송이, 2005; Lulofs & Cahn, 2000; Ross & Conant, 1992), 유아의 갈등상황을 좀 더 상세하게 이해하려면 갈등이 시작될 때부터 종결될 때까지의 전 과정을 살펴보아야 한다.

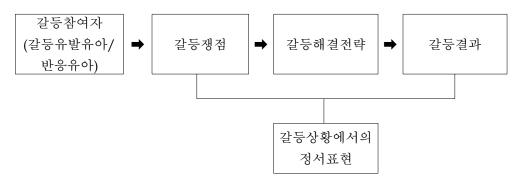


그림 I -1. 갈등과정

James(1994)와 Van de Vliert(1997)은 갈등의 과정이 시간에 흐름에 따라 갈등쟁 점(conflict issue), 갈등해결전략(conflict strategies), 갈등결과(conflict outcomes)가 순차적으로 발생된다고 보았다. 따라서 갈등의 과정을 갈등요소(갈등쟁점, 갈등해결 전략, 갈등결과)로 나누어 살펴보고, 더불어 갈등종결형태와 관련이 있는 유아의 정 서표현(Laursen, 1993)을 분석하는 것은 갈등의 과정을 이해하는 데 필요하다(그림 I -1. 참고).

여러 연구들에서 갈등의 과정을 구성하고 있는 갈등요소(conflict component)간에 는 상호 밀접한 영향 관계가 있음을 밝히고 있다. 선행연구(Eisenberg & Garvey, 1981; Laursen & Hartup, 1989; Ross & Conant, 1992)에 의하면 또래갈등과정의 진 입양상에 따라 이후에 사용되는 전략이 상이한 양상을 보인다고 한다. 예를 들어, 상대방의 공격적인 진입으로 또래갈등이 발생했을 경우, 유아는 전략사용단계에서 강제성을 포함하는 전략을 많이 사용하는 것으로 나타났다(Lauren & Hartup, 1989). 또한 Eisenberg와 Garvey(1981)는 공격적인 움직임이 공격적인 반응을 이끌 어 내며, Laursen과 Hartup(1989)는 토론은 서로 만족하는 해결점에 도달하게 된다 고 하였다. 그리고 엄정례(1997)는 소유문제로 갈등이 발생했을 경우는 갈등이후에 비사회적인 상호작용이 많았고, 생각, 사실, 신념의 불일치로 인한 갈등 이후에는 사회적 상호작용을 하는 경향이 있었다고 보고하고 있다. 그러나 기존의 국내 연구 에서는 갈등해결전략을 분석하는 것에만 치중되어 있고, 갈등요소 간의 관계를 구 체적으로 밝힌 연구가 부족한 실정이다. 따라서 시간상 선행되는 갈등요소와 후행 되는 갈등요소간의 관계를 면밀히 살펴보는 것은 갈등의 과정을 설명하기 위한 의 미있는 절차라고 판단된다.

한편 또래갈등은 A가 B에게 영향을 미치고자 하고, B가 거부하는 것(Eisenberg & Garvey, 1981; Hay & Ross, 1982; Phinney, 1986)을 말하는데, A는 갈등을 유발한 유 아라고 볼 수 있고 B는 이에 반응한 유아라 할 수 있다. 이들 간에는 상호관련성이 존 재하는 데, Eisenverg와 Garvey(1981)는 유아가 상대방이 장난감을 줄 수 없는 이유를 제시하는 경우에는 새로운 대안을 제시하여 타협을 유도하는 반면, 상대방이 일방 적으로 우기거나 무조건 금지 명령을 할 경우에는 자신도 일방적으로 자기주장을 계속하는 경향을 보인다고 했다. 또한 2세아의 대물다툼상황을 분석한 이강이(1998) 의 연구결과에서는 소극적 탈취전략이 상대영아의 소극적 방어전략과 관련이 있었 으며, 영아의 적극적 방어전략은 상대의 소극적 탈취 및 적극적 탈휘 및 대안 제시 /협상 전략과 유의한 상관관계를 보이는 것으로 나타났다. 이상을 통해 갈등참여한 유아 간에 주고받는 전략이 서로 긴밀한 관계가 있을 것이라 예상되며, 정서 간에 도 관련이 있음을 예상할 수 있다. 그러나 갈등에 참여한 유아 간의 상호관계를 분 석한 국내 연구는 미흡한 실정이므로 본 연구를 통해 이를 밝혀 보는 것은 중요한 일이라 사료된다.

이상에서 지적한 선행연구의 제한점을 고려하여, 본 연구에서는 만 3, 4, 5세 유아가 나타내는 갈등상황의 과정을 갈등요소 간의 관계를 통해 파악하고, 유아 간 전략의 관계 및 정서의 관계는 어떠한 지 알아보고자 하였다. 본 연구의 목적은 갈등의 과정을 규명하고 유아 간 상호관계를 살펴봄으로써 유아의 생활지도 현장에 도움을 줄 수 있는 기초 자료를 제공하는 데 있다. 이에 대한 구체적인 연구문제를 다음과 같이 설정하였다.

연구문제 1> 갈등요소 간에는 유의한 관계가 있는가?

- 1-1. 갈등쟁점에 따라 갈등해결전략은 차이가 있는가?
- 1-2. 갈등해결전략에 따라 갈등결과는 차이가 있는가?
- 1-3. 갈등상황에서의 정서표현과 갈등결과에는 유의한 관계가 있는가?
- 연구문제 2> 갈등참여자(갈등유발유아/반응유아)간의 전략사용과 정서표현은 어떠한가?
  - 2-1. 갈등참여자(갈등유발유아/반응유아)간 전략사용은 유의한 관계가 있는가?
  - 2-2. 갈등참여자(갈등유발유아/반응유아)간 갈등상황에서의 정서표현은 유 의한 관계가 있는가?

# Ⅱ. 연구 방법

# 1. 연구 및 분석대상

# 1) 연구대상

본 연구에서는 어린이집에 다니고 있는 만 3, 4, 5세 유아 94명을 대상으로 하였다. 만 3세정도 되면 또래와의 관계가 증가하고 사회적 기술을 획득하는 시기이므로 만 3세부터 만 5세까지의 유아를 연구대상으로 선정하였다.

연구대상을 표집하기 위해 서울·경기·인천 지역에서 비슷한 규모의 시설을 각각 3곳, 1곳, 7곳을 임의로 선정한 후, 해당 어린이집에서 무작위로 표집한 남아 48 명(51.1%), 여아 46명(48.9%)를 초점유아로 정하였다. 초점유아의 성별 및 연령 분포는 표 III-1과 같다.

표 1 초점유아의 성별 및 연령 분포 (N = 94)

	성	별	7년 컨(/º/)
연 령	남(%)	여(%)	- 전 체(%)
만 3세	8(8.5)	5(10.9)	13( 13.8)
만 4세	13(13.8)	19(41.3)	32( 34.0)
만 5세	27(28.7)	22(47.8)	49(52.1)
전 체	48(51.1)	46(48.9)	94(100.0)

# 2) 분석대상

본 연구에서는 또래갈등의 과정을 알아보고자 94명의 유아가 자유놀이, 교사주도 활동, 간식 및 전이 시간에 나타낸 571개의 갈등상황을 분석대상으로 선정하였다. 갈등상황의 갈등평균지속시간은 16.11초(*sd*=18.90)였다.

# 2. 관찰 범주

이 연구에서는 Hartup, Laurensen, Stewart와 Eastenson(1988)과 Putallaz, Hellsten, Sheppard, Grimes와 Glodis(1995)의 연구를 토대로 김송이(2001)가 수정・보완한 관찰범주와 고인옥(2001)의 관찰범주를 기초로 하여 연구의 목적에 맞게 재수정하여 사용하였다.

갈등쟁점은 갈등을 유발시킨 주제로(Van de Vliert, 1997), 갈등의 원인, 갈등이 발생한 이유에 해당된다(Lulof & Chan, 2000). 사물·영역에 대한 소유분쟁, 활동방해, 의견불일치, 제안·도움거부, 신체적·심리적 공격의 다섯 가지 항목으로 구성되어 있다.

표 2 갈등요소의 조작적 정의

요소	조작적 정의
	1. 사물·영역에 대한 소유분쟁 : 사물과 영역의 소유가 서로에게 있다고 주장하는 경우 발생하는 갈등
	2. 활동방해 : 활동의 흐름을 방해하는 말과 행동으로 인해 발생하는 갈등
갈등쟁점	3. 의견 불일치 : 어떤 사건, 사물, 현상에 대해서 의견이 일치하지 않아 일어나는 갈등
	4. 제안·도움 거부 : 상대방의 도움이나 제안을 거부할 때 발생하는 갈등
	5. 신체적·심리적 공격 : 상대방을 때리거나 치는 것 또는 언어적 공격
	을 하거나 무시하는 것에서 유발된 갈등
	1. 언어적 전략
	• 자기의견고집하기 : 새로운 사실이나 정보를 추가하지 않고 자신의
	원래 의견을 계속 주장하는 말
	• 명령하기 : 상대방에게 명령조로 하는 말
	• 제 3자에게 알리기 : 또래나 교사에게 알리는 말
	• 이유 설명하기 : 자신의 주장을 뒷받침하기 위한 이유를 설명하는 말
	• 제안·부탁하기 : 의견을 제시하거나 부탁하는 말
갈등해결전략	2. 비언어적 전략
	• 무시·주의 돌리기 : 상대방의 언행에 대해 일부러 무시하거나, 자
	리를 떠나 다른 곳으로 가버리는 행동
	• 때리기·빼앗기·물건던지기 : 상대방을 때리고, 물건을 빼앗거나
	부수는 공격적인 행동
	• 울기·노려보기 : 울음을 터트리거나 상대를 노려보는 행동
	• 긍정적 신체접촉 • 경청 : 상대에게 포옹, 손잡기 등의 긍정적 스
	킨십을 하는 것과 상대의 말을 귀담아 들어주는 행동
	1. 평등한 해결 : 갈등참여자 모두에게 공평하고 만족할만한 결과로 갈등
	이 종결됨
252	2. 승·패 있음 : 한 쪽 유아만 바라는 목적을 성취하고, 다른 유아는 그렇
갈등결과	지 않은 불평등한 결과로 갈등이 종결됨
	3 해결 안 됨 : 갈등참여자 모두 어떠한 해결책도 도달하지 않고 종결됨,
	또는 교사의 개입으로 갈등이 종결됨
	1. 긍정적 정서 : 또래와 갈등이 발생했을 때, 유아가 미소 짓기, 싱글거리
	기, 소리 내어 웃기 등의 긍정적 정서를 표현함
갈등상황에의	2. 부정적 정서 : 또래와 갈등이 발생했을 때, 유아가 찡그리기, 울기, 짜
정서표현	증, 분노 등 부정적 정서를 표현함
	3. 중립적 정서 : 또래와 갈등이 발생했을 때, 유아가 긍정적 정서나 부정
	적 정서를 표현하지 않은 경우 또는 무표정한 경우에 해당함

갈등해결전략은 갈등을 종결시키기 위하여 갈등에 참여한 두 유아가 사용하는 전 략으로, 크게 언어적 전략과 비언어적 전략으로 나뉜다. 먼저 언어적 전략에는 자기 의견고집하기, 명령하기, 제 3자에게 알리기, 이유 설명하기, 제안·부탁하기가 포함 되며, 비언어적 전략에는 무시·주의 돌리기, 때리기·빼앗기·물건던지기, 울기· 노려보기, 긍정적 신체접촉·경청의 네 가지 항목이 포함된다.

갈등결과는 갈등에 참여한 두 유아가 갈등을 해결하고자 시도한 행동의 결과로써 (Van de Vliert, 1997), 갈등상황 종료 후 나타난 평등성의 정도와 관련된다. 따라서 갈등이 평등하게 해결된 경우, 승·패가 있는 경우, 해결되지 않고 종료되는 경우로 나누어 살펴보았다.

갈등상황의 정서표현은 갈등이 시작되어 종결될 때까지의 유아의 전반적 정서를 의미하는 것으로, 긍정적 정서, 부정적 정서, 중립적 정서로 구성되어 있다. 정서는 갈등이 지속되는 동안 가장 오랫동안 지속된 정서만을 분석하는 것으로 하였다.

# 3. 연구 절차

본 연구에 들어가기 전에 관찰상의 문제점, 자료 분석 방법, 연구도구의 적절성 및 관찰자 훈련을 위해 예비 관찰을 실시하였다. 인천의 어린이집에 다니고 있는 남아 2명, 여아 2명을 50분씩 비디오 촬영하였으며, 녹화된 내용을 살펴보며 관찰범 주를 수정하였다.

본 관찰은 2005년 7월부터 8월까지 약 2개월에 걸쳐 실시하였다. 선정된 어린이 집은 각각 이틀씩 오전 9시부터 11시까지 오전시간에 방문하였고, 어린이집 사정에 따라 오후 시간에 관찰한 경우도 있었다. 무작위로 두 명의 유아를 선정한 후, 유아 의 활동을 각각 50분씩 관찰하였고, 촬영방법은 다음과 같다. 예를 들어 9시부터 11 시까지 교사주도활동 1시간, 자유놀이 1시간이 진행된다면 교사주도활동시간에 A, B유아를 각각 30분씩 촬영하고, 자유놀이시간에 A, B유아를 각각 30분씩 촬영하였 다. 그리고 활동시간을 예측하기 위하여 사전에 교사에게 활동계획에 대해 알아보 았다. 비디오로 녹화된 내용 중 두 유아 간에 발생한 갈등상황만을 전사한 후 분석 하였다. 두 유아간의 갈등으로 시작하였으나 다른 유아들이 개입하면서 세 명 이상 의 유아 간 갈등으로 갈등에 참여한 유아가 증가한 갈등상황, 유아의 말소리가 불 분명하여 내용을 정확히 파악하기 어려운 갈등상황은 분석대상에서 제외시켰다.

또한 관찰자간 일치도를 알아보기 위해 아동학 전공 대학원생에게 관찰범주를 숙 지시킨 후, 전사 자료의 10%를 분석해줄 것을 요청하였다. 그 결과, 갈등쟁점은 80.0%, 갈등해결전략은 85.4%, 갈등결과는 81.0%, 갈등상황에서의 정서표현은 87.0%

일치하는 것으로 나타났다.

관찰시간은 자유놀이 35시간 53분, 교사주도활동 29시간 36분, 간식 및 전이 15시간 30분으로, 총 81시간 59분이었다.

# 4. 자료처리 및 분석방법

전사한 자료는 사례별로 관찰범주에 따라 부호화 하였다. 본 연구에서 분석대상은 초점유아가 경험한 갈등상황으로 하였는데, 이 때 초점유아는 갈등유발유아 또는 반응유아가 될 수 있다. 갈등유발유아와 반응유아의 결과가 일치하는 갈등쟁점, 갈등결과는 하나의 갈등상황 당 한 개의 빈도를 갖도록 분석하였다. 그러나 갈등유발유아와 반응유아의 입장이 달라질 수 있는 갈등해결전략 및 갈등상황에서의 정서표현은 각 유아의 전략과 정서표현에 대한 발생빈도를 각각 산출하였다.

본 연구에서는 SPSS(Statistics Program for Social Science)12.0 프로그램을 사용하여 통계분석을 실시하였다.

첫째, 갈등요소 간의 관계 및 활동별로 갈등요소 간의 관계성은 어떠한 지 알아보기 위해  $\chi^2$ 검증을 실시한 후, 변수간의 관계성을 알아보기 위해 유관계수 (coefficient of contingency) $^{1}$ 를 살펴보았다.

둘째, 갈등참여자간 사용전략에 관계가 있는지를 알아보기 위해 상관관계분석을 하였고, 갈등참여자간 갈등상황에서의 정서표현은 어떠한지 알아보기 위해  $\chi^2$ 검증을 실시하였다.

# Ⅲ. 연구 결과

- 1. 갈등요소 간의 관계
- 1) 갈등요소 간의 관계

갈등상황의 특성간의 관계성을 검증하기 위해 x<sup>2</sup>검증을 실시한 후, 변수간의 관련

<sup>1)</sup> 혹은 분할계수라고도 한다. 이것은 카이제곱을 기초로 한 결합값으로 0과 1사이에 존재하고, 0에 가까울수록 상관이 없고 1에 가까울수록 상관이 있는 것으로 해석된다(장원균, 김태균, 2005).

성을 연합의 강도로 측정하는 유관계수를 사용하여 변수간의 관계성을 검증하였다. 다음의 표 3은 갈등요소 간의 x<sup>2</sup>검증결과와 유관계수를 나타내고 있다.

표 3에서 보는 바와 같이 모든 갈등상황의 요소 간에는 통계적으로 유의미한 관 계가 있는 것으로 나타났다. 갈등상황의 요소 간 관계성을 살펴보면 다음과 같다. 갈등쟁점은 언어적 전략과 보통의 상관을 보였다. 그리고 갈등쟁점과 비언어적 전 략, 언어적 전략과 갈등결과, 비언어적 전략과 갈등결과, 갈등결과와 갈등상황에서 의 정서표현은 낮은 상관을 보였다. 이와 같은 결과를 통해 갈등상황의 요소 간에 서로 관련성이 있음을 알 수 있다. 따라서 갈등요소간의 관련성을  $\chi^2$ 검증을 통해 세 부적으로 살펴볼 필요가 있다.

그 결과로 표 4, 표 5, 표 6에서는 갈등의 흐름을 고려하여 갈등요소 간의 관계를 집중적으로 분석하고자 하였으며, 갈등쟁점에 따른 갈등해결전략의 차이, 갈등해결 전략에 따른 갈등결과의 차이, 갈등결과와 갈등상황에서의 정서표현간의 관계를 살 펴보았다.

丑 3 갈등요소 간의 x<sup>2</sup>검증치와 유관계수

갈등요소			갈등히	결전략		갈등상황에서의	
		갈등쟁점	언어적 전략	비언어적 전략	갈등결과	정서표현	
갈등쟁	섬	-					
갈등 해결	언어적 전략	134.61*** ( .40)	-	-			
전략	비언어적 전략	53.05*** ( .24)	-	-			
갈등결과	4	47.99*** ( .28)	45.15*** ( .25)	60.95*** ( .27)	-		
갈등상호 정서표학		36.00*** ( .17)	44.31*** ( .17)	120.49*** ( .25)	86.94*** ( .27)	-	

주. 괄호 안의 값은 유관계수를 나타낸다.

<sup>\*\*\*</sup>p<.001.

### 2) 갈등쟁점에 따른 갈등해결전략의 차이

다음의 표 4는 갈등쟁점에 따른 갈등해결전략의  $\chi^2$  검증결과를 나타낸 것이다.

표 4 갈등쟁점에 따른 갈등해결전략의 차이

갈등해결전략	사물 · 영역에 대한 소유분쟁	활동 방해	의견 불일치	제안 · 도움거부	신체적 • 심리적 공격	$\chi^2$
언어적 전략						
자기의견고집하기	72(44.4)	82(52.3)	123(61.2)	34(29.8)	45(60.0)	
명령하기	32(19.8)	38(24.2)	8(4.0)	15(13.2)	12( 16.0)	
제 3자에게 알리기	15(9.2)	7(4.5)	7( 3.5)	6(5.3)	8(10.7)	134.61***
이유 설명하기	21(13.0)	21(13.3)	52(25.8)	19( 16.7)	6(8.0)	
제안・부탁하기	22(13.6)	9(5.7)	11( 5.5)	40(35.0)	4( 5.3)	
전체	162(100.0)	157(100.0)	201(100.0)	114(100.0)	75(100.0)	
비언어적 전략						
무시 • 주의 돌리기	87(35.5)	92(43.6)	45(45.9)	61(43.6)	59(34.2)	
때리기・빼앗기・물건던지기	123(50.3)	71(33.6)	19(19.4)	37(26.4)	71(41.0)	53.05***
울기・노려보기	18( 7.3)	18(8.5)	19(19.4)	15(10.7)	17( 9.8)	33.03
긍정적 신체접촉·경청	17( 6.9)	30(14.3)	15(15.3)	27(19.3)	26(15.0)	
전체	245(100.0)	211(100.0)	98(100.0)	140(100.0)	173(100.0)	

<sup>\*\*\*</sup>p<.001.

# (1) 갈등쟁점에 따른 언어적 전략의 차이

표 4를 보면 갈등의 쟁점에 따라 언어적 전략이 달라진다는 것을 알 수 있다( $\chi^2$ =134.61, p<.001). 제안·도움거부를 제외한 모든 쟁점에서 자기의견고집하기는 빈번히 사용되는 전략으로 나타났다. 제안·도움거부로 인해 갈등이 발생한 경우 유아는 제안·부탁하기(35.0%)전략을 가장 많이 사용하였다. 의견불일치와 제안·도움거부의 쟁점일 때 유아는 이유 설명하기의 언어적 전략이 비교적 많이 사용되었다. 신체적·심리적 공격에서는 제 3자에게 알리기의 전략도 비교적 높은 비율을 차지했다. 이유 설명하기와 제안·부탁하기의 전략사용비율이 낮았다. 이는 또래갈등의 과정의 진입양상에 따라 이후 사용되는 전략이 상이한 양상을 보인다는 Eisenberg와

#### (2) 갈등쟁점에 따른 비언어적 전략의 차이

표 4를 살펴보면, 활동시간에 따른 비언어적 전략의 차이는 유의하게 나타났다( $\chi^2$ =53.05, p<.001). 활동방해, 의견불일치, 제안·도움거부에서는 무시·주의 돌리기 전략이 43.6%, 45.9%, 43.6%로 가장 높은 비율을 차지하였다. 사물·영역에 대한 소유분쟁과 신체적·심리적 공격에서는 때리기·빼앗기·물건던지기가 50.3%, 41.0%로 가장 높은 비율을 차지하였다. 이것은 공격적인 성격을 지닌 쟁점에서 출발한 갈등은 공격적인 전략으로 귀결됨을 보여주는 결과이다. 긍정적 신체접촉·경청은 제안·도음거부에서 19.3%로 나타나 다른 쟁점에서보다 비교적 높게 나타났다. 이는 제안·도움거부 쟁점에서 유아가 비교적 긍정적 전략을 더 많이 취함을 의미한다.

# 3) 갈등해결전략에 따른 갈등결과의 차이

표 5는 갈등해결전략에 따른 갈등결과의 차이를 제시하고 있다.

표 5 갈등해결전략에 따른 갈등결과의 차이

			언어적 전략	ŧ			
갈등결과	~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~	명령 하기	제 3자에게 알리기	이유 설명하	• =	χ²	
평등한 해결	34( 9.6)	10( 9.5)	1( 2.3)	20( 16.	8) 25( 29.1)		
승·패 있음	168(47.1)	68(64.8)	20(46.5)	59(49.	6) 38(44.2)	45.15***	
해결 안됨	154(43.3)	27(25.7)	22(51.2)	40(33.	6) 23( 26.7)	45.15****	
전체	356(100.0)	105(100.0)	43(100.0)	119(100.	0) 86( 100.0)		
		비언어적 전략					
갈등결과	무시 · 주의 돌리기	때리기 빼앗기 물건던기	١٠ ,	울기 · 드려보기	긍정적 신체접촉 · 경청	$\chi^2$	
평등한 해결	13( 3.8)	29(	9.0)	9( 10.3)	29( 25.2)		
승·패 있음	214( 62.2)	189( 58	8.9) 3	4(39.1)	27(49.6)	(0.0 <b>T</b> ***	
해결 안 됨	117( 34.0)	103( 3)	2.1) 4	4(50.6)	29(25.2)	60.95***	
전체	344(100.0)	321(10		7(100.0)	115(100.0)		

<sup>\*\*\*</sup>p<.001.

#### (1) 언어적 전략에 따른 갈등결과의 차이

모든 언어적 전략에서 승·패있음이 높게 나타났다. 특징적인 결과로는 유아가 제3자에게 알리는 전략을 사용할 때 해결이 안 되는 경우가 51.2%로 절반가량을 차지했다. 이는 교사의 개입의 증가로 유아가 스스로 갈등을 해결하지 못하고 종료하기 때문이라고 여겨진다. 이유 설명하기, 제안·부탁하기를 사용할 때는 다른 전략을 사용할 때보다 평등하게 갈등이 종결되는 비율이 16.8%, 29.1%로 비교적 높았다  $(\chi^2=45.15,\ p<.001)$ . 이는 갈등을 해결하는 전략으로 협력과 협상이 효과적이라는 Lewis(1976)의 연구결과와 일치한다.

다음은 제안·부탁하기 전략을 사용하여 평등하게 갈등이 종료된 구체적인 사례를 제시한 것이다.

(사례1) 제안·부탁하기 전략을 사용했을 때, 평등한 해결이 된 경우

세영 : (칼라점토로 무언가를 만들며) 나 뭐 만들게?

수아 : (짜증나는 말투로) 아~나도 몰라!

세영: 그래도 한번 맞춰봐.

수아 : (잠시 생각하다 미소 지으며) 당근!

세영 : 땡!

#### (2) 비언어적 전략에 따른 갈등결과의 차이

무시·주의 돌리기, 때리기·빼앗기·물건던지기 전략을 사용할 때는 승·패 있음으로 갈등이 종결되는 비율이 62.2%,  $58.9\%를 차지했다. 긍정적 신체접촉·경청을 사용하였을 때, 다른 전략을 사용하는 것보다 평등한 해결로 갈등이 종결되는 비율이 두드러지게 높음을 알 수 있다(<math>\chi^2$ =60.95, p<.001). 비언어적 전략과 갈등결과의 관련성을 구체적으로 밝힌 선행연구는 드문 실정이었는데, 유아의 긍정적 신체접촉·경청과 갈등결과가 관련이 있다는 것은 매우 의미 있는 결과라 할 수 있겠다.

다음은 긍정적 신체접촉·경청의 전략을 사용하였을 때, 평등한 해결로 종결되는 경우를 살펴본 것이다. (사례2) 긍정적 신체접촉·경청 전략을 사용했을 때, 평등한 해결이 된 경우

민수와 마주보고 간식을 먹으며 웃으며 이야기를 나누고 있다.

상욱 : (가위 바위 보를 하려는 듯이 웃으며 주먹 쥔 손을 내민다.)

민수 : (웃으며 상욱이의 손을 주먹으로 때린다.)

상욱 : (인상을 찡그리며) 아! (어두운 표정으로 아픈 부위를 만진다.)

민수: (상욱이의 손을 만져준다.)

상욱 : (살짝 미소를 지은 후, 간식을 계속 먹는다.)

#### 4) 갈등결과에 따른 정서표현

표 6의 결과는 갈등상황에서의 정서표현과 갈등결과의 관계를 제시한 것으로, 둘 간에는 유의미한 관련성이 있다(x<sup>2</sup>=86.94, p<.001). 갈등참여자가 긍정적 정서를 표현 한 경우 평등한 해결로 종료되는 비율은 27.9%로 다른 정서를 표현했을 때보다 두 드러지게 많이 나타났다. 부정적 정서, 중립적 정서였을 때는 승·패있음으로 해결 되는 비율이 각각 57.0%, 59.6%를 차지했다. 부정적 정서를 표출할 때는 해결 안 되 는 비율이 38.8%로 다른 정서에서보다 높게 나타났다.

丑 6 갈등상황에서의 정서표현과 갈등결과의 관계

	갈	등상황에서의 정서표	현	2
갈등결과	긍정적 정서	부정적 정서	중립적 정서	$\chi^2$
평등한 해결	62( 27.9)	20( 4.2)	54( 11.9)	
승·패 있음	96(43.3)	266(57.0)	270(59.6)	0( 04***
해결 안 됨	64(28.8)	181( 38.8)	129(28.5)	86.94***
전체	222(100.0)	467(100.0)	453(100.0)	

<sup>\*\*\*</sup>p<.001.

# 2. 갈등참여자 간의 관계

# 1) 갈등참여자 간의 전략 관계

표 7은 갈등참여자 즉, 갈등유발유아와 반응유아의 갈등해결전략 간에 상관관계 가 어떠한지를 보여준다. 두 유아의 전략 간 상관관계를 살펴보면, 두 유아는 같은 전략 간의 유의미한 상관을 보이는 경향이 있었다. 예를 들어 갈등유발유아와 반응 유아는 자기의견고집하기, 이유 설명하기, 제안·부탁하기, 울기·노려보기, 때리기·빼앗기·물건던지기 전략을 사용할 때 상대방은 같은 전략으로 반응을 하는 것으로 나타났다. 다시 말해 갈등유발유아와 반응유아 전략 중 동일한 전략간의 유의미한 상관이 있었다는 것은 유아는 상대방의 전략에 반응하며 비슷한 전략으로 대처하려고 한다는 것을 의미한다.

표 7 갈등참여자간(갈등유발유아/반응유아) 갈등해결전략의 관계

		;	갈등유발유아의 언어적 전략				갈등유발유아의 비언어적 전략			
		자기 의견 고집 하기	명령 하기	제 3자 에게 알리기	이유 설명 하기	제안 · 부탁 하기	무시 • 주의 돌리기	때리기 · 빼앗기 · 물건던 지기	울기 • 노려 보기	긍정적 신체 접촉 · 경청
	자기의견고집하기	.291***	.058	.078	.157***	064	.036	129**	001	051
반응	명령하기	049	054	.030	059	036	.108*	025	.002	.043
유아의 언어적	제 3자에게 알리기	.039	.031	.010	023	029	005	.102*	.077	046
전략	이유 설명하기	.207***	.076	024	.130**	.047	.033	125**	.002	.028
	제안·부탁하기	.005	.012	.126**	007	.090*	023	011	050	.008
반응	무시 • 주의 돌리기	.100*	.047	.012	.019	.120*	065	.068	011	.049
유아의	때리기・빼앗기・물건던지기	068	.012	.050	087*	040	.024	.202**	.118**	.002
비언어적 지라	울기·노려보기	.032	039	009	.043	032	.019	.041	.165***	.063
전략	긍정적 신체접촉·경청	014	035	049	.067	051	075	.004	.075	.016

\*p<.05. \*\*p<.01. \*\*\*p<.001.

# 2) 갈등참여자간의 정서표현 관계

표 8에서 보는 바와 같이 갈등참여자(갈등유발유아와 반응유아) 간의 정서표현은 유의미한 차이를 보였으며( $\chi^2$ =110.98, p<.001), 갈등참여자 간에 같은 정서를 보이는 비율이 높게 나타났다. 갈등유발유아가 긍정적, 중립적 정서를 나타낼 때 반응유아가 부정적 정서를 표현하는 비율이 각각 37.9%, 44.6%로 비교적 많았다.

표 8		
갈등참여자(갈등유발유아/반응유아)간의	정서표현	관계

	갈등유발유c	갈등유발유아의 갈등상황에서의 정서표현				
반응유아의 갈등상황에서의 정서표현	긍정적 정서	부정적 정서	중립적 정서	$\chi^2$		
긍정적 정서	55(41.7)	12( 6.6)	23( 8.9)			
부정적 정서	50(37.9)	121(66.9)	115(44.6)	110.98***		
중립적 정서	27(20.5)	48(26.5)	120(46.5)	110.90		
전체	132(100.0)	181(100.0)	258(100.0)			

<sup>\*\*\*</sup>p<.001.

# Ⅳ. 논의 및 결론

본 연구는 어린이집에서 나타나는 갈등상황의 과정을 갈등요소간의 관계를 통해 살펴보고, 갈등에 참여하는 두 유아(갈등유발유아와 반응유아)간에 상호작용의 특성 을 이해하여 유아의 갈등에 관한 이해의 폭을 넓히고 유아의 갈등을 적절히 지도하 는 방법을 제시하는 데에 기여하고자 하였다. 이러한 목적에 따른 결론은 다음과 같다.

첫째, 시간의 흐름상으로 선행된 갈등요소가 후행되는 갈등요소에 영향을 준다는 것을 알 수 있었다. 갈등쟁점에 따라 언어적 전략과 비언어적 전략에는 차이가 있 었는데, 주목할 만한 결과는 사물·영역에 대한 소유분쟁 및 활동방해에서 명령하 기전략, 의견불일치에서 이유 설명하기전략, 제안·도움거부에서 제안·부탁하기전 략, 신체적·심리적 공격에서 제 3자에게 알리기전략이 많이 사용되었다는 것이다. 또한 쟁점에 따라 비언어적 전략에도 차이가 있었다. 사물 · 영역에 대한 소유분쟁 과 신체적·심리적 공격으로 시작된 갈등에서는 때리기·빼앗기·물건던지기의 전 략이 많이 나타났다. 그리고 긍정적 신체접촉·경청의 전략은 제안·도움거부에서 비교적 많이 사용되는 것으로 나타났다. 이는 갈등이 유발된 원인이 유아의 전략사 용에 영향을 미침을 보여주는 결과이다.

갈등해결전략에 따른 갈등결과의 차이는 유의미하였다. 유아가 언어적 전략 중 이유 설명하기, 제안·부탁하기 전략을 사용할 때, 비언어적 전략 중에서는 긍정적 신체접촉ㆍ경청 전략을 사용할 때, 갈등이 평등하게 종결되는 비율이 높았다. 이것 은 긍정적이고 타협적인 전략을 사용하였을 때 평등하게 해결됨을 알 수 있다. 이

러한 결과는 갈등의 종결전략에 따라 결과가 달라진다고 밝힌 선행연구(엄정례, 1997; 이강이, 1998; Laursen & Hartup, 1989)의 결과와 일치하는 것이다.

그리고 갈등상황에서의 정서표현과 갈등결과는 유의미한 관계가 있었다. 갈등의 평등한 해결은 유아의 긍정적인 정서와, 승패가 있는 것으로 종결된 경우는 유아의 중립적 정서와, 해결 되지 않은 경우는 유아의 부정적인 정서와 많은 관련이 있었 다.

둘째, 갈등참여자(갈등유발유아와 반응유아)간에는 상호성이 존재했다. 먼저 갈등 유발유아와 반응유아는 같은 전략 간에 정적 상관이 있는 것으로 나타났다. 이와 마찬가지로 갈등유발유아와 반응유아는 같은 정서를 표출하는 비율이 높게 나타났 다.

먼저 갈등요소 간에는 관련성이 있었다. 즉 갈등이 일어난 원인에 따라 유아가 나타내는 언어 및 행동이 의미있게 달랐고, 또한 유아의 갈등해결전략에 다른 결과 가 나타났다. 예를 들어 신체적·심리적 공격으로 인한 갈등상황에서 유아가 공격 적인 전략을 많이 나타냈으며, 유아가 상대유아를 때리거나 물건을 빼앗는 부정적 전략을 취할 때 갈등이 원만하게 해결되지 않는 경향이 있었다. 반면, 유아가 긍정 적 신체접촉·경청, 이유제시 및 제안 등의 긍정적이고 타협적인 전략을 사용할 때 는 갈등은 보다 두 유아 모두에게 평등하게 해결되었다. 유아가 긍정적인 또래갈등 을 경험하는 것은 유아의 사회, 정서, 인지발달에 긍정적 영향을 준다. 따라서 교사 는 유아 간 갈등에 적절히 대처하여, 유아가 또래갈등의 경험을 통해 조망수용능력 및 친사회적 행동이 증가할 수 있도록 도와주어야 한다.

또한 갈등유발유아와 반응유아간에는 상호성을 지니고 있었다. 특히 유아는 상대 방의 취한 전략과 동일한 전략으로 대응하려는 경향이 있었다. 이것은 긍정적이 전 략은 상대의 긍정적 반응을 이끌어내고, 부정적인 전략은 상대의 부정적인 반응을 이끌어 냄을 의미한다. 따라서 유아를 교육하는 교사는 이러한 갈등참여자 간의 관 계를 이해하고 유아에게 갈등을 긍정적인 방법으로 해결할 수 있는 여러 가지 방법 들을 제시하고 가르쳐야 할 필요성이 있다. 또한 갈등유발유아와 반응유아간에는 같은 정서를 표출하는 비율이 높았는데, 이는 유아간의 상호역동성이 존재함을 입 증하는 결과라 할 수 있다.

본 연구의 제한점을 밝히며, 다음과 같은 후속연구를 위한 제언을 하고자 한다. 첫째, 본 연구에서는 연구결과를 일반화시키기 위한 노력으로 관찰대상의 수를 비교적 많이 선정하였다. 따라서 한 유아의 관찰시간이 약 50분 정도로 짧았다. 이 를 보완한 많은 관찰 자료의 축적이 필요하다.

둘째, 두 유아간의 갈등상황만을 분석대상으로 선정하였다. 그러나 집단으로 생활

하는 어린이집에서는 세 명이상의 갈등도 빈번히 발생하므로, 이것에 관한 후속 연구도 필요할 것이다.

셋째, 유아를 대상으로 한 갈등해결프로그램, 교사를 대상으로 한 갈등지도프로그 램개발하고, 이에 대한 효과를 측정하는 연구가 요구된다.

# 참 고 문 헌

- 고인옥. (2001). 사회적 갈등 상황에서 유아들의 갈등해결전략과 교사의 역할. 중앙 대학교 대학원 박사학위논문.
- 김송이. (2001). 또래지위와 친구 관계에 따른 아동의 또래 갈등 분석. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 김영희. (1999). 유아의 또래간 갈등해결전략에 관한 연구. 서울여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 김지현. (2003). 3세 및 5세 유아의 또래 갈등 상황에 따른 정서표현 언어와 정서표 현 행동간의 관계. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 김표선. (2003). 아동의 또래지위와 우정의 질 및 친구간 갈등해결전략과의 관계. 숙 명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김희진, 이지현. (1997). 5세 유아간 갈등의 특성과 교사의 중재방식. 교육학연구, **35**(3), 241-262.
- 김희태. (2004). 자유놀이에서 나타나는 유아들의 사회적 갈등의 의미. 열린유아교 육연구, 8(4), 217-233.
  - . (2005). 유아들의 사회적 갈등과 발달적 개념. 유아교육연구, 25(5), 251-270.
- 송혜영, 최보가. (2002). 또래갈등상황에서 아동의 책략, 목표 및 또래수용. **대한가** 정학회지, 40(11), 11-22.
- 신은수. (1995). 유아의 또래간 인기도와 갈등상황에서의 대인간 문제해결 수행능력 에 관한 연구. **사회과학연구, 2,** 87-97.
- 엄정례. (1997). 유아의 또래간 갈등상황 분석. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 유희정. (2004). 만 3세 유아의 또래 간 갈등 시 교사의 중재 양상. 유아교육학회지, 8(2), 229-256.
- 이강이. (1998). 대물 다툼 상황에서 2세아의 또래 갈등 과정 분석. 서울대학교 대학 원 박사학위논문.
- 장원균, 김태균. (2005). 한글 SPSS 12.0을 이용한 자료분석의 이해와 응용. 대전: 대경.
- 한제인. (1994). 아동의 사회측정 지위에 따른 갈등해결전략 사용에 따른 연구. 숙명 여자대학교 대학원 석사학위논문.
- Arsenio, W. F., & Killen, M. (1996). Conflict-related emotions during peer disputes. Early Education and Development, 7(1), 43-57.

- Bakeman, R., & Brownlee, J. (1982). Social rules governing object conflicts in toddlers and preschoolers. In D. H. Rubin & H. S. Ross(Eds.), Peer relations and social skills in childhood(pp. 99-111). New York: Sprunger
- Brenner, J., & Muelluer, E. (1982). Shared meaning in boy toddlers' peer relations. Child Development, 53, 380-391.
- Burleson, E. J. (1987). Creative Tension: Problem solving in conflict. Nursing Management, 18, 64-81.
- Denham, S. A., Mckinley, M., Couchoud, E. A., & Holt, R. (1990). Emotional and behavioral predictors of preschool peer ratings. Child Development, 61, 1145-1152.
- Deutsch, M. (1969). Conflicts: Productive and destructive. Journal of Social Issues,
- Dunn, J., Brown, J., & Beardsall, L. (991). Family talk about feeling states and children's later understanding of others' emotions. Developmental Psychology, 27, 448-455.
- Dunn, J., Slomkowski, C., Donelan, N., & Herrera, C. (1995). Conflict, understanding, and relationships: Development and differences in the preschool years. Early Education and Development, 6, 303-316.
- Eisenberg, A. R., & Garvey, C. (1981). Children's use of verbal strategies in resolving conflicts. Discourse Processes, 4, 149-170.
- Eisenberg, N., Fabes, R., Nyman, M., Bernzweig. J., & Pinuelas, A. (1994). The relations of emotionality and regulation in children's anger-related reactions. Child Development, 65, 109-128.
- Fabes, R. A., & Eisenberg, N. (1992). Young children's coping with intersonal anger. Child Development, 63(1), 116-128.
- Gottman, J. M. (1983). How children become friends. Monogroups of the Society for Research in Child Development, 48(2).
- Guralnick, M. J., Paul-Brown, D., Groom, J. M., Booth, C. L., Hannond, M. A., Tupper, D. B., & Gelenter, A. (1998). Conflict resolution patterns of preschool children with without developmental delays in heterogeneous playgroups. Early Education and Development, 9(1), 49-77.
- Hartup, W. W., Laursen, B., Stewart, M. I., & Eastenson, A. (1988). Conflict and the friendship relationship of young children. Child Development, 59,

- 1590-1600.
- Hay, D. F., & Ross, H. S. (1982). The social nature of early conflict. Child Development, 53, 105-113.
- Killen, M. (1991). Social and moral development in early childhood. In W. M. Kurtines & J. L. Gewirtz(Eds.), Handbook of moral development(pp. 115-138). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Laursen, B., & Hartup, W. W. (1989). The dynamics of preschool children's conflicts. Merrill-Palmer Quarterly, 35, 281-297.
- Lulofs, R. S., & Cahn, D. D. (2000). Conflict from theory to action(2nd ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Phinney, J. (1986). The structure of 5-year-olds's verbal quarrels with peers and siblings. Journal of Genetic Psychology, 147, 47-60.
- Putallaz, M., & Hellstern, L., Sheppard, B. H., Grimes, C. L., & Glodis, K. A. (1995). Conflict, social competence, and gender: Maternal and peer contexts. Early Education and Development, 6(4), 433-448.
- Ramsey, R. (1986). Possession disputes in preschool classrooms. Child Study Journal, 15, 16-173.
- Ross, H. S., & Conant, C. L. (1992). The social structure of early conflict: Interaction, relationship, and alliances. In C. U. Shantz & W. W. Hartup(Eds.), Conflict in child and adolescent development(pp.153-185). New York: Cambridge University.
- Shantz, C. U., & Hartup, W. W. (1992). Conflict and development: An introduction. In C. U. Shantz & W. W. Hartup(Eds.), Conflict in child and adolescent development(pp.1-11). New York: Cambridge University.
- Siddiqui, A. A., & Ross, H. S. (1999). How do sibling conflicts end? Early Education and Development, 10(3), 315-332.
- Strayer, F. F., & Strayer, J. (1976). An ethological analysis of social agonism and Dominance relations among preschool children. Child Development, 47, 980-989.
- Van de Vliert, E. (1997). Complex interpersonal conflict behaviour: Theoretical frontiers. Hove, UK: Psychology Press.

#### **ABSTRACT**

The purposes of this study were (1) to investigate the relationship of conflict components, and (2) to investigate interaction of conflict participants. Subjects were ninety-four 3-, 4- and 5-year-olds recruited from eleven child care centers in Seoul, Kyonggi and Incheon province. Interaction process between these young children were recorded by a video camera, and the scenes were transcribed for analysis of peer conflict situations which occurred between two children. Statistical methods used for data analysis were frequencies, percentiles, means, standard deviations, Chi-square. First conflict components are interrelated. There was a significant difference conflict resolution strategies according to conflict issue, and a significant difference conflict outcomes according to conflict resolution strategies. Also conflict outcomes were related to conflict emotion expression. Second, the stratigies interaction of conflict participants were significant and conflict emotion expression of conflict participants were significant.

Key words: peer conflict process, conflict component, conflict participants

2006. 11. 18. 접수: 2006. 12. 7. 채택