

농촌어메니티자원의 농촌다움 특성 평가에 관한 연구

이정원 · 정윤희 · 임승빈*

서울대학교 대학원 · *서울대학교 조경·지역시스템공학부

A Study on the Assessment of Rurality Characteristics in Rural Amenity Resources

Lee, Jeung-Won · Jeong, Yoon-Hee · Im, Seung-Bin*

Graduate School, Seoul National Univ.

*Dept. of Landscape Architecture and Rural System Engineering, Seoul National Univ.

ABSTRACT : Current environmental problems of rural area are connected to loss of rural functions which is food security as well as conservation of environment, balanced development of country and succession of traditional culture. To solve these problems, recent projects are focusing on social changes in rural area and conservation of rurality creating values of rural amenity resources. At this point, full implications of rurality which is the various aspects of rurality should be defined to be applied in direct plans to conserve the rurality. In this study, nine attributes of rurality are found as various meanings with adjectives included in image of rurality. For practical use of these adjectives of rurality attributes, we evaluate the list of rural amenity resources and suggested plans for conservation of rural amenity. These attributes can be used as an effective method for village plan which brings one of the attributes into relief.

Key words : Rurality, Rural amenity resources, Rurality assessment

I. 서론

우리나라는 1970대부터 급속화된 도시화로 인해 농촌 지역으로부터의 지속적인 인구유출과 노령화, 그에 따른 노동력 부족, 생활환경의 악화가 중첩되어 일어나면서 농촌환경의 파괴와 전통문화 상실의 위기에 처하게 되었다. 농촌환경의 파괴는 단순히 농업농촌의 보전문제가 아닌 식량안보, 환경보전, 국토의 균형개발, 전통문화와 가치관 계승 등 다원적(多元的) 기능을 수행하는 농촌의 총체적 기능상실의 문제이며, 이를 해결하기 위해 농촌공간과 농촌지역사회 변화의 필요성과 무엇보다 농촌다움의 보전, 농촌어메니티자원의 가치창출 및 증진에 대한 관심이 고조되고 있다.

한편 현재까지 진행되어 온 농촌자원에 관한 연구들은 대개 전체 농촌지역에 동일하게 적용될 수 있는 기법들을 제시하여 마을특성화 전략으로 활용하기에는 어려움이 있었고, 농촌다움과 농촌자원들을 직접적으로 연관시킨 연

구가 부족하여 농촌다움 형성을 위해 실제적으로 적용되기에는 한계가 있었다.

따라서 본 연구에서는 농촌다움을 분석하여 그 의미가 내포하고 있는 세부 속성들을 도출함으로써 총체적 농촌다움 강화 및 세부 속성의 특화를 통한 차별화된 농촌다움 형성 전략을 제시하고자 한다. 또한 본 연구에서 농촌의 가치있는 자원들로 인정받고 활발하게 연구가 진행되고 있는 농촌어메니티 자원을 대상으로 농촌다움의 각 세부 속성의 이미지를 평가함으로써 차별화된 농촌다움을 형성하기 위한 농촌마을 특성화 전략을 제시하고자 한다.

II. 연구 범위 및 방법

1. 연구 범위

가. 내용적 범위

본 연구에서는 보존해야할 가치이자 매력요소로 인식되는 농촌다움에 초점을 맞추고 농촌다움에 내재된 세부 속성을 파악하고자 하며 농촌다움의 의미를 ‘보존해야할 대상’이며, ‘농촌에 대한 향수를 일으키는 이상적인 농촌의 이미지’로 정의하고 연구를 진행하였다.

Corresponding author : Jeong, Yoon-Hee
Tel : 02-880-4886
E-mail : yhjung1@snu.ac.kr

나. 공간적 범위

본 연구에서의 농촌은 생활공간으로서의 농촌이 아닌 공익적 기능과 문화적 보존가치를 지닌 농촌공간으로써 농촌다움을 이해하고자 한다. 또한 일반인이 농촌다움을 생각할 때 떠올리는 이미지를 한정시키고 농촌다움 속성 추출의 통일성을 위해 유사한 환경을 지닌 공간으로 한정하였으며, 이에 어촌을 제외한 농·산촌을 연구의 공간적 범위로 한정하였다.

2. 연구방법

농촌다움의 속성을 파악하기 위한 농촌다움 표현형용사 선정을 위해 문헌조사와 개방형 설문조사를 실시하였다. 관련된 형용사 연구사례로는 농촌다움의 이미지 및 경관에 대한 연구사례를 조사하였으며 설문조사는 도시와 농촌주민의 인식차이를 고려하기 위해 도시민 30명, 농촌주민 30명을 대상으로 실시하고 이를 종합하여 농촌다움 표현형용사의 예비목록을 작성하였다.

농촌다움 표현형용사의 예비목록을 대상으로 각 형용사와 농촌다움간의 관련성을 10점 만점을 기준으로 평가하고 이 자료로 평균과 분산을 구하여 형용사를 검증 한 후 요인분석을 통해 최종 형용사 목록을 작성하였다. 조사 대상은 설문내용의 높은 난이도를 고려하여 농촌지역전문가 집단 20명과 조경학과 대학원생 20명으로 선정하여 실시하였다.

농촌어메니티자원들의 농촌다움 속성 및 농촌다움 평가를 위한 설문조사는 최종 농촌다움 표현형용사 목록을 사용하여 10개 형용사로 어메니티자원들을 평가하였다. 설문조사는 전체 모집단의 인구를 고려하여 서울에서 도시민 50명과 천안시 성환읍 성환리에서 농촌주민 30명을 대상으로 5점 리커트척도를 사용하여 실시하였으며 문헌 조사를 통해 선정된 27개 어메니티자원을 평가하였다. 모든 통계분석에는 SPSS 12.0 for Windows를 사용하였다.

표 1. 연구내용 및 방법

연구내용		조사 대상	분석내용
농촌다움 표현 형용사 선정	농촌다움 표현 형용사 예비 목록 작성	대학원생 30명 농촌주민 30명	빈도분석
	농촌다움 표현 형용사 최종 목록 작성	대학원생 20명 농촌전문가 20명	요인분석, 신뢰도 검증,
농촌어메니티자원의 농촌다움 평가		서울시민 320명 농촌주민 30명	형용사목록법 T-test

1) 정대연(1992)의 표본수 추출 방법을 이용함.

표 2. 농촌다움 표현 예비형용사 목록

가까운	미개발된	아담한	인심좋은	친숙한
구수한	풍요로운	아름다운	쾌적한	한적한
깨끗한	비슷한	안전한	자연적인	탁트인
넉넉한	상쾌한	안정된	자유로운	편리한
넓은	순수한	여유로운	정감있는	편안한
다양한	시원한	역사적인	정리된	평화로운
따뜻한	신선한	오래된	조용한	푸근한
맑은	아늑한	익숙한	차분한	푸르른
자연스러운		복잡하지않은		

III. 연구결과

1. 농촌다움 표현 형용사 선정

가. 예비형용사목록 작성

농촌다움 표현 형용사를 선정하기 위하여 농촌다움 관련 문헌 조사와 개방형 설문조사를 실시하였다. 문헌 조사와 설문조사를 통해 작성된 두 개의 형용사 목록을 참고하여 중복되는 형용사를 정리하여 42개의 형용사로 농촌다움을 나타내는 예비형용사 목록을 작성하였다<표 2>).

나. 농촌다움과 표현 형용사 선정

조사된 예비 형용사 목록의 요인분석을 위하여 농촌다움과 각 형용사가 관련있는 정도를 10점 만점으로 점수를 부여하는 방식의 설문조사를 실시하였다.

1) 평균에 의한 형용사 검증

예비 형용사 목록의 42개 형용사의 타당성을 검증하기 위해 각 형용사의 농촌다움과의 관련성을 평가한 자료로 평균값을 구하였다<표 4>. 42개 형용사 중 농촌다움과 관련이 높은 것으로 평가된 형용사는 자연적인, 정감있는, 푸근한 등으로 농촌공간의 자연성과 정감있는 느낌이 농촌다움과 가장 큰 연관성을 나타내는 것을 알 수 있다. 또한 최종 형용사목록 작성을 위해 10점 척도의 중간값인 5.5점 이하의 값을 가진 신선한, 비슷한, 다양한, 정리된, 가까운, 편리한의 6개 형용사는 농촌다움과 관련이 적은 형용사로 판단하고 목록에서 제외하였다.

2) 분산에 의한 형용사 선정

일반인들이 공통적으로 인식하는 가치평가의 기준을 마련하기 위해 각 형용사의 분산을 살펴보고 분산이 2.0이 넘는 형용사는 개인간의 인식차가 큰 형용사로 농촌다움을 평가하기에 부적합하다고 판단하여 비슷한, 넉넉한,

2) Halfacree(1995), 윤진옥(1995), 조영국 외(2002)의 연구논문에서 추출하였음.

다양한, 자유로운, 신선한, 역사적인의 6개 형용사를 목록에서 제외하였다<표 3>.

표 3. 예비 농촌다움 표현 형용사 목록의 평균

형용사	평균	형용사	평균	형용사	평균
자연적인	8.6	구수한	7.2	넓은	6.6
정감있는	8.3	아늑한	7.2	쾌적한	6.6
푸근한	8.3	상쾌한	7.1	자유로운	6.5
평화로운	8.2	오래된	7.0	편안한	6.5
자연스러운	8.1	개발되지않은	7.0	안전한	6.1
한적한	8.0	순수한	7.0	깨끗한	5.9
여유로운	8.0	차분한	7.0	역사적인	5.8
푸르른	7.7	아름다운	6.9	익숙한	5.6
복잡하지않은	7.7	따뜻한	6.8	신선한	5.3
친숙한	7.6	풍요로운	6.8	비슷한	4.7
탁트인	7.6	넉넉한	6.7	다양한	4.6
인심좋은	7.6	아담한	6.7	정리된	4.1
맑은	7.6	시원한	6.6	가까운	3.9
조용한	7.4	안정된	6.6	편리한	3.5

표 4. 형용사의 내적일관성 분석 결과

형용사	다른 변수들과의 상관계수	변수 제외시 크론바하 알파	형용사	다른 변수들과의 상관계수	변수 제외시 크론바하 알파
편리한	.318	.937	아름다운	.563	.935
가까운	.280	.937	차분한	.549	.935
정리된	.403	.936	순수한	.656	.934
다양한	.477	.936	개발되지않은	.422	.936
비슷한	.090	.940	오래된	.181	.937
신선한	.515	.935	상쾌한	.543	.935
익숙한	.401	.936	아늑한	.689	.934
역사적인	.542	.935	구수한	.532	.935
깨끗한	.473	.935	조용한	.453	.936
안전한	.612	.934	맑은	.768	.933
편안한	.305	.937	인심좋은	.415	.936
자유로운	.704	.933	탁트인	.669	.934
쾌적한	.577	.935	친숙한	.581	.935
넓은	.501	.935	넉넉한	.449	.936
안정된	.608	.934	푸르른	.435	.936
시원한	.684	.934	여유로운	.750	.933
아담한	.250	.937	한적한	.381	.936
복잡하지않은	.360	.936	자연스러운	.513	.935
풍요로운	.461	.936	평화로운	.638	.935
따뜻한	.660	.934	푸근한	.494	.935
아름다운	.563	.935	정감있는	.542	.935
차분한	.549	.935	자연적인	.577	.935

3) 선정된 형용사의 신뢰도 검증

형용사 목록의 신뢰도 검증을 위하여 내적일관성을 크론바하 알파를 통해 분석하였다. 그 결과 크론바하 알파 값이 0.937 이상으로 매우 높은 내적 일관성을 보여주었으며 개별 형용사를 제외할 경우 신뢰도계수가 증가하는 항목인 ‘비슷한’의 형용사 한 개를 제외하고는 없으므로 나타나서 형용사들의 내적일관성이 매우 높은 것으로 분석되었다<표 4>.

4) 요인분석에 의한 형용사 선정

각 형용사와 농촌다움의 관련성을 평가한 설문조사 결과 중 평균과 분산에 의한 분석결과로 선정된 36개 형용사를 요인분석 중 주성분분석을 이용하여 초기 고유값(initial eigenvalue)이 1.0이상인 형용사를 취하고 배리맥스 회전 한 결과를 실시한 결과 9개 요인이 추출되었다 <표 5>.

2. 농촌어메니티자원 도출

농촌다움을 평가하기 위한 자원목록은 현재까지 진행되어 온 농촌어메니티자원 목록에 관한 연구를 종합하여 도출하였다. 기존 연구를 통해 살펴본 농촌어메니티 자원은 크게 자연자원, 문화자원, 사회자원으로 분류되고 있으며, 2005년부터 농촌진흥청에서 구축하고 있는 어메니티 자원도의 자원분류목록의 내용을 추가하여 본 연구의 평가 대상 자원목록을 도출하였다<표 6>.

3. 농촌어메니티자원 평가

가. 각 속성별 자원평가

1) 서정성

‘정감있는’의 형용사로 평가한 어메니티자원들의 서정성은 도시/농촌주민 모두 초가집, 꽃길, 정자, 논밭이 높게 평가 되었으며 벽돌담장, 성황당, 양서류 등은 정감있지 않은 자원으로 평가되었다.

2) 안락성

‘푸근한’의 형용사로 평가한 각 자원들의 안락성은 도시/농촌주민 모두 논밭, 꽃길이 가장 높은 것으로 평가하였으며 양서류, 벽돌담장, 성황당이 가장 낮은 것으로 평가하였다. 또한 마을숲과 하천은 도시주민들이 농촌주민에 비해 안락성을 높게 평가했으며 마을회관은 도시주민에 비해 농촌주민이 안락성을 높게 평가하였다.

3) 자연성

‘자연적인’의 형용사로 평가한 각 자원들의 자연성은 도

표 5. 농촌다움 표현형용사의 요인분석 결과

형용사	요인									공동 분산비
	서정성	심미성	자연성	규모성	생산성	안정성	시간성	인위성	친근성	
한적한	0.776	0.177	0.110	0.011	-0.123	-0.056	-0.179	0.141	0.046	0.717
정겨운	0.746	-0.066	0.194	0.278	0.357	0.068	-0.003	-0.126	0.041	0.826
정감있는 *	0.725	0.166	-0.171	0.370	0.242	0.014	-0.098	0.041	0.089	0.797
조용한	0.684	0.110	-0.014	-0.004	0.299	0.229	0.244	0.267	-0.289	0.836
순수한	0.626	0.050	0.486	0.085	-0.022	0.358	-0.092	0.079	0.194	0.818
맑은	0.615	0.367	0.309	0.279	0.171	0.143	0.082	0.085	0.094	0.759
따뜻한	0.581	0.213	0.461	0.062	0.058	0.168	-0.158	0.221	0.138	0.723
구수한	0.522	-0.042	0.260	0.300	0.257	0.118	0.113	-0.241	0.265	0.652
아름다운 *	0.060	0.762	0.054	0.095	0.031	0.198	0.086	0.261	0.178	0.743
상쾌한	0.050	0.739	0.265	-0.046	0.231	0.271	-0.102	-0.016	-0.223	0.807
평화로운	0.295	0.676	0.028	0.280	0.160	-0.036	0.098	-0.069	0.278	0.742
여유로운	0.335	0.667	0.179	0.500	0.072	-0.032	0.180	0.057	0.023	0.881
쾌적한	0.010	0.539	0.532	-0.130	0.139	0.274	-0.088	0.128	0.157	0.734
아늑한	0.142	0.500	0.424	0.443	0.041	0.052	0.035	0.306	0.091	1.754
푸르른	0.126	0.150	0.784	0.044	0.147	-0.254	-0.019	0.099	0.016	0.751
자연적인 *	0.324	0.165	0.655	0.210	0.162	0.168	0.266	-0.075	-0.163	0.762
복잡하지않은	0.062	0.026	0.579	0.226	-0.031	0.335	0.165	0.172	-0.452	0.766
시원한	0.108	0.139	0.481	0.277	0.477	0.276	0.026	0.285	0.186	0.759
안정된	0.186	0.113	0.421	0.196	0.325	0.239	0.369	0.221	0.273	0.685
넓은	0.040	0.163	0.143	0.856	-0.027	0.086	-0.043	0.156	-0.042	0.817
부근한 *	0.280	-0.037	0.021	0.771	0.231	0.187	-0.076	-0.200	0.156	0.751
takt인	0.419	0.200	0.092	0.605	0.304	-0.052	-0.123	0.275	-0.029	0.777
친숙한	0.423	0.207	0.199	0.504	-0.005	0.120	-0.095	-0.457	0.326	0.854
풍요로운 *	0.166	0.159	0.078	0.111	0.806	-0.048	-0.114	0.063	0.043	0.741
자연스러운	0.323	0.184	0.248	0.054	0.602	0.218	0.303	-0.116	-0.209	0.761
인심좋은	0.138	0.161	-0.043	0.116	0.102	0.841	0.006	0.010	0.044	0.780
차분한 *	0.089	0.251	0.338	0.237	-0.092	0.572	0.037	0.238	0.244	0.695
안전한	0.410	0.393	0.126	-0.204	0.114	0.458	-0.160	0.300	0.287	0.800
오래된 *	0.040	-0.051	0.086	0.175	0.118	0.231	-0.820	0.032	0.124	0.798
편안한	-0.098	0.163	0.163	0.088	0.367	0.202	0.728	-0.080	0.152	0.804
아담한	0.255	0.365	-0.136	0.121	0.293	-0.124	-0.570	-0.216	0.097	0.713
개발되지않은 *	0.204	0.212	0.243	0.115	0.022	0.170	-0.057	0.685	0.071	0.665
깨끗한	0.160	0.166	0.344	0.072	0.409	0.027	0.318	0.443	0.106	0.653
익숙한 *	0.144	0.207	0.009	0.113	0.019	0.206	-0.016	0.097	0.823	0.807

주 : 고유치 1.0이상, varimax 회전

* 표시 형용사는 농촌다움 평가를 위해 최종적으로 선정된 형용사임

시/농촌주민 모두 높게 평가한 자원은 꽃길, 논밭, 생울타리, 조류가 있었고, 모두 낮은 평가를 받은 자원은 성황당, 벽돌담장, 마을회관으로 나타났다. 또한 마을숲은 농촌주민보다 도시주민이 높게 평가하였으며 특용작물과 저수지는 도시주민보다 농촌주민의 자연성 평가가 높게 나타났다.

4) 심미성

‘아름다운’의 형용사로 평가한 각 자원들의 심미성은 도시/농촌주민들이 공통적으로 꽃길, 생울타리, 정자 등이 아름답다고 평가하였으며 양서류, 성황당, 마을회관은 아름답지 않은 것으로 평가하였다. 한편 마을숲은 자연성과 유사한 결과를 보여 도시주민이 농촌주민에 비해 더 아름답다고 평가하고 있어 마을숲에 대한 이미지는 아름답고 자연적이지만 실제 관리가 부족하여 농촌주민들에게는 평가가 낮은 것으로 보여진다.

표 6. 농촌다움 평가대상 자원목록

대 분류	중분류	소분류
생태자원	동물자원	가축, 조류, 포유류, 어류, 양서파충류
	식물자원	정자목, 마을숲
	수자원	하천, 저수지
문화자원	전통건축물	기와집, 초가집
	신성공간	성황당, 장승, 솟대
	특산물	수공예품, 특용작물, 농산물
	마을역사	전설
	전통놀이	전통놀이
	농업경관	논밭, 과수원
사회자원	커뮤니티시설	마을회관, 정자
	레크레이션자원	꽃길
	가로시설물	벽돌담장, 돌담장, 생울타리

표 7. 어메니티자원의 서정성 평가 결과

구분 순위	도시주민			농촌주민		
	자원	평균	표준편차	자원	평균	표준편차
1	초가집	4.37	0.89	초가집	4.41	1.10
2	전통놀이	4.35	0.88	꽃길	4.31	1.15
3	정자	4.25	0.89	생울타리	4.22	1.21
4	꽃길	4.24	1.01	정자	4.21	1.11
5	논밭	4.24	0.95	논밭	4.09	1.38

*27개 대상 자원 중 평가결과 5위까지 만을 표시함

표 8. 어메니티자원의 안락성 평가 결과

구분 순위	도시주민			농촌주민		
	자원	평균	표준편차	자원	평균	표준편차
1	논밭	4.07	0.95	논밭	4.25	0.95
2	초가집	4.02	0.95	꽃길	4.13	1.13
3	꽃길	3.92	1.04	정자	3.91	1.13
4	마을숲	3.89	0.94	과수원	3.88	1.14
5	과수원	3.78	1.05	정자목	3.88	1.27

*27개 대상 자원 중 평가결과 5위까지 만을 표시함

표 9. 어메니티자원의 자연성 평가 결과

구분 순위	도시주민			농촌주민		
	자원	평균	표준편차	자원	평균	표준편차
1	마을숲	4.47	0.84	꽃길	4.38	1.29
2	꽃길	4.26	0.98	조류	4.30	1.10
3	논밭	4.25	0.92	생울타리	4.28	1.14
4	생울타리	4.23	0.91	논밭	4.25	1.05
5	조류	4.12	0.92	과수원	4.24	1.03

*27개 대상 자원 중 평가결과 5위까지 만을 표시함

표 10. 어메니티자원의 심미성 평가 결과

구분 순위	도시주민			농촌주민		
	자원	평균	표준편차	자원	평균	표준편차
1	꽃길	4.48	0.80	꽃길	4.59	0.98
2	마을숲	4.16	0.90	생울타리	4.27	1.04
3	생울타리	4.11	0.98	정자	4.12	1.14
4	정자	4.03	0.98	과수원	4.06	1.22
5	돌담장	4.00	1.04	조류	4.03	1.16

*27개 대상 자원 중 평가결과 5위까지 만을 표시함

표 11. 어메니티자원의 풍요성 평가 결과

구분 순위	도시주민			농촌주민		
	자원	평균	표준편차	자원	평균	표준편차
1	논밭	4.33	0.87	논밭	4.47	0.88
2	과수원	4.29	0.90	꽃길	4.41	1.04
3	농산물	4.10	1.00	과수원	4.36	1.06
4	마을숲	3.88	1.02	농산물	4.21	1.14
5	가축	3.87	1.46	정자	4.03	1.13

*27개 대상 자원 중 평가결과 5위까지 만을 표시함

5) 풍요성

‘풍요로운’의 형용사로 평가한 각 자원들의 풍요성은 논밭, 과수원, 농산물 등 식량공급 기능과 직접적으로 연관된 자원들의 풍요성을 도시/농촌주민들이 공통적으로 높게 평가하였으며, 그에 반해 장승, 솟대, 벽돌담장, 성황당 등의 자원에 대한 평가는 낮았다. 도시/농촌주민의 평가가 상반되게 나타난 자원으로는 자연성, 심미성과 마찬가지로 마을숲의 평가가 도시주민에게서 높게 나타났으며, 꽃길, 생울타리는 도시주민보다 농촌주민이 더 풍요롭게 느끼는 것으로 나타났다.

6) 평온성

‘차분한’의 형용사로 평가한 각 자원들의 평온성은 도시/농촌주민 모두 평가가 높은 자원은 거의 없었으며 공통적으로 평가가 낮은 자원은 어류, 포유류, 양서류 등이었다. 한편 정자, 정자목, 돌담장은 도시주민들의 평가는 높고 농촌주민의 평가는 낮게 나타났으며 꽃길, 수공예품, 기와집, 특용작물은 농촌주민의 평온성 평가가 높고 도시주민의 평가가 낮게 나타났다.

7) 시간성

‘오래된’의 형용사로 평가한 각 자원들의 시간성은 초가집과 전통놀이, 정자목의 항목에 대해 도시/농촌주민 모두 높은 평가를 하였으며, 마을회관, 벽돌담장에 대해서는 오래되지 않은 자원으로 평가하였다.

표 12. 어메니티자원의 평온성 평가 결과

순위	구분	도시주민			농촌주민		
		자원	평균	표준편차	자원	평균	표준편차
1	정자	3.77	1.00	꽃길	4.16	1.02	
2	정자목	3.67	1.09	수공예품	3.97	1.10	
3	돌담장	3.54	1.05	논밭	3.94	1.01	
4	논밭	3.51	1.10	기와집	3.79	1.14	
5	꽃길	3.50	1.09	생울타리	3.72	1.05	

*27개 대상 자원 중 평가결과 5위까지 만을 표시함

표 13. 어메니티자원의 시간성 평가 결과

순위	구분	도시주민			농촌주민		
		자원	평균	표준편차	자원	평균	표준편차
1	초가집	4.34	0.93	초가집	4.31	1.18	
2	전설	4.18	1.01	논밭	4.22	1.18	
3	장승	4.10	0.96	전통놀이	4.22	1.13	
4	전통놀이	4.00	0.97	기와집	4.15	1.06	
5	정자목	4.00	1.15	정자목	4.12	1.36	

*27개 대상 자원 중 평가결과 5위까지 만을 표시함

8) 친근성

‘익숙한’의 형용사로 평가한 각 자원들의 친근성은 다음과 같이 농산물, 논밭, 정자는 도시/농촌주민 모두 익숙하다고 느끼는 반면 성황당, 장승, 솟대 등에 대해서는 익숙하지 않다고 생각하는 것으로 나타났다. 전반적인 평가 결과는 도시주민보다 농촌주민의 평균이 높은 경향을 보여 어메니티자원에 있어 거주자인 농촌주민이 더욱 익숙하게 느끼고 있음을 알 수 있다.

9) 미개발성

‘개발되지 않은’의 형용사로 평가한 각 자원들의 미개발성은 도시/농촌주민 모두 초가집이 가장 개발되지 않은 자원으로 느끼고 있으며, 특용작물, 마을회관, 벽돌담장은 개발성이 높은 자원으로 평가하였다. 그 외에 마을숲, 생울타리, 양서류 등은 농촌주민에 비해 도시주민이 미개발성이 높다고 평가하였으며 포유류, 정자목, 저수지, 과수원은 도시주민에 비해 농촌주민이 미개발성을 높게 평가하였다.

10) 농촌다움

‘농촌다운’의 형용사로 종합적인 농촌다움을 평가한 결과 도시/농촌주민 모두 논밭을 가장 농촌답고 벽돌담장이 가장 농촌답지 않은 자원으로 평가하였다. 그 외에도 초가집, 과수원, 가축은 농촌다운 자원, 수공예품, 성황당 등은 농촌다움이 낮은 자원으로 나타났다.

표 14. 어메니티자원의 친근성 평가 결과

순위	구분	도시주민			농촌주민		
		자원	평균	표준편차	자원	평균	표준편차
1	농산물	3.93	1.03	논밭	4.19	1.15	
2	논밭	3.79	1.11	농산물	4.03	1.33	
3	전통놀이	3.63	1.00	정자	3.88	1.05	
4	가축	3.49	1.10	과수원	3.82	1.36	
5	정자	3.48	0.98	특용작물	3.79	1.19	

*27개 대상 자원 중 평가결과 5위까지 만을 표시함

표 15. 어메니티자원의 미개발성 평가 결과

순위	구분	도시주민			농촌주민		
		자원	평균	표준편차	자원	평균	표준편차
1	초가집	4.04	1.16	초가집	4.00	1.27	
2	마을숲	3.76	1.24	조류	3.76	1.12	
3	생울타리	3.65	1.20	포유류	3.75	1.39	
4	성황당	3.60	1.28	정자목	3.73	1.53	
5	양서류	3.57	1.25	저수지	3.70	1.24	

*27개 대상 자원 중 평가결과 5위까지 만을 표시함

표 16. 어메니티자원의 농촌다움 평가 결과

순위	구분	도시주민			농촌주민		
		자원	평균	표준편차	자원	평균	표준편차
1	논밭	4.50	0.86	논밭	4.56	0.98	
2	가축	4.25	0.91	양서류	4.52	1.06	
3	농산물	4.25	0.96	과수원	4.39	0.97	
4	초가집	4.23	0.99	초가집	4.22	1.36	
5	과수원	4.12	1.00	가축	4.22	1.10	

*27개 대상 자원 중 평가결과 5위까지 만을 표시함

11) 종합

현재까지의 내용을 종합해 보면 농촌다움의 아홉 가지 속성별로 평균값이 높은 자원들은 다음 표 17과 같으며

표 17. 어메니티자원의 평가 결과 종합

속성	대표자원		속성	대표자원	
	도시주민	농촌주민		도시주민	농촌주민
서정성 (정감있는)	초가집, 전통놀이	초가집, 꽃길	안락성 (부근한)	논밭, 초가집	논밭, 꽃길
자연성 (자연적인)	마을숲, 꽃길	꽃길, 조류	심미성 (아름다운)	꽃길, 마을숲	꽃길, 생울타리
풍요성 (풍요로운)	논밭, 과수원	논밭, 꽃길	평온성 (차분한)	정자, 정자목	꽃길, 수공예품
시간성 (오래된)	초가집, 전설	초가집, 논밭	친근성 (익숙한)	농산물, 논밭	논밭, 농산물
미개발성 (개발되지 않은)	초가집, 마을숲	초가집, 조류	농촌다움 (농촌다운)	논밭, 가축	논밭, 양서류

표 18. 도시와 농촌주민의 인식차이 자원

자원	형용사수*	자원	형용사수*	자원	형용사수*
저수지	5	수공예품	2	전설	1
특용작물	5	꽃길	2	가축	1
마을회관	5	정자	2	양서류	1
하천	3	논밭	2	생울타리	1
마을숲	2	정자목	1	벽돌담장	1
기와집	2	조류	1	초가집	1
농산물	2	과수원	1	어류	1

*T-test 분석 결과 해당 자원평가에 있어 도시/농촌주민 간 인식차이를 나타낸 형용사 수

다음 자원들을 활용하여 각 속성을 강화시킬 수 있을 것으로 예상된다.

나. 자원 평가 결과의 주거지역별 차이

주거지역별로 인식의 차이가 나타나는지를 살펴보기 위해 T-test를 실시하였으며 그 결과 두 집단 간 차이가 나타난 형용사들은 다음과 같다<표 20>. 자원별로는 표 18과 같이 저수지, 특용작물, 마을회관이 각각 5개 형용

표 20. 도시/농촌주민 간 형용사 평가 차이

자원	형용사	평균		t	Sig.	자원	형용사	평균		t	Sig.
		도시	농촌					도시	농촌		
가축	오래된	3.10	3.78	-3.090	0.002	수공예품	자연적인	3.23	3.67	-2.253	0.025
	아름다운	4.16	3.61	2.063	0.047		차분한	3.36	3.97	-3.174	0.002
마을숲	오래된	3.39	3.91	-2.282	0.023	전설	풍요로운	2.97	3.38	-2.228	0.027
	오래된	2.92	3.73	-3.310	0.001	초가집	익숙한	3.13	3.63	-2.255	0.025
양서류	오래된	2.84	3.85	-5.015	0.000		특용작물	정감있는	3.22	3.82	-2.809
저수지	자연적인	2.91	3.61	-2.803	0.008	푸근한		2.98	3.45	-2.361	0.019
	풍요로운	2.97	3.61	-2.774	0.009	차분한		2.77	3.58	-4.146	0.000
	오래된	2.77	3.91	-5.397	0.000	오래된		2.79	3.79	-4.966	0.000
	익숙한	2.89	3.61	-3.023	0.005	익숙한		3.13	3.79	-3.386	0.001
개발되지않은	2.64	3.70	-4.881	0.000	꽃길	풍요로운	3.75	4.41	-3.368	0.001	
정자목	풍요로운	3.30	3.94	-3.083		0.002	차분한	3.50	4.16	-3.142	0.002
조류	오래된	3.06	3.64	-2.635	0.009	마을회관	푸근한	3.04	3.58	-2.128	0.040
하천	자연적인	3.96	3.39	2.524	0.016		자연적인	2.47	3.00	-2.089	0.044
	오래된	2.98	3.70	-3.055	0.004		풍요로운	2.85	3.33	-2.487	0.013
	개발되지않은	3.15	3.61	-2.103	0.036		오래된	2.87	3.39	-2.036	0.049
과수원	오래된	3.15	3.82	-2.725	0.010		개발되지않은	2.58	3.09	-2.381	0.018
기와집	자연적인	3.26	3.76	-2.502	0.013	벽돌담장	풍요로운	2.71	3.12	-1.976	0.049
	익숙한	3.20	3.64	-2.223	0.027	생울타리	풍요로운	3.34	3.91	-2.839	0.005
논밭	차분한	3.51	3.94	-2.104	0.036	정자	풍요로운	3.45	4.03	-3.067	0.002
	오래된	3.37	4.22	-3.953	0.000		익숙한	3.48	3.88	-2.233	0.026
농산물	차분한	2.88	3.48	-2.556	0.015						
	오래된	2.95	3.76	-3.504	0.001						

註: 전체 T-test 분석결과 중 95% 신뢰수준을 만족하는 결과 값만 정리함

표 19. 도시와 농촌주민의 인식차이 속성

속성 및 형용사	자원수*	속성 및 형용사	자원수*
시간성(오래된)	12	미개발성(개발되지않은)	3
풍요성(풍요로운)	8	서정성(정감있는)	1
자연성(자연적인)	5	안락성(푸근한)	1
평온성(차분한)	5	심미성(아름다운)	1
친근성(익숙한)	5		

*T-test 분석 결과 해당 형용사에 대해 도시/농촌주민간 인식차이를 나타낸 자원 수

사에서 차이를 보여 가장 많은 형용사에서 도시/농촌주민간의 인식차이가 나타난 자원이었으며, 형용사별로는 표 19와 같이 ‘오래된’이 가장 많은 12개 자원에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

IV. 결론

최근 그린투어리즘의 활성화와 더불어 농촌어메니티 자원보존의 필요성이 부각되고 있는 시점에서, ‘농촌다움’은 농촌의 전통문화 계승과 농촌관광 활성화에 이르기까

지 포괄적인 목적을 가지고 그 중요성을 인정받아 왔다. 그러나 농촌다움의 개념이 모호하고 이에 대한 분석적 연구가 부족하여 농촌마을사업에서 농촌다움을 적용하는 데 많은 혼란이 있어 왔으며 전국의 농촌마을이 그 특성을 부각시키지 못하고 획일화된 농촌다움을 지향하는 문제점을 야기 시켰다. 또한 기존 농촌관련 연구들이 도시민의 평가기준과 선호에 대한 연구로 편향되어 농촌/도시 간의 의견의 일치점을 찾지 못하고 점차 갈등이 심화되는 문제점도 드러났다.

이에 본 연구는 농촌다움의 이미지가 내포하고 있는 세부속성들을 도출하여 농촌다움의 정확한 의미를 파악하고 농촌어메니타자원의 농촌다움 속성을 평가하여 농촌다움의 각 속성을 강조하고 차별화된 농촌다움을 형성하기 위한 계획의 기초자료로 제시하고자 하였다. 또한 조사대상 집단을 도시거주자와 농촌거주자로 나누어 연구하여 주거지역별로 농촌다움 인식의 차이를 살펴보았다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 농촌다움의 속성을 분석한 결과 ‘농촌다움’은 서

정성, 안락성, 자연성, 심미성, 풍요성, 평온성, 시간성, 친근성, 미개발성의 이미지들이 복합되어 나타나는 총체적 이미지임을 알 수 있었다. 또한 각 속성을 대표하는 형용사들로 ‘정감있는’, ‘푸근한’, ‘자연적인’, ‘아름다운’, ‘풍요로운’, ‘차분한’, ‘오래된’, ‘익숙한’이 선정되었다.

둘째, 각 자원들의 농촌다움 속성을 평가하여 상위 2개의 자원만을 종합한 결과 도시주민의 결과에서는 초가집, 논밭이 4회, 마을숲 3회, 꽃길 2회, 전통놀이, 과수원, 전설, 정자, 정자목, 농산물, 가축이 각 1회 나타났으며 농촌주민의 결과에서는 꽃길 6회, 논밭 5회, 초가집 3회, 조류 2회, 생울타리, 수공예품, 농산물, 양서류 각 1회 나타났다.

셋째, 형용사와 어메니티 자원에 대한 도시주민과 농촌주민의 인식차이를 분석한 결과, 자원에 대해서는 저수지, 특용작물, 마을회관에 대한 인식의 차이가 가장 크고 형용사에 대해서는 ‘오래된’, ‘풍요로운’의 형용사에 대해서 각 자원의 평가가 가장 다른 것으로 나타났다. 농촌주민들은 저수지, 특용작물, 마을회관을 농촌다운 자원이 라고 생각하는 반면에 도시민들은 덜 농촌답다 생각하는

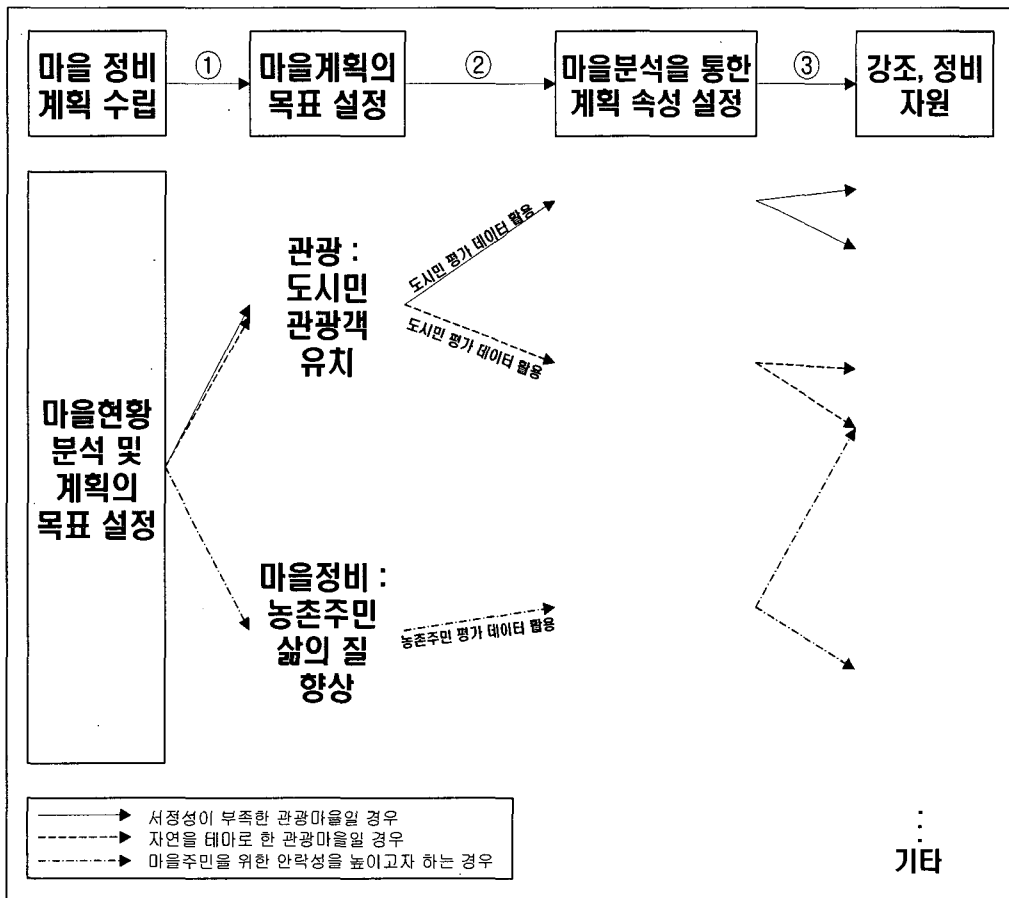


그림 1. 연구결과 활용방안 예시

것으로 나타났다. 또한, ‘오래된’, ‘풍요로운’과 같은 이미지는 농촌주민이 생각하는 농촌다움으로 나타났다.

본 연구를 통해 농촌다움이 표출되는 아홉 가지 속성을 형성사를 사용하여 밝혀내고 농촌다움의 각 속성을 강조 또는 저하시키는 농촌어메니티자들이 무엇인지를 도출함으로써 전국 농촌마을이 차별화된 ‘농촌다움’을 지향할 수 있는 틀을 제시하였다. 또한, 거주 지역별로 농촌다움의 각 속성에 대한 평가에 차이가 나타나므로 농촌마을 계획의 목적이 관광인지 거주민의 삶의 질 향상인지에 따라 목적에 맞는 농촌다움 평가 자료를 활용해야 한다.

농촌어메니티자원의 농촌다움 속성 평가는 농촌마을 계획 시 각 마을의 특성과 현황을 분석하여 그에 따라 강조하고자 하는 속성을 설정하거나, 혹은 취약한 속성을 확인한 후 이를 강화시켜 차별화된 농촌다움을 형성하기 위한 기초자료로 활용될 수 있다. 이는 전국 농촌의 차별화된 농촌다움 형성을 위한 지역활성화 전략으로서 향후 농촌의 전통가치와 농촌다움을 보존하기 위한 발전방향을 수립하는데 기여할 것이다.

따라서 본 연구의 결과를 그림 1과 같이 활용할 수 있을 것으로 예상된다.

마을을 정비 혹은 신규로 조성하고자 할 때에는 계획의 목표에 따라 도시민을 유입시키기 위한 관광목적의 계획일 경우와 지역주민의 쾌적한 환경조성과 삶의 질 향상을 위한 계획일 경우에 따라 본 연구에서 도시주민과 농촌주민을 대상으로 분석한 결과를 선택적으로 사용한다. 그리고 마을의 현황을 분석하여 농촌다움 속성에 근거한 특성화 전략 수립 후 강조하고자 하는 농촌다움 속성을 정하거나 또는 농촌다움의 각 속성 중 취약한 부분을 확인하여 마을에서 강화시켜야 할 농촌다움의 속성을 파악한다. 27개 어메니티자원을 농촌다움의 아홉 가지 속성 별로 평가한 결과 자료를 활용하여 각 속성별로 평가가 높게 나타난 자원들을 해당 속성을 강화하기 위한 주요 자원으로 정하고 정비 혹은 신설한다.

한편 농촌다움은 인간의 인지적 차원에서 형성되는 이미지로서 한 가지 경관이나 요소 등 단편적인 자원에 의해 형성되는 것이 아니므로 본 연구에서 연구의 실용화를 위한 편의성 확보를 위해 개별적 자원만을 대상으로 농촌다움의 각 속성을 평가한 점은 총체적 농촌다움을 이해할 수 없다는 한계가 있다. 또한 농촌마을 특성화 전략을 위한 계획 지침을 수립하기에는 자원의 수가 제한

되어 지역별 특화자원을 평가하지 못한 한계점이 있으나 이러한 점은 향후 본 연구를 토대로 농촌다움 속성의 관계성 및 지역별 특화 자원의 평가에 관한 연구로 보충될 수 있을 것이다.

본 연구는 2005년도 농촌진흥청의 농업특정연구과제의 연구비에 의하여 연구되었음

참고문헌

1. 강경하 외, 2002, 농촌 어메니티 자원 현황과 활용, 농촌어메니티보전 및 관광자원화방안 심포지엄자료
2. 변재상, 2005, 도시 경관 및 이미지 향상을 위한 랜드마크 형성모델. 서울대학교 대학원 조경학전공 박사논문
3. 오내원, 정명채, 정기환, 박대식, 박병오, 1998, ‘한국 농촌사회경제의 장기변화와 발전 1985~2001’ -1998년도 특별분석결과. 한국농촌경제연구원, 서울: 문원사
4. 오현석, 김정섭 譯, 2002, 어메니티와 지역개발, 서울: 새물결
5. 유평근, 진형준, 2002, 이미지, 서울: 살림출판사
6. 윤진옥, 1995, 도시 및 농촌거주자의 농촌경관 선호도에 관한 연구, 한국조경학회지 23(2) : 93-103
7. 임형백, 2001, 어메니티의 개념, 기원과 역사, 분류에 관한 연구, 한국농촌지도학회지 8(2) : 191-199
8. 정대연, 1992, 기초사회통계학, 서울: 백산서당
9. 임형백, 2002, 어메니티를 이용한 농촌활성화 방향, 한국농촌지도학회지 9(2) : 233-245
10. 조영국, 박창석, 전영옥, 2002, 농촌어메니티 인식의 구조와 의미, 한국경제지리학회지 5(2) : 157-174
11. Coppack. M., 1988, Reflections on the role of amenity in the evolution of urban field. Geografiska Annaler 70B(3) : 353-361
12. Halfacree, 1995, Talking About Rurality: Social Representations of the Rural as Expressed by Residents of Six English Parishes. Journal of Rural Studies 11(1) : 1-20
13. OECD, 1999, Cultivating Rural Amenities-an economic development perspective, Paris: OECD