

사회복지사들의 조사연구활용에 관한 연구*

정 순 들

(이화여자대학교)

[요 약]

본 연구의 목적은 사회복지실천현장에서 사회복지사들의 조사연구활용 정도를 파악하고, 조사연구활용에 영향을 미치는 요인들을 파악하기 위해 이루어졌다. 연구대상은 우리 나라의 사회복지실천현장에 종사하고 있는 사회복지사들이며, 단단계 추출법에 의해 표본을 추출하였다. 우편조사의 방법으로 자료를 수집하였으며, 최종 569명의 자료에 대한 순서 회귀분석을 실시하였다. 연구결과 사회복지사들의 조사연구활용 정도는 매우 낮았지만, 조사연구에 대한 태도는 긍정적이었다. 조사연구활용에 영향을 미치는 변수들은 주로 사회복지사의 조사연구 활용능력과 관련된 조사연구에 대한 재교육 경험, 연구저널이용경험, 조사연구의 유용성에 대한 태도, 성별 등이었으며, 환경특성으로는 기관의 종류가 유의미하였다. 이 같은 연구결과를 가지고 조사연구활용 활성화 방향을 찾아보았다.

주제어: 조사연구활용, 사회복지사, 사회복지실천현장

1. 문제제기

우리 나라에서 사회복지 교육이 시작된 것은 1947년 이화여자대학교에 기독교 사회사업학과가 창설되면서부터이다. 당시의 사회복지 교육은 뚜렷한 사회복지의 실천현장 없이 미국의 지식을 가르치는데 만족해야 했다. 1960년대 산업화와 함께 발생된 여러 가지 사회문제의 해결을 위해 사회복지제도와 서비스가 확대되면서 사회복지에 대한 욕구가 강하게 대두되었고, 사회복지학과는 사회복지실천가들을 배출하기 위한 교육을 담당하게 되었다. 1980년대 이후에는 복지국가 이념이 등장하면서 사회복지에 대한 관심이 커지기 시작하였고, 사회복지전담공무원이 공적분야에서 일하게 되면서 공적영역의 사회복지 실천현장이 형성되기 시작하였다. 1990년대에는 사회복지관, 노인복지관, 장애인 복지관 등 복지관들의 대거 신설로 사회복지의 실천분야가 형성, 확충되면서 실천 학문으로서 사회복지의 본

* "이 논문은 2003년도 한국학술진흥재단의 지원에 의하여 연구되었음(KRF-2003-041-B00367)."

질에 어느 정도 접근할 수 있게 되었다. 이러한 사회복지실천현장의 확대, 사회복지 전문 인력의 급증, 사회복지학과와 증설 등 사회복지학의 외적 조건의 발전은 동시에 한국형 사회복지제도의 모색, 사회복지실천에서의 전문성제고, 학문으로의 정착, 사회복지실천의 효과성 입증 등 막중한 과제를 사회복지학에 요구하게 되었다(이혜경, 1995; 김연옥, 1998; 김인숙, 2004).

또한 최근에는 경험적으로 입증된 혹은 증거기반의 사회복지실천(evidence-based social work practice)이 강조되면서 사회복지사들은 자신들의 일에 대한 효능감을 과학적 방법을 통해 입증할 수 있도록 계획된 실천 활동을 해야 한다는 주장이 대두되고 있다. 전문직의 특성을 강화하기 위해서도 조사연구활용이 강화되어야 한다고 생각하게 되었다(Rosen, Proctor, and Staudt, 1999; Powell, 2003). 사회복지실천현장에서 조사연구활용이란 사회복지사가 조사연구결과 발견된 특정 종류의 지식을 사회복지실천현장에서 활용하는 것을 의미한다. 즉 이미 연구된 사회복지관련 조사연구의 결과를 사회복지사가 실천현장의 개입 또는 정책입안을 위해 활용하는 것을 의미한다. 이와 함께 사회복지실천현장에서 사회복지사들은 클라이언트를 위해 경험적으로 입증된 개입방법을 사용할 윤리적 책임성을 가지게 되었다(Klein and Bloom, 1994; Reid, 1994; Barber, 1996; Cournoyer, 2004). 또한 입법가들도 사회복지사들이 임상연구를 통해 나온 지침을 효과적 실천 활동에 적용해 주기를 기대한다. 사회복지실천현장에서 조사연구활용(research utilization)은 과학적 기반의 실천(scientifically based practice), 증거 기반의 실천(evidence-based practice), 발전적 연구와 활용(developmental research and utilization: DRU) 등과 같은 용어를 통해서도 강조되고 있다(Whittaker, 2002). 또한 사회복지교육을 하는 한 미국의 대학에서는 증거기반의 실천(evidence-based practice)을 교육의 원칙으로 삼기도 하였다(Howard, McMillen, and Pollio, 2003). 실무현장에서 조사연구결과활용에 대한 강조는 비단 사회복지에서만 강조되고 있는 것은 아니다. 의학, 간호학, 심리학 등에서도 조사연구의 결과를 그들의 실천 활동에서 결단을 내릴 때 사용할 것을 강조하고 있다(Profetto-McGrath, Hesketh, Lang, and Estabrooks, 2003; Cournoyer, 2004).

사회복지사들 또한 실천가와 연구자를 연결시키기 위해 동반자적 관계를 발전시키고, 효과적인 개입의 방안을 찾기 위해 조사연구결과의 활용을 중요시하게 되었다. 그러나, 사회복지사들은 여러 가지 제약으로 인해 실제 실천활동에서 조사연구의 활용은 크게 하지 못하는 나타났다(Sheldon and Chilvers, 2000; Cournoyer, 2004). 이러한 사회복지사들에게 조사연구를 통해 실천에 정보를 주기 위해 Research on Social Work Practice 등 저널이 창간되었으며(Rosen et al., 1999), 사회복지사들의 연구를 지원하기 위한 센터들이 설립되기도 하였다(Stevens, Liabo, Frost, and Roberts, 2005).

그러나, 우리 나라에서는 사회복지사들의 조사연구활용에 대한 연구는 거의 전무할 뿐 아니라 이들을 지원하기 위한 방안 또한 존재하지 않는 실정이다. 특히 사회복지계에서 연구방법론의 실천현장 적용에 대한 목소리는 높여 왔지만, 실제로 얼마나 많은 사회복지사들이 실천현장에서 조사연구를 활용하고 있는지는 밝혀지지 않고 있다. 따라서 본 연구에서는 우리 나라의 사회복지실천현장에서 사회복지사의 조사연구활용 정도에 대해 살펴보고, 이에 영향을 미치는 요인들을 찾아 앞으로 조사연구의 활용과 관련된 사회복지실천의 함의를 찾아보고자 한다.

2. 이론적 배경

1) 사회복지와 조사연구활용

(1) 조사연구 및 조사연구활용의 개념

조사연구(research)란 연구대상을 조사자가 실증적 방법으로 직접 조사하여 자료를 수집하고 분석한 결과를 의미한다(배규한·이기재, 2003). 조사연구는 일반적으로 연구의 이론적 설명, 연구문제, 방법론과 자료수집방법이 체계적으로 묘사되어 있으며, 결과의 보고 등을 함유하고 있는 저널의 글이다(Rosen et al., 1999). 몇몇 조사연구중 이들 요소가 다 들어 있지는 않지만, 메타분석과 같이 조사연구에 대한 연구(research study)로서 원래의 발견(original findings)을 보고하는 연구도 조사연구에 포함된다. 조사연구는 기술, 설명, 탐색의 목적을 가지고 수행되고 있으며, 여기에는 질적연구와 양적연구가 모두 포함된다.

조사연구활용이란 조사연구에서 발견된 결과를 단순히 사회현실을 이해하고자 하는 데 사용하는 것으로만 그치지 않고, 이를 사회현실의 개선에 활용하는 것을 의미한다. 즉 사회복지에서 조사연구활용이란 사회복지사가 조사연구결과 발견한 특정 종류의 지식을 사회복지실천을 위한 여러 가지 측면에서 활용하는 것을 의미한다. 여기에는 사회복지사가 조사연구결과를 자신의 실천 활동, 즉 개입과 보호제공에 직접적으로 내재화하여 사용하는 것, 개입에 대한 자신의 생각과 이해에 영향을 미치기 위해 사용하는 것, 그리고 다른 사람들의 생각을 바꾸기 위해 사용하는 것 등이 포함된다(Profetto-McGrath et al., 2003).

(2) 사회복지사와 조사연구활용

사회복지사가 조사연구의 결과를 활용한다는 것은 여러 가지 면에서 사회복지실천활동에 도움을 줄 수 있다(Bloom and Fischer, 1982; Durham, 2002; Howard, McMillen, and Pollio, 2003; Shaw, 2003). 예를 들어 효과적으로 입증된 개입방법을 현장에 활용함으로써 사회복지실천의 효과성과 효율성, 그리고 전문성을 높일 수 있으며, 사회복지의 학문적 기반을 강화하는데도 도움을 줄 수 있다. 또한 조사연구결과를 통해 입증된 개입은 클라이언트를 정확하게 사정하고, 적절한 서비스를 주어 그들의 삶의 질을 향상시키는데 도움을 줄 수 있게 된다(Faul, McMurtry, and Hudson, 2001). 김연옥(1993: 205)은 사회복지가 우리 나라 현실에 근거한 학문적 활동에 의해 이론과 지식을 정립하고 이에 근거하여 서비스가 제공되고 그 효과성을 입증할 수 있을 때 비로소 전문직이라고 자부할 수 있을 것이며, 이를 위해 조사연구를 활용하는 것은 중요하다고 강조하였다.

사회복지사들에게 조사연구를 통해 실천에 정보를 주기 위해 1970년대에는 Social Work Research & Abstracts과 Journal of Social Service Research가 창간되었고, 1990년대에는 Research on Social

Work Practice가 창간되었다(Rosen et al., 1999). 이 저널들을 통해 사회복지사들과 연구자들을 위한 다양한 임상연구결과들을 제공해 주고 있다. 또한 조사연구를 강화하기 위한 테스크 포스팀이 여러 차례 결성되었으며, IASWR(Institute for the Advancement of Social Work Research)이 창설되었다(Zlotnik, Biegel, and Solt, 2002). 영국에서도 Research in Practice(RiP), the Center for Evidence Based Social Services(CEBSS), 그리고 Making Research Count(MRG)가 사회복지사들의 조사연구의 활용을 돕기 위해 탄생되었다(Stevens, Liabo, Frost, and Roberts, 2005). 우리나라의 경우도 사회복지실천의 각 분야별 저널의 창간이 이루어져 왔고, 사회복지실천현장의 질 제고를 위해 사회복지실천의 효과성을 보여주고 있는 연구들이 지속적으로 증가하고 있다(양옥경, 2000). 사회복지실천의 효과성에 대한 연구저널들을 모아 메타분석을 실시하여 사회복지실천의 효과성을 과학적으로 입증하기 위한 노력을 기울이기도 하였다(이상균, 2000).

이와 같은 조사연구활용의 이점과 노력에도 불구하고 사회복지사들은 조사연구를 제대로 활용하지 못하였다. 여러 연구들에 의하면 조사연구에 대한 사회복지사들의 태도는 부정적인 것으로 나타났다. 사회복지사의 실무수행이 조사연구와 거의 무관하게 이루어짐을 처음으로 밝혀 이 분야의 연구를 촉발시킨 로젠블레(Rosenblatt, 1968)의 연구에 따르면 사회복지사들은 다루기 힘든 클라이언트의 문제에 직면했을 때 주로 슈퍼바이저의 도움에 의존하며, 관련 조사연구는 거의 참고자료로 활용하지 않는다고 하였다. 실무자의 낮은 조사연구활용은 케셀맨(Casselmann, 1972)의 연구와 커크와 로젠블레(Kirk and Rosenblatt, 1981)에 의해 수행된 연구에서 다시 확인된다. 응답자의 56%가 어려운 사례에 직면해도 조사연구물에 의존하지 않는다고 답했으며, 조사보고서도 거의 읽지 않는 것으로 보고하였다. 사회복지사들이 자신의 실천현장에서 실무의 가이드라인으로 삼는 것은 주로 실천의 지혜(practice wisdom), 전문가적 가치, 개인적 가치, 경험, 조사연구 등의 순으로 나타났다(Mullen, Bostwick, and Ryg, 1980; Scott, 1990; Reilly, Hart, and Evans, 1998). 사회복지사들은 조사연구결과를 보고하는 저널아티클을 잘 읽지 않으며(Mancoske and Pui-fong, 1990), 연구의 결과를 자신들의 서비스에 적용하지 않는다고 보고한다(Lindsey and Kirk, 1992; Sheldon and Chilvers, 2000; Cournoyer, 2004). 사회복지사들은 조사연구가 중요하고 유용하다는 점에는 대체로 동의하지만 실제적으로 이러한 조사연구의 결과를 실천 과업으로 이해하여 제대로 활용하지는 못하고 있는 실정이다(김연옥, 1993; Haynes, Lemsky, and Sezton-Radek, 1987: 515-519; Herie and Martin, 2002). 즉 사회복지분야에서 사회복지사들의 조사연구활용은 매우 낮은 것으로 나타났다(Chavkin, 1993; Hess and Mullen, 1995; Epstein, 1996; Herie and Martin, 2002).

조사연구활용이 낮은 이유를 찾아보면 먼저 전통적으로 볼 때 사회복지실천에서 조사연구활용에 대한 관심은 크지 않았다. 학계와 실무분야 모두에서 과학적이며, 체계적인 연구와 그 활용에 비중을 두지 않았던 이유를 김연옥(1993: 202)은 사회복지의 미국적 특성에서 찾는다. 이를 요약해 보면 다음과 같다. 첫째, 사회개량가인 리치몬드(Richmond)에 의해 사회사업이 주도되었는데 이때 인도주의와 사회개량에의 열정이라는 가치적 측면이 이들의 활동을 이끌면서 기술적인 부분이 가리어졌다. 둘째, 20년대와 30년대에 사회사업에 강력한 영향을 준 정신분석학은 이론의 특성상 경험에 기초한 과학적 분석과 검증이 용이하지 않기 때문에 결과적으로 체계적이며 과학적인 접근을 지연시켰다. 셋째,

60년대 이후 강조된 자유와 평등의 추구는 사회복지가 다시 가치론에 휩싸이게 하였고, 결국 사회복지의 객관적이며 전문적인 발전을 저해하게 되었다. 그 결과 사회복지사는 전문직 기반으로 도덕적 당위성이나 사회복지사 개인의 가치적 판단 등을 경험적 검증을 통한 과학적 지식보다 더 우위에 두게 되었다.

둘째, 사회복지실천 현장과 유리된 조사연구결과들의 문제를 지적할 수 있다(Lindsey and Kirk, 1992; Martin, Herie, Turner, and Cunningham, 1998; Landry, Lamari, and Amara, 2003). 실제로 실천현장을 가이드 할 만한 논문들이 생산되지 않고 있으며, 조사연구결과들은 실천의 함의에 부적절한 토의를 제공해 왔다(Wynne, 1983; Broines and Bruya, 1990; Funk, Champagne, Wiese, and Tornquist, 1991; Lilford and Royston, 1998; Rosen et al., 1999). 이와 같은 실천가와 조사연구자사이의 서로 다른 오리엔테이션으로 인해(Kirk, 1979) 사회복지사들은 조사연구결과가 실무에 가장 도움이 안 되는 방법으로 생각하는 것으로 나타났다(Casselmann, 1972; Lindsey and Kirk, 1992).

셋째, 관련 연구결과의 부재도 조사연구의 활용이 낮아지게 하는 주요 원인이 되고 있다. 아무리 조사연구활용을 하고 싶어도 개입을 위한 정보를 주는 연구결과가 없다면 조사연구활용은 불가능해진다(Wynne, 1983; Rosen et al., 1999). 예를 들어 인간행동과 문제에 대한 사회, 심리, 행동에 대한 이해를 위한 조사연구결과는 많지만, 가장 효과적인 도움을 주기 위해 무엇을 해야 하는지에 대한 정보를 주는 연구결과는 없기 때문에 그 활용도가 낮아진다는 것이다(Task Force on Social Work Research, 1991).

이제까지 살펴본 조사연구활용의 장점과 한계에도 불구하고 사회복지실천현장에서 조사연구활용에 대한 강조는 끊임없이 이루어지고 있다. 조사연구활용은 실천의 결과가 현장에 활용될 수 있도록 정보를 주었으며, 사회복지사들이 직면하는 사회적 문제를 해결하는 효과적인 개입방안을 얻고, 그들의 지식과 생각을 확장하고 변화시키는데 기여하였기 때문이다(Shaw, 2003). 1970년대 후반부터 사회복지실무현장에 조사연구활용이 이루어지도록 한 강조(Rothman, 1978; Kirk, 1979)는 1990년대 후반과 2000년대에 들어와서도 계속되고 있다(Epstein, 1996; Biegel, Johnsen, and Shafran, 2001; Wittaker, 2002; Comer, Meier, and Galinsky, 2004). 특히 NASW(National Association of Social Workers)에서도 사회복지사들이 정기적으로 전문적 문헌을 검토하고, 사회복지실천과 관련된 계속교육에 참여할 것을 강조하고 있다. CSWE(Council of Social Work Education)에서도 조사연구를 통해 경험적으로 입증된 실천을 강조하고 있다.

2) 조사연구활용과 관련 요인들

조사연구활용에 대해 체계적으로 정리되어 있는 변수들은 없다. 다만 여러 가지 문헌에서 다루고 있는 변수들을 살펴보면 사회복지사의 특성과 조사연구 관련 환경 특성으로 정리해 볼 수 있다. 먼저 사회복지사의 특성과 관련하여 사회복지사들의 조사연구에 대한 태도, 활용능력, 일반적 배경 등을 들 수 있다. 조사연구에 대한 사회복지사들의 태도는 조사연구활용에 영향을 미치는 중요한 변수가 되는 것으로 나타났다. 사회복지사의 조사연구에 대한 태도가 긍정적이면 사회복지사는 조사연구활용을 잘

하는 것으로 나타났다(Kirk and Rosenblatt, 1981; Olsen, 1990). 사회복지사들이 조사를 활용하기 위해 가지고 있어야 할 활용능력으로 실제로 조사연구결과를 읽고 해석할 수 있는 능력을 들 수 있다(Globerman, 1993). 이러한 능력을 갖추려면 조사연구와 관련된 교과목을 수강하거나 재교육 경험, 저널이용경험, 조사연구 지식수준 등이 있어야 한다. 사회복지사가 학교에서 수강한 통계와 조사연구과목수가 많을수록 조사연구활용이 활발한 것으로 나타났다(Kirk and Rosenblatt, 1981). 재교육 참여는 학창시절에 배운 지식이 실무에서 활용되기 어렵다면 이를 통해 활용 가능한 지식수준으로 전환되는 것이 가능할 것이기 때문에 중요하다고 간주된다. 다음으로, 조사연구활용에 가장 영향을 미칠 수 있는 변수로 조사연구보고서나 조사연구결과를 보고한 저널아티클을 읽느냐의 여부와 관련되어 있다(Mullen, Bostwick, and Ryg, 1980: 34; Kirk and Rosenblatt, 1981). 사회복지사가 졸업 후 변화되는 현장의 동향을 파악하고, 개입의 판단을 내리기 위한 정보와 지식의 습득은 결국 저널을 통해서 이루어지기 때문이다. 또한 조사연구 지식수준 역시 실제로 조사연구를 활용하기 위해 꼭 있어야 할 요소라 할 수 있다(Sheldon and Chilvers, 2000). 사회복지사들의 일반적 특성과 관련된 변수들로는 사회복지사의 근무연한이 조사실행에 영향을 주는 것으로 나타났는데 근무연한이 오래될수록 조사연구활용 가능성이 큰 것으로 나타났으며, 또한 성별로는 여성사회복지사들이 남성사회복지사에 비해 조사연구과정에 더 불안을 느끼는 것으로 나타났다(Landry, Lamari, and Amara, 2003; Secret, Rompf, and Ford, 2003).

다음으로 사회복지사들의 조사연구활용에 영향을 미치는 요인들은 조사연구 관련 환경 특성을 들 수 있다. 환경은 사회복지사가 일하는 기관의 특성과 조사연구활용을 위한 연구환경을 들 수 있다. 먼저 기관의 특성과 관련하여 어떤 서비스를 클라이언트에게 제공하느냐와 관련된 기관의 서비스특성과 기관에서 조사연구활용에 대한 지원을 하는 경우 조사연구 활용은 더욱 강화될 소지가 높다(Barratt, 2003). 다음으로 조사연구 활용을 위한 연구환경은 사회복지사들이 사용할 연구물들이 제공되느냐와 관련이 있다. 이는 이미 앞서 논의한 바와 같이 조사연구결과들이 현장에서 활용하기에 적합한지 또는 활용할만한 관련연구가 존재하는지 등의 문제와 연결된다고 볼 수 있다.

3. 연구방법

1) 연구대상 및 자료수집

본 연구의 대상은 우리나라 사회복지실천 현장에서 실무에 종사하고 있는 사회복지사들이다. 본 연구의 표본들은 한국사회복지사협회 회원 명단으로 하려고 했지만, 협회의 명단은 사회복지사가 소속되어 있는 기관의 종류나 기관명이 데이터 베이스화되어 있지 않고, 등록된 사회복지사들중 약 30-40%만 현직 사회복지사로 활동하고 있는 것으로 나타나 명단활용이 어려웠다. 따라서 본 연구에서는 다단계 표본 추출법을 활용하여 표본을 추출하였다. 첫 번째 단계에서는 사회복지사들이 일하고

있는 각 시설협회와 연합회 등의 리스트를 인터넷을 통해 입수하였다. 한국사회복지관협회, 한국장애인복지관협회, 한국장애인복지시설협회, 한국아동복지시설연합회, 한국청소년쉼터협의회, 한국재가노인복지협회, 한국노인복지시설협회, 한국노인종합복지관협회, 한국자활후견기관협회, 한국정신보건사회사업학회, 대한의료사회복지사협회, 한국 사회복지복지시설협의회, 한국부랑인시설연합회 등이었다. 이들 입수한 리스트를 사회복지관, 단종 복지관, 시설, 보건 및 정신의료기관, 기타 기관 등 5개의 종류로 나누어 각각의 종류별로 기관의 리스트를 지역별로 만들었다. 기관의 종류별로 나누어진 전체 기관의 리스트에서 지역의 분포 비율을 고려하여 100에서 200개의 기관을 추출하였다. 기관 표본 추출은 단순무작위 추출법에 의해 기관의 명단을 추출하였다. 두 번째 단계는 첫 번째 단계에서 선정된 기관의 사회복지사의 명단을 찾아 사회복지사증에서 표출을 하는 것이다. 그러나, 표출된 기관의 전체 수가 1000개 정도 되었으므로 이들 기관의 사회복지사들 명단을 입수한다는 것은 현실적으로 용이하지 않아 선정된 기관으로 설문지를 발송하면서 사회복지사 한 명이 꼭 설문지에 응답해 주도록 요청하는 공문을 함께 발송하였다. 이때 사회복지사에 대한 경력이나 자격기준은 통계하지 않았는데 그 이유는 다양한 사회복지사들의 조사연구활용을 살펴보기 위함이었다.

자료수집은 본 조사가 이루어지기 전 설문지에 대한 사전 자료수집과 본 자료수집의 두 단계에 걸쳐 이루어졌다. 사전조사는 실무 경력이나 3년 이상이며, 복지관, 정신의료사회사업분야, 시설분야 등에서 일하고 있는 각 분야의 사회복지사로 하였으며, 모두 15명이 참여하였다. 이들의 의견에 따라 설문지의 언어를 수정하고, 필요한 정보를 얻을 수 있도록 설문지의 내용에 대한 수정도 이루어졌다.

본 조사는 우편조사를 통해 실시하였으며, 응답자의 익명성 보장을 위해 엽서를 동봉해 설문지가 수거되었는지를 확인할 수 있도록 따로 엽서를 보내주도록 하였다. 그러나, 실제 돌아온 엽서는 설문지의 수보다 훨씬 적어 실제 어디서 설문지가 왔는지 파악하는데 어려움이 있었다. 이는 설문에 응답하는 사회복지사들이 엽서를 따로 보내는 것에 익숙하지 않았음을 나타내는 것이며, 이러한 예로 엽서를 설문지 봉투에 함께 봉하여 보내는 사회복지사들도 있었다. 2차 메일은 1차 메일 발송후 3주후에 이루어 졌으며, 1차 메일에서 엽서가 도착한 리스트를 제외한 후 500 여개의 설문지를 발송하였다. 다량의 설문지가 발송되었으므로 요금별납의 방법을 활용하였다. 1차 메일 발송은 2004년 5월 중순에 이루어졌으며, 도착한 설문의 수는 총 발송된 1,100개의 설문지중 500 여개에 달하였으며, 2차 메일 발송은 6월 초에 이루어졌으며, 도착한 설문은 약 100 여개로 모두 합하여 약 660개의 설문이 도착하여 약 60%의 높은 회수율을 보였다. 응답자중 사회복지사 자격증이 없는 사람의 설문을 제외하고, 부실한 응답 등을 제외한 후 총 569개를 분석에 사용하였다.

2) 측정

(1) 조사연구활용

사회복지실천에서 조사연구활용은 이스타브룩스(Estabrooks, 1999a: 1999b)가 사용한 조사연구활용(Research Utilization Survey) 관련 4문항을 사용하여 측정하였다. 이 도구는 실천현장에서 조사연구

구활용을 측정하는 도구로 고안되었으며, 도구의 내용은 직접적인 조사연구의 활용, 간접적인 조사연구의 활용, 설득을 위한 조사연구의 활용, 전반적인 조사연구의 활용 등으로 구성되어 있다. 직접적 조사연구의 활용은 사회복지사가 조사연구의 결과를 클라이언트에 대한 개입에 내재화하여 사용하는 것으로 지난 1년간 얼마나 자주 활용했는지를 물어 측정하였다. 간접적 조사연구의 활용은 사회복지사가 클라이언트에 접근함에 있어 조사연구의 결과를 자신의 생각이나 견해를 바꾸는데 사용하는 것으로 지난 1년간 얼마나 자주 활용했는지를 물어 측정하였다. 설득적 조사연구의 활용은 조사연구의 결과를 정책 결정자를 설득하거나 클라이언트의 상황을 변화시키는데 사용하는 것으로 지난 1년간 얼마나 자주 활용했는지를 물어 측정하였다. 전반적 조사연구의 활용은 조사연구의 결과를 사회복지사가 사회복지실무현장 전반에 사용하는 것을 의미하는 것으로 지난 1년간 얼마나 자주 활용했는지를 물어 측정하였다. 전혀 사용하지 않았으면 1점을 주고, 사용정도가 높을수록 높은 점수를 주는데 7점 척도로 응답하도록 되어 있다.

(2) 조사연구관련 변수

① 조사연구태도

조사연구태도는 커크와 로젠블래(Kirk and Rosenblatt, 1981)가 개발한 Kirk-Rosenblatt Research Inventory(K-RRI)를 본 연구의 목적에 맞게 수정하여 측정하였다. 이들이 사용한 조사연구에 대한 태도는 중요성(importance), 유용성(usefulness), 연구의 비편견적 본질(Unbiased Nature) 등 3부분으로 나누어지며, 각 부분별로 7개 문항, 5개 문항, 7문항으로 구성되어 있다. 점수는 1에서 6점의 리커트 척도로 응답하도록 되어 있으며, 점수가 높을수록 조사에 대한 태도가 긍정적인 것이다. 이 척도의 신뢰도 계수 알파는 중요성이 .65, 유용성이 .71, 비편견적 본질이 .78로 나타나 신뢰성이 높은 도구임이 입증되었다. 본 연구에서는 김연옥(1993)의 연구에서와 같이 '비편견적 본질' 부분을 제거하고 '중요성'과 '유용성' 부분에 대해서만 측정하였는데 그 이유는 다음과 같다. 비편견적 본질은 사회복지 조사연구가 편견을 가지고 있는지를 살펴보기 위한 하위 영역이지만, 문항의 구성을 보면 '많은 사회복지 조사연구는 타당하지 않다', '연구자들은 자신의 연구의 중요성을 평가할 때 자기비판적이거나 객관적이지 않다' 등과 같이 유용성 부분과 중복되는 문항이 많기 때문이다. 따라서 조사연구태도는 비편견적 본질을 제거한 후 중요성 7개 문항, 유용성 5개 문항만을 사용하여 5점 척도에 응답하도록 수정하여 측정하였다. 김연옥의 연구에서는 중요성에 관한 내적일치도 계수 알파가 .72, 유용성이 .80으로 나타났다. 본 연구에서는 중요성이 .582, 유용성이 .702로 나타났다.

② 조사연구 활용능력

사회복지사의 조사연구 활용능력은 수강조사과목수, 조사연구 재교육경험, 저널이용경험, 조사연구 지식수준에 대한 주관적 인식 등으로 측정하였다. '수강조사과목수'는 조사와 관련된 과목을 나열한 후 수강한 것에 표시하도록 하여 표시한 수를 합산하여 측정하였다. '조사연구 재교육경험'은 재교육에 참여한 경험 유무로 측정하였다. '저널이용경험'은 지난 1년간 사회복지계든 비사회복지계든 관계 없이 저널에 있는 조사연구 아티클을 읽은 경험 유무로 측정하였다. '조사연구 지식수준에 대한 주관적 인식'은 자신이 평가하기에 조사연구를 활용하기에 문제가 있는지 없는지에 대한 인식 여부로 나

누어 각각 1점과 0점으로 측정하였다.

(3) 조사연구 관련 환경특성

조사연구관련 환경특성으로는 조사연구활용을 위한 연구관련 환경과 조사연구를 지원할 기관의 특성으로 구분하였다. 조사연구활용을 위한 연구관련 환경으로는 '현장과 유리된 조사결과 여부', '관련 연구결과 유무'를, 조사연구를 지원할 기관의 특성으로 '기관지원유무'와 '기관의 종류' 변수를 사용하였다. '현장과 유리된 조사결과 여부'는 조사연구결과가 현장에 적용할 수 있을 정도로 제시되고 있는지의 여부로 측정하였는데 제시되어 있으면 1, 제시되어 있지 않으면 0으로 점수화하도록 하여 측정하였다. '관련연구결과 유무'는 현장에 적용할 관련 조사연구결과가 있으면 1, 없으면 0으로 점수화하도록 하여 측정하였다. '기관지원유무'는 조사연구에 대한 소속 기관의 지원이 있으면 1, 지원이 없으면 0으로 점수화하도록 하여 측정하였다. 사회복지사 소속 '기관의 종류'는 복지관, 상담센터, 병원, 기타이용시설, 기타생활시설로 구분하여 측정하였다. 복지관을 기준변수로 하여 더미 코딩하였다.

(4) 일반적 배경

사회복지사의 특성을 나타내는 일반적 배경 변인으로는 성별, 나이, 교육수준, 실무경력 등이 포함되었다. '성별'은 여성을 0, 남성을 1로 측정하였으며, '나이'는 만나이를 측정하였다. '교육수준' 대졸이하와 대학원 대학 또는 졸업 이상으로 구분하였으며, '실무경력'은 현재 조사시점까지 사회복지 분야에서 일한 개월 수로 측정하였다.

3) 분석

수집된 자료는 SPSS를 사용해 분석을 실시하였다. 첫째, 연구대상 사회복지사의 일반적 특성, 사회복지사의 조사연구태도, 사회복지사의 조사연구 활용능력, 사회복지사의 조사연구 결과 활용 정도 등을 분석하기 위해 빈도분석을 실시하였다. 둘째, 사회복지사의 조사연구활용에 영향을 미치는 요인들을 분석하기 위해 순서 회귀분석(ordered regression analysis)을 실시하였다. 순서 회귀분석은 종속변수가 서열적으로 나열된 경우 사용할 수 있는 분석방법으로 좀더 정확한 정보를 제공해 줄 수 있는 분석방법이다(Long, 1997).

4. 결과

1) 조사대상자의 일반적 특성

본 연구의 대상이 되는 사회복지사들의 일반적 특성은 <표 1>과 같다. 성별로는 여성이 346명으로

전체 응답자중 60.8%, 남성은 223명으로 전체의 39.2%를 나타냈다. 이는 사회복지사중 남성보다 여성이 현저히 많은 우리나라 사회복지사들의 성비를 본 조사가 잘 반영해 주고 있는 것으로 해석된다. 조사대상 사회복지사의 평균연령은 32.20세로 나타났고, 연령분포는 26-35세 이하가 65.4%로 가장 많았다. 다음이 36-45세 이하로 19.0%, 25세 이하가 11.5%를 차지하는 것으로 나타났다. 교육수준은 대졸이 273명(48.2%)로 가장 많았으며, 다음이 대학원졸로 164명(29.0%)이 해당하였다. 대학원에 재학 중인 사회복지사도 92명(16.3%)이나 되는 것으로 나타났다.

사회복지사들의 평균 경력은 72.60개월로 약 6년 정도였다. 경력의 분포를 보면 2년 이하, 4년 이하, 6년 이하가 비교적 고르게 분포하는 것으로 나타났다. 다음으로 사회복지사가 소속되어 있는 기관의 유형을 보면 사회복지관이 212개로 38.4%를 차지하여 가장 많은 것으로 나타났다. 다음이 기타이용시설 16.7%, 병원 16.5%, 노인 및 장애인 복지관 12.9% 등의 순으로 나타났다.

〈표 1〉 조사대상 사회복지사의 일반적 특성

| 항목 | 빈도 (%) | 항목 | 빈도 (%) | |
|-------------|--------|------------------|----------------------|---------------|
| 성 별 | | 사회복지 실무경력 | | |
| | 남자 | 223 (39.2) | 24개월이하 | 95 (16.8) |
| | 여자 | 346 (60.8) | 25-48개월이하 | 120 (21.2) |
| 나 이 | | 49-72개월이하 | 124 (21.9) | |
| | 25세 이하 | 65 (11.5) | 73-96개월이하 | 73 (12.9) |
| | 26-35세 | 371 (65.4) | 97-120개월이하 | 65 (11.5) |
| | 36-45세 | 108 (19.0) | 121개월이상 | 90 (15.9) |
| | 46-55세 | 17 (3.0) | 평균경력 | 72.60 (53.11) |
| | 56세 이상 | 6 (1.1) | 사회복지사 소속기관 유형 | |
| | 평균(SD) | 32.20세(6.33) | 사회복지관 | 212 (38.4) |
| 교육수준 | | 노인, 장애인복지관 | 71 (12.9) | |
| | 고졸 | 4 (0.7) | 상담센터 | 13 (2.4) |
| | 초대졸 | 33 (5.8) | 병원 | 91 (16.5) |
| | 대졸 | 273 (48.2) | 기타이용시설 | 92 (16.7) |
| | 대학원재학 | 92 (16.3) | 생활시설 | 49(8.9) |
| | 대학원졸 | 164 (29.0) | 기타생활시설 | 24 (4.4.) |

2) 조사연구활용 정도

조사연구활용 정도에 대한 점수는 7점 척도로 점수가 높을수록 조사연구를 많이 활용하는 것인데 전반적 활용의 평균점수는 〈표 2〉에 나타난 바와 같이 1.87로 매우 낮게 나타났다. 이러한 경향은 직

접적 활용과 간접적 활용, 설득을 위한 활용 등 모든 분야에서 나타나고 있다. 하위분야중 간접적 활용 점수가 다른 분야보다 상대적으로 높게 나타났는데 이는 우리 나라의 사회복지사들이 조사연구의 결과를 직접적 개입에 내재화하여 활용하거나 다른 사람을 설득하기 위해 활용하는 것은 상대적으로 어렵지만, 자신의 생각을 바꾸는 것에 활용하는 것은 비교적 쉽기 때문인 것으로 해석된다. 결과적으로 우리 나라의 사회복지사들은 조사연구활용 정도는 매우 낮은 것으로 나타났는데 이는 다음 <표 4>에 나타난 바와 같이 사회복지사 자신들의 조사연구 지식수준이 조사연구활용에 문제가 있다는 비율이 매우 높게 나타난 점과도 연관되어 해석될 수 있다.

<표 2> 사회복지사의 조사연구활용정도

| 구분 | 평균(표준편차) |
|---------|------------|
| 전반적 활용 | 1.87(1.7) |
| 직접적 활용 | 1.79(1.71) |
| 간접적 활용 | 1.84(1.75) |
| 설득위한 활용 | 1.45(1.68) |

3) 조사연구관련 특성

(1) 사회복지사의 조사연구에 대한 태도

조사연구에 대한 태도를 조사연구의 중요성과 유용성으로 나누어 살펴보면 <표 3>에서와 같이 각각 평균이 5점 만점에 3.49와 3.51(리코딩한 결과)로 나타나 사회복지사들은 사회복지시설현장에서 조사연구가 중요하면서 유용하다고 생각하는 것으로 나타났다. 각각의 항목별로 살펴보면 '프로그램이 지속성을 가지고 실시되기 위해서는 그 효과성이 조사에 의해 증명되어야 한다.'는 조사연구의 중요성을 나타내는 항목의 평균이 3.91로 가장 높은 것으로 나타났으며, '사회복지사는 자신의 업무와 관련된 조사연구물을 언제나 파악하고 있어야 한다.'는 견해 역시 3.79로 매우 높게 나타났다. 다음으로 높은 항목은 '사회복지 기관에는 프로그램 효과를 평가하는 전담부서가 있어야 한다.'로 평균은 3.51이었다. 이와 같은 태도로 볼 때 사회복지사는 과학성을 중시하고, 연구동향을 파악하는 것이 중요하다는 인식은 가지고 있지만, 스스로 이를 감당하기에는 시간이나 업무량으로 인해 어려움이 있어 조사연구 관련 전담부서가 있어야 한다고 생각하는 것으로 나타났다.

다음으로 유용성과 관련된 항목을 살펴보면 사회복지사들은 '과학적 연구가 유용한 사회복지적 지식을 만들어 낸다는 것을 믿지 않는다.'와 '사회복지사의 조사연구는 직접서비스를 제공하는데 특별히 유용하지 않다.'의 평균 점수가 각각 2.12와 2.16으로 가장 낮은 것으로 나타나 사회복지사들은 조사연구의 유용성을 인정하고 있는 것으로 나타났다. 그러나, 조사연구의 결과가 복잡한 실무에 적용되는 것에는 한계가 있음도 인정하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 3〉 사회복지사의 조사연구에 대한 태도

| 중요성 | 평균(SD) |
|--------------------------------------------------|------------|
| 사회복지사는 조사연구에서 얻어진 지식에 의존해야 한다. | 3.00(.803) |
| 사회복지는 예술이라기보다는 과학이어야 한다. | 3.30(.871) |
| 사회복지전문직 교육에서 가장 중요한 부분은 조사연구에 대한 훈련이다. | 3.04(.848) |
| 사회복지 기관에는 프로그램 효과를 평가하는 전담부서가 있어야 한다. | 3.51(.817) |
| 사회복지사는 자신의 업무와 관련된 조사연구물을 언제나 파악하고 있어야 한다. | 3.79(.639) |
| 프로그램이 지속성을 가지고 실시되기 위해서는 그 효과성이 조사에 의해 증명되어야 한다. | 3.91(.616) |
| 기관재정에 한계가 있으므로 평가 조사를 위한 비용은 지출하지 않는 것이 좋다. | 2.11(.765) |
| 전체 | 3.49(.409) |
| 유용성 | 평균(SD) |
| 사회복지사의 조사연구는 직접서비스를 제공하는데 특별히 유용하지 않다. | 2.16(.669) |
| 과학적 연구가 유용한 사회복지적 지식을 만들어 낸다는 것을 믿지 않는다. | 2.12(.662) |
| 조사연구결과가 복잡한 사회복지실무에 활용되기에는 한계가 있다. | 2.93(.863) |
| 연구자들의 관심은 사회복지실무에서의 필요성과는 무관하다. | 2.53(.805) |
| 조사연구는 너무 많은 시간을 소요하기 때문에 기관에서 실시한다는 것은 불가능하다 | 2.70(.907) |
| 전체 | 2.49(.538) |

(2) 사회복지사의 조사연구 활용능력 및 연구관련 환경

본 연구의 대상이 되는 사회복지사들의 조사연구 활용능력을 살펴보면 〈표 4〉와 같다. 먼저 사회복지사들의 수강조사과목수를 보면 전혀 수강한 경험이 없다는 응답 1.9%를 제외하면 나머지 98.1%는 적어도 하나 이상의 과목을 수강한 것으로 나타났다. 2과목을 수강한 사회복지사의 비율이 36.0%로 가장 높았으며, 1과목을 수강한 사회복지사는 32.6%인 것으로 나타났다. 사회복지사들의 재학시절 평균 수강조사과목수는 2.07개인 것으로 나타났다. 다음으로 사회복지사의 조사연구 재교육경험을 보면 경험이 있다는 응답은 21.4%에 불과해 학교를 졸업한 후 조사연구와 관련된 재교육률이 매우 낮은 것을 알 수 있다. 한편 저널이용경험에 대한 답변에서는 73.6%의 사회복지사가 읽은 경험이 있다고 응답하였다. 참고로 사회복지사들이 이용한 저널의 경우 사회복지계 저널이 전체 저널중 52%를 상회하였으며, 비사회복지계 저널도 약 43%에 해당하였다. 끝으로 조사연구 지식수준에 대한 주관적 인식

은 자신들의 지식수준이 조사연구를 활용하기에 문제가 있다는 응답이 75.9%로 나타나 학교에서 배운 지식이 현장에서 바로 활용되는데 어려움이 있음을 보여주었다.

다음으로 조사연구관련 환경의 특성을 살펴보면 조사연구결과물이 사회복지 실천 현장을 제대로 반영해 주지 않는다거나(88.9%), 있다고 해도 곧바로 활용할 수 있는 수준의 관련 연구결과가 없다(87.3%)는 응답이 대부분이었다. 또한 사회복지기관들의 조사연구활용을 위한 지원도 중요한데 기관에서 이를 위한 지원을 한다는 응답(20.1%)은 매우 낮은 것으로 나타났다. 즉 사회복지사들이 조사연구를 활용하기에 조사연구관련 환경은 열악하다고 볼 수 있다.

〈표 4〉 사회복지사들의 조사연구활용 능력 및 조사연구관련 환경

| 항목 | 빈도 (%) | 항목 | 빈도 (%) |
|------------------------|------------|-----------------------------|-----------|
| 사회복지사의 조사연구활용능력 | | 조사연구 지식수준에 대한 주관적 인식 | |
| 수강조사과목수(평균, SD) | 2.07(1.09) | 조사연구활용에 문제있다 | 431(75.9) |
| 없다 | 11 (1.9) | 조사연구활용에 문제없다 | 137(24.1) |
| 1과목 | 185 (32.6) | 조사연구관련 환경 | |
| 2과목 | 204 (36.0) | 현장과 유리된 조사결과 | |
| 3과목 | 111 (19.6) | 그렇다 | 504(88.9) |
| 4과목이상 | 56 (9.9) | 아니다 | 63(11.1) |
| 조사연구 재교육경험 | | 관련연구결과유무 | |
| 있다 | 118 (21.4) | 있다 | 72(12.7) |
| 없다 | 433 (78.6) | 없다 | 494(87.3) |
| 저널이용경험 | | 기관지원유무 | |
| 있다 | 356 (73.6) | 있다 | 114(20.1) |
| 없다 | 128 (26.4) | 없다 | 452(79.9) |

3) 조사연구활용에 관한 회귀분석

조사연구활용에 영향을 미치는 요인들을 찾아보기 위해 순서 회귀분석(ordered regression)분석을 실시한 결과는 〈표 5〉와 같이 나타났다. 조사연구활용을 직접적 활용, 간접적 활용, 설득적 활용, 전반적 활용 등 4가지로 나누어 분석을 실시하였다. 각 모델에 대한 순서 회귀분석은 프로빗(probit)을 사용하였으며, 각 모델별 평행가설(test of parallel lines)은 충족되었다. 직접적 활용($x^2=70.592, p>.05$), 간접적 활용($x^2=69.893, p>.05$), 설득위한 활용($x^2=76.525, p>.05$), 그리고 전반적 활용($x^2=86.700, p>.05$)에서 모두 영가설은 기각되지 않았다. 즉 위치모수(location parameter)가 종속변수 전체에 걸쳐 동일하다는 가설이 기각되지 않았으므로 분석이 적절하다고 볼 수 있다.

〈표 5〉 사회복지사의 조사연구활용에 대한 순서 회귀분석

| | 직접적 활용 | | 간접적 활용 | | 설득위한활용 | | 전반적 활용 | |
|-------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|-----------|---------|------------|-----------|
| | b | Wald | b | Wald | b | Wald | b | Wald |
| 배경변수 | | | | | | | | |
| 성별 | -.522 | 6.817** | -.110 | .926 | -.294 | 6.605* | -.300 | 6.656* |
| 나이 | -.027 | 1.451 | .008 | .429 | .017 | 1.893 | -.005 | .158 |
| 교육수준 | .232 | .215 | .136 | 1.225 | .089 | .525 | -.020 | .011 |
| 실무경력 | -.002 | .771 | -.001 | .445 | -.002 | 1.465 | -.001 | .302 |
| 조사연구태도 | | | | | | | | |
| 조사연구의 중요성 | .077 | .108 | .123 | 1.834 | .107 | .622 | .146 | 1.127 |
| 조사연구의 유용성 | .477 | 6.403* | .181 | 2.799+ | .182 | 2.839+ | .261 | 5.695* |
| 조사연구 활용능력 | | | | | | | | |
| 수강조사과목수 | .143 | 2.793+ | .125 | 6.266* | .028 | .343 | .109 | 4.771 |
| 조사연구 재교육경험 | .732 | 10.797** | .153 | 1.400 | .360 | 7.670** | .459 | 12.508*** |
| 저널이용경험 | .812 | 13.096*** | .371 | 8.687** | .188 | 2.220 | .346 | 7.205** |
| 조사연구 지식수준 | .365 | 1.800 | .011 | .005 | .038 | .059 | .303 | 3.776+ |
| 환경요인 | | | | | | | | |
| 현장과 유리된 조사결과여부 | .369 | 1.395 | .111 | .393 | -.079 | .200 | .173 | .923 |
| 관련연구결과 유무 | .078 | .072 | .014 | .006 | .194 | 1.228 | .202 | 1.275 |
| 기관지원유무 | .164 | .446 | .226 | 2.359 | .105 | .144 | .206 | 2.005 |
| 기관의 종류 (복지관이 기준) | | | | | | | | |
| 상담센터 | -.818 | 1.789 | -.485 | 1.811 | -.175 | .251 | -.056 | .024 |
| 병원 | .175 | .407 | .260 | 2.822+ | .181 | 1.360 | .462 | 8.376** |
| 기타 이용시설 | .024 | .009 | .097 | .192 | .110 | .577 | -.320 | 4.610* |
| 기타 생활시설 | .196 | .427 | .398 | 5.130* | .394 | 2.990 | -.567 | 10.191** |
| Cox and Snell | .156 | | .114 | | .098 | | .232 | |
| Nagelkerke | .162 | | .118 | | .102 | | .140 | |
| Model Fit (χ^2) | 71.938*** | | 50.841*** | | 42.921*** | | 112.013*** | |

*p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001; +p<0.10

먼저 직접적 조사연구활용에 유의미한 영향을 미치는 변인으로는 성별, 조사연구의 유용성, 조사연구 재교육경험, 저널이용경험 등 4개로 나타났다. 즉 여성사회복지사이고, 조사에 대한 태도에서 유용성이 높다고 생각할수록 직접적인 조사연구활용을 더 많이 하고 있는 것으로 나타났다. 또한 조사연구 재교육경험과 저널을 이용한 경험 등을 통해 조사연구 활용능력을 키운 사회복지사의 직접적 조사연구활용이 높은 것으로 나타났다. 결과적으로 실천의 개입에 직접적으로 조사연구를 활용할 경우 조

사연구 활용능력변수와 조사연구에 대한 태도는 중요한 것으로 나타났다.

간접적 조사연구활용에 영향을 미치는 변수들은 수강조사과목수와 저널이용경험, 그리고 기관의 특성 등 3개로 나타났다. 수강조사과목수가 많고, 저널이용경험이 있는 사회복지사의 간접적 조사연구활용이 높은 것으로 나타났다. 기관의 특성에서는 복지관보다 기타 생활시설에서 간접적 조사연구활용이 높은 것으로 나타났다. 결과적으로 자신의 생각을 변화시키기 위해 조사연구를 활용할 경우에도 조사연구 활용능력변수는 중요한 변수였으며, 환경적 변수의 경우 기관간 차이가 있는 것으로 나타났다.

설득적 조사연구활용에 영향을 미치는 변수들은 성별, 조사연구 재교육경험 등 2개로 나타났다. 즉 성별은 여성이고, 조사연구를 실행할 수 있는 재교육을 경험한 사회복지사들이 설득을 위한 조사연구 활용을 많이 하는 것으로 나타났다. 직접적 조사연구활용과 마찬가지로 환경요인은 중요한 변수로 나타나지 않았다. 다른 사람을 설득하기 위해 조사연구를 활용할 경우에도 조사연구 활용능력변수는 여전히 중요한 것으로 나타났다.

끝으로 전반적 활용의 경우 조사대상 사회복지사의 조사연구활용에 가장 큰 영향을 미친 요인은 앞서 나타난 결과와는 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 배경변수와 조사연구태도, 조사연구활용능력, 환경적 요인 등 모든 측면에서 영향을 미치는 변수들이 존재하는 것으로 나타났다. 성별은 여성이며, 조사연구에 대한 유용성에 대한 태도가 높으며, 조사연구 재교육경험이 있고, 저널이용경험이 있는 사회복지사가 전반적인 조사연구활용을 하고 있는 것으로 나타났다. 환경요인중에서는 기관의 종류가 유의미한 변인으로 나타났는데 기관간에 조사연구활용에 차이가 있는 것으로 나타났다. 사회복지관에 비해 기타 이용시설이나 기타 생활시설은 조사연구활용이 낮은 반면, 병원에서 일하는 사회복지사의 경우 복지관의 사회복지사보다 전반적인 조사연구활용을 더 많이 하고 있는 것으로 나타났다.

5. 결론 및 제언

본 연구에서는 전국 각 유형의 사회복지기관에서 표집한 사회복지사들을 대상으로 이들의 조사연구활용 정도에 대해 살펴보았다. 우리 나라 사회복지사들의 조사연구활용정도는 매우 낮은 단계에 있으며, 조사연구 관련 환경 역시 열악한 것으로 나타났다. 그러나, 이들의 조사연구에 대한 중요성이나 유용성에 대한 태도는 매우 높은 것으로 나타났다. 사회복지사들이 조사연구활용을 하는데 있어 영향을 미치는 변수들은 직접적 활용, 간접적 활용, 설득위한 활용, 전반적 활용 등 각 모델에 따라 다르게 나타났다. 직접적 활용과 관련된 변수는 성별, 조사연구유용성에 대한 태도, 조사연구 재교육경험과 저널이용경험 등과 같았다. 간접적 활용과 관련된 변수는 수강조사과목수와 저널이용경험, 기관의 종류였다. 설득위한 활용과 관련된 변수는 성별, 조사연구 재교육경험 등 2개였다. 전반적 활용은 성별, 조사연구유용성에 대한 태도, 조사연구 재교육경험, 저널이용경험, 기관의 종류 등이었다. 결론적으로 사회복지사들의 조사연구활용과 관련이 있는 변수는 환경적인 것보다는 개인적인 조사연구 활용능력인 것으로 나타났다. 이와 같은 연구결과를 가지고, 사회복지실천현장에서 조사연구활용을 위한 다음

과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 사회복지실천현장에서 사회복지사들의 조사연구활용이 활발하게 이루어지게 하기 위해서는 이들의 조사연구활용능력을 진작시키기 위한 각종 방안의 마련이 이루어져야 한다. 과거에 배운 조사 관련 과목의 수보다 현재의 재교육경험과 저널이용경험이 조사연구활용과 관련된 여러 모델에 영향을 주고 있는 것을 고려한다면 재교육을 위한 교육방안이 보다 실질적으로 마련되어야 한다고 본다. 그러나, 실제 본 연구결과와 조사연구에 대한 재교육경험지는 21%에 불과하였다. 따라서 현장의 사회복지사들이 쉽게 자신들의 현장과 조사연구를 활용할 수 있는 연구방법에 대한 재교육이 실시되어야 한다. 이를 위해 사회복지사들을 위한 조사연구 지원센터의 설립을 제안한다. 조사연구지원센터는 대학과 연계하여 현장 사회복지사를 위한 조사방법이해 및 활용에 도움을 줄 수 있는 지원센터로서의 역할을 수행해야 할 것이다. 또한 이미 선행연구에서 고찰한 미국과 영국에 설립된 센터에서 여러 가지 아이디어를 얻을 수 있을 것이다.

둘째, 현장에서 활용가능한 조사연구결과가 도출될 수 있고, 관련된 현장에서 사용할 수 있는 연구 결과들을 산출하는 노력이 요청된다. 이를 위해 사회복지사들과 연구자들은 실천현장에서 사용할 수 있는 결과물들을 산출하기 위한 공동의 노력을 기울여야 할 것이다. 사회복지에서 현장과 유리된 조사결과는 아무런 함의도 제공할 수 없기 때문이다. 예를 들어 대학과 현장의 산학협동을 통한 조사연구가 활발히 이루어진다면(Biegel, Johnsen, and Shafran, 2001), 그 결과는 현장에서 필요로 하는 결과로 이어질 것이다. 대학과 현장의 활발한 협력이 이루어지기 위해서는 리백 외(Reback, Cohen, Freese, and Shoptaw, 2002)가 주장한 바와 같은 평등한 파트너십, 쌍방간의 의사소통, 비위계적 협력의 보장, 결과의 적절한 보급 등이 이루어져야 한다. 또한 미국의 경우 'Research on Social Work Practice'라는 저널이 새롭게 출간되면서 현장중심의 연구결과물들을 산출하려는 노력을 학계와 현장이 함께 하고 있음에도 주목할 필요가 있겠다.

셋째, 사회복지사들이 쉽게 자신의 전문분야와 관련된 저널을 읽을 수 있는 환경을 제공하는 것이 무엇보다 중요하다. 저널을 읽고 이용하느냐의 여부는 조사연구활용의 직접적인 부분에서부터 전반적인 부분에 이르기까지 중요한 설명변수가 되고 있는 것으로 나타났으며, 저널은 조사연구결과의 정보를 제공하는 중요한 매체가 된다. 따라서 사회복지사들이 자신의 분야와 관련된 연구저널들을 다양하게 접할 수 있도록 기관들의 지원과 배려가 필요하다.

끝으로 본 연구는 조사연구의 결과를 현장의 사회복지사들이 어떻게 활용하고 있는가에 초점을 두었기 때문에 사회복지실천 과정에서 조사연구방법을 실행하고 있는 것에 대해서는 다루고 있지 않다. 따라서 후속연구에서는 사회복지사들이 어떤 조사연구설계를 사용하고 현장에 적용하고 있는지, 또 다양한 방법 외에도 질적인 방법을 현장에서 사용하고 있다면 어떤 방법들을 사용하고 있는지 등 여러 가지 구체적인 방법론들의 사용에 대한 분석이 이루어져야 할 것이다.

참고문헌

- 김연옥. 1993. "사회사업가의 조사연구에 대한 태도와 활동에 관한 연구". 『사회복지연구』 5: 201-224.
- _____. 1998. "우리나라 사회복지학 연구경향에 관한 연구". 『한국사회복지학』 35: 85-105.
- 김인숙. 2004. "한국사회복지실천학문의 정체성". 2004년 한국 사회복지학회 춘계학술대회 자료집. pp. 33-53.
- 배규한·이기재. 2003. 『통계조사방법론』. 서울: 한국방송대학출판부.
- 양옥경. 2000. "한국 임상사회복지실천의 효과성 연구 경향에 관한 연구". 『한국사회복지학』 42: 225-253.
- 이상균. 2000. "사회복지실천 프로그램에 대한 메타분석". 『한국사회복지학』 40: 131-156.
- 이혜경. 1995. "사회복지학의 정체성". 1995년 한국사회복지학회 학술발표 자료집 pp. 63-74.
- Barber, J. G. 1996. "Science and social work: Are they compatible?" *Research on Social Work Practice* 6: 379-388.
- Barratt, M. 2003. "Organizational support for evidence-based practice within child and family social work: a collaborative study." *Child and Family Social Work* 8: 143-150.
- Biegel, D. E., J. A. Johnsen, and R. Shafran. 2001. "The Cuyahoga County Community Mental Health Institute: An Academic-Public Mental Health Research Partnership." *Research on Social Work Practice* 11(3): 390-403.
- Bloom, M., and J. Fischer. 1982. *Evaluating Practice: Guidelines for the Accountable Professional*. New Jersey: Prentice-Hall Inc..
- Broines, T., and M. A. Bruya. 1990. "The professional imperative: research utilization in the search for scientifically based nursing practice." *Focus on Critical Care* 17(1): 78-81.
- Casselmann, B. 1972. "On the Practitioner's Orientation toward Research." *Smith College Studies in Social Work* 42: 211-233.
- Chavkin, N. F. 1993. *The use of research in social work practice: a case example from school of social work*. Westport, CT: Praeger.
- Comer, E., A. Meier, and M. J. Galinsky. 2004. "Development of Innovative Group Work Using the Intervention Research Paradigm." *Social Work* 49(2): 1-23.
- Cournoyer, B. R. 2004. *The evidence-based social work skills book*. Boston, MA; Allyn and Bacon.
- Durham, A. 2002. "Developing a sensitive practitioner research methodology for studying the impact of child sexual abuse." *British Journal of Social Work* 32: 429-442.
- Epstein, I. 1996. "In quest of a research-based model for clinical practice: Or, why can't

- social worker be more like a researcher?" *Social Work Research* 20: 97-100.
- Estabrooks, C. A. 1999a. "The conceptual structure of research utilization." *Research in Nursing & Health* 22: 203-216.
- _____. 1999b. "Modeling the individual determinants of research utilization." *Western Journal of Nursing Research* 21: 758-772.
- Faul, A. C., S. L. McMurtry, and W. W. Hudson. 2001. "Can Empirical Clinical Practice Techniques Improve Social Work Outcomes?" *Research on Social Work Practice* 11(3): 277-299.
- Funk, S. G., Champagne, M. T., Wiese, R. A., and E. M. Tornquist. 1991. "Barriers to using research findings in practice: the clinician's perspective." *Applied Nursing Research* 4: 90-95.
- Globerman, J. 1993. "Teaching critical appraisal of the social work literature." *Journal of Teaching in Social Work* 7(2): 63-80.
- Haynes, S. N., C. Lemsy, and K. Sezton-Radek. 1987. "Why Clinicians Infrequently Do Research." *Professional Psychology Research and Practice* 18: 515-519.
- Herie, M., and G. W. Martin, 2002. "Knowledge Diffusion in Social Work: A New Approach to Building the Gap." *Social Work* 47(1): 85-95.
- Hess, P. M., and E. J. Mullen. (Eds.). 1995. *Practitioner-researcher partnerships: Building knowledge from, in, for practice*. Washington, D.C.: NASW Press.
- Howard, M. O., C. J. McMillen, and D. E. Pollio. 2003. "Teaching Evidence-Based Practice: Toward a New Paradigm for Social Work Education." *Research on Social Work Practice* 13(2): 234-259.
- Kirk, S. A. 1979. "Understanding research utilization in social work." pp. 3-15. in *Sourcebook on Research Utilization*, edited by A. Rubin and A. Rosenblatt. New York: Council on Social Work Education.
- Kirk, S. A., and A. Rosenblatt. 1981. "Research Knowledge and Orientation among Social Work Students." pp. 4-39. in *Research Utilization in Social Work Education*, edited by H. W. Briar and A. Rubin. New York: Council on Social Work Education.
- Klein, W. C., and M. Bloom. 1994. "Is there an ethical responsibility to use practice methods with the best empirical evidence of effectiveness?" pp. 17-36. in *Controversial issues in social work research*, edited by W. W. Hudson and P. S. Nurius. Boston: Allyn and Bacon.
- Landry, R., M. Lamari, and N. Amara. 2003. "The Extent and Determinants of the Utilization of University Research in Government Agencies." *Public Administration Review* 63(2): 192-205.
- Lilford, R., and G. Royston. 1998. "Decision analysis in the selection, design and application of clinical and health services research." *Journal of Health Services Research ad Policy* 3: 159-166.
- Lindsey, D., and S. Kirk. 1992. "The continuing crisis in social work research:

- Conundrum or solvable problem? An essay review." *Journal of Social Work Education* 28: 370-381.
- Long, J. S. 1997. *Regression models for categorical and limited dependent variables*. Beverly Hills, Calif.: Sage Publications.
- Mancoske, R. J., and Y. L. Pui-fong. 1990. "Practice Evaluation Attitude: Hong Kong Social Workers." *International Social Work* 33: 311-324.
- Martin, G. W., M. A. Herie, B. J. Turner, and J. A. Cunningham. 1998. "A social marketing model for disseminating research-based treatment to addicting treatment providers." *Addictions* 93: 1703-1715.
- Mullen, E. J., G. J. Bostwick, and B. Ryg. 1980. "Toward an Integration of Research and Practice in the Social Work Curriculum: A Description and Evaluation of a One-quarter course." pp. 30-41. in *Teaching Social Work Research: Alternative Programs and Strategies*, edited by R. W. Weinbach and A. Rubin. Council on Social Work Education. New York.
- Olsen, L. 1990. "Integrating a Practice Orientation into the Research Curriculum: The Effect on Knowledge and Attitudes." *Journal of Social Work Education* 26(2): 155-161.
- Powell, W. E. 2003. "What exactly is it we do that makes a difference?" *Families in Society: The Journal of Contemporary Human Services* 84(1): 3-6.
- Profetto-McGrath, J., K. L. Hesketh, S. Lang, and C. Estabrooks. 2003. "A Study of Critical Thinking and Research Utilization Among Nurses." *Western Journal of Nursing Research* 25(3): 322-337.
- Reback, C. J., A. J. Cohen, T. E. Freese, and S. Shoptaw. 2002. "Making Collaboration Work: Key Components of Practice/Research partnerships." *Journal of Drug Issues* 32(3): 837-848.
- Reid, W. J. 1994. "The empirical practice movement." *Social Service Review* 68: 165-184.
- Reilly, B., A. Hart, and A. T. Evans. 1998. "Part II. Evidence-based medicine: A passing fancy or the future of primary care?" *DM* 370-399.
- Rosen, A., E. K. Proctor, and M. M. Staudt. 1999. "Social work research and the quest for effective practice." *Social Work Research* 23(1): 4-15.
- Rosenblatt, A. 1968. "The Practitioner's Use and Evaluation of Research." *Social Work* 13: 53-59.
- Rothman, J. 1978. "Conversion and Design in the Research Utilization Process." *Journal of Social Service Research* 2: 117-131.
- Scoot, D. 1999. "Practice Wisdom: The Neglected Source of Practice Research." *Social Work* 35(6): 564-568.
- Secret, M., E. L. Rompf, and J. Ford. 2003. "Undergraduate Research Courses: A closer look reveals complex social work student attitudes." *Journal of Social Work Education* 39(3): 411-422.
- Shaw, I. F. 2003. "Cutting Edge Issues in Social Work Research." *British Journal of Social*

Work 33: 107-116.

- Sheldon, B., and R. Chilvers. 2000. *Evidence-based social care: A study of prospects and dropout problems*. Russell House Publishing, Lyme Regis.
- Stevens, M., K. Liabo, S. Frost, and H. Roberts. 2005. "Using research in practice: A research information service for social care practitioners." *Child and Family Social Work* 10: 67-75.
- Task Force on Social Work Research. 1991. *Building social work knowledge for effective services and policies: A plan for development*. Washington DC: NASW Press.
- Whittaker, J. K. 2002. "The Practice-Research Nexus in Social Work: Problems and Prospects." *Social Service Review* 72: 686-694.
- Wood, K. M. 1978. "Casework Effectiveness: A New Look at the Research Evidence." *Social Work* 23: 437-458.
- Wynne, L. C. 1983. "Family Research and Family Therapy: A Reunion?" *Journal of Marital and Family Therapy* 9: 113-117.
- Zlotnik, J. L., D. E. Biegel, and B. E. Solt. 2002. "The Institute for the Advancement of Social Work Research: Strengthening Social Work Research in Practice and Policy." *Research on Social Work Practice* 12(2): 318-337.

Social Worker and Research Utilization in Social Work Practice

Chung, Soon-Dool
(Ewha Womans University)

The purposes of this study were to investigate the research utilization in social work practice and to examine the factors associated with research utilization. The subjects of this study were social workers participating in social work practice in Korea. The sampling methods used in this study was a multistage sampling strategy. Data were collected by sending mails and follow-up mails to the social workers. Data from 569 of social workers were finally analyzed by ordered regression analysis. The results showed that the level of research utilization by social workers in Korea was very low, but their attitude toward research was positive. The variables affecting research utilization were related to the research ability of social workers, but the variables of research related environment except type of organization were not significant. The variables for research ability of social workers are experiences of utilizing journal articles, experiences of re-education for research methodology, gender, attitude about research usefulness. The variables for research related environment are characteristics of agency setting. The implications of social work research are discussed.

Key words: research utilization, social worker, social work practice.

[논문접수일 2005. 12. 8. 게재확정일 2006. 4. 24.]