

빈곤이 아동의 학구적 성취에 영향을 미치는 과정 분석*

김 광 혁

(서울대학교)

[요 약]

본 연구의 목적은 빈곤이 아동의 학구적 성취에 미치는 과정을 분석하는 것이다. 이를 위해, 한국청소년패널(초4패널) 1차년도 자료 2838사례가 활용되었으며, 구체적 분석방법은 구조방정식모형이 사용되었다. 분석결과, 빈곤은 아동의 학구적 성취에 직접적으로 영향을 미치는 것이 아니라, 가족기능, 이웃환경, 사교육, 자기 신뢰감 등 여러 과정변수를 통해 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 본 연구의 발견은 빈곤아동에 대한 사회적 지원이 학구적 성취 수준을 향상시키는데 기여할 수 있음을 보여주는 것이다. 특히, 이러한 사회적 지원이 빈곤의 영향을 매개하는 요인들에 집중될 필요가 있음을 보여준다.

주제어: 빈곤, 학구적 성취, 가족기능, 이웃환경, 사교육, 자기 신뢰감, 과정분석

1. 서론

경제위기 이후, 우리사회는 지금까지 경험해보지 못했던, 고실업과 이로 인해 발생된 빈곤의 문제를 겪었으며, 경제위기가 진정된 이후에도 분배구조의 악화와 취약계층의 증대로 인한 빈곤문제가 사회의 관심사가 되고 있다(구인회, 2004). 빈곤은 대부분 사람들의 삶을 황폐화시키며, 부정적인 결과를 가져온다. 특히, 신체적, 정서적 발달과정에 있는 아동기의 빈곤경험은 그 해악이 더 크다(Duncan and Brooks-Gun, 1997). 아동기 빈곤은 아동의 건강과 사회·정서적 발달, 학구적 성취(academic attainment)의 저해를 가져올 뿐만 아니라, 청소년기의 학업중퇴나 낮은 학력 성취(educational attainment), 비행 등에도 영향을 미치며, 그 부정적 영향이 성인기의 직업, 경제력, 결혼 및 결혼 생활 등 사회·경제적 지위에까지 이어진다고 보고되고 있다(Duncan and Brooks-Gun, 1997; Haveman

* 본 논문은 2006 한국사회복지학회 춘계학술대회에서 발표한 글을 수정 보완한 것이다. 이 글이 완성되는 과정에서 좋은 조언과 격려를 아끼지 않으신 서울대학교의 이봉주, 구인회선생님께 감사드리며, 익명의 심사위원들께도 감사드린다. 이 글에 남아있을 수 있는 모든 오류는 저자 자신의 것이다.

and Wolfe, 1994; McLoyd, 1998; Corcoran, 2000; Bradley and Corwyn, 2002). 또한 빈곤의 경험이 초기 아동기에 이루어질수록, 장기간에 거쳐 이루어질수록, 그리고 극심한 빈곤을 경험할수록 아동발달에 더 부정적인 결과를 초래한다는 결과 역시, 증명되고 있다(Duncan and Brooks-Gunn, 1997; Smith, Brooks-Gunn and Klebanov, 1997; McLoyd, 1998; Corcoran, 2000)

이러한 아동발달을 저해하는 빈곤의 영향에 대한 연구에 기초하여, 최근에는 '빈곤이 어떠한 과정을 통해 아동발달에 영향을 미치는가?'에 대한 연구가 진행되고 있다(Conger, Conger, and Elder, 1997; Duncan and Brooks-Gunn, 1997; Guo and Harris, 2000; Jackson, Brooks-Gunn, Huang and Glassman, 2000; Linver, Brooks-Gunn and Kohen, 2002; Yeung, Linver and Brooks-Gunn, 2002). 이 연구들은 빈곤이 아동발달에 영향을 미치는 다양한 과정을 제시하고 있으며, 그 과정을 설명하는 대표적 이론이 인적자본투자이론(Human capital investment Theory)과 가족과정모델(Family process model)이다. 서구의 연구들은 주로 인적자본투자이론과 가족과정 모델을 개별적 모형을 통해 검증하였으나 최근에는 한 모델에 치중한 분석이 한계를 가질 수 있음을 지적하며, 하나의 모형에서 두 이론을 동시에 검증하는 경향을 보이고 있다(Guo and Harris, 2000; Yeung, Linver and Brooks-Gunn, 2002).¹⁾ 구체적으로 투자이론은 가족이 빈곤에 처할 경우, 물질적 자원의 부족으로 인해 아동의 양육 환경과 양육비용에 투자할 여력을 갖지 못하며, 이러한 투자의 결여가 아동의 신체적, 정서적, 인지적 발달 등에 부정적 결과를 가져올 수 있음을 지적한다(Brody, Stoneman, and Flor, 1995; Duncan and Brooks-Gunn, 1997; Sampson and Morenoff, 1997; Guo and Harris, 2000; Eamon, 2002; Yeung, Linver and Brooks-Gunn, 2002). 빈곤의 영향 과정을 설명하는 또 다른 관점인 가족과정모델에서는 빈곤이 가족구성원의 경제적 스트레스를 증가시켜 부부관계나 부모-자녀관계 등 가족관계를 악화시키고, 부정적 아동양육을 유발하여 아동발달에 부정적 영향을 미칠 수 있음을 설명하고 있다(Conger, Conger, and Elder, 1997; Duncan and Brooks-Gunn, 1997; Guo and Harris, 2000; Jackson, Brooks-Gunn, Huang and Glassman, 2000; Linver, Brooks-Gunn and Kohen, 2002; Yeung, Linver and Brooks-Gunn, 2002).

이렇듯 서구를 중심으로 진행된 빈곤의 영향과 그 영향 과정에 대한 연구는 빈곤에 처한 아동의 문제가 매우 심각하며, 또한 다양한 과정을 통해 영향을 미치고 있어 이에 대한 다양한 차원의 개입이 필요함을 시사하고 있다. 이러한 서구의 연구 경향에 따라, 최근 국내에서도 빈곤이 아동발달에 미치는 영향에 대한 연구가 시도되고 있다. 이 연구들은 서구의 연구결과와 같이 빈곤이 아동의 심리·정서적 발달과 학업적 성취, 비행 등에 부정적 영향을 미치고 있음을 검증하고 있다(김재엽 외, 1998; 박현선, 1999; 구인회, 2003a; 2003b; 윤혜미, 2005; 김광혁, 미간행 등)²⁾. 그러나 아직까지 기초적이

- 1) 최근의 연구들은 인적자본이론과 가족과정모델에 기초한 변수들이 상호작용을 통해 아동의 학구적 성취에 영향을 미칠 수 있다는 점을 지적하며 두 이론을 한 모형을 통해 검증하는 모습을 보이고 있다. (Guo and Harris, 2000; Yeung, Linver and Brooks-Gunn, 2002)
- 2) 아동의 학업성취에 대한 국내연구로는 학생배경과 어머니의 자녀교육에 대한 관여정도가 학업성취에 미친 영향을 분석한 주동범(1998)의 연구, 가족의 사회적 자본의 영향을 연구한 김경근(2000)의 연구, 저소득층 어머니와 자녀의 관계 및 교육 참여의 영향을 연구한 김영희(2001)의 연구, 가족구조와 교육지원의 영향을 연구한 오계훈과 김경근(2001)의 연구, 부모의 학습지원과 학력의 영향을 밝힌 문은식과 김충희(2003)의 연구, 가족배경이 아동의 학업성취에 미친 영향을 성별로 구분하여

고, 개괄적인 연구가 진행되었을 뿐, 다양한 차원의 접근은 부족한 실정이며, 특히, 빈곤의 영향 경로에 대한 체계적 연구는 거의 존재하지 않는다.

본 연구는 아동발달에 대한 빈곤의 영향 경로를 설명한 주요한 이론인 인적자본투자이론과 가족과정모델에 기초하여 빈곤이 아동의 학구적 성취에 미치는 경로를 분석한다. 또한 인적자본투자이론이나 가족과정모델 하나의 모델만을 분석한 기존 연구의 한계를 보완하기 위해 본 연구 역시, 두 이론을 한 모형에서 동시에 검증하고자 한다. 이러한 연구문제의 분석을 위해 초등학교 4학년을 대상으로 조사한 청소년패널을 활용한다. 본 연구에서 빈곤변수는 가구규모별 최저생계비에 대한 가구 월 평균소득의 비율인 욕구소득비(income-to-needs ratio)를 이용하여 산출하였다. 또한 과정 변수는 투자이론에서 대표적 과정 변수로 지적한 교육적 투자 변수, 이웃(neighborhood) 환경 변수이고, 가족과정모델에서 설명하는 가족기능, 아동의 자기 확신감 등이다. 그리고 학구적 성취는 아동의 학급 성적(국어, 수학, 과학 영역, 사회 영역)으로 측정된다. 이러한 아동의 학구적 성취 정도는 아동의 인지발달이나 학업성취를 설명하는 대표적 척도의 하나이며, 가족 빈곤과 향후 아동의 경제적 지위의 관계를 설명하는 대표적 지표라 할 수 있다(Duncan and Brooks-Gun, 1997; Corcoran, 2000; 구인회, 2003a). 즉, 아동의 학구적 성취는 아동의 발달수준과 미래 복리수준을 예측할 수 있는 지표로서 여러 선행연구에서 주로 사용하는 지표 중의 하나이다. 이러한 변수들에 기초하여 본 연구에서는 빈곤이 어떠한 경로를 통해 아동의 학구적 성취에 영향을 미치는지 밝히고, 어떠한 경로가 주요한 영향 경로인지를 밝히고자 한다. 이러한 학구적 성취에 대한 빈곤의 영향 경로를 밝히는 것은 빈곤의 간접적 영향 모형을 이론적으로 검증할 수 있을 뿐만 아니라, 향후 빈곤아동정책의 다양화와 효율화를 위한 기초정보를 제공할 수 있을 것이다.

본 연구의 구체적 연구문제는 다음과 같다.

1. 빈곤은 이웃환경과 사교육 투자, 가족기능과 자기 신뢰감 등을 통해 아동의 학구적 성취에 영향을 미치는가?
2. 이웃환경과 사교육 투자, 가족기능과 자기 신뢰감 등 과정변수가 모형에 포함된 이후에도 빈곤은 학구적 성취에 직접적 영향을 미치는가?
3. 빈곤의 영향을 받은 이웃환경, 가족기능, 자기 신뢰감 등 과정 변수들은 어떠한 상호작용을 통해 아동의 학구적 성취에 영향을 미치는가?
 - 3-1. 빈곤의 영향을 받은 이웃 환경은 가족기능을 통해 아동의 학구적 성취에 영향을 미치는가?
 - 3-2. 빈곤의 영향을 받은 가족기능은 자기신뢰감을 통해 아동의 학구적 성취에 영향을 미치는가?
4. 아동의 학구적 성취에 대한 빈곤의 영향 과정을 가장 잘 설명하는 경로는 무엇인가?

2. 이론적 배경

1) 인적자본이론

아동발달에 대한 빈곤의 영향 경로를 설명하는 하나의 관점은 아동에 대한 가족의 투자능력을 강조하는 인적자본이론(human capital investment theory)이다. 이 관점은 아동의 인적자본 형성에 기여하는 물질적 재화, 경험, 서비스³⁾를 구매할 수 있는 가족의 경제적 능력에 따라 아동의 발달 정도가 달라질 수 있음을 강조한다(Becker and Tomes, 1986). 이러한 이론에 기초해 본다면, 빈곤한 가족은 빈곤하지 않은 가족에 비해 의식주에 소요되는 필수적인 생활비에 압박감을 느껴, 자녀에게 투자할 자원의 여력을 갖지 못한다. 따라서 빈곤한 가족의 아동은 그들의 발달을 도울 수 있는 자원에의 접근이 제한되고, 결과적으로 정상적 발달에 어려움을 겪을 수 있다. 즉, 부모의 아동에 대한 물질적 투자 행위가 빈곤과 아동의 학구적 발달을 매개하는 요인으로 작용할 수 있다는 것이다.

실제로 빈곤한 가정의 아동은 빈곤하지 않은 가정의 아동에 비해 좋지 않은 가정환경에서 자라고 있으며, 건강상태가 좋지 않고, 인지적 자극을 주는 장난감이나 활동, 사교육, 그리고 서비스가 적은 것으로 나타났다(Mayer, 1997). 또한 빈곤가정의 아동은 실제 학업적 성취가 낮게 나타났으며, 이러한 영향이 직접적인 빈곤의 영향보다는 부모가 아동에게 제공하는 재화나 서비스의 형태를 통해 나타났다고 보고하고 있다(Mayer, 1997; Smith, Brooks-Gun and Klebanov, 1997).

선행연구에서 밝히고 있는 빈곤과 아동의 학구적 성취를 매개하는 구체적인 부모의 투자는 학습 환경의 조성, 건강, 주거환경의 안정성, 이웃 환경, 사교육, 그리고 양육에 필요한 기타의 재화나 서비스의 형태로 나타나난다(Duncan and Brooks-Gun, 1997; Jackson, Brooks-Gunn, Huang and Glassman, 2000; Guo and Harris, 2000; Yeung, Linver and Brooks-gun, 2002; Eamon, 2002). 먼저 빈곤한 가족은 경제적 자원에 대한 접근성 저하로 인해 아동의 신체적 건강에 소홀하기 쉽고, 가정의 물리적, 인지적 환경의 악화를 가져올 가능성이 커, 결과적으로 아동의 학업성취에 부정적 영향을 미치는 것으로 나타났다(Duncan and Brooks-Gun, 1997; Guo and Harris, 2000; Eamon, 2002). 아동의 학습이나 인지적 능력과 관련된 기회나 경험, 그리고 가정의 물리적 환경 등은 가족의 수입과 밀접히 관련되어 있고, 이러한 학습 기회나 경험, 환경은 아동의 학업성취와 높은 상관성이 있음이 보고 되었다. 실제, 아동의 가정의 물리적 환경, 인지적 자극, 양육 방식 등을 측정하기 위해 사용되는 HOME 척도 점수의 차이는 가족 소득과 밀접히 상관되어 있으며, 이러한 차이가 역시, 아동의 학업성취로 이어지고 있음이 검증되었다(Duncan, Brooks-Gun and Klebanov, 1994; Korenman, Miller, Sjaastad, 1995; Guo and Harris, 2000; Yeung, Linver and Brooks-gun, 2002).

3) 이러한 재화나 서비스에는 학교의 선택, 아동에게 제공되는 양육의 질, 음식, 집안의 주거환경, 인지적 자극제나 활동, 이웃의 환경, 그리고 의료적 서비스 등을 포함한다(Yeung, Linver and Brooks-gun, 2002).

그리고 빈곤한 가정은 아동발달과 관련된 자원이 부족하고, 사회적 통합성이 떨어지며, 바른 역할 모델의 부재 등 위험요소가 많은 빈곤한 지역사회에 거주할 가능성이 높다(Wilson, 1987; Kimenyi, 1995; Sampson and Morenoff, 1997; Duncan and Brooks-Gunn, 1997; Corcoran, 2000). 이러한 빈곤한 이웃환경은 부정적이거나, 낮은 역할모델 제공과 감독의 부재 또는 낮은 제도적 자원 등을 통해 아동의 학업성취나 사회·정서적 발달에 부정적 영향을 미치는 것으로 보고되고 있으며(Duncan, Brooks-Gunn, Klebanov, and Sealand, 1993). 이러한 빈곤하고, 위험성이 높은 이웃 환경에서의 거주는 환경에 예민하게 반응하는 아동의 발달 저하에 직접적 영향을 줄 수 있다(zill, 1984; Homel and Burns, 1987). 특히, 학령기 아동은 집에서 벗어나 이웃환경, 특히, 학교, 또래, 선생님, 이웃 주민 등과의 접촉이 본격화되는 시기로 이웃환경으로부터 직접적인 영향을 받을 수 있는 시기이다(Leventhal, Brooks-Gunn and Kamerman, 1997).

윌슨(Wilson, 1991a: 1991b)은 집합적 사회화 모델(collective socialization model)을 통해, 아동에 대한 이웃환경의 영향이 이웃간의 통합성이나 상호신뢰, 그리고 역할모델과 상호감독 등을 통해 이루어질 수 있음을 지적한다. 샘프슨 등(Sampson et al, 1997) 역시, 비공식적 사회통제와 사회적 통합을 결합한 집합적 효능감(collective efficacy)의 개념을 통해, 이웃환경이 아동발달(행동문제)에 영향을 미치고 있음을 보고하였다. 이러한 이론들은 주로 아동발달에 대한 이웃환경의 간접적 영향을 설명하고 있는데, 예를 들어, 이웃간의 통합성이나 상호신뢰가 떨어지고, 역할모델과 상호감독이 부재한 이웃환경은 가족의 상호작용과 부모의 양육행동에 영향을 줄 수 있다. 부모들은 이웃환경 내의 다른 부모들의 영향을 통해, 아동양육방법을 공유하고, 학습하는 등 상호 학습과 아동에 대한 상호 감독을 통해 아동발달에 영향을 미칠 수 있다(Mayer and Jencks, 1989; Brooks-Gunn, Duncan, Klebanov, and Sealand, 1993; Duncan, Brooks-Gunn and Klebanov, 1994; Leventhal, Brooks-Gunn, and Kamerman, 1997; Duncan and Brooks-Gunn, 1997; Corcoran, 2000). 즉, 이웃환경 특성이 부정적인 가족의 상호작용이나 부모의 부적절한 양육 행태를 유발하여 아동의 발달에 영향을 주고, 결과적으로 아동의 학업성취 저하를 가져오거나 행동문제를 유발할 수 있다는 것이다. 또한 이웃환경의 특성은 가정의 물리적 환경이나 학습 환경의 질을 통해 아동발달에 영향을 미친다고 설명한다(Klebanov, Brooks-Gunn, Chase-Lansdale, and Gordon, 1997; Leventhal, Brooks-Gunn, and Kamerman, 1997). 즉, 부정적인 이웃환경의 영향을 통해 공유된 부정적인 가정의 학습 환경이 아동의 학구적 성취를 낮출 수 있다는 것이다. 실제로, 빈곤한 지역사회는 실업자와 결손가족이 많고, 이웃간 관계나 결속력이 떨어지며, 상호통제나 친사회적 상호작용이 낮은 것으로 보고되고 있다(Sampson, 1993). 본 연구에서는 아동의 학구적 성취에 대한 빈곤의 영향과정 중 인적자본이론에서 설명하는 많은 변수 중 본 연구의 분석 자료인 청소년패널 자료가 제공하고 있는 지역사회특성 관련 변수와 사교육 투자 관련 변수를 중심으로 인적자본 이론에서 설명하는 영향 경로를 검증할 것이다.

2) 가족과정모델

아동발달에 대한 빈곤의 영향 경로를 설명하는 또 다른 관점은 가족과정모델(family process

model)이다. 이 관점은 부모의 물질적 투자 관점과 달리, 빈곤이 부모의 정서적 안녕(well-being)과 부부 및 부자 관계와 같은 비물질적 관계, 즉 가족과정에 영향을 미치고, 이러한 가족과정을 통해 아동 발달이 영향을 받는다고 설명한다(Conger, Conger, and Elder, 1997; Duncan, Brooks-Gunn, 1997; Guo and Harris, 2000; Jackson, Brooks-Gunn, Huang, and Glassman, 2000; Linver, Brooks-Gunn, and Kohen, 2002; Yeung, Linver, and Brooks-Gunn, 2002). 즉, 빈곤은 가정의 식생활과 주거환경의 질을 떨어뜨리고, 위험한 이웃환경에 노출시키게 된다. 이러한 열악한 생활조건과 이러한 조건에서 벗어나기 쉽지 않을 것이라는 미래의 불확실성에 대한 기대는 부모의 심적 스트레스를 증가시키게 된다(McLoyd, 1990; Conger, Conger, and Elder, 1997). 이러한 스트레스가 부부간 갈등이나, 부모-자녀간 갈등, 부모의 부적절한 양육행동 등 부정적 가족과정을 초래하여 결과적으로, 아동의 학업성취에 부정적 영향을 미치게 된다는 것이다.

실제로, 빈곤은 부모의 경제적 스트레스를 증가시켜 부부간 또는 부모·아동 간 상호작용을 변화시킨다(McLoyd, 1990; Conger et al, 1992; McLeod and Shanahan, 1993). 즉 빈곤으로 인한 경제적 스트레스는 부부간의 적대적, 부정적 행동을 증가시키고, 지지적이고, 긍정적인 행동이나 표현을 감소시킨다. 경제적 스트레스는 이러한 과정을 통해 부부간의 갈등을 증가시키고, 부부간 상호작용의 질을 변화시켜 결혼 만족도와 행복감을 떨어뜨리며, 부모-자녀간 상호작용에까지 부정적 영향을 미친다(Conger et al, 1990; 1993).

이러한 경제적 스트레스와 부부간 갈등은 아동에 대한 부모의 양육행동에도 부정적인 영향을 미친다. 먼저, 경제적 스트레스는 금전적 문제를 둘러싼 부모-자녀간 갈등을 유발시킬 수 있다(McLoyd, 1990). 즉, 경제적 어려움을 느끼고 있는 부모는 자녀의 금전적 요구에 반응하지 못하고, 이에 대한 스트레스가 오히려 자녀에 대한 거부나 강압적 태도로 이어질 수 있다는 것이다. 또한 부부간의 갈등을 겪고 있는 부모는 자녀에 대해 적대적 행동이나 비관여적 양육 행태, 비밀관적 양육 행태를 보이는 경향이 있어, 부모-자녀간의 갈등으로 이어지기도 한다(Conger, Elder, Lorenz and Simon, 1994). 부모의 비지지적, 적대적 양육태도는 자녀의 학업에 대한 격려와 관여를 감소시키고, 이러한 격려와 관심의 감소가 아동의 학업성취에 역시, 부정적 영향을 미칠 수 있다(Steinberg, Lamborn, Dornbusch, and Darling, 1992). 또한 부모의 부적절한 양육행태와 부부간의 갈등은 아동의 자기 가치에 대한 느낌을 훼손시키고, 학구적 성취에 대한 자기능력에 대한 신뢰의 상실로 이어져, 아동의 학업성취에 부정적 영향을 미칠 수 있다(Conger, Conger, and Elder, 1997).

또한 빈곤은 부모의 신체적, 정신적 건강을 악화시킬 수 있다. 이러한 부모의 좋지 않은 건강상태는 흥분성과 우울증을 가져오기 쉽고, 이로 인해, 아동과의 부정적 상호작용을 증가되거나 양육의 질이 저하되어, 아동의 학업성취에 부정적 영향을 미칠 수 있다(Klebanov, Brooks-Gunn, and Duncan, 1994; Conger, Conger, and Elder, 1997). 이렇듯 부모간 갈등, 부모-자녀간 갈등, 부모의 양육태도, 그리고 부정적 가족 상호작용 등 부정적 가족과정이 빈곤과 아동의 학업성취를 매개하는 요인으로 작용하고 있으며, 또한 부정적 가족과정이 아동의 자기신뢰감의 감소 등을 통해 아동의 학업성취에 부정적 영향을 미칠 수 있다. 본 연구에서는 아동의 학구적 성취에 대한 빈곤의 영향과정 중 가족과정모델에서 설명하는 많은 변수 중 본 연구의 분석 자료인 청소년패널 자료가 제공하고 있는 가족기능과

관련된 변수와 아동의 정서적 특성을 나타내는 자기신뢰감 변수를 중심으로 인적자본 이론에서 설명하는 영향 경로를 검증할 것이다. 또한 지역사회 특성 관련 변수와 가족기능 관련 변수를 중심으로 인적자본이론과 가족과정모델에서 설명하고 있는 변수들이 상호작용을 통해 아동의 학구적 성취에 영향을 미칠 수 있음을 검증할 것이다.

3. 연구 방법

1) 분석 자료 및 주요변수

본 연구의 분석 자료는 한국청소년개발원이 2004년에 조사한 한국청소년패널조사 초등학교 4 패널 1차년도 자료 2838사례이다. 본 연구 문제의 분석을 위해 청소년패널 조사 자료에서 제공하는 있는 정보에 기초하여 빈곤, 이웃환경, 사교육, 가족기능, 아동의 자기신뢰 등의 변수 개념을 조작적으로 정의하고, 측정하였다. 본 연구의 주요변수의 정의 및 기술통계치의 결과는 다음 <표 1>과 같다.

본 연구의 학구적 성취는 국어(평균 3.51점, 표준편차 .771), 수학(평균 3.58점, 표준편차 .997), 사회 영역(평균 3.07점, 표준편차 .921), 과학 영역(평균 3.51, 표준편차 .890)의 점수를 사용하였다. 각 문항들은 '매우 못하는 수준(1점)'에서 '매우 잘하는 수준(5점)'으로 구성된 아동이 인지하고 있는 주관적 성적의 정도이다. 빈곤 변수는 월평균 가구소득을 가구원수별 최저생계비로 나눈 욕구소득비에 기초하여 산출하였다. 따라서 욕구소득비 1미만일 경우, 빈곤으로, 1이상일 경우에는 비빈곤으로 간주하였다. 분석결과 빈곤한 가구는 전체 가구의 6.6%인 것으로 나타났다.

과정변수인 이웃환경은 이웃의 통합성과 이웃의 비공식적 아동감독으로 구성되었다. 이 두 가지 하위개념은 이웃환경이라는 하나의 잠재변수(latent variable)를 구성하도록 개념화하였다. 이웃환경을 측정하기 위해 총 6문항이 사용되었다. 하위개념별로 살펴보면, 먼저, 이웃의 통합성은 이웃간 신뢰 및 교류 정도를 2문항으로 측정하였고, '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '매우 그렇다(5점)'의 리커트 척도로 측정되었다(평균 3.40점, $\alpha=.73$). 또한 이웃의 비공식적 아동감독은 아동의 비행이나 탈선, 위험에 대한 이웃간 상호통제 정도를 4문항으로 측정하고 있으며, 마찬가지로 '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '매우 그렇다(5점)'의 리커트 척도로 측정되었다(평균 3.93점, $\alpha=.67$).

또 다른 과정변수인 사교육 변수는 아동에 대한 월평균 사교육비 지출 정도, 학업 관련 사교육 수, 취미 및 교양 관련 사교육 수로 측정되었다. 월평균 사교육비 지출정도는 해당 아동에 대한 월평균 사교육비를 말하는 것으로, 평균 22만원을 지출하고 있는 것으로 나타났다. 또한 학업관련 사교육 수는 국어, 영어, 수학, 사회 영역, 과학 영역에 대한 사교육을 지난 1년간 받은 경험을 말하는 것으로 이를 합하여 사용하였다. 분석 결과, 평균 약 3과목 정도의 사교육을 받고 있는 것으로 나타났다. 또한 취미 및 교양관련 사교육은 음악, 미술, 체육, 기타 분야에 대한 사교육을 지난 1년간 받은 경험을 말하는 것으로 역시, 이를 합하여 점수화하였다. 분석 결과, 평균 1.5개 분야의 사교육을 받고 있는 것

으로 나타났다.

〈표 1〉 주요변수의 정의 및 기술 통계치 (N=2838)

변수 (변수명)		변수정의	평균 (표준편차)
학구적 성취	국어성적	국어, 수학, 사회영역, 과학영역 성적의 수준 (1점: 매우 못하는 수준 - 5점: 매우 잘하는 수준)	3.51(.771)
	수학성적		3.58(.997)
	사회영역		3.07(.921)
	과학영역		3.51(.890)
빈곤	빈곤여부 (%)	빈곤은 욕구소득비 1미만 (비빈곤=0) ※ 욕구소득비 = 월평균 가구소득/가구별 최저생계비	6.6
이웃 환경	이웃의 통합성	이웃 간 신뢰 및 통합 정도 2문항 (전혀 그렇지 않다 1점 - 매우 그렇다 5점, $\alpha=.73$)	3.40(.98)
	이웃의 아동 감독	아동에 대한 이웃의 비공식적 감독 4문항 (전혀 그렇지 않다 1점 - 매우 그렇다 5점, $\alpha=.67$)	3.93(.86)
사교육	사교육비 (백만)	월 평균 사교육비 지출	0.22
	학업 사교육	학업(국어, 영어, 수학, 사회, 과학) 관련 사교육 수	3.01(1.82)
	취미·교양 사교육	취미·교양(음악, 미술, 체육, 기타) 관련 사교육 수	1.16(1.13)
가족 기능	부부 갈등	부부간 갈등 정도 2문항의 평균 (매우 그렇다 1점-전혀 그렇지 않다 5점, $\alpha=.52$)	4.43(.78)
	부자 갈등	부모-자녀간 갈등으로 인한 스트레스 정도 3문항의 평 균 (항상 그렇다 1점-그런적 없다 5점, $\alpha=.81$)	4.16(.89)
	부모와의 애착	부모와 아동의 애착 정도 6문항의 평균 (전혀 그렇지 않다 1점-매우 그렇다 5점, $\alpha=.76$)	3.73(.73)
	부모의 감독	아동에 대한 부모의 감독 정도 4문항의 평균 (전혀 그렇지 않다 1점-매우 그렇다 5점, $\alpha=.80$)	3.42(.96)
자기 신뢰감(유능감)		아동의 자기 신뢰감 정도 3문항 (전혀 그렇지 않다 1점-매우 그렇다 5점, $\alpha=.77$)	3.47(1.04)
가구소득 (백만)		월평균 가구소득	3.05
가족 구조	친부모 여부 (%)	친부모 모두 생존 (친부모 모두 생존 아님=0)	96.2
	가구원 수	함께 거주하는 모든 가구원 수	4.33(.84)
	형제순위 (%)	만이 여부 (만이 아님=0)	47.0
부모 교육수준 (%)		고졸 이하 (대학(전문대 포함)입학 이상 = 0)	67.7
아동 성 (%)		남성=1, 여성=0	53.6
거주지역 (%)		비도시지역(군)=1, 도시지역(시)=0	47.5

가족기능은 부부갈등, 부자갈등, 부모와의 애착, 부모의 감독 등의 하위개념을 포함한 개념으로 정의하였다. 가족기능을 측정하기 위해 총 15문항이 사용되었으며, 각 하위개념들은 다음과 같이 구성되었다. 첫째, 부부갈등은 아동이 보고한 부부간 욕설이나 구타의 정도를 2문항으로 측정하고 있으며, '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '매우 그렇다(5점)'의 리커트 척도로 측정된 점수를 역점수화하여 사용하였다(평균 4.43점, $\alpha=.78$). 둘째, 부자갈등은 부모와의 관계에서 아동이 느끼고 있는 스트레스 정도를 3문항으로 측정하고 있으며, '그런적 없다(1점)'에서 '항상 그렇다(5점)'의 리커트 척도로 측정된 점수를 역점수화하여 사용하였다(평균 4.16점, $\alpha=.89$). 셋째, 부모와의 애착은 부모와 아동의 애착정도를 공유시간, 애정표현, 상호 이해, 대화 등 6문항으로 측정하고 있으며, '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '매우 그렇다(5점)'의 리커트 척도로 측정된 점수를 합하여 사용하였다(평균 3.73점, $\alpha=.73$). 넷째, 부모의 감독은 아동이 외출했을 때, 아동이 어디에 있는지, 누구와 있는지, 무엇을 하고 있는지, 언제 돌아올 것인지 등에 대해 부모가 인지하고 있는 정도를 총 4문항으로 측정하고 있으며, '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '매우 그렇다(5점)'의 리커트 척도로 측정된 점수를 합하여 사용하였다(평균 3.42점, $\alpha=.96$).

그리고 자기 신뢰감은 아동이 스스로에 대해 신뢰하고 있는 정도를 3문항으로 측정하고 있으며, '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '매우 그렇다(5점)'의 리커트 척도로 측정된 점수를 합하여 사용하였다(평균 3.47점, $\alpha=.77$). 이 밖에 선행연구에서 아동의 학구적 성취와 관련된 변수로 보고되고 있는 가족구조, 부모학력, 형제 순서, 아동 성 등이 통제변수로 모형에 포함되었다. 먼저, 가족구조는 친부모 여부, 형제 순위변수가 모형에 통제변수로 포함되었다. 분석결과, 친부모 모두와 거주하고 있는 가구는 96.2%로 나타났고, 분석 대상 아동 중 만이인 경우는 47.0%였다. 부모의 교육수준은 모의 교육 수준을 기초로 하였으며, 모의 교육수준에 대한 응답이 결측되었을 경우(모 부재가구), 부의 교육 수준으로 측정하였다. 측정결과, 부모의 학력이 고졸 이하인 사례가 67.7%로 나타났다. 거주지역 변수는 시 이상의 도시에서 거주하는 경우와 군 단위의 도시에서 거주하는 경우로 구분하여 측정하였다. 분석 결과 시 이상의 도시에서 거주하는 경우는 52.5%, 군 단위의 도시에서 거주하는 경우는 27.5%였다.

2) 분석방법

본 연구에서는 SPSS 12.0과 AMOS 5.0을 활용하여 연구문제를 분석하였다. 주요변수에 대한 빈도 분석은 SPSS 12.0이 사용되었고, 본 분석이라 할 수 있는 기본모형 및 측정모형, 구조방정식 모형은 AMOS 5.0을 사용하여 분석하였다. 구조방정식모형은 구성개념간의 이론적인 관계와 상관성의 측정지표를 통한 경험적 관계를 분석할 수 있도록 개발된 통계기법이다(김계수, 2004). 특히, 본 연구와 같이 여러 단계의 변수들의 관계 구조를 동시에 분석하고자 할 경우, 그리고 모형을 구성하는 모수의 추정뿐만 아니라 전반적 적합도와 변수들간의 직접 및 간접효과를 분석하고자 할 경우에 유용한 분석 방법이다(배병렬, 2002).

구체적으로 본 연구에서는 분석 자료의 결측치를 고려한 모수추정방법인 FIML(Full Information Maximum Likelihood)방법을 사용한다⁴⁾. 또한 본 연구에서는 하위개념을 포함하고 있는 이웃환경,

사교육 기회제공, 가족기능, 학구적 성취에 대해 항목무리(item parceling)⁵⁾를 통해 하위개념 항목을 합산한 점수를 지표화 하였다.

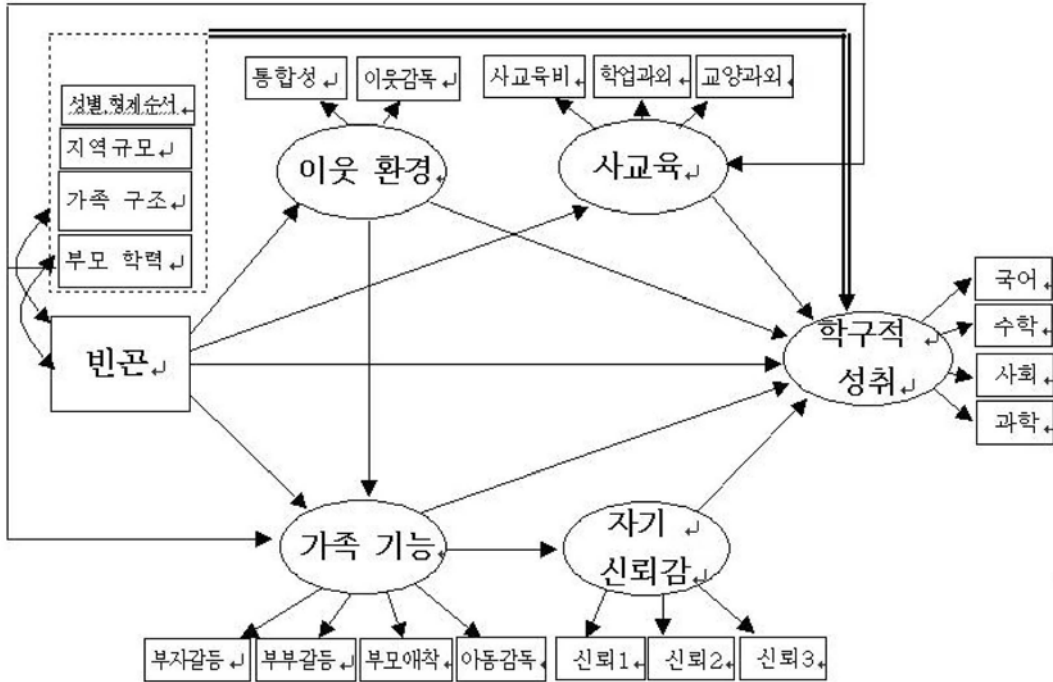
본 연구의 분석과정은 다음과 같다. 먼저, 연구문제분석을 위한 사전분석으로서 빈곤의 직접적 영향을 알아보기 위해, 과정변수를 제외하고, 빈곤과 통제변수만 포함된 구조방정식모형을 분석한다. 그리고 모형의 측정변인들이 이론적 개념(잠재변인)을 얼마나 잘 반영하고 있는가를 알아보기 위해, 측정모형 분석을 실시한 후, 연구모형인 구조방정식 모형을 분석한다.

3) 연구 모형

본 연구에서는 구조방정식의 2단계 접근법에 따라 측정모형의 적절성을 검토한 후, 인과모형을 검증하기 위한 구조모형을 분석한다. 본 연구의 연구모형은 <그림 1>과 같다. 연구 모형의 과정을 요약해보면, 빈곤이 학구적 성취에 직접적으로 영향을 미치고, 직접적 영향 외에 이웃환경, 사교육, 가족기능, 자기신뢰감을 매개로 한 간접적 영향이 있을 것이란 것을 보여준다. 이를 구체적으로 살펴보면, 먼저, 인적자본이론에 기초한 변수들 중 첫째, 빈곤한 가정의 경우, 교육적으로 좋지 않은 지역사회에 거주할 가능성이 커 아동의 학구적 성취에 부정적 영향을 미칠 수 있다(Mayer and Jencks, 1989; Brooks-Gun, Duncan and Klebanov, Sealand, 1993). 또한 지역의 특성은 학구적 성취에 직접적으로 영향을 미칠 뿐 아니라, 부모의 양육행동이나 부모-자녀 관계 등 가족기능을 통해 영향을 미칠 수 있다(Klebanov, Brooks-Gunn, Chase-Lansdale and Gordon, 1997; Leventhal, Brooks-Gunn, Kamerman, 1997). 따라서 본 연구에서는 빈곤의 영향이 지역사회특성에 의해 매개되는가를 검증하고자 한다. 둘째, 사교육 변수는 아동에 대한 부모의 물질적 지원을 보여주는 대표적인 변수 중 하나이다(Duncan, Brooks-Gun, 1997; Guo and Harris, 2000). 부모가 경제적 궁핍에 처할 경우, 아동에 대한 교육적 지원이 줄어들게 되고, 결과적으로 교육적 지원의 부재 또는 감소가 아동의 학구적 성취에 부정적 영향을 미친다는 것이다. 따라서 본 연구에서는 경제적 박탈이 아동에 대한 사교육비 지원 정도에 의해 매개되는가를 검증하고자 한다.

4) 결측치의 상태를 분석한 결과, 주요변수의 결측치가 2.6%를 넘지 않았으며, 결측형태의 체계성을 검토하기 위해 결측치가 포함된 사례와 결측치가 없는 사례를 t검정을 통해 분석한 결과, 두 집단간에 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 그리고 FIML사용의 전제 조건인 자료의 다변량 정규성을 검토하기 위해 왜도와 첨도를 분석한 결과, 왜도와 첨도의 모두 절대값 3과 10을 넘지 않아 정규성을 확보하였다. 결과적으로 결측치의 비율이 크거나 체계적이지 않고, 자료의 정규성이 인정되어 결측치를 고려한 추정방법인 FIML방식으로 구조방정식 모형을 분석하는데 무리가 없다고 판단된다.

5) 이러한 항목무리기는 모형의 적합도를 높이고, 추정치의 편의를 줄일 수 있어 사회과학 연구에서 널리 사용되고 있는 방법이다(조현철, 2003).



〈그림 1〉 빈곤이 아동의 학구적 성취에 미치는 경로 연구모형

또한 가족과정모델에 기초한 변수들의 경우, 첫째, 가족관계 변수는 경제적 박탈이 부모의 심리적 인 기능변화에 의해 매개된다는 선행연구(Conger et al., 1992; Yeung et al., 2002)에 기초하였다. 선행연구들은 경제적 박탈로 인해 부모의 심리적 디스트레스가 유발될 수 있으며, 이러한 디스트레스로 인해 부부관계나 부모-자녀관계, 아동양육 행동 등이 변화되어 아동의 학구적 성취에 영향을 미친다고 보고한다. 따라서 가족기능을 통해 빈곤의 영향이 매개되는지를 검증하고자 한다. 둘째, 아동의 심리적 특성 변수는 빈곤이 가족기능의 질에 영향을 미치고, 이러한 가족기능의 변화가 아동의 심리적 상태변화를 통해 학구적 성취에 영향을 미칠 수 있다는 선행연구(McLoyd, 1990)에 기초하였다.

이러한 본 연구 모형의 적합도는 절대 적합지수(Absolute Fit Measure)인 χ^2 (Chi-square)통계량, CFI(Comparative Fit Index), 증분적합 지수(Incremental Fit Measures)인 NFI(Normed Fit Index), 간명적합지수인 PCFI(Parsimony-adjusted CFI), RMSEA(Root-Mean Square Error of Approximation) 등의 적합도 지수를 통해 검증한다. 또한 빈곤이 아동의 학구적 성취에 미치는 경로를 명확히 밝히기 위해 아동의 학구적 성취와 관련된 것으로 알려진 가족구조, 부모학력, 아동성별, 형제순서, 거주지역 특성 등의 변수가 통제변수로 모형에 포함되었다. 그리고 빈곤과 관련성이 큰 것으로 알려진 가족구조 및 부모학력 변수 간에는 공분산관계를 설정하였다.

4. 연구 결과

1) 기본 모형분석

본 연구에서는 연구문제의 분석인 측정 모형 및 구조방정식 모형분석의 사전 분석으로 과정변수를 제외한 상태에서 빈곤 및 통제변수들과 아동의 학업성취의 기본적 구조모형분석(〈표 2〉)을 하였다.

〈표 2〉 빈곤 및 통제변수와 학업성취의 모형: 기본 모형

구분	기본 모형		
	비표준화 계수	표준화계수	입계비율
빈곤 → 학구적성취	-.256	-.098	-4.920***
부모학력 → 학구적성취	-.257	-.187	-9.342***
가족구조 → 학구적성취	.106	.032	1.630
아동성 → 학구적성취	.264	.204	7.209***
형제순서 → 학구적성취	.108	.084	4.420***
거주지역 → 학구적성취	-.038	-.030	-1.574

* $p < .05$, *** $p < .001$, $\chi^2 = 145.926$ ***($df = 28$), $NFI = .944$, $CFI = .954$, $PCFI = .486$, $RMSEA = .039$

과정변수를 제외한 상태에서 빈곤 및 통제변수와 학업성취 모형을 분석한 결과, 빈곤은 학업성취와 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(-.256). 즉, 빈곤한 가정의 아동일수록 빈곤하지 않은 가족의 아동에 비해 학업성취의 수준이 통계적으로 유의미하게 낮게 나타났다는 것이다. 이는 과정변수가 포함되지 않은 상태에서의 빈곤의 영향력이 유의미하였다는 것을 보여주는 결과이다. 부모 학력 역시, 아동의 학업성취와 부적인 관련성을 갖는 것으로 나타났다(-.257). 부모 학력이 고졸미만일수록 대입 이상인 부모를 가진 아동에 비해 학구적 성취가 낮다는 것이다. 이 밖에 성별, 형제순서 등의 변수들이 아동의 학구적 성취와 유의미한 관련성을 갖는 것으로 나타났다.

2) 측정모형

구조모형을 분석하기에 앞서 모형의 측정변인들이 이론적 개념(잠재변인)을 얼마나 잘 반영하고 있는가를 측정모형의 분석을 통해 살펴보았다. 측정모형 분석은 각 변수의 개념을 측정하기 위해 설계된 모형이 적합한지 여부를 평가하기 위해 실시하는 구조방정식의 2단계 모형 중 1단계 분석이다. 본 연구에 포함된 잠재변수인 이웃환경, 사교육, 가족기능, 자기신뢰감, 학구적 성취의 측정모형 분석

결과는 다음 <표 3>과 같다.

<표 3> 측정모형의 요인적재량과 적합도

경로	비표준화계수	표준화계수	t값
통합성←이웃환경	.583	.530	15.107***
이웃감독←이웃환경	1.00	.518	-
사교육비←사교육	.114	.552	10.331***
학업과외←사교육	1.00	.456	-
교양과외←사교육	.511	.376	8.724***
부자갈등←가족기능	.186	.200	7.252***
부부갈등←가족기능	.131	.241	8.631***
부모애착←가족기능	1.000	.657	-
아동감독←가족기능	.787	.590	22.751***
신뢰1←자기신뢰감	.872	.641	32.501***
신뢰2←자기신뢰감	1.000	.836	-
신뢰3←자기신뢰감	.826	.706	30.351***
국어←학구적성취	1.000	.586	-
수학←학구적성취	1.208	.518	19.138***
사회←학구적성취	1.083	.609	17.025***
과학←학구적성취	1.045	.677	19.070***

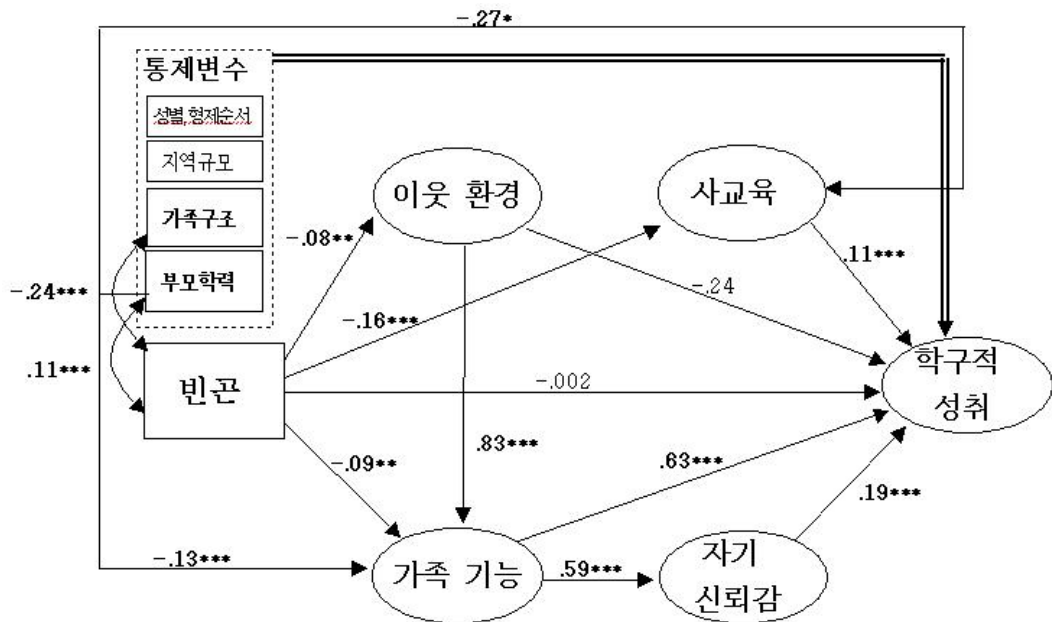
*** $p < .001$, $\chi^2 = 459.39$ ***($df = 94$), NFI=.943, CFI=.954, PCFI=.659, RMSEA=.037

측정모형 분석에서 자기 신뢰감과 학구적 성취는 실제 관측된 문항들을 지표로 사용하고, 이웃환경, 사교육, 가족기능은 하위 개념별로 구성 문항을 합한 값을 지표로 사용하였다. 그리고 각 잠재변수의 관측 변수들 중에서 요인 적재량이 가장 큰 변수를 준거지표로 하여 분석하였다. 측정모형의 요인적재량은 모두 유의수준 .001에서 유의미하였다. 모형의 적합도는 $\chi^2 = 459.386$ ($df = 94$), $p = .000$ 으로 유의미한 수준으로 나타나 모형이 모집단 자료에 적합하지 않다는 것을 말하지만, χ^2 값이 자료의 크기에 비례하여 커지는 속성을 고려할 때, 모형과 자료의 불일치가 과도하게 추정된 것으로 보인다. 다른 적합도 지수들은 NFI=.943, CFI=.954, PCFI=.659, RMSEA=.037로 모형의 적합성을 확보하여 잠재변인들의 측정모형이 자료에 잘 부합한다는 것을 말한다.

3) 연구 모형

구조방정식모형에 대한 분석결과는 <그림 2>와 같다. 아동의 학구적 성취에 대한 가족구조와 부모학력, 아동성별 등의 영향이 통제된 구조모형의 분석결과, 빈곤은 이웃환경을 통해 아동의 학구적 성

취에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 빈곤한 가족은 상호신뢰와 통합성, 그리고 아동에 대한 상호 감독이 낮은 이웃에 거주하는 경향이 있으며(-.08), 이웃환경은 가족기능(.83)에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 이웃환경의 영향을 받은 가족기능(.63)은 아동의 학구적 성취에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 빈곤은 사교육에 대한 투자(-.16)를 통해 학구적 성취(.11)에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 빈곤한 가정은 아동에 대한 사교육 투자가 낮고, 이렇듯 낮은 사교육 투자가 아동의 학구적 성취에 영향을 미치는 것으로 나타났다.



p<.01, *p<.001, $\chi^2=910.851^{***}(df=184)$, NFI=.905, CFI=.922, PCFI=.670, RMSEA=.037

〈그림 2〉 초기 구조모형의 경로계수와 적합도

또한 빈곤은 가족기능을 통해 학업성취에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 빈곤은 가족기능에 부정적 영향을 미치며(-.09), 가족 기능은 아동의 학구적 성취(.63)에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 빈곤의 영향을 받은 가족기능은 아동의 자기 신뢰감(.59)에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 자기신뢰감은 아동의 학구적 성취(.19)로 이어졌다. 본 연구 모형의 적합도 지수는 $\chi^2=910.851(df=184)$, $p=.000$, NFI=.905, CFI=.922, PCFI=.670, RMSEA=.037로 나타나 모형이 모집단 자료에 적합하다는 것을 보여준다. 그러나 과정변수가 포함되지 않은 빈곤과 학업성취의 기본모형(〈표 2〉 참고)의 결과와 달리, 과정변수들을 모형에 포함하였을 때, 빈곤이 학구적 성취에 미치는 직접적 영향은 통계적으로 유의미하지 않았다. 이는 아동의 학구적 성취에 대한 빈곤의 영향이 직접적으로 이루어지는 것이 아니라, 모두 이웃환경이나 사교육, 그리고 가족기능 등의 과정변수를 통해

전달된다는 것을 보여주는 것이다. 또한 학구적 성취에 대한 이웃환경의 직접적 영향 역시, 유의미하지 않았다.

4) 수정 모형

연구모형에 대한 분석결과, 두 개의 경로가 유의미하지 않은 것으로 나타나, 이를 수정하여 간명성을 높인 최적의 모형을 얻기 위해 모형 다듬기(model trimming)⁶⁾를 하였다(〈표 4〉참조). 연구모형의 분석결과, 유의미하지 않았던 두 개의 경로를 가능한 경우의 수를 모두 고려하여 순차적으로 제거하였다. 또한 수정모형을 도출하는 과정에서 경쟁모형과 연구모형을 비교하기 위해, 카이제곱 통계량 차이(χ^2 D) 검정을 실시하였다. 각각의 경로를 제거한 결과, 〈표 4〉에서 보는 바와 같이 경쟁모형 B, C, D의 경우, 경로를 제거했을 때, 카이제곱 통계량이 다소 증가하였지만, 연구모형(A)에 비해 통계적으로 유의미하게 변화하지 않았다. 따라서 연구모형에서 유의미하지 않은 경로로 나타났던, 두 경로 모두를 제거한 경쟁모형 D를 수정모형으로 채택하였다. 이를 통해 모형에 심각한 손상을 가져오지 않으면서도 가장 간명한 모형이 도출되었다.

〈표 4〉 경로를 제거한 경쟁모형의 모형 적합도

모형	경로	χ^2 (df)	$\Delta\chi^2$ (Δ df)
A. 연구모형		910.851 (df=184)	-
B. 빈곤→학구적 성취		910.856 (df=185)	.005(1)
C. 이웃환경→학구적 성취		914.331 (df=185)	3.480(1)
D. 빈곤→학구적 성취, 이웃환경→학구적 성취		915.327 (df=186)	4.476(2)

수정모형을 통해 최종적으로 설계된 구조방정식 모형의 분석결과는 〈표 5〉와 〈그림 3〉에 제시되었다. 최종 모형에서 모든 경로계수는 유의수준 .05의 통계적 유의미성을 확보하였다. 수정모형을 초기 모형과 비교했을 때, 그 밖의 다른 경로계수들은 크게 변화하지 않았으며, 대부분 영향관계가 보다 명확해졌다.

6) 모형다듬기란 초기모형을 검증한 후, 변수들 사이에 유의미하지 않은 경로를 제거하여 간명도를 높이는 방법이다.

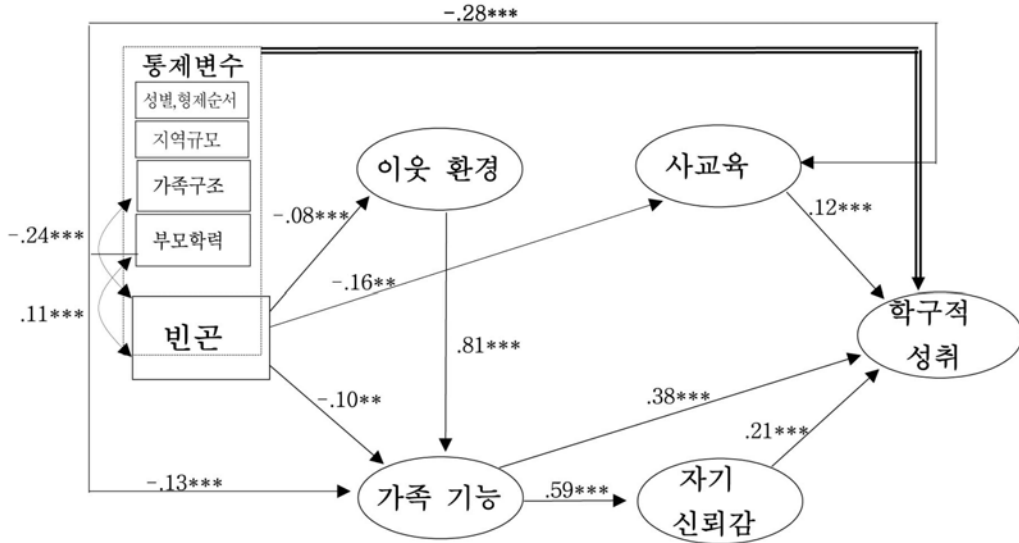
〈표 5〉 최종모형의 경로계수: 연구모형과 비교

경로	연구모형			최종모형		
	비표준화 계수	표준화 계수	임계비율	비표준화 계수	표준화 계수	임계비율
빈곤 → 이웃환경	-.55	-.09	-2.59**	-.55	-.08	-2.59**
이웃환경 → 가족기능	1.25	.83	12.93***	1.23	.81	12.88***
빈곤 → 가족기능	-1.00	-.09	-3.41**	-1.09	-.10	-3.73***
빈곤 → 사교육	-.12	-.17	-10.12***	-.12	-.16	-10.13***
가족기능 → 자기신뢰감	.18	.59	16.32***	.18	.59	16.63***
사교육 → 학구적성취	.32	.11	3.60***	.35	.12	3.90***
자기신뢰감 → 학구적성취	.12	.20	5.24***	.13	.22	6.48***
빈곤 → 학구적성취	-.004	-.01	-.066	-	-	-
가족기능 → 학구적성취	.12	.63	3.42***	.07	.38	8.86***
가족구조 → 학구적성취	.10	.04	1.91	.11	.04	2.21*
부모학력 → 가족기능	-.73	-.17	-4.70***	-.74	-.13	-4.71***
부모학력 → 사교육	-.11	-.27	-17.00***	-.11	-.28	-16.94***
부모학력 → 학구적성취	-.07	-.05	-1.97*	-.10	-.09	-3.87***
이웃환경 → 학구적성취	-.07	-.25	-1.52	-	-	-
아동성 → 학구적성취	.20	.20	8.77***	.20	.20	8.70***
형제순서 → 학구적성취	.06	.06	3.00**	.06	.06	2.90***
거주지역 → 학구적성취	-.06	-.06	-2.91***	-.06	-.06	-2.91***
빈곤 ↔ 가족구조	-.01	-.24	-12.27***	-.01	-.24	-12.27***
빈곤 ↔ 부모학력	.01	.11	5.94***	.01	.11	5.94***

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

〈그림 3〉은 수정을 통해 최종적으로 도출된 빈곤의 영향과정을 보여주고 있다. 최종모형의 적합도 지수는 $\chi^2=915.327(df=186)$, $p=.000$, $NFI=.904$, $CFI=.922$, $PCFI=.678$, $RMSEA=.037$ 로 나타나 모형이 모집단 자료에 적합하다는 것을 보여준다. 〈그림 3〉의 결과를 요약하면, 빈곤은 인적자본이론에서 설명하고 있는 바와 같이, 경제적 궁핍으로 인해, 신뢰성과 통합성이 떨어지고, 아동에 대한 상호 감독이 떨어지는 이웃환경에 거주하게 됨으로써 가족기능에 영향을 주어 이를 통해 학구적 성취에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 빈곤의 영향을 받은 이웃환경의 특성은 가족기능을 통해 영향을 미칠 뿐 직접적으로 학구적 성취에 영향을 미치지 않았다. 이는 이웃환경의 영향이 직접적으로 이루어지기 보다는 가족기능을 통해 간접적으로 나타남을 보여주는 것이다. 역시, 인적자본이론에서 설명하고 있는 아동에 대한 사교육 투자도 빈곤의 영향으로 인해 감소되고, 이를 통해 아동의 학구적 성취에 부정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 빈곤과 아동의 학구적 성취의 비금전적 관계를 설명한 가족과정이론 역시, 주요한 경로의 하나로 밝혀졌다. 빈곤은 가족기능을 부정적으로 만들게 되는

데, 이러한 가족기능은 아동의 학구적 성취와 매우 밀접한 관련성을 보여, 빈곤과 학구적 성취를 매개하는 주요한 변수의 하나로 검증되었다. 또한 가족기능은 아동의 자기신뢰감을 통해 학구적 성취에 영향을 미치는 것을 나타냈다.



p<.01, *p<.001, $\chi^2=915.327^{***}$ (df=186), NFI=.904, CFI=.922, PCFI=.678, RMSEA=.037

〈그림 3〉 수정모형의 경로계수 및 적합도

5) 효과의 분해

각 변수들 간의 영향 관계를 직접효과와 간접효과로 분해하여 살펴보면, 빈곤과 학구적 성취, 그리고 과정변수들의 영향관계를 보다 심층적으로 이해할 수 있다. <표 6>은 최종모형 경로계수의 효과를 분해하여 보여주고 있다. 빈곤은 모두 이웃환경, 가족기능, 자기신뢰감, 사교육 등 매개변수를 통해 아동의 학구적 성취에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 직접효과는 나타나지 않았다. 빈곤이 학구적 성취에 미치는 간접효과, 즉 총 효과는 약 -.10 인 것으로 나타났다. 분해된 효과에 기초하여 빈곤이 아동의 학구적 성취에 미치는 구체적인 과정을 살펴보면 다음의 5가지 경로로 요약될 수 있다.

[경로 1] 빈곤→ 이웃환경→ 가족기능→ 학구적 성취

[경로 1]은 빈곤은 통합성이 떨어지고, 아동에 대한 상호 감독과 관심이 부족한 부정적인 이웃환경에 거주하게 만들고(-.08), 이러한 이웃환경은 가족기능에 영향을 주어(.81), 아동의 학구적 성취에 영향을 미친다(.38).

〈표 6〉 최종모형 경로계수의 효과분해: 표준화계수

경로		직접효과	간접효과	총효과
빈곤	→ 이웃환경	-.08	-	-.08
빈곤	→ 가족기능	-.10	-.06	-.16
빈곤	→ 자기신뢰감	-	-.09	-.09
빈곤	→ 사교육	-.16	-	-.16
빈곤	→ 학구적 성취	-	-.10	-.10
이웃환경	→ 가족기능	.81	-	.81
이웃환경	→ 자기신뢰감	-	.48	.48
이웃환경	→ 학구적 성취	-	.41	.41
가족기능	→ 자기신뢰감	.59	-	.59
가족기능	→ 학구적 성취	.38	.12	.50
자기신뢰감	→ 학구적 성취	.22	-	.22
사교육	→ 학구적 성취	.12	-	.12
부모학력	→ 이웃환경	-.09	-	-.09
부모학력	→ 가족기능	-.13	-.07	-.20
부모학력	→ 자기신뢰감	-	-.12	-.12
부모학력	→ 사교육	-.28	-	-.28
부모학력	→ 학구적 성취	-.09	-.13	-.22

[경로 2] 빈곤→ 이웃환경→ 가족기능→ 자기신뢰감→ 학구적 성취

[경로 2]는 빈곤은 부정적인 이웃환경에 거주하게 만들고(-.08), 이러한 이웃환경은 가족기능에 영향을 주며(.81), 가족기능을 아동의 자기신뢰감(.59)을 통해 학구적 성취에 영향을 미친다(.21).

[경로 3] 빈곤→ 사교육→ 학구적 성취

[경로 3]은 빈곤이 아동에 대한 사교육 투자에 영향을 주고(-.16), 이러한 사교육의 정도에 따라 아동의 학구적 성취가 달라진다는 것을 보여준다(.12).

[경로 4] 빈곤→ 가족기능→ 학구적 성취

[경로 4]는 빈곤이 가족기능에 영향을 주고(-.10), 빈곤의 영향을 받은 가족기능은 아동의 학구적 성취에 영향을 미친다는 과정을 보여준다(.38).

[경로 5] 빈곤→ 가족기능→ 자기신뢰감→ 학구적 성취

[경로 5]는 빈곤이 가족기능에 영향을 주고(-.10), 가족기능은 아동의 자기신뢰감에 영향을 주어(.59), 이를 통해 아동의 학구적 성취에 영향(.21)을 미친다는 과정을 보여준다.

이를 통해 알 수 있는 것은 빈곤이 아동의 학구적 성취에 미치는 가장 주요한 경로는 [경로 4]의

빈곤→ 가족기능→ 학구적 성취 경로와 [경로 1]의 빈곤→ 이웃환경→ 가족기능→ 학구적 성취 경로, 그리고 [경로 3] 빈곤→ 사교육→ 학구적 성취 경로가 주요한 경로인 것으로 나타났다.

5. 결론 및 제언

본 연구는 아동발달에 대한 빈곤의 영향 경로를 설명한 인적자본이론과 가족과정모델에 기초해 빈곤이 아동의 학구적 성취에 영향을 미치는 경로를 분석하였다. 분석결과, 빈곤은 기본모형(〈표 2〉 참조)의 분석결과와 달리, 직접적 영향은 사라졌지만, 부모학력, 가족구조, 아동성별, 형제순서 등의 변수를 통제한 상태에서 여러 과정변수를 통해 아동의 학구적 성취에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 부모의 아동에 대한 투자와 가족과정의 영향을 통해 아동발달에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이러한 아동의 학구적 성취에 대한 빈곤의 간접적 영향을 과정변수별로 정리하면 다음과 같다. 먼저 주요한 매개요인의 하나인 이웃환경은 빈곤과 아동의 학구적 성취의 관계를 설명하는 주요한 경로의 하나로 밝혀졌다. 분석결과, 빈곤한 가족은 아동의 발달과 학구적 성취에 부정적 영향을 주는 신뢰성과 통합성이 떨어지고, 아동을 위한 비공식적 상호 감독과 보살핌이 적은 이웃환경에 거주하게 되는 것으로 밝혀졌다. 이러한 본 연구의 결과는 빈곤의 이웃환경을 통한 영향을 검증한 선행연구의 결과(Leventhal, Brooks-Gunn, and Kamerman, 1997; Klebanov, Brooks-Gunn, Chase-Lansdale and Gordon, 1997)를 지지하는 것이다. 이러한 선행연구들은 이웃환경은 가족의 상호관계나 아동에 대한 부모의 양육 행위에 영향을 주어, 학구적 성취에 영향을 미친다는 것을 보고하고 있다.

또 다른 매개요인인 사교육 역시, 빈곤과 아동의 학구적 성취의 관계를 설명하는 주요한 매개요인의 하나인 것으로 밝혀졌다. 분석결과, 빈곤한 가족은 빈곤하지 않은 가족에 비해 아동에 대한 사교육 비나 학업 및 교양 관련 사교육 투자가 유의미하게 적은 것으로 나타났고, 이러한 교육에 대한 저 투자는 아동의 학구적 성취의 저하로 나타나는 것으로 밝혀졌다. 이러한 결과는 빈곤한 가족은 아동에 투자할 자원의 부족으로 인해, 학습적 지원이 부족하게 되고, 결과적으로 아동의 학구적 성취를 낮출 수 있다는 선행연구의 결과(Guo and Harris, 2000; Jackson, Brooks-Gunn, Huang, and Glassman, 2000; Yeung, Linver, and Brooks-Gunn, 2002)를 지지하는 것이다.

가족과정모델에서 빈곤과 아동의 학구적 성취의 주요한 매개변수로 밝히고 있는 가족 기능의 경로 역시, 본 연구를 통해 검증되었다. 구체적으로 빈곤은 부부관계의 갈등을 증가시키고, 부모-자녀관계의 질을 저하시키며, 부모-자녀간 애착을 줄이고, 아동에 대한 감독을 저하시키는 등 가족기능의 저하를 통해 아동의 학구적 성취에 영향을 미치는 것으로 밝혀졌다. 또한 이러한 가족기능은 아동의 자기 신뢰감을 떨어뜨리고, 낮은 자기 신뢰감은 학구적 성취 저하로 이어지는 것으로 나타났다. 이러한 분석의 결과 역시, 빈곤과 학구적 성취의 영향 경로로서 가족 상호작용의 역할을 검증한 서구의 선행연구의 결과를 지지하는 것이다(Brody, Stoneman, and Flor, 1995; Conger, Conger, and Elder, 1997; Linver, Brooks-Gunn, and Kohen, 2002; Yeung, Linver, and Brooks-Gunn, 2002).

이 밖에 본 연구에서 통제변수로 모형에 포함된 변수들 역시, 아동의 학구적 성취에 직·간접적인

영향을 미치는 것으로 나타났다. 대표적으로 부모의 학력은 아동의 학구적 성취에 직접적으로 또는 아동의 사교육 투자나 가족기능에 영향을 주어 학구적 성취에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 가족구성 형태가 양 친부모로 구성된 가족의 아동이 친부모가 아니거나 부나 모가 부재한 가족의 아동보다 학구적 성취가 높은 것으로 나타났다. 또한 아동성별이 남성일수록 여시아동에 비해 학구적 성취가 높았으며, 만일수록 학구적 성취의 정도가 높은 것으로 나타났다. 마지막으로 군 이하의 지역보다는 시 이상의 지역에 거주하는 아동일수록 상대적으로 학구적 성취도가 높은 것으로 나타났다.

이러한 매개요인들에 대한 분석결과는 전체적으로 서구의 여러 선행연구에서 밝히고 있는 투자이론과 가족과정모델에 대한 연구 결과와 맥을 같이 한다(Duncan and Brooks-Gun, 1997; Guo and Harris, 2000; Jackson, Brooks-Gunn, Huang and Glassman, 2000; Linver, Brooks-Gunn and Kohen, 2002; Yeung, Linver, and Brooks-gun, 2002;). 이러한 분석은 지금까지 아동의 학구적 성취에 대한 빈곤의 영향과정을 검증하지 못했던 국내의 이 분야 연구에 중요한 이론적, 정책적 함의를 제공할 수 있을 것으로 판단된다. 또한 투자이론이나 가족과정모델을 별도의 모델이 아닌 통합 모델을 통해 분석함으로써 두 이론 간의 상호작용을 검증한 것 역시, 의미를 부여할 수 있을 것이다. 그리고 본 연구에서는 지금까지 선행연구에서 검증되지 못했던 주요한 매개요인으로서 이웃환경의 영향을 검증했는데 의의가 있다. 지금까지 선행연구들에서는 빈곤과 이웃환경의 관련성, 이웃환경과 아동발달의 관련성을 독립적으로는 검증하였으나, 매개요인으로서 이를 동시에 고려한 연구는 부재하였다. 또한 학구적 성취에 대한 이웃환경의 영향이 직접적으로 나타나기보다는 가족기능을 통해 이루어진다는 점 역시, 본 연구의 주요한 발견 중 하나라 할 수 있겠다.

이상의 본 연구 결과는 먼저, 아동이 있는 빈곤가족에 집중적인 정책적 지원이 이루어질 필요가 있음을 보여준다. 직접적 영향이 아닌, 간접적인 영향을 검증하였음에도 불구하고, 빈곤이 아동의 발달, 특히 학구적 성취에 부정적 영향을 미친다는 것이 본 연구를 통해 확인되었다. 즉, 빈곤한 가족은 부족한 경제적 자원으로 인해 아동에 대한 투자가 낮을 수밖에 없으며, 이로 인해, 아동의 학구적 성취에 부정적 영향을 미치고 있음이 밝혀졌다. 이러한 아동기의 낮은 학구적 성취는 아동의 다른 발달 영역에도 부정적인 영향을 미칠 수 있으며(Davies, 1999), 성인기의 낮은 사회·경제적 지위로 이어질 가능성이 크다(Corcoran, 2000). 따라서 아동이 있는 빈곤가족에 대한 경제적 지원은 아동의 학구적 성취를 높일 수 있는 교육적 투자를 늘릴 수 있을 것이고, 아동의 학구적 성취와 다른 영역에서의 건강한 발달에 도움을 줄 수 있을 것이다. 실제로 서구의 연구들은 빈곤가족에 대한 소득 지원정책이 아동발달에 증진시키며, 특히, 인지적 발달이나 학업성취 영역에서 그 효과가 크게 나타났음을 보고하고 있다(Garbrino, 1992). 따라서 빈곤을 줄이기 위한 소득 확대 정책 즉, 이전(transfer) 정책과 노동 정책, 조세정책 등이 아동이 있는 가정에 집중될 필요가 있다.

또한 본 연구의 결과는 아동발달에 대한 빈곤의 영향을 차단하기 위해, 아동지원 정책들이 빈곤의 영향을 매개하는 매개변수들에 집중할 필요가 있음을 시사한다. 먼저, 빈곤한 가족의 상호작용 및 아동 양육, 가정의 교육적 투자 등에 대한 개입이 요구된다. 빈곤의 영향이 여러 경로를 통해 아동의 학구적 성취에 영향을 미치지만 결과적으로, 가족관계나 부모의 투자를 통한 영향이 주요하므로, 이에 대한 개입이 빈곤의 영향을 차단하기 위한 좋은 전략 지점이 될 수 있을 것이다. 예를 들어, 서구에서

진행되고 있는 빈곤한 가족의 아동과 부모를 대상으로 하는 방과 후 프로그램(after school program)이나 부모교육 프로그램이 아동의 학구적 성취에 대한 빈곤의 영향을 차단할 수 있는 좋은 개입 지점이 될 수 있을 것이다.

그리고 또 다른 과정에 대한 개입으로서 사회·경제적으로 취약하고, 통합성이 떨어져, 부모와 아동에게 좋은 역할모델을 제공해주지 못하는 이웃환경을 아동발달에 긍정적인 영향을 줄 수 있는 환경으로 바꾸기 위한 장기적 관심을 가질 필요가 있다. 서구의 선행연구에서 밝히고 있는 아동발달에 대한 이웃환경의 영향은 학구적 성취뿐만 아니라, 비행, 사회·정서적 발달 등 광범위하며, 아동에게 긍정적 혹은 부정적인 영향을 미칠 수 있는 강력한 근원(source)의 하나로 인식되고 있다. 따라서 어렵고, 장기적인 노력이 요구되는 것이지만, 지역사회의 환경개선과 통합성 증진을 위한 제도적이고, 구조적인 조정 노력이 필요하다고 제안하고 있다(Brooks-Gun, Duncan, and Klebanov, Sealand, 1993).

그러나 이러한 함의에도 불구하고, 본 연구는 다음과 같은 한계점을 가진다. 선행연구에서 주요한 매개요인의 하나로 보고되고 있는 가정의 물리적 환경, 아동의 건강이나 학교 관련 변수가 자료의 한계로 모형에 포함되지 못했다. 따라서 본 연구에서 주요한 매개변수로 밝혀진 지역사회나 가족 기능 등의 과정변수로서의 영향력이 과대 보고 되었을 가능성이 있다. 또한 본 연구에서 분석 자료로 활용한 한국청소년패널 초4패널 1차년도 자료가 1개년의 정보를 담고 있어, 아직 횡단조사의 의미를 가진다. 따라서 향후 축적된 종단 자료를 활용하여 보다 명확한 인과관계를 밝힐 필요가 있을 것이다.

참고문헌

- 구인회. 2003a. "가족배경이 청소년의 교육성취에 미치는 영향: 가족구조와 가족소득, 빈곤의 영향을 중심으로". 『사회복지연구』 22: 5-32.
- _____. 2003b. "경제적 상실과 소득수준이 청소년의 교육성취에 미치는 영향". 『한국사회복지학』 53: 7-30.
- _____. 2004. "한국의 빈곤 왜 감소하지 않는가?: 1990년대 이후 빈곤추이의 분석, 『한국사회복지학』 56(4): 57-78.
- 김경근. 2000. "가족 내 사회적 자본과 아동의 학업성취". 『교육사회학연구』 10(1): 21-40.
- 김계수. 2004. 『AMOS 구조방정식 모형분석』, SPSS 아카데미.
- 김광혁. 2005. "아동기 빈곤이 학업성취에 미치는 영향". 미간행.
- 김영희. 2001. "저소득층 어머니의 자녀교육 참여와 자녀의 학교 적응". 『대한가정학회지』 39(1): 179-189.
- 김재엽·이익섭·박수경. 1998. "저소득층 밀집지역의 가정환경이 청소년 비행에 미치는 영향". 『한국사회복지정책학회』 6: 54-72.
- 김현주·이병훈. 2005. "가족배경이 학업성취에 미치는 영향: 성차". 『제6회 한국노동패널 학술대회 자료집』
- 문은식·김충희. 2003. "부모의 학습지원행동과 초·중학생의 학업동기 및 학업성취도의 관계". 『교육심리연구』 17(2): 271-288.
- 박현선. 1999. "고위험 빈곤청소년의 심리사회적 적응". 『한국사회복지학』 37: 195-216.

- 배병렬. 2002. 『구조방정식모델 이해와 활용』, 대경.
- 오계훈, 김경근. 2001. "가족구조가 아동의 학업성취에 미치는 영향". 『교육사회학연구』 11(2): 101-123.
- 윤혜미. 2005. "경제적 곤란과 가족갈등이 아동의 적응에 미치는 영향: 아동의 스트레스와 스트레스 대처방식의 상호작용을 중심으로". 『한국사회복지학』 57(1): 133-164.
- 조현철. 2003. 『구조방정식모델: SIMPLIS and AMOS』, 석정.
- 주동범. 1998. "학생배경과 학업성취: 어머니의 자녀교육에의 관여가 매개하는가?". 『교육사회학연구』 8(9): 41-56.
- Becker, G. S. and N. Tomes. 1986. "Human capital and the rise and fall of families." *Journal of Labor Economics*, 4(3): S1-S39.
- Bradley, R. and R. Corwyn. 2002. "Socioeconomic status and child development." *Annual Review of Psychology* 53: 371-399.
- Brooks-Gunn, J. and G. Duncan. 1997. "The effects of poverty on children." *The Future of Children* 7(2): 55-71.
- Brooks-Gunn, J., P. Duncan, P. K. Klebanov and N. Sealand. 1993. Do neighbourhoods influence child and adolescent development? *American Journal of Sociology*, 99(2): 353-95.
- Chase-Lansdale, P. L., R. A. Gordon, J. Brooks-Gunn and P. K. Klebanov 1997. "Neighborhood and family influences on the intellectual and behavioral competence of preschool and early school-age children." pp.79-118. in *Neighborhood Poverty: Vol. 1.* edited by J. Brooks-Gunn, G. J. Duncan, and J. L. Aber (Eds.), New York: Russell Sage.
- Conger, R. D., K. J. Conger, G. H. Elder, F. O. Lorenz, R. L. Simons and L. B. Whitbeck. 1992. "A family process model of economic hardship and adjustment of early adolescent boys." *Child Development*, 63: 526-541.
- _____. 1993. "Family economic stress and adjustment of early adolescent girls." *Developmental Psychology* 29: 206-219.
- Conger, R. D., G. H. Elder, F. O. Lorenz and R. L. Simons. 1994. "Economic Stress, Coercive Family Process and Developmental Problems of Adolescents." *Child Development* 65: 541-61.
- Conger, R. D., K. J. Conger and G. Elder. 1997. "Family economic hardship and adolescent adjustment: Mediating and moderating processes." pp. 288-310. in *Consequences of Growing Up Poor.* edited by G. J. Duncan and J. Brooks-Gunn. New York: Russell Sage Foundation.
- Conger, R. D., H. G. Elder, F. O. Lorenz, K. J. Conger, R. L. Simons, L. B. Whitbeck, H. Shirley and N. M. Janet. 1990. "Linking Economic Hardship to Marital Quality and Instability." *Journal of Marriage and the Family* 52: 643-656.
- Corcoran, M. 2000. "Mobility, persistence, and the intergenerational determinants of children's success." *Focus* 21(2): 16-20.
- Davies, D. 1999. *Child Development: A Practitioner's Guide*, New York: Guilford Press.
- Duncan, G. and J. Brooks-Gunn. (eds). 1997. *Consequences of Growing Up Poor.* New York: Russell Sage Foundation.
- Duncan, G., J. Brooks-Gunn and P. K. Klebanov. 1994. "Economic deprivation and early-childhood development." *Child Development* 65(2): 296-318.

- Duncan, G., W. J. Yeung, J. Brooks-Gunn and J. R. Smith. 1998. "How much does childhood poverty affect the life chances of children?" *American Sociological Review* 63: 406-423.
- Eamon M. K. 2002. "Effects of poverty on mathematics and reading achievement of young adolescents." *Journal of early adolescence* 22(1): 49-74.
- Garbrino, J. 1992. "The meaning of poverty in the world of children." *American Behavioral Scientist* 35: 220-237.
- Guo, G. and K. M. Harris. 2000. "The mechanisms mediating the effects of poverty on children's intellectual development." *Demography* 37(4): 431-447.
- Haveman, R. and B. Wolfe. 1994. *Succeeding Generations: On the effects of investments in children*. New York: Russell Sage Foundation.
- Hamel, R. and A. Burns. 1987. "Is this a good place to grow up in: neighborhood quality and children's evaluations." *Landscape and Urban Planning*. 14: 101-116.
- Jackson, A. P., J. Brooks-Gunn, C. Huang, and M. Glassman. 2000. "Single mothers in low-wage jobs: financial strain, parenting, and preschoolers' outcomes." *Child Development* 71(5): 1409-1423.
- Kimenyi, M. S. 1995. *Welfare dependency, Economics of Poverty, Discrimination and Public Policy*, The University of Connecticut.
- Klebanov, P. K., J. Brooks-Gunn, P. L. Chase-Landsale and R. A. Gordon. 1997. "Are neighborhood effects on young children mediated by features of the home environment?" In *Neighborhood poverty*. Volume 1, edited by J. Brooks-Gunn, G.J. Duncan and J.L. Aber. New York: Russell Sage Foundation.
- Korenman, S., J. E. Miller and J. E. Sjaastad. 1995. "Long-term poverty and child development in the United States: Results from the NLSY." *Children and Youth Services Review* 17(1/2): 127-155.
- Leventhal, T., J. Brooks-Gunn. and S. B. Kamerman. 1997. "Communities as place, face, and space: Provision of services to poor, urban children and their families." in *neighborhood Poverty: Vol. 2*, edited by Brooks-Gunn J., G. J. Duncan, and J. L. Aber. New York: Russell Sage.
- Linver M., J. Brooks-Gunn, and D. Kohen. 2002. "Family Processes as Pathways from Income to Young Children's Development." *Developmental Psychology* 38(5): 719-734.
- Mayer, S. 1997. *What Money Can't Buy?: Family income and children's life chances*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Mayer, S. and C. Jencks. 1989. "Growing Up in Poor Neighborhoods: How Much Does It Matter?" *Science* 243: 1441-45.
- McLoyd, V. 1990. "The impact of economic hardship on black families and children: Psychological distress, parenting, and socioemotional development." *Child Development* 61: 311-346.
- _____. 1998. "Socioeconomic disadvantage and child development." *American Psychologist* 53(2): 185-204.
- McLeod, J. D. and M. J. Shanahan. 1993. "Poverty, parenting and children's mental health." *American Sociological Review* 58: 351-366.
- Sampson, R. J. 1993. *Crime and community social disorganization: Implications for social policy*. Memorandum prepared for the social science research council and HUD roundtable. Washington, D.C.

- Sampson, R. J. and J. D. Morenoff. 1997. "Ecological perspectives on the neighborhood context of urban poverty: Past and present." pp. 1-22. in *Neighborhood Poverty: Vol. 2* edited by J. Brooks-Gunn J., G. Duncan, and J. L. Aber. New York: Russell Sage.
- Sampson, R. J., S. Raudenbush and F. Earls. 1997. "Neighborhoods and violent crime: A multilevel study of collective efficacy." *Science* 277: 918-924.
- Smith, J. R., J. Brooks-Gunn and P. K. Klebanov. 1997. "Consequences of living in poverty for young children's cognitive and verbal ability and early school achievement." in *Consequences of Growing Up Poor*, edited by G. J. Duncan and J. Brooks-Gunn. New York: Russell Sage Foundation.
- Steinberg, L., S. D. Lamborn, S. M. Dornbusch and N. Darling. 1992. "Impact of parenting practices on adolescent achievement: Authoritative parenting, school involvement, and encouragement to succeed." *Child Development* 63: 1266-1281.
- Wilson, W. J. 1991a. *The Truly Disadvantaged*. Chicago: University of Chicago.
- _____. 1991b. "Studying inner city social dislocations: The challenge of public agenda research." *American Sociological Review* 56(1): p.1-14.
- Yeung, W. J., M. R. Linver and J. Brooks-Gunn. 2002. "How money matters for young children's development: Parental investment and family processes." *Child development* 73: 1861-1879.
- Zill, N. 1984. *American Children: happy healthy and insecure*. New York: Double day Anchor.

Process Analysis of Poverty Influences on Academic Attainment of Children

Kim, Kwang-Hyuk
(Seoul University)

Purpose of this research is to analyze process that poverty influences in academic attainment of children. Data comes from Korea Youth Panel Survey 2004(Primary School 4). Analysis method is Structural Equation Modeling. Results show that poverty influences through process variable such as family function, neighborhood environment, private education, self-confidence. Findings from this study suggest that societal support for poor families contributes to improving academic attainment of child. Specially, such societal support needs to be centered to factors that mediates factor of poverty.

Key words: poverty, academic attainment, family function, neighborhood environment, private education, self-confidence, process analysis

[논문접수일 2006. 7. 18. 게재확정일 2006. 9. 23.]