

지역사회관계망을 활용한 자원개발경험의 유형에 관한 근거이론 연구:

사회자본(social capital) 관점적용

홍현미라

(전주대학교)

[요약]

본 연구는 사회복지조직 상호간 협력을 도모하면서 자원개발의 지속성을 시도하고 있는 실천경험에 관한 질적연구를 진행한다. 연구목적은 지역사회 관계망을 활용한 자원개발 현상에 관한 포괄적 이해의 기술 그리고 경험의 유형을 발견하는데 있다. 특히, 자원개발 경험에 관한 이해의 도구로 네트워크 관점이 아닌 사회자본 관점을 적용하고자 한다. 연구방법으로는 스트라우스와 코빈(Strauss and Corbin, 1998), 코빈(Corbin, 2004)의 근거이론(Grounded Theory) 방법을 사용하고 연구참여자는 눈덩이표집을 통해 사회복지관(서울시소재)에 종사하는 중간관리자와 최고관리자 중에서 지역사회 관계망을 활용한 자원개발 경험이 3년 이상인 14명으로 하였다. 본 연구결과 지역사회 관계망을 활용한 자원개발 경험은 지역사회 특성에 따라 달랐으며 다음의 네 가지로 유형화되었다. '상부상조의 재생형', '시민역량의 자원화형', '주민조직을 통한 자원동원형', '외부자원망의 활용형' 등이다. 이러한 연구결과는 지역사회특성에 따른 관계망기반의 자원개발에 관한 논의를 확장하는데 기여한 의의를 지닌다.

주제어: 지역사회, 사회관계망, 자원개발, 사회자본, 근거이론

1. 서론

열악한 주거환경이나 영세민의 집단거주 또는 지역 간의 빈부격차 등 지역사회를 중심으로 발생하는 사회문제는 날로 그 심각성을 더해가고 있어 사회적 관심과 해결이 시급히 요구되고 있다(최은영,

2004; 유성환, 1994; 김재엽·박수경, 2001). 더욱이 지역사회의 여건이 열악할수록 이러한 사회문제의 심각성이 한층 배가 된다는 사실(Nemon, 2002)은 우리에게 지역사회중심의 보다 근본적인 해결책을 절실히 요구하고 있다.

이러한 해결책을 위한 사회복지노력의 대표적인 것으로 공간중심의 실천 즉, 지역사회복지 실천을 꼽을 수 있는데(Mattessic and Monsey, 1997; Gittel and Vidal, 1998), 우리는 그 지역사회복지 실천을 할 때 제기 되는 두 가지 문제를 접하지 않을 수 없다(Knotts, 2000). 자원부족과 사회복지조직 상호간 협력실천의 어려움이 바로 그것이다. 그동안 사회복지실천에서 언급되었던 자원으로는 물적자원과 인적자원을 들 수 있는데, 물적자원의 경우 그 양이 절대적으로 부족하며 일시적이라는 문제를, 또 인적자원의 경우는 동원하기 힘들고 유동적이라는 어려움을 동반하고 있다. 따라서 이 두 가지 문제는 지역사회복지실천의 장벽이면서 궁극적으로 해결해야 할 과제로 여겨져 왔다. 그럼 자원부족의 문제와 함께 제기 되는 또 다른 문제인 사회복지조직 상호간 협력실천에 대해 살펴보자. 이 문제에 관한 많은 연구(박경숙, 1996; 박미은, 2002; 2003; 박영란·황정임, 2000; 이해원, 2002; 정순돌, 2001; 최송식, 2003)에서는 모두 네트워크 관점을 적용하여 조직상호간 협력의 영향요인을 보고하고 있다. 그런데 이런 영향요인이 고려된 경우에도 사실상 사회복지조직 간 협력과 조정의 문제가 여전히 힘든 문제로 제기되고 있어(정순돌, 2001), 조직상호간 협력에 대한 다양한 관점에서의 조명이 요구된다.

이에 본 연구에서는 위의 두 가지문제인 사회복지조직 상호간 협력을 도모하면서 동시에 자원개발을 시도하고 있는 실천경험을 대상으로 질적연구를 하고자 한다. 물적·인적자원을 개발하되 조직상호간 협력을 위해 지역사회관계망을 형성하고 활용한 경험을 연구대상으로 삼으며, 연구대상 경험을 통해 관계망 기반의 자원개발현상에 관한 포괄적 이해의 기술 그리고 경험의 유형을 발견하고자 한다. 특히, 본 연구의 독특함은 관계망을 활용한 자원개발 경험에 관한 이해의 도구로 사회자본 관점을 적용하고자 한다. 사회자본 관점은 네트워크 이론의 한계¹⁾를 지적하면서 사회의 신뢰와 협력의 문화를 바탕으로 한 구조화된 관계망에 의한 자원화를 설명하는 이론으로 최근에 많은 각광을 받고 있다. 그런데 구미선진국 경험기반 한 사회자본 이론이 몇몇 연구들에 의해 아무런 여과와 검토 없이 우리나라에 적용되고 있어 본 연구에서는 질적연구 중 스트라우스와 코빈(Strauss and Corbin, 1998), 코빈(Corbin, 2004)의 근거이론(Grounded Theory) 방법을 사용하여 사회자본관점을 적용한 우리나라 토착적 경험을 살펴보고자 한다. 본 연구에서는 사회자본 관점을 적용하여 지역사회 관계망을 활용한 자원개발경험에 대한 포괄적 이해의 기술 그리고 경험의 유형을 발견하는데 연구목적이 있다. 연구 참여자²⁾는 지역사회실천의 대표적 기관인 사회복지관(서울시소재)에 종사하는 중간관리자와 최고관리자 중에서 지역사회관계망을 활용하여 자원개발을 실천한 경험이 3년 이상인 14명으로 하였다.

사회복지 자원공급에 관한 새로운 시도를 하고자 한 본 연구는 자원공급의 난항을 겪고 있는 현 시

1) 네트워크이론은 사회적 교환을 중심으로 한 연계(linkage)와 관계망의 구조와 특성을 설명하는데 초점을 둔다. 따라서 이 이론은 현재의 관계망의 모습을 그려주는 장점이 있으나, 이들 관계망이 어떠한 맥락과 문화적 요소에 의해 영향 받고 형성되는지는 그려주지 못하는 한계를 지닌다.

2) 이들 경험이 사회자본 관점을 적용하는데 적합한 것인지에 대한 타당성을 확보하기 위하여 본 연구에서는 교육투자우선시범사업을 시행하고 있는 지역사회경험을 모두 포함하여 관계망의 수준이 단순히 지역사회에 머무는 사례에 국한되지 않음을 밝힌다.

점에서 학문적으로나 실천적으로 시의 적절한 연구로 사료된다. 더욱이 다양한 사회복지 조직간 협력 실천경험에 관한 본 연구내용이 더해지면서 본 연구결과는 사회복지실천의 인프라를 구축하는데 필요한 실천기술 개발에 기여할 것으로 사료된다. 본 연구가 참여대상을 서울시 지역사회로 한정된 것과 중간관리자 이상의 사회복지사로 한정했다는 연구의 제한점이 있기는 하나, 풍부한 임상자료를 바탕으로 한 토착적 연구로서의 의의를 지닐 뿐만 아니라 사회관계망의 재구조화를 도모하여 본질적 변화를 꾀하고자하는 사회자본 관점에 대한 토착적 검토를 시도했다는 점에서 사회복지자원개발에 관한 이론 개발에 기여하는 바가 큰 연구로 사료된다.

2. 관계망을 활용한 자원으로써의 사회자본에 관한 문헌고찰

질적연구에서의 문헌고찰은 연구필요성을 탐색하는 과정이다. 본 연구에서는 관계망을 활용한 자원을 설명하고 있는 사회자본 논의를 정리하고 이들 논의의 한계 발견을 통해 본 연구필요성을 제기하고자 한다. 사회자본 논의 중에서 사회자본이라는 개념구성과 사회자본 유형에 관해서만 논의를 한정한다. 이는 개념구성이 과연 토착적 경험과 어떻게 다른지를 살펴보고자 함이며, 근거이론을 통해 도출할 수 있는 경험의 유형화라는 연구목적에 달성하기 위함이다.

1) 관계망을 활용한 자원으로써의 사회자본 개념구성

사회자본은 사회관계 속에 내재된 자원의 총합으로써(Coleman, 1988; Putnam, 1993), 사회관계망을 토대로 신뢰와 상호호혜성과 같은 문화적 요소를 결합하고 활용하여 생성된 자본형태를 일컫는다(Putnam, 1993). 그동안 진행된 많은 논의들 가운데, 사회자본 이론을 체계화한 부르디외(Bourdieu)와 콜만(Coleman), 그리고 퍼트남(Putnam)을 중심으로(Fram, 2003) 논의를 살펴보자.

우선 콜먼은 사회자본은 사회관계를 통해 만들어지며, 물질자본이나 인적자본과 같이 사회적 생산성을 담보하는 비 실체적인 자본형태라고 정의한다(Coleman, 1988, 1990; Woolcock, 1998). 사회자본은 다양한 모습을 지니고 사회구조적 특성이 있기 때문에 사회구조의 개인이나 집단은 사회자본에 의해 특정행위를 유도받거나 촉진받을 수 있다(Coleman, 1986). 이런 의미에서 그는 사회자본을 '개인의 자본자산(a capital asset for the individual)을 구성하는 사회구조적 자원(socio-structural resources)'으로 정의 하였다(Coleman, 1990). 뿐만 아니라 의무감과 기대감, 정보잠재력, 규범과 효과적 승인, 권위관계 등의 사용 가능한 사회조직관계와(appropriable social organization relations) 목적적 관계(intentional relations)를 언급하고 있어 사회자본의 사회관계가 다양함을 보여주고 있다. 콜만의 이러한 정의를 정리하면 사회자본의 세 가지 특징 즉, 사회관계의 내재성, 사회적 생산성, 그리고 사회구조적 기능성으로 정리할 수 있다.

한편 부르디외(Bourdieu, 1986; 1992)는 사회관계망을 중심으로 개념정의하고 있다. 즉, 사회자본이

란 '지속적인 관계망 또는 상호인식(acquaintance)과 인정이 제도화된 관계 즉, 특정한 집단의 구성원이 됨으로써 획득되는 잠재적 자원의 총합'을 말한다. 여기서는 구성원이 신뢰할 만한 특정한 집단이 중요하다. 부르디외는 사회자본을 사회의 제도화된 사회관계망의 산물로 바라보았다.

콜만과 부르디외의 논의를 보다 풍부히 발전시킨 이는 퍼트남이다. 퍼트남은 사회관계 및 사회관계망에 대해 제도화된 사회관계관계망으로 가정하고 있으며 수평적 관계를 중시한다(Putnam, 1993). 그렇기 때문에 사회관계망을 형성하는 데는 신뢰(trustworthiness)와 상호호혜성(the norms of reciprocity)이 수반된다는 것이다. 퍼트남이 기여한 점은 사회자본 개념을 쉽게 조작화하고 측정이 가능하도록 발전시켰다는 것이다(Bryson and Mowbray, 2005).

이상의 논의를 통해 사회자본 개념정의를 정리해보면 사회자본이란 사회관계 속에 내재된 자본형태를 말하는 것으로써, 물질·인적자본과 같이 사회의 생산성을 담보하는 비 실체적 존재이다. 그리고 여기서 사회관계는 보다 구체적으로 사회 속에서 제도적·비제도적으로 맺어진 관계망을 의미한다고 할 수 있다. 이러한 논의 내용을 바탕으로 사회자본 개념에 대한 이해를 돕기 위하여 사회자본과 물질·인적자본에 대한 비교 내용을 아래 <표 1>에 정리하여 제시하였다.

<표 1> 사회자본과 물질·인적자본에 대한 비교 표

	사회자본	물질 자본	인적 자본
자본 출처	사회관계 속에 내재	관찰가능 한 물질적 자본	개인의 습득된 기술이나 지식
실체성	비실체적 존재	실체적 존재	반실체적 존재
형태	사회 관계망	토지, 설비, 공장 등	학력, 기술, 자격 등
특성	공공재적 성격	사적 소유의 성격	사적 소유의 성격
생산성	생산적임	생산적임	생산적임

그럼 사회자본 개념의 구성요소를 살펴보자. 사회자본의 구성요소로는 사회관계망(social networks), 신뢰(trustworthiness), 상호호혜성(the norms of reciprocity)을 들 수 있다. 첫 번째 요소로 사회관계망은 제도화를 통해 성립되며 제도적 노력과 의례의 산물이다(Bourdieu, 1986). 따라서 관계망은 선택적 관계로의 변형적 교환(transformative exchange)을 통해 수립되고 재생산되는 산물이다. 퍼트남은 시민참여 관계망이라는 논의를 전개하고 있는데 이는 시민참여의 규범을 가정한다(Putnam, 1993). 또한 관계망은 대면적이고 자발적이며 수평적인 관계를 특징으로 하는 결사체들(associations)로 대표된다. 이러한 관계망은 신뢰와 상호부조 규범 및 시민참여의 역량을 생성한다. 또한 관계망 구성원의 이질성과 다양성이 관계망의 성격을 좌우한다고 퍼트남은 보았다(Stone and Hughes, 2002, 안성호와 곽현근, 2004, 재인용: Gittel and Vidal, 1998).

두 번째 요소인 신뢰는 신뢰성 정도와 의무준수 정도라는 두 가지 요소에 의해 다시 조합되는데(Coleman, 1988)³⁾, 신뢰성 정도는 사회적 환경에 대한 의무적인 신뢰정도를 말하고 의무 준수정도는

3) Coleman(1988)은 신뢰와 상호부조를 하나의 구성요소로 간주하고 있다.

실제로 의무가 지켜지는 정도를 말한다. 환경에 대한 신뢰 정도와 의무가 지켜지는 정도는 각 사회구조마다 차이가 있다. 이러한 차이는 욕구의 차이, 자원의 존재, 풍족함의 정도, 도움에 대한 인식 차이, 관계망의 폐쇄성 정도, 사회계약의 논리 등의 요인들로부터 비롯된다. 특히 콜만이 주시하고 있는 것은 관계망의 폐쇄성인데, 이 관계망의 폐쇄성이 신뢰 생성에 매우 중요하기 때문에 오히려 개방된 사회구조에서는 의무나 평판이 중요하지 않을 수 있다는 가능성을 시사해준다.

또한 신뢰에는 세 가지 유형이 있다(Coleman, 1988). 친근하고 사적인 관계에서의 신뢰, 알지 못하는 사람과의 관계에서의 신뢰, 그리고 제도에 대한 신뢰 등이다. 사적인 관계에서의 신뢰와 상호부조는 구체적인 상황이 가지고 있는 관계의 구조적 측면을 이해하지 않고서는 설명될 수 없다. 반면 잘 알지 못하는 사람들과의 관계에서의 신뢰와 상호부조는 일반화된 신뢰와 상호부조(*generalized trust and reciprocity*)라고 명명되며, 이는 잘 알지 못하지만 공유된 가치나 행동에 대한 기초를 전제한다는 것이다. 따라서 이러한 관계에서는 협력을 위한 규범이나 가치가 사회에 어떻게 영향을 미치고 합의되는지에 대해 자연스럽게 관심을 갖게 된다. 제도에 대한 신뢰와 상호부조는 공식적인 거버넌스 제도 및 시장에 대한 신뢰에 초점을 두고, 규칙의 공정성과 공식적 절차, 쟁점의 해결이나 자원배분 등에 의해 형성되는 신뢰와 상호부조를 말한다(Stone and Hughes, 2002; Rothstein and Stolle, 2001, 안성호·곽현근, 2004, 재인용).

퍼트남은 신뢰는 사회생활의 마찰을 제거하고 일반적 호혜성의 규범에 의존하는 것으로 묘사하고 있어, 신뢰를 사회자본의 다른 요소인 규범과의 관련성 속에서 정의내리고 있다(Putnam, 1993). 이는 콜만이 상호부조와 신뢰를 같은 요소로 간주하고 있는 것(Coleman, 1988)과 다름을 알 수 있다.

세 번째 요소는 상호호혜성이라는 규범적 요소이다. 콜만은 상호부조의 규범이라는 단어를 사용하고 있다. 상호부조의 규범이란 상호부조의 '호혜적 성격'과 '규범' 두 내용을 포함한다. 규범은 공동의 목표를 향해 협력행동을 하도록 하기도 하고, 일탈행동을 제약하는 역할을 하기도 한다(Coleman, 1988). 개인적 이기심을 막고 집단 전체의 목표를 향해 행동해야 한다는 상호부조의 규범은 사회적 지원이나 지위, 명예나 다른 보상 등에 의해 강화되는 특성을 보인다. 이러한 상호부조의 규범이 중요한 이유는 가족의 이해를 위한 봉사나 상호격려와 심내적 보살핌, 헌신 등을 통해 공공선에 기여할 수 있기 때문이다. 궁극적으로 이런 상호부조의 규범은 공공재의 문제를 극복하는데 중요한 역할을 하게 된다. 또 한편에서 규범성을 부각시킨다면, 콜만은 상호부조의 규범은 다른 행동을 제약하는 기능을 한다고 말한다. 즉, 규범은 범죄적 행동에 대한 제약이나 공동체에 반하는 낭비적 행동에 대한 억제 등을 통해 일탈행동을 규제하는 역할을 함으로써 사회에 기여하게 된다는 것이다.

퍼트남은 일반화된 호혜적 규범(*norms of generalized reciprocity*)에 대해 언급하고 있다(Putnam, 1993). 일반적 호혜성의 규범은 시민참여관계망의 기대를 통해 확고해진다는 것이다. 이런 의미에서 사회자본을 호의의 은행(*Favor Bank*)의 예에 비교하면서, 일반적 호혜성에 의존하는 사회는 불신의 사회보다 더 효율적인데, 이는 현금이 물물교환보다 더 효율적인 것과 동일한 이유라고 설명하고 있다.

이상에서 사회자본의 구성요소인 관계망과 신뢰 및 상호호혜성의 규범에 대해 살펴보았다. 정리해 보면, 사회관계에 내재된 사회자본(Coleman, 1988; Putnam, 1995)은 관계망이라는 자연발생적 혹은 제도화된 사회관계를 바탕으로 신뢰와 상호호혜성간의 상호작용(사회행위)을 통해 형성되는 자본을

말한다. 사회자본은 사회관계망(social networks)과 신뢰(trustworthiness), 그리고 상호호혜성(reciprocity) 등의 세 요소로 구성되는데(Putnam, 1993), 이 세 요소는 긴밀하게 상호 연계되어 있다. 신뢰는 상호작용의 역사를 통하여 형성된 대인적 관계를 의미하며, 구성원간의 상호관계를 강화하는 역할을 하는 동시에 행동에 영향을 미치는 존경과 우의 등 특별한 관계에 기반을 두고 있다. 상호호혜성은 개인 간 또는 집단 간에 공유된 표현, 해석, 의미체계 등을 말한다. 일반화된 상호호혜성(generalized reciprocity)은 집합적 행위를 해결하는 단초를 제공해 주고, 공동체의 유대감을 강화시키는 역할을 한다. 관계망은 개인이나 집단 등 행위자들 간의 전반적인 연계 형태를 의미하며, 누가 누구에게 어떻게 접근하는가 하는 관계구조이다. 따라서 관계망은 집단 내 관계와 유대를 돈독하게 하는 역할을 한다고 할 수 있다(Adler and Kwon, 2000).

위와 같은 사회자본 개념이 지역사회 실천의 맥락에 적용될 때는 우선 지역사회로 한정되며, 사회자본의 자원적 성격이 강조되고 사회자본 구축의 궁극적 목적이 지역사회문제 해결능력(community competence)을 지향하는 것을 알 수 있다. 이러한 맥락에서 지역사회 실천에서의 사회자본을 정의하는 데는 다소의 수정을 요구한다. 즉, 지역사회 실천에서의 사회자본이란 협력을 위해 함께 일할 수 있는 지역사회 능력을 말한다. 여기서 지역사회 능력은 지역사회 내의 개인이나 조직의 사회관계에 자리매겨진(embedded) 자원으로써 지역의 협조와 협력을 촉진하고 지역사회 내 물질·인적자원과 마찬가지로 다른 자원의 생산성을 향상시키는 특성을 갖는다(Mattessic and Monsey, 1997; Committee for Economic Development, 1995). 또한 지역사회 실천에서의 사회자본은 지역사회 내 현존하는 관계망에 대한 도구적 활용, 상호간의 도덕성 구축, 그리고 인간관계에서의 신뢰와 지역사회 규범 등의 문화적 요소의 상호작용을 통해 형성되는 것으로 정의하였다(Mattessic and Monsey, 1997).

가드너는 지역사회 실천에서의 사회자본을 상호 책임성과 주체성(mutual responsibility and ownership)을 기초로 하여 개인과 지역사회 행위 패턴을 긍정적으로 성립시켜주는 실천으로 정의하였다. 그리고 이러한 사회자본은 지역사회 구성원들 간의 연결을 형성하는(building connection) 실천의 의미를 지니는 것으로 정의하였다.

경제개발위원회의 보고서는 기본적으로 지역사회 실천에서의 사회자본을 매우 중요하게 다룬다(Committee for Economic Development, 1995). 이 보고서에 따르면, 지역사회 실천에서의 사회자본은 지역사회 내 개인이나 가족, 그리고 조직체들 간의 관계형성을 통해 그 사회가 협력의 토대를 형성할 수 있는 태도적·행동적·공적인 접촉제와 같은 것으로써 지역사회문제 해결의 선행조건으로 보았다.

이상의 논의를 요약하면, 지역사회 실천에서의 사회자본 개념은 지역사회 내에 현존하는 관계망을 도구적으로 활용하여 지역사회 문제해결을 위해 관계망을 재구조화하는 것으로 정의할 수 있다. 다시 말해 이는 지역사회 내의 사회관계에 내재된 자원으로써 개인이나 조직 및 지역의 연결과 참여를 구축하는 행위를 통해 지역의 협조와 협력의 토대를 형성하는 자원으로 정의할 수 있다. 이러한 사회자본은 지역사회문제 해결의 선행조건이며 지역사회구성원의 상호책임성과 주체성, 그리고 무엇보다 중요한 것은 자발적이면서 능동적인 관계망 간의 연결과 참여를 기초로 형성된다는 것이다.

2) 관계망을 활용한 자원으로써의 사회자본 유형: 지역사회맥락에서

지역사회 실천에서의 사회자본은 그 사회자본이 바탕으로 하고 있는 관계망의 특성과 새롭게 구축하고자 하는 실천목적 및 범위에 따라 다양한 형태를 띤다. 지역사회 실천에서의 사회자본의 형태는 퍼트남의 사회자본 유형화 논의에 기초한다(Gittel and Vidal, 1998). 퍼트남은 앞서 살펴본 바와 같이 사회자본을 가교적 사회자본과 유대적 사회자본으로 유형화하였다. 퍼트남의 사회자본 유형화 이론은 구미사회에서 진행된 LISC(The Local Initiatives Support Corporation)운동에 그대로 적용되어 실천되었다. LISC운동은 지역사회 변화를 위해 사회자본을 구축할 때 두 가지 방식으로 진행하였다. 하나는 저소득 지역사회 안에서의 유대와 가교를 구축하는 것이었고, 또 다른 하나는 저소득 지역사회와 규모가 큰 지원 공동체(support community) 간의 가교를 성숙시키는 것이었다. 이 운동에 참여한 사람들은 인종과 계층을 초월하고, 병원이나 서비스기관 같은 비영리기관(NPOs), 영리조직의 경영자들까지를 망라하였다. 뿐만 아니라 상위 수준의 지원 공동체 내의 민간부문의 구성원과 박애조직 간의 유대를 강화하고자 하였다. 이 프로그램의 핵심은 지원 공동체 내의 민간부문과 새로 조직된 지역사회개발법인(CDCs) 간의 가교를 성숙시키는 데에 있었다.

위의 사례에서 보는 바와 같이 퍼트남의 유대적 사회자본과 가교적 사회자본 유형화 논의는 지역사회 복지분야에 새로운 방향의 실천적 함의를 제공했다고 할 수 있다. 기존의 지역사회복지 실천현장에서 지역사회 내 응집력을 활용하여 유대적 사회자본을 구축하고자 하는 노력은 있어 왔다. 하지만 저소득층 지역사회를 위하여 정부가 아닌 지원 공동체를 지역사회 수준에서 찾고, 그 두 지역사회의 관계망을 연결하고자 하는 가교적 사회자본의 개념은 실천에 대한 새로운 시도를 제시해주는 이론이다. 가교적 사회자본 형태는 저소득층 지역사회나 슬럼화 된 지역사회를 회생시키거나 재생시키고자 하는 노력에 대한 새로운 비전을 제시한다고 해도 과언이 아닐 것이다.

한편 이러한 퍼트남의 사회자본 유형화 논의를 지역사회개발모델에 적용한 연구로 브리그(Briggs, 1997)의 연구가 있다.

브리그(Briggs, 1997)는 지역사회개발에 있어, 사회자본의 가교적 요소를 특히 강조하며, 가교적 요소로 차용된 사회자본(leveraged social capital)과 관계망을 언급하고 있다. 또한 브리그는 사회자본을 개념정의 하는 데 있어 경제적 측면을 가미하여 사회자본 개념을 두 가지 형태, 즉 '지렛대로서의 사회자본'과 '사회적 지원으로서의 사회자본'으로 분류하였다. 지렛대로서의 사회자본은 앞서 퍼트남의 논의에 등장한 가교적 사회자본과 유사한 개념으로, 사회문제 해결을 위해 사람들이 함께 할 수 있는 능력이나 도약할 수 있는(get ahead) 능력이다. 사회적 지원으로서의 사회자본 개념은 유대적 사회자본개념과 유사한 개념으로서, 삶의 변화에 대처하는 것 또는 일상의 그리저러한 도움(get by)을 말한다. 브리그의 논의는 위기에 대한 원조에서나 믿음, 정서적 친밀과 같은 사회지원에 있어서 광범위하게 퍼져있는 유대가 친척이나 친구와 같은 강한 유대보다 중요하다라는 것을 보여주고 있어, 사회자본 구축에 있어 신뢰와 상호호혜성의 중요성을 확인시켜주고 있다.

이상의 지역사회 실천에서의 사회자본 유형에 관한 논의를 정리하여 아래 <표 2>에 제시하였다.

〈표 2〉 지역사회 실천에서의 사회자본의 유형

연구자	사회자본의 유형	
Putnam(1993)	유대적 사회자본 (Bonding Social Capital)	가교적 사회자본 (Bridging Social Capital)
Temkin과 Rohe	사회문화적 환경 (Sociocultural Milieu),	제도적 토대 (Institutional Infrastructure)
Briggs(1998), Keyes 등(1996)	지렛대로써의 사회자본 (Leveraged Social Capital)	사회지원으로써의 사회자본 (Social Supported Social Capital)
Marwell(2000)	게마인샤프트(Gemeinschaft) 형	게젤샤프트(Gegellschaft) 형

이상에서 지역사회관계망을 활용한 자원으로써의 사회자본 구성과 지역사회맥락에서의 형성의 유형을 살펴보았다. 본 연구에서는 토착적 경험에서 나타나는 개념구성의 하위내용을 개방코딩절차를 통해 하위내용의 차이를 살펴보고자 하며 토착적 경험의 유형을 살펴보고자 한다. 특히, 관계망을 활용한 자원으로써의 사회자본 유형이 위의 문헌고찰에서 언급된 요소들에 의한 기준으로 분류되는지 등을 자세히 살펴보고자 한다.

3. 연구 방법 : 근거이론 접근방법

1) 연구 참여자 선정 및 자료 수집방법

우선 연구 참여자 선정은 스트라우스와 코빈(Strauss and Corbin, 1998)과 코빈(Corbin, 2004)의 이론적 표본추출(theoretical sampling) 방법과 눈덩이 표본추출(snow-balling sampling) 방법에 근거하였다. 연구 참여자는 사회관계 및 사회관계망을 활용한 자원개발 경험이 3년 이상 된 사회복지관의 중간관리자와 최고관리자 14명으로 하였으며 이는 지역사회복지관이 지역사회를 대상으로 실천하는 대표적인 기관으로 여겨지기 때문이다. 이들에 대한 선정은 사회복지계의 평판(reputation)⁴⁾을 고려하여 눈덩이 표집방법으로 하였다.

본 연구의 자료⁵⁾수집절차와 방법은 세 단계로 진행되었는데, 첫째 연구질문과 주제, 그리고 언어적 민감성을 확보하기 위한 단계이다. 연구의 민감성을 개발하기 위하여 우리나라 사회관계를 이해하기 위한 한국사회의 문화에 관한 문헌고찰을 광범위하게 하였다. 특히 한국학자의 글을 보았으며, 사회

4) 이는 지역사회에서의 사회자본 구축과 관련한 문헌고찰에서 사회관계를 통한 사회적 평판 중요하다는 것에 근거한 방법이었다.

5) 연구자료는 참여자의 심층인터뷰내용, 실천의 과정 기록지, 사업평가서 및 기획서, 각 기관에서 발간한 자원 목록집, 그리고 참여자들의 특강과 참여자들이 출연한 케이블 방송 녹화자료 및 신문기사, 그리고 연구자가 작성하는 현장노트와 메모 등 다양한 원 자료로부터 수집하였다.

학, 교육인류학, 경제학 등의 문헌과 소설이나 수필 그리고 한국 사회문화의 토대를 이루고 있는 유교와 불교 세계관을 엿볼 수 있는 다양한 글을 통해 우리나라의 사회관계 및 관계망에 민감하고자 노력하였다. 아울러 지역사회에서의 자원개발경험에 대한 직관과 통찰력을 위해 모금기관과 지역사회복지관 실무자들과의 사전인터뷰(2004년1월~2004년 5월)를 진행하였다.

두 번째 단계는 연구의 1차 참여자 선정과 심층인터뷰 단계이다. 자료수집기간은 2004년 10월부터 11월까지 진행되었다. 이 단계에서는 1차로 선정된 참여자들에 대한 비구조화 된 개방형 질문을 가지고 심층인터뷰 진행한다. 인터뷰결과에 대한 필사작업(transcript), 그리고 1차 인터뷰 결과에 대한 분석작업을 동시에 진행하였다. 분석내용을 토대로 이론적 샘플링을 위한 2차 질문지를 형성하고 2차 참여자를 선정하였다.

세 번째 단계⁶⁾는 2차로 선정된 참여자들에 대한 심층인터뷰와 분석작업을 토대로 새로운 표집단계에 들어간 것이다. 자료수집기간은 2004년 12월부터 3월까지 실시하였다. 이 단계에서는 이론적 표본추출을 통한 지속적 비교분석을 통해 실제이론개발의 기본이 되는 개념형성과정에 필요한 자료를 수집하였다. 이를 위한 방법으로는 코빈(Corbin, 2004)의 현장노트와 메모, 그리고 부정적 사례(negative case)의 선정을 하였다. 중요한 것은 2차로 선정된 참여자들의 심층면접결과를 분석하는 과정에서 지역사회요소가 발견되어 지역사회요소의 포화를 위해 새로운 대상자들을 표집하고 그들에 대한 심층면접을 실시하였다.

2) 자료 분석방법

본 연구의 자료 분석방법으로는 스트라우스와 코빈(Strauss and Corbin, 1998)의 방법⁷⁾을 사용한다. 즉, 개방 코딩, 축 코딩, 선택 코딩 절차에 따라 자료를 분석하였다. 개방코딩(open coding) 단계에서 자료의 현상, 현상에 기본 단위로서의 개념, 현상을 대표하는 범주 발견, 발견한 범주에 대해서는 속성과 차원에 대한 작업을 진행하였다. 이 단계에서 이론적 표본추출(theoretical sampling)과 이론적 비교하기(theoretical comparison)방법을 사용하였다. 축 코딩(axial coding) 단계에서는 패러다임을 구성하고 구조를 만들며, 과정을 발견하였다. 선택코딩(selective coding)단계에서는 이론적 포화(theoretical saturation)와 변화범위에 대한 두 가지 작업을 진행하였다. 이러한 통합을 도와주는 기법으로 코빈(Corbin, 2004)의 메모⁸⁾ 사용방법을 사용하였다.

6) 세 번째 단계에서 이론적 표집이 중요한데 '전환'과 '창조'를 시도하는 다양한 분야의 경험을 간접적으로 관찰하였다. 그림전시회와 조각전, 그리고 오케스트라 및 합주를 주로 하는 음악회를 각각 월2회 정도 갔으며, 이들 분야에 관한 관련서적과 관련한 글을 숙독하고 요리와 의상디자인 및 건축디자인 관련한 분야, 유기농법분야 등 다양한 직업경험 속에서 전환과 창조의 경험적 요소를 찾고자 하였다.

7) 분석방법인 스트라우스와 코빈의 근거이론방법은 『Basic of Qualitative Research』 참조

8) 코빈은 메모는 분석가의 직관과 통찰 및 창의성이 담겨져 있으며, 현상이 지닌 맥락을 생생하게 기록하고 있기 때문에 이러한 메모와 원자료로 다시 돌아가기를 통해 이론개발을 위한 분석 작업에 대한 안내를 제시하고 있다.

3) 연구자의 준비 및 연구의 엄격성 확보

질적연구에서 연구자의 준비와 연구의 엄격성 확보에 관한 부분을 기술하는 것은 연구의 신뢰성과 타당성을 확보하는 과정으로 대치된다. 양적연구에서는 신뢰성과 타당성의 도구를 사용하나, 질적연구에서는 도구로서의 연구자의 준비와 엄격성확보에 관한 기술로 평가할 수 있다.

연구자의 준비를 위해 본 연구자는 석사논문과정에서 질적 연구방법으로 사용한 경험이 있으며, 이 후로도 박사과정을 통해 질적연구방법론에 대한 여러 차례의 수강, 그리고 국제 및 국내 질적 연구방법 워크샵에 참여하여 소정의 교육과정을 이수하였다. 이러한 교육과정과 연구작업을 통해 질적연구자로서의 자기성찰과 실증주의적 가치로부터의 가치중립 작업, 질적연구의 조사 및 글쓰기에 대한 훈련과 경험을 가지고 있다. 근거이론 방법에 대해서는 스트라우스와 코빈의 근거이론방법을 사용하여 소논문을 작성한 경험이 있다. 또한 2004년 한국 질적 연구센터에서 주최한 국제 워크샵에 참석하여, 코빈박사(Dr. Corbin)로부터 주제와 방법론의 적합성에 관한 확인절차를 거쳤다. 아울러 본 연구자는 그동안 사회복지관을 비롯한 다양한 지역사회조직에서 지역사회실천경험을 하여, 지역사회와의 구조와 실천행위에 미치는 각 하위체계 및 그들의 기능에 대한 이론적 지식과 경험을 가지고 있다.

연구의 엄격성 확보를 위해서 본 연구에서는 구바와 린코른(Guba and Lincoln, 1981)의 사실적 가치(true value), 적용성(applicability), 일관성(consistency), 중립성(neutrality) 등을 통해 연구의 엄격성을 확보하고자 하였다. 먼저 사실적 가치를 높이기 위하여 참여자와의 신뢰관계 형성을 위해 인터뷰 사전대화시간과 인터뷰 종료 후에 경험맥락의 대화와 사실관련 확인 작업을 하였으며, 2차 인터뷰를 통해 미진하거나 내용적 포화가 되지 않은 부분에 대해서는 다시 질문하는 방식을 취했다. 연구 결과에 대해서도 연구참여자의 확인절차를 받았다.

연구결과의 적용성을 높이기 위해서는 이론적 비교방법과 메모방법을 활용하였다. 이론적 비교방법으로 동·서양의 의미를 비교하기 위한 두 사회의 담론을 읽고 비교하였다. 참여와 가치 전환 등의 개념과 관련하여서는 타 직종의 경험을 수집하고 본 연구결과와 지속적으로 비교하였다. 경험연구의 적용성을 보다 면밀하게 하기 위하여 부정적 사례 방법도 사용하였다. 메모는 모든 인터뷰와 자료분석 과정에서 사용하였으며 대학노트 세권의 분량의 메모를 통해 다양한 경험의 공통점과 차이점을 뽑아내고 그 의미를 해석하고자 하였다. 셋째, 일관성을 확보하기 위하여 연구결과에 대해 근거이론방법으로 학위논문을 쓴 사회복지학과 교수 1인, 사회복지학과 박사 1인, 사회복지학과 박사 과정 생1인의 자문을 받아 수정하였다. 언어적 일관성을 위해서는 국문학 박사과정 수료생 1인과 언어학 박사과정 생 1인으로부터 언어적 감수를 받았다.

넷째, 중립성 확보를 위해 연구자는 사전에 어떤 결과나 시각을 증명하려는 의도를 갖지 않았으며, 실천현장에서 나타난 결과 그대로를 파일에 담아 실제의 상황을 왜곡하지 않고 진실 된 시각에서 객관성을 유지하기 위하여 노력하였다. 앞의 사실적 가치를 위한 본 연구자의 노력과 적합성과 일관성을 높이기 위한 노력의 결과로 본 연구논문에서는 중립성을 확보하고자 다방면에서 노력하였다.

4. 연구 결과

1) 근거이론에 따른 연구결과

(1) 자원개발 경험의 범주화 및 패러다임 모형

본 연구는 참여자들로 부터 얻은 자료를 지속적인 질문과 비교분석의 절차를 통해 개념을 명명하고 유사개념을 묶어 범주화 하여, 범주의 속성과 차원을 발전시켜나갔다. 이러한 과정을 통해 나온 연구결과는 총 178개의 개념과 63개의 하위범주가 나왔고 이를 추상화시킨 결과 최종적으로 16개의 범주를 도출하였다. 축출당 단계를 거쳐 패러다임 모형을 설정하고 그 내용은 아래 <표 3>과 <그림 1>, 그리고 <표 4>와 같다.

<표 3> 근거이론 패러다임에 따른 개념 및 범주화

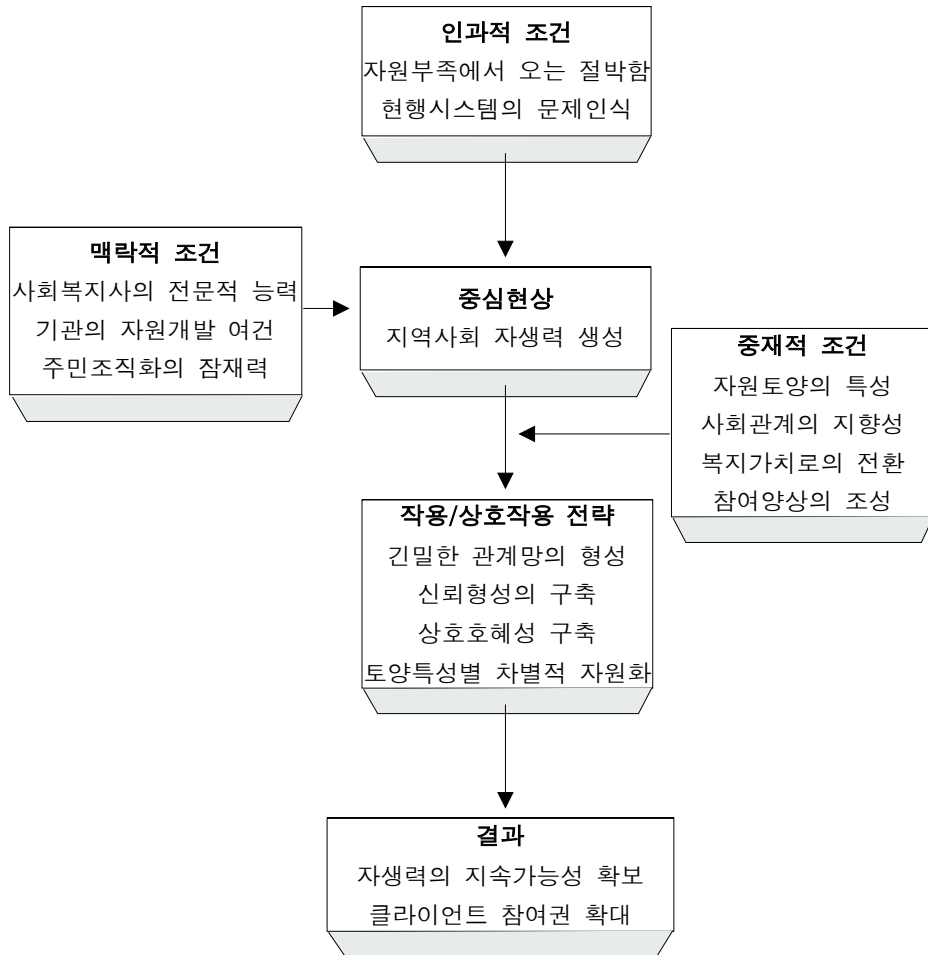
개념	하위범주	범주	
기관운영자금의 부족 운영공간과 비용의 부족 다양한 자원에 대한 갈증 기관 시스템의 한계에 봉착	기관존립의 위기상황	자원부족에서 오는 절박함	인 과 적 조 건
수혜자낙인감과 의존감 초래하는 자원개발방식 기관중심의 자원개발방식 온정과 연민에 기초한 동기부여방식 지역사회변화를 고려하지 않는 개입방식	기존방식의 문제인식	현행시스템의 문제인식	
능동성에 대한 신뢰부여 지역사회의 항원항체 형성	지역사회의 자연 치유력 기대	지역사회 자생력 생성	중 심 현 상
참여자원의 자발성 지속, 능동적 변화 모색	복지기능의 능동성 부활		
조직화보다는 자발적 운영을 지향 개발보다는 참여유도	자발적 능동성으로의 지향		
능동성을 위한 기술지원 대상을 사업의 주체로 세움	능동성 고취를 위한 지원		
자원구조의 독자적 체계화를 도모 자원을 복지관의 동반자로 설정	능동성의 체계화		
지역사회의 서비스 제공유도 지역사회로 복지기능 이양	서비스 생산자로의 전환		

긍정적 업무과정 업무에 대한 긍정적 사고 대인관계에 대한 자신감 성공경험을 통한 자신감 부여 실패경험의 극복의지	대인관계에 대한 자신감	사회복지사의 전문적 능력	맥락적 조건	
적극적 대인관계와 순발력 요구 새로운 방식의 시도능력	자원개발능력의 보유			
자기역할의 재설정 다양한 역할로의 변화가능성 부여	전문적 역할로의 전환			
동일기관에서의 경력인정	장기근속	기관의 전문화 인식강화		
전문화로 인한 신뢰부여	기관의 전문화 인식강화			
기관운영의 투명성 확보 사회복지사의 권한 향상	기관의 투명경영 결정권 부여			
조직적 지원 필요성 절감 자원개발을 위한 재정적 지원 자원개발업무로의 집중적 배려 자유로운 근무형태 허용	조직적 지원 문제	기관의 자원개발 여건		
기관장의 적극적 지원 조직간 상호 재가권의 확대	기관장의 고유권한 인정	주민조직화의 잠재력		
외부인력 동원을 통한 준전문성 확보	인력의 지원			
지역사회주인이 주민이라는 인식부여 활동주체가 주민이 되도록 유도 자원개발과 주민조직화의 긴밀한 협조유도	주민 조직화			
주민조직으로부터의 지원	주민의 조직적 역량	주민조직화의 잠재력		
이용주민의 조직화를 통한 자원개발 이용자 수업을 통한 재투자 운영 이용주민은 자원의 보유고	주민은 자원의 보고			
서로 돕는 문화 형성 지역 내 관계망에 집중 다양한 영역의 관계망 포진 복지관이 자원의 위상 직능단체 관계망 참여	경제적으로 부족하지만 협력양상			
비영리 조직 활성화 지역사회를 자원의 보고로 인식 수급자들이 외곽지역으로 편중 수급자 공유로 자원개발 도모 이슈중심 접근방법의 난항 직능단체와의 협력이 용이 민관을 수평적 관계로 인식	경제적으로 풍족하지만 개별화 양상	자원토양의 특성		중재적 조건
다중적 문제를 지닌 수혜자 집단거주 지역적 고립과 단절 양상 절박한 생계로 주민참여 유도 난항 척박한 지역사회 관계망을 이해	척박하지만 대상주민 거주			

인적자원만을 인정 계층간 통합 난항 복지관을 자원으로 인식			
협력문화 부재 지역적 뿌리가 약한 관계망 지역사회 이권에 민감 복지관의 인지도 낮음 도시 공동화 양상	이익에 민감한 개별화양상		
광의의 지역사회 개념 사용 지원 공동체와의 연결 시도 외부지역사회에 의존 지원 공동체의 관계망 활용 지역에 기반한 자원개발의 난항	기능적 지역사회에 주목	사회관계의 지향성	
지역사회를 유기체로 인식 지역사회에 주목 지역사회에 내 모든 것은 자원화 가능하다고 인식 지역에 이익기반을 둔 주민의 참여유도	내재된 복지기능에 주목		
지속적 관심표현 지속적 관찰을 통한 대상 발견	대상에 몰입	복지가치로의 전환	
실오라기 같은 자원적 요소 발견 자원화의 가능성 발견 가능성을 신뢰한 지원	자원화 가능성 탐색		
사회복지적 요소 발견 전환적 요소에 주목	전환적 요소 발견		
대상의 특성 파악 후 재현 대상의 단점 보완	본래적 특성의 재현		
삶의 일상을 나누도록 함 본업에 기초한 나눔 행위 유도	일상생활의 전환		
어려운 이웃 발견 유도 연결매개의 계기 제공	참여의 동기부여	참여양상의 구성	
자연스런 참여양상 제시 참여의 문턱을 낮춤 참여수준을 자원이 조절하게 제시	참여방식의 다각적 설계		
참여과정과 성과의 공유	참여과정의 새로운 비전제시		
복지관계망 형성 다양한 관계망 구축 관계망의 다각적 전환유도	관계망의 구축	긴밀한 관계망의 형성	
수혜자의 근거리망 구축 주변 이웃에 대한 관계구축	이웃관계망 구축		
열정적 실천	열정을 통한 신뢰획득	신뢰형성의	

발이 달도록 뛰어다님 끊임없는 사람들과의 만남		구축			
기존 신뢰구조의 활용 돕는 가운데 돈독해짐 감성적 교류를 통한 관계 활용	대인관계 구축을 통한 신뢰형성				
신뢰 기반마련에 주력 자료화를 통한 신뢰형성 지역사회로부터의 신뢰형성 신뢰구축 이후 자발성 증대	신뢰의 형성				
명성(name value)의 중요성 인식 지역사회로부터의 신뢰를 통한 명성획득 지역사회로부터 명성부여 이미지화를 통한 명성부여	명성을 통한 신뢰형성				
대상조직 최고결정권자의 신뢰형성 필요	대상조직을 통한 신뢰형성				
참여자원의 지역사회 내 홍보 자원의 지역사회 내 발전 협조	참여자원의 지역적 뿌리의 공고화				
먼저 배품 자원의 투자 상호호혜에 대한 신뢰의식	기꺼이 내어줌			상호호혜성 구축	작용 / 상호 작용 전략
대상에 우리를 맞춤 대상의 구조와 질서 수용 먼저 인력을 파견	섬김의 자세				
자원의 장점을 배우고자하는 의식 상대방에 대한 수용적 자세	본성에 대한 존중				
옛 풍습에 스며든 보편적 정서를 토대로 실천 서로 돕고자 하는 마음에 기초해 실천 상대조직의 사회복지적 미션에 기초해 실천	호혜적 관습의 활용				
대상조직의 이익 유도 취할 이익을 사회복지적 언어로 의미화 상호보완적 관계 유지	호혜적 관계의 형성				
자발적 보상 흐름 생성	상호부조의 흐름 생성				
토착지도층으로부터 배우려는 자세 유지 주민의 역할을 새롭게 재구성	지역주민의 역할 재구성	토양특성별 차별적 자원화			
역량 있는 개별자원 집중 토착지도력의 참여 유도 끊임없이 수혜자의 존재 주지 사회적 의무 강조	역량 있는 자원의 참여				
외부자원에게 소외된 이웃에 대한 책임 부여 어려운 이웃의 발견을 통한 복지관심 유도 임대아파트지역에 자긍심 부여 유도 수급자의 자원화 수급자 역량강화	수급자 역량강화와 자원의 투입				

토착지도층의 리더십 개발			
토착지도층과의 거리감문제 인식 참여자의 이익보장 외부자원망의 사회참여 강조	참여자이익중심의 외부자 원 연계		
지속성 추구 지속적 가능성 발견 다른 형태로의 참여유도 가능 지속적인 공동사업 진행가능성 확보 지속성을 위한 구조마련 시급	지속성 형성	자생력의 지속가능성 확보	결 과
관계의 공식화에 집중 공동사업을 통한 공식적 관계로의 전환 공식화를 통한 자발적 능동성 부여	공식화 단계로의 전환		
수시로 정보 수집 정보는 자원개발의 생명	정보화의 중요성		
기관 내 자원공유 체계 구축 개발된 자원에 대한 관리체계 구축	자원전산화 체계구축		
정기적 만남(월 1회)을 통한 유지 기관의 역량을 고려한 사전준비 요망	지속성 유지방안		
지속적인 수혜자 의존 점검 서비스 이용방식에 대한 훈련필요	의존성으로부터의 탈피 유 도	클라이언트 참 여권 확대	
거론을 통해 수혜자의 의사표현 수혜자의 답례 표현을 자연스럽게 배려	수혜자의 발언권 부여		
자원중심에서 수혜자중심으로 이동 수혜자의 욕구에 맞는 자원설계 수혜자에게 서비스내용 선택권 부여 자원개발자와 사업담당자 간의 협력관계 유도	수혜자중심의 자원개발		
자원개발에 수혜자 참여유도 수혜자에서 소비자로의 전환유도 수혜자의 참여거부의사 존중 수혜자와 자원간의 경계 붕괴유도	수혜자의 지위강화		



〈그림 1〉 자원개발 경험에 대한 패러다임 모형

2) 자원개발 경험의 유형화⁹⁾

유형분석은 이론을 구축하기 위하여 자료의 가설적 정형화 및 관계진술문을 근거자료와 지속적으로 비교해 각 범주 간에 반복적으로 나타난 관계를 정형화하는 것이다(Strauss & Corbin, 1998). 본 연구에서 자원개발 경험을 분석한 결과 네 가지 유형을 발견하였다. '상부상조의 재생'형, '시민 역량의 자원화'형, '주민조직을 통한 자원동원형', '외부자원망의 활용'형 등이 그 내용이며 아래 <표 5>에

9) 본 연구결과는 질적연구라는 특성상 경험의 유형화가 나오기까지 여러 절차들을 진행하였으나 한정된 지면으로 모두 제시하지 못함을 밝힘. 특히, 아래 진행되는 유형화 결과는 앞의 개방코딩을 거쳐 패러다임모형에 의한 분석을 거치고 각 범주의 속성과 차원 밝혀냄으로서 도출된 내용이다. 다만 앞의 분석결과에 대한 기술이 생략된 상태에서 마치 유형이 도출되고 그 유형에 대한 기술이 제시되는 듯한데 이에 대한 독자의 양해를 구함.

제시하였다. 이들 각 유형의 도출에 대한 기술은 생략하며 유형도출이 필요한 연구결과는 위의 <표 3>과 <그림 1>, <표 4>, <표 5>로 대신하며 아래 설명을 이렇게 도출된 각 유형의 특징을 중심으로 서술하고자 한다.

<표 4> 범주의 속성과 차원

	범주	속성	차원
인과적 조건	자원부족에서 오는 절박함 현행시스템의 문제인식	강도 정도	강---중---약 고---중---저
중심현상	지역사회 자생력 생성	강도	강---중---약
맥락적 조건	사회복지사의 전문적 능력 기관의 자원개발 여건 주민조직화의 잠재력	정도 연속성 정도	높음---중간---낮음 지속적---일시적 강---중---약
중재적 조건	자원토양의 특성 사회관계의 지향성 복지가치로의 전환 참여양상의 조성	유형 방향 강도 경향	부족함-비옥함-적박함-너넉함 내부---외부 강---중---약 전체적---부분적
작용/ 상호 작용 전략	긴밀한 관계망의 형성 신뢰형성의 구축 상호호혜성 구축 토양특성별 차별적 자원화	강도 수준 수준 단계 유형	강---중---약 높음---중간---낮음 높음---중간---낮음 초기---중기---후기 재구성-참여-유입-연계
결과	자생력의 지속가능성 확보 클라이언트 참여권 확대	수준 성향	높음---중간---낮음 적극적---소극적

(1) 상부상조의 재생형

‘상부상조의 재생’형에서는 자원부족에서 오는 절박함의 정도가 다소 낮았지만, 현행시스템의 문제 인식 정도는 높은(고)것을 관찰할 수 있었다. 따라서 그 새로운 방법의 내용으로 지역사회 자생력 생성에 대해 강도를 강하게 가져가는 것을 알 수 있다. 이러한 조건이 가능했던 것은 사회복지사의 전문적 능력은 중간정도였으나, 기관의 자원개발 여건이 지속적이고 주민조직화의 잠재력도 강한 편으로 나타났기 때문이다. 상부상조의 재생형의 사례 참여자들은 자신들의 지역사회에 대한 자원토양의 특성이 부족함으로 인식하였으나, 지역사회 자생력에 대한 강한 믿음을 갖고 사회관계의 지향성을 내부로 설정하는 것을 알 수 있었다. 복지가치로의 전환 강도는 강한 것으로 나타났고, 참여양상의 조성은 전체적인 경향을 띠는 특징을 보였다.

‘상부상조의 재생’형의 사례에서 사용하였던 작용/상호작용 전략을 살펴보면 긴밀한 관계망의 형성 정도는 강하였으며, 신뢰형성 구축 수준은 높았고, 상호호혜성 구축의 수준은 중간정도, 단계는 중기 단계에 있음을 알 수 있다. 또한 이들 참여자들은 토양특성별 차별적 자원화 전략으로 지역주민역할에 대한 재구성 전략을 사용하였다.

〈표 5〉 '지역사회 자생력 생성을 통한 지속가능성 확보하기' 유형

변주	상부상조의 재생	시민 역량의 자원화	주민조직을 통한 자원동원	외부자원망의 활용
인과적 조건	자원부족에서 오는 절박함 (중) 현행시스템의 문제인식 (고)	자원부족에서 오는 절박함 (약) 현행시스템의 문제인식 (중)	자원부족에서 오는 절박함 (강) 현행시스템의 문제인식 (고)	자원부족에서 오는 절박함 (약) 현행시스템의 문제인식 (저)
현상	지역사회 자생력 생성 (강)	지역사회 자생력 생성 (중)	지역사회 자생력 생성 (중)	지역사회 자생력 생성 (약)
맥락적 조건	사회복지사의 전문적 능력 (중간) 기관의 자원개발 여건 (지속적) 주민조직화의 잠재력 (강)	사회복지사의 전문적 능력 (높음) 기관의 자원개발 여건 (일시적) 주민조직화의 잠재력 (중)	사회복지사의 전문적 능력 (중간) 기관의 자원개발 여건 (지속적) 주민조직화의 잠재력 (강)	사회복지사의 전문적 능력 (낮음) 기관의 자원개발 여건 (일시적) 주민조직화의 잠재력 (약)
중재적 조건	자원토양의 특성(부족함) 사회관계의 지향성 (내부) 복지가치로의 전환 (강) 참여양상의 조성 (전체적)	자원토양의 특성(비우함) 사회관계의 지향성 (내부) 복지가치로의 전환 (강) 참여양상의 조성 (부분적)	자원토양의 특성(적박함) 사회관계의 지향성 (외부) 복지가치로의 전환 (강) 참여양상의 조성 (부분적)	자원토양의 특성(너적함) 사회관계의 지향성 (외부) 복지가치로의 전환 (약) 참여양상의 조성 (부분적)
전략	긴밀한 관계망의 형성(강) 신뢰형성의 구축(높음) 상호호혜성 구축 (중간, 중기) 토양특성별 차별적 자원화 (재구성)	긴밀한 관계망의 형성(중) 신뢰형성의 구축(높음) 상호호혜성 구축 (중간, 초기)	긴밀한 관계망의 형성(중) 신뢰형성의 구축(높음) 상호호혜성 구축 (낮음, 초기)	긴밀한 관계망의 형성(약) 신뢰형성의 구축(중간) 상호호혜성 구축 (낮음, 초기)
결과	자생력의 지속가능성 확보 (중간) 클라이언트 참여권 확대 (적극적)	자생력의 지속가능성 확보 (낮음) 클라이언트 참여권 확대 (소극적)	자생력의 지속가능성 확보 (중간) 클라이언트 참여권 확대 (적극적)	자생력의 지속가능성 확보 (높음) 클라이언트 참여권 확대 (소극적)

따라서 이 유형에서 결과로 나온 자생력의 지속가능성 확보수준은 중간정도였으며, 클라이언트 참여권 확대성향은 적극적인 것으로 나타났다. 이러한 특징을 갖는 '상부상조의 재생'형에는 사례 1, 사례 2, 사례 7, 사례 8의 참여자들이 포함되었고 이들은 모두 저소득층 지역에 위치한 사회복지관에 근무하는 공통점을 갖는다.

'상부상조의 재생'형이 다른 유형과 다르게 구별되는 점은 자원토양의 특성과 그에 따른 토양특성별 차별적 자원화라 할 수 있다. 이 유형에 포함된 사례의 지역사회는 서로 돕는 문화가 있으며, 다양한 영역의 관계망이 포진되어 있고, 부족하지만 지역 내 관계망에 집중하고, 이런 가운데 복지관이 오히려 자원의 위치임을 깨닫게 된다. 또한 직능단체 관계망에 대한 참여가 가능한, 그래서 전체적으로 보면 경제적으로 부족하지만 협력 양상을 띠는 지역사회 특징을 발견할 수 있었다. 이런 특성에 맞춰 참여자들은 토착지도층으로부터 배우려는 자세를 취하고 주민의 역할을 새롭게 재구성하는 전략을 사용하였다.

(2) 시민 역량의 자원화형

‘시민 역량의 자원화’형에서는 자원부족에서 오는 절박함의 강도가 약하지만, 현행시스템의 문제인식 정도는 중간 정도인 것을 관찰할 수 있었다. 그리고 지역사회 자생력의 생성정도는 중간정도의 강도였는데, 뒤에 언급하겠지만 자원토양의 조건이 비옥하기 때문인 것으로 해석된다. 이러한 조건이 가능했던 것은 사회복지사의 전문적 능력이 높았으며, 상대적으로 기관의 자원개발 여건은 일시적이었고, 주민조직화의 잠재력도 중간정도의 수준으로 나타났다. ‘시민 역량의 자원화’형의 사례 참여자들은 자신들의 지역사회를 자원토양의 관점으로 봤을 때, 자원토양의 특성이 비옥한 것으로 파악하고 있었다. 이들 참여자들은 위의 상부상조의 재생형과 마찬가지로 사회관계의 지향성 설정을 내부로 가져감으로써 복지가치로의 전환의 강도를 강하게 하는 것으로 나타났다. 참여양상의 조성은 부분적인 경향을 띠는 특징을 갖는다.

이들이 사용한 전략을 보면 긴밀한 관계망의 형성정도는 중간정도 하였고, 신뢰형성의 구축 수준은 높았다. 반면 상호호혜성 구축 수준은 중간정도, 단계는 초기단계인 것으로 관찰되었다. 토양특성별 차별적 자원화 전략은 참여전략을 주로 사용하고 있었다.

따라서 이 유형에서 결과로 나온 자생력의 지속가능성 확보수준은 낮은 수준을 유지하고 있었고, 소수의 클라이언트에 대한 참여권 보장성향 또한 소극적인 것을 알 수 있었다. 이러한 특징을 갖는 ‘시민 역량의 자원화’형에는 사례10, 사례13, 사례14의 참여자들이 포함되었고 이들은 모두 중산층 지역에 위치한 사회복지관에 근무하는 공통점을 갖는다.

‘시민 역량의 자원화’형의 두드러진 특징은 참여자들이 자신의 지역사회를 경제적으로 풍족하지만 개별화 양상을 띠는 것으로 파악하고 있었다. 지역사회 내 비영리 조직 활성화되어 있고, 지역사회를 자원의 보고로 인식하며, 수급자들이 외국지역으로 편중되어 있고, 그 수급자를 공유함으로써 자원을 개발하였다. 또한 자신들의 지역사회에서 이슈중심의 접근방법의 난항을 겪었으며, 직능단체와의 협력이 용이하고, 민관을 수평적 관계로 인식하였다. 이러한 특성에 맞춰, 참여자들은 역량 있는 개별자원에 집중하고, 토착지도층의 참여를 유도하고 활용하였다. 끊임없이 수혜자의 존재를 주시킴으로써 사회적 의무를 강조하는 ‘역량 있는 자원의 참여’라는 전략을 사용하는 것을 관찰할 수 있었다.

(3) 주민조직을 통한 자원동원형

‘주민조직을 통한 자원동원’형에서는 자원부족에서 오는 절박함의 정도가 강했으며, 현행시스템의 문제인식 정도도 높은(고) 것으로 나타났다. 그러나 지역사회 자생력 생성에 대해서는 중간 정도의 강도를 보이고 있는데, 이는 지역사회조건의 척박함에서 오는 것으로 해석된다. 중심현상을 가져오게 하는 사회복지사의 전문적 능력은 중간정도, 기관의 자원개발 여건은 지속적, 주민조직화의 잠재력 정도는 강한 편으로 나타났다. 이 유형의 참여자들은 자신의 지역사회를 척박한 것으로 이해하고 있었다. 따라서 사회관계의 지향성을 당연히 외부로 설정하였고, 복지가치로의 전환 강도는 강한 것으로 나타났다. 또한 참여양상의 조성은 부분적인 경향을 띠는 것을 알 수 있다.

이들이 사용한 작용/상호작용 전략은 긴밀한 관계망의 형성수준은 중간, 신뢰형성의 구축 수준은

높고, 상호호혜성 구축 수준은 상대적으로 낮으며, 단계로 본다면 초기단계에 머물고 있음을 알 수 있었다. 토양특성별 차별적 자원화는 외부자원에 대한 유입 전략을 사용하였다.

이 유형의 결과인 자생력의 지속가능성 확보수준은 중간정도, 클라이언트 참여권 확대성향은 상대적으로 적극적인 것으로 나타났다. '주민조직을 통한 자원동원'형에는 사례3, 사례9, 사례11, 사례12의 참여자들이 포함되었고 이들은 모두 영구임대아파트 지역에 위치한 사회복지관에 근무하는 공통점을 갖는다. 다만, 사례11은 다른 사례들과는 공통점을 갖기도 했고 어떤 점에서는 아주 다른 차이점을 보이기도 하였다.

'주민조직을 통한 자원동원'형의 참여자들은 자신의 지역사회를 다중적 문제를 지닌 수혜자 집단거주하고 있으며, 지역적 고립과 단절 양상, 절박한 생계로 주민참여 유도가 난항을 겪고 있는 것으로 보였다. 또한 척박한 지역사회 관계망을 이해하고, 인적자원만을 인정하였으며, 계층 간 통합 난항과 복지관을 자원으로 인식하는 등의 특성을 갖는 '척박하지만 대상주민 거주'의 지역사회로 인식되었다. 이런 특성에 맞춰 수급자 역량강화와 자원의 투입이라는 전략을 사용하게 되는데, 그 내용은 외부자원에 소외된 이웃에 대한 책임을 부여하고 어려운 이웃을 발견함으로써 복지관심을 유도하고, 임대아파트지역에 자긍심 부여 유도, 수급자의 자원화, 수급자를 역량강화, 토착지도층의 리더십을 개발 등으로 구성된다.

(4) 외부자원망의 활용형

'외부자원망의 활용'형에서는 자원부족에서 오는 절박함의 정도가 약했으며, 현행시스템의 문제인식 정도도 약한 것으로 나타났다. 따라서 지역사회 자생력 생성 정도도 약한 것으로 나타남을 알 수 있다. 이러한 중심현상을 가져오는 조건으로 사회복지사의 전문적 능력이 낮았으며, 기관차원의 지원도 일시적이었고, 주민조직화 결합도 약한 편으로 나타났다. 이러한 관찰내용은 '외부자원망의 활용'형에 포함된 사례들 같은 경우, 외부자원망과의 강한 유대로 복지기관의 경제적 절박함 정도가 낮기 때문인 것으로 해석된다.

이 유형의 참여자들은 자신의 지역사회를 넉넉한 것으로 파악하였다. 하지만 참여자들은 사회관계의 지향성을 외부지향으로 설정하였고, 복지가치로의 전환의 강도는 약한 것으로 나타났다. 또한 참여양상의 조성도 부분적인 경향을 띠는 것으로 관찰되었다. 이러한 결과는 상권지역의 특성에 기인하는 것으로 해석된다.

이들이 사용한 작용/상호작용 전략을 보면, 긴밀한 관계망의 형성 정도는 약한 것으로 나타났고, 신뢰형성의 구축 수준은 중간, 상호호혜성 구축 수준은 낮고, 단계는 초기단계에 머무는 것을 관찰할 수 있었다. 토양특성별 차별적 자원화는 외부 자원망에 연계하는 전략을 사용하였다.

하지만 이 유형에서 결과로 나온 자생력의 지속가능성 확보수준은 높았는데, 그 이유는 외부자원망이 지원공동체로서의 역할을 확실하게 하기 때문인 것으로 해석할 수 있다. 반면, 클라이언트 참여권 확대성향은 소극적인 것으로 나타났다. 이러한 특징을 갖는 '외부자원망의 활용'형에는 사례4, 사례5, 사례6의 참여자들이 포함되었고 이들은 모두 상권지역에 위치한 사회복지관에 근무하는 공통점을 갖는다. 다만, 여기서 사례4의 경우는 다소 차이점을 보이기는 하였다.

‘외부자원망의 활용’형이 특징은 자원토양의 특성과 그에 따른 토양특성별 차별적 자원화라 할 수 있다. 이 유형의 참여자들은 자신의 지역사회를 협력문화가 부재하고, 지역적 뿌리가 약한 관계망들이 있으며, 지역사회 이권에 민감한 특징을 갖는 것으로 인식하였다. 또한 복지관의 인지도가 낮음을 인식하고, 도시 공동화 양상의 특징을 갖는 것으로 인식하였다. 이런 특성에 맞춰 참여자들은 참여자 이익중심의 외부자원을 연계하는 전략을 사용하게 된다.

5. 연구결과 논의 및 결론

본 연구결과 지역사회관계망을 활용한 자원개발 경험은 네 유형으로 발견되었다. ‘상부상조의 재생’형, ‘시민 역량의 자원화’형, ‘주민조직을 통한 자원동원’형, 그리고 ‘외부자원망의 활용’형 이다. 이들 네 유형 간의 관계를 살펴보면 두 가지 기준에 의해 아래 <표 6>과 같이 나타낼 수 있다. 그 기준이란 사회관계를 맺는 주된 지향성이 외부지역사회로 향하는가? 아니면 지역사회 내부에 집중 하는가가 첫 번째 기준이고, 두 번째 기준은 기억사회의 자원적 여건이 부족한가? 풍족한가에 관한 것이다. 우선 첫 번째 기준에 의한 분류를 살펴보면, 사회관계를 외부 지역사회를 지향하는가 아니면 지역사회 내부로 집중하는가에 따라 「내부 집중」형과 「외부 연계」형으로 구분할 수 있다. 「내부 집중」형에는 ‘상부상조의 재생’형과 ‘시민 역량의 자원화’형이 포함되는데, 이들 경험에서는 자원이 부족한 풍족한 상관없이 관계망 형성을 위한 사회관계의 지향을 지역사회 내부로 설정함으로써 지역성(locality)을 토대로 관계망에 기초한 자원개발을 하려는 특징이 공통적으로 발견 할 수 있었다. 그런 가하면 「외부 연계」형에는 ‘주민조직을 통한 자원동원’형과 ‘외부자원망의 활용’형이 포함되고, 이들 경험에서는 외부 지역사회인 기능적 지역사회(functional community) 또는 지원공동체(support community)를 기반으로 사회관계를 맺음으로써 외부관계망에 기초해 자원을 개발 하려는 특징이 있었다.

<표 6> 지역사회 특성에 따른 사회관계망을 활용한 자원개발 유형

	「내부 집중」형 : 내장된 복지기능에 주목	「외부 연계」형 : 기능적 지역사회에 주목
지역사회의 자원적 여건이 부족함	상부상조의 재생형 (저소득층 지역사회)	주민조직을 통한 자원동원형 (임대아파트 지역사회)
지역사회의 자원적 여건이 풍족함	시민 역량의 자원화형 (중산층 지역사회)	외부자원망의 활용형 (상권 지역사회)

그럼 관계망 활용한 자원으로써의 사회자본을 유형화한 퍼트남(Putnam, 1993), 브리그(Briggs, 1997), 마웰(Marwell, 2000)의 사회자본 유형 논의와 비교해보면 우선, 퍼트남은 유대적 사회자본(bonding social capital)과 가교적 사회자본(bridging social capital)으로, 브리그와 키에스 외는 지렛

대로써의 사회자본(Leveraged social capital)과 사회지원으로써의 사회자본(social supported social capital)으로, Marwell은 게마인샤프트(gemeinschaft) 형과 게젤샤프트(gesellschaft) 형으로 분류하고 있다. 유대적 사회자본이나 지렛대로써의 사회자본 그리고 게마인샤프트 형의 사회자본은 모두 내부 공동체에 기초하며 이 공동체는 관계밀도가 높고 다소 폐쇄적인 특징을 갖는다. 이렇게 형성된 사회자본은 일상적인 생활에 도움을 준다. 반면에 가교적 사회자본이나 사회지원으로써의 사회자본, 게젤샤프트 형 사회자본은 보다 느슨하며 유대가 약한 관계망에서 발생하며 하나의 관계망이 또 다른 관계망의 기회와 자원에 접근하는 것으로 도약의 기회를 갖게 되는 경우이다. 주로 빈곤한 지역사회가 부유한 지역사회와의 관계를 형성하도록 하는 사회정책에서 발견될 수 있다. 이렇게 봤을 때, 본 연구 결과에서 나온 지역성에 기반 한 두 가지 유형 즉, '상부상조의 재생'형과 '시민 역량의 자원화'형은 유대적 사회자본을 비롯한 전자의 사회자본과 유사한 듯 보인다. 또한 기능적 지역사회를 토대로 사회자본을 형성하기 위한 자원개발을 하는 '주민조직을 통한 자원동원'형과 '외부자원망의 활용'형을 가교적 사회자본을 비롯한 후자의 내용과 유사한 결과인 듯 해석할 수 있다. 하지만 선진외국사례의 경우 공동체 관계망의 동질성여부와 이질성여부가 이 두 유형을 나누는 주요한 요인인 것 비해, 본 연구결과에서는 동질성이나 이질성 여부보다는 지역사회 특성이 주요하게 작용하는 것을 발견할 수 있었다. 즉, 지역사회가 저소득층 지역사회인지, 임대아파트 지역사회인지, 중산층 지역사회인지, 상권지역사회인지에 따라 그 지역의 신뢰와 상호호혜성에 관한 문화적 토대는 매우 다양하며 이러한 토대에 따라 각기 다른 네 가지 유형의 경험을 발견할 수 있었다.

이와 함께 퍼트남의 연구결과와 다른 것은 퍼트남이 유대적 사회자본에 대해 부정적 해석을 한 것과는 달리 본 연구결과에서는 아직은 이러한 사실을 발견하기 힘들었다. 본 연구가 지역사회문제해결을 위한 관계망에 기초한 자원개발경험에 관한 내용이기 때문에 자원개발의 행위가 물리적 폐쇄성에 기반할지라도 그 모든 내용은 '사회정의'라는 보편적 가치의 실천적 노력이라는 점에서 부정적 현상을 발견하기 힘들었다. 일부에서는 퍼트남의 사회자본의 이 두 가지 유형을 한국사회에 적용하여, 한국사회에 오랜 역사성을 가지고 형성된 인맥, 학맥, 지연, 혈연 등 폐쇄적 관계망을 기반으로 한 '맥'관계망의 사회자본의 부정적 효과를 비판하는 도구로 해석되고 있는데, 이러한 판단은 더 많은 연구결과들을 통해 실증적으로 입증되어 적용되어야 할 것으로 사료된다.

또한 여기서 흥미로운 사실은 지역성을 토대로 한, '상부상조의 재생'형과 '시민 역량의 자원화'형은 각각 저소득층지역과 중산층지역에 있는 사례들이었다. 사례수가 제한적임에도 불구하고 모든 사례가 이러한 결과를 만족시키는 것에 견주어 봤을 때, 보다 광범위한 사례연구를 통해 이러한 결과의 타당성을 검증해 보는 작업이 필요할 것이다. 다만 여기서 우리가 시사 받을 수 있는 점은, 저소득층지역과 중산층지역이 지역성을 토대로 관계망을 활용한 자원개발을 했을 때 그 효과성을 볼 수 있다는 사실과, 이 두 지역사회가 경제적 측면에서 확연히 구분될 뿐 아니라 때로는 정반대의 성격을 지닌 지역사회로 파악되었던 그동안의 관점을 지양하고, 지역사회를 구분하는 데 있어 다중적 관점의 채택과 그로 인한 풍부한 사정의 필요성이 제기되어야 한다는 것이다. 이와 유사한 양상을 보이는 것이 「외부 연계형」에 포함되는 '주민조직을 통한 자원동원'형과 '외부자원망의 활용'형에 관한 것인데, 전자의 유형에는 영구임대아파트지역의 사례들이 포함되었으며, 후자의 유형에는 상권지역의 사례들이 포

합되는 연구결과를 볼 수 있었다. 관계망을 활용한 자원개발을 하고자 할 때 이 두 지역사회의 공통 특성이 있음이 활용되어야 할 것이다. 또한 그동안 지역사회를 구분하는 데 있어 상권지역에 관한 특성연구가 없었는데, 이 분야에 대한 심도 깊은 연구가 진행되어야 할 것으로 사료된다.

이상의 연구결과들을 통해 우리가 주목해야 할 것은, '지역사회 자생력 생성에 주목하여 자생력의 지속가능성을 확보'하고자 하는 관계망을 활용한 자원개발에서 지역사회의 자원적 토양으로서의 지역 사회 특성을 발견하고 그에 기초해야 한다는 사실이다.

여기서 한 가지 첨언하고 싶은 것은 앞의 「내부 집중」 형에서 보여주고 있는 '지역성'에 관한 논의이다. 부르디외(Bourdieu, 1986)는 결속력(solidarity)을, 허취슨(Hutchson, 1999)은 애착력(attachment)을 사회자본형성의 토대를 이루는 것으로 보고하고 있는데, 이러한 주장에 비추어 봤을 때 저소득층지역과 중산층지역에 보존되고 있는 결속력의 발굴과 활용이 관계망을 활용한 자원개발에 효과적인 일 수 있다는 사실이다. 메테식과 먼시(Mattessic and Monsey, 1997)의 연구결과에서도 지역사회내의 사회적 응집력(cohesion)이 사회자본 형성에 기여함을 보고하고 있어 이러한 연구결과의 내용 타당성을 더욱 높인다고 할 수 있다. 이와 유사하게 마웰의 '게마인샤프트'형의 사회자본과 '게젤샤프트'형의 사회자본 중에서 게마인샤프트형에서 보여주고 있는 내용도 위의 연구결과와 유사하다. 즉, 지역사회에 기반해서 강한 유대를 촉진하고 결과적으로 강한 사회자본을 형성하는 것이 본 연구결과에서 「내부 집중」 형의 사례들이 보여주는 결과와 일맥상통함을 발견할 수 있다. 부르디외와 마웰, 메테식과 먼시의 논의는 앞서 퍼트남의 논의에서 언급하고 있는 유대적 사회자본의 부정적 해석을 지양하고, 폐쇄적이긴 하지만 지역성을 긍정적으로 활용할 수 있다는 데서 본 연구결과가 지지됨을 알 수 있다.

위와 같은 연구논의를 바탕으로 본 연구의 결론을 다음과 같이 정리할 수 있다.

첫째, 사회복지 자원의 공급이 원활하고 지속적이기 위해서, 그리고 사회복지 조직간 협력실천이 가능하기 위해서는 지역사회 관계망을 활용해야 하는데 그 가운데에서 무엇보다 중요한 것은 지역의 지역성 발견과 그 활용의 중요성에 대한 인식에 있다. 이는 사회복지사의 지역사회에 대한 공동체로서의 철학적 신념으로 해석되며 사회복지 교육을 통해 또는 실천의 수퍼비전을 통해 이에 대한 내용이 거듭 강조되어야 함을 알 수 있다.

둘째, 지역사회 관계망을 활용하여 자원개발을 하고자 할 때 지역사회 특성에 기반 해야 한다는 것이다. 그동안 사회복지 분야에서 시도한 지역사회 특성에 대한 구분이 거주자의 특성에 기인한 것에 한정된 점을 인식하고 보다 다양한 시각에서 지역사회를 파악해야 할 것이다. 무엇보다 중요한 것은 자원동원의 시각에서 지역사회를 파악하는 것을 지양하고 지역의 본래적 특성을 파악하고 그 특성을 관계망을 활용한 자원개발에 활용하려는 노력이 요구된다고 할 수 있다.

셋째, 다중적 목적을 가지고 자원개발을 하려고 할 때 사회자본 관점이 유용하다는 것이다. 사회자본 관점의 선택은 자원개발의 지속가능한 구조화 방법을 안내해주며 자원개발의 기초영역을 확대해 준다는 데서 그 의의가 크다고 할 수 있다. 그동안 자원개발과 관련하여 자원의존이론이나 네트워크 이론, 그리고 자원동원 관점 등의 한계에 대한 학문적 고찰과 새롭게 사회자본 관점의 유용성에 대한 보다 많은 연구가 진행되어야 할 것이다.

넷째, 사회자본 관점이 우리에게 시사 하는바는 사회복지 자원개발의 실천이 자원에만 초점을 두는

것보다는 사회적 신뢰형성과 상호호혜적인 문화적 요소와의 결합이 얼마나 중요한지를 보여주는 데 있다. 사회복지사 개인은 물론, 사회복지 기관 및 지역사회 수준에서의 보다 근본적인 노력이 함께 어울어졌을 때 사회복지 자원공급이 원활해질 것이라는 점이다.

참고문헌

- 강용배. 2004. "지역사회 정체성과 사회자본 형성요인분석". 『지역정체성과 사회자본 I』. 도서출판 다운샘. pp. 335-370.
- 김용학. 2003. 『사회연결망 이론』. 박영사.
- 김재엽·박수경. 2001. "가정폭력 관련 기관들의 서비스 연계실태와 관련 요인". 『한국사회복지학』. 47(11):107-147.
- 권태환·이재열. 1998. "사회운동조직간 연결망". 『한국사회과학』. 20(3): 7-43.
- 박경숙. 1996. "사회복지전문요원과 복지관, 보건소의 서비스연계에 영향을 미치는 요인들: 중·소도시, 농촌의 사회복지전문요원을 중심으로". 『한국사회복지학』. 30: 48-76.
- 박미은. 2002. "정신보건사회복지사들의 서비스 연계실태 및 연계관련 요인". 『한국사회복지학』. 51(3):63-91.
- 박미은. 2003. "도시지역 정신병원에 근무하는 사회복지사들의 서비스연계에 영향을 미치는 개인변인 연구". 『정신보건과 사회사업』. 15(6): 106-137.
- 박영란·황정임. 2000. "여성에 대한 폭력관련 상담소의 서비스 연계실태 및 연계관련 요인". 『한국사회복지학』. 43(3):42-75.
- 박희봉. 2002. "조직 내 사회자본 형성요인에 관한 연구". 『지방정부연구』. 6(1): 221-237.
- 박희봉·김명환. 2000. "우리나라 지역사회의 사회자본증진에 관한 연구: 사회자본 측정과 분석을 위한 시도". 『한국정치학회보』. 34(4):219-237.
- 안성호·곽현근. 2004. "동네수준의 사회자본에 관한 탐색적 연구". 『지역정체성과 사회자본 I』. 도서출판 다운샘. pp. 213-254.
- 유성환. 1993. "사회복지관 프로그램 활성화를 위한 지역사회 욕구조사: 회덕2동 지역주민욕구조사를 토대로". 사회복지관운영의 활성화를 위한 지역주민 생활실태 및 욕구조사. pp. 3-41.
- 이혜원. 2002. "결식아동 지원조직간 서비스 연계망(network)에 관한 연구". 『한국사회복지학』. 49:190-224.
- 정순돌. 1997. "오스틴 노인그룹 서비스 기관들의 관계에 관한 연구". 『한국사회복지학』. 31:441-458.
- _____. 2001. "재가노인을 위한 사례관리 네트워크 분석: 부천시를 중심으로". 『한국사회복지학』. 46(2):404-426.
- 최송식·김수영. 2003. "부산·경남지역의 정신보건서비스연계실태분석". 『사회과학연구』. 19(1): 41-76.
- 최은영. 2004. "서울의 학력집단별 거주지 분리와 아파트 가격의 차별화". 『한국지역지리학회』. 10(3): 592-605.
- Becker, G. 1965. *Human Capital*. New York: Columbia University Press
- Biggs, Xavier de Souza. 1997. "Social capital and the cities: Advice to change agents." *National Civic Review*; Summer97 86(2):111-118.
- Bourdieu, P., 1986. "The Forms of Capital." in John G Richardson(ed.), *Handbook of Theory and Research for Sociology of Education*, New York: Greenwood. 241-258.

- Bourdieu, P. and W. Loic. 1992. *An Invitation to Reflexive Sociology*. Chicago: University of Chicago Press: 119.
- Burt, R. 1992. *Structural Holes*. Cambridge: Harvard University Press: 9.
- Burt, R. S. 1980. "Cooperative Corporate Actor Networks: A Reconsideration of Interlocking Directorates Involving American Manufacturing." *Administrative Science Quarterly*. Cornell University.
- Coleman, J. 1988. "Social Capital in the Creation of Human Capital." *American Journal of Sociology* 94. 94-121.
- _____. 1990. *Foundations of Social Theory*. Cambridge: Harvard University Press: 302.
- Corbin, J. 2004. *Grounded Theory: Qualitative Analysis*. Seoul: Korea Center for Qualitative Methodology.
- Danks, C. M. 2000. Community Participation in National Forest Management: The Role of Social Capital and Organizational Capacity in Collaborative Effects in Trinity County, California. Ph.D. The University of California, Berkeley.
- Derose, K. P. 2003. Social Capital: What's It Good For? Exploring the Relationship Between Community Social Structure and Access to Health Care. Ph.D. The University of California, Los Angeles.
- Donnelly, P. G. and Theo J. Majka. 1998. "Residents' Efforts at Neighborhood Stabilization: Facing the Challenges of Inner-City Neighborhoods." *Sociological Forum* 13(2):189-215.
- Eisenberg, P. 1998. "Philantropy and community building." *National Civic Review*; Summer98. 87(2):169-177.
- Fram, M. S. 2003. *Discussions of Social Capital: Social Work, Social Structure, and the Contextualization of Inequality*. Ph.D. University of Washington.
- Frazier, B. J. 2000. The influence of network characteristics of information access, marketing competence and perceptions of performance in small rural businesses. Ph.D. Michigan State University.
- Getz, C. M. 2003. Transactional linkages, social capital and sustainable livelihood security: Organic agriculture in Baja California(Mexico). Ph.D. The University of California, Berkeley.
- Gittel, R. and V. Avis 1998. *Community Organizing: Building Social Capital as a Development Strategy*. Sage Publications, Inc.
- Gordon, E. L. 2002. A Laying on of Hans: Contemporary African American Women's Community Works, Social Capital, and Micromobilization. Ph.D. The University of Maryland.
- Guba E. G. and Y. S. Lincoln. 1981. *Effective evaluation*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Hewitt, J. P. S. and Society: A Symbolic Interactionist Social Psychology, 2000, Allyn and Bacon, 윤인진 외 공역, 2001, 자아와 사회: 상징적 상호작용주의 사회심리학, 학지사.
- Hutchson, J. M. 1999. Propinquity without Community: A study of Social Capital, Survival Networks and Community Building in the Pico Union Area of Los Angeles. Ph.D. The University of California, Los Angeles.

- Hyman, J. B. 2002. "Exploring Social Capital and Civic Engagement to Create a Framework for Community Building." *Applied Developmental Science*. 6(4):196-202.
- Jantzi, T. L. 2000. Local Program theories and social capital: A case study of a nongovernmental organization in eastern Bolivia. Ph.D. Cornell University.
- Knotts, Heyward Gibbs. 2000. *Social Capital and Community Development Corporations: Vehicles for Neighborhood Investment*. Ph.D. Emory University.
- Krishna, A. 2000. Social Capital, Collective Action, and The State: Understanding Economic Development, Community Peace, and Democratic Governance in Rural North India. Ph.D. Cornell University.
- Kuipers, K. J. 1999. Formal and informal networks in the workplace. Ph.D. Stanford University.
- Lappe, F. M. and Paul Martin Du Bois. 1997. "Building social capital without looking backward." *National Civic Review*. 86(2): 119-129.
- Lee, A. B. 2001. "The role of networks in urban renewal and the growth chances of firms." Ph.D. The Johns Hopkins University.
- Lepofsky, J. and J. C. Fraser. 2003. "Building Community Citizens: Claiming the Right to Place-making in the City." *Urban Studies*. 40(1): 127-142.
- Lin, N. 2001. *Social Capital: A Theory of Social Structure and Action*. Cambridge University Press.
- Loflin, K. T. 2003. "Bonding and Bridging Social Capital and Their Relationship to Community and Political Civic Engagement." Ph.D. The University of North Carolina, Chapel Hill.
- Loury, G. 1992. "The Economics of Discrimination: Getting to the Core of the Problem." *Harvard Journal for African American Public Policy* 1: 100.
- Martin, K. S. 2004. "Social capital is associated with decreased risk of hunger." *Social Science & Medicine* 58(12):2645-2654.
- Marwell, Nicole P. 2000. *Social Networks and Social Capital as Resources for Neighborhood Revitalization*. University of Chicago, Illinois.
- Mattessic, P. and M. Barbara. 1997. *Community Building: What Makes It Work-A Review of Factors Influencing Successful Community Building*. Amherst H. Wilder Foundation.
- Mizrahi, T. 1999. "Strategies for Effective Collaborations in the Human Services." *Social Policy*, Summer 1999:5-21.
- Moore, G., S. Sarah, W. J. Allen, M, Olga and B. Daniel. 2002. "Elite Interlocks in Three U.S Sectors; Nonprofit, Corporate, and Government." *Social Science Quarterly*. 83(3): 726-744.
- Moroka, T. M. 2003. Community and Individual Life Stressors, Health Status and Social Capital: A study of Low-Income Areas in Francistown City, Botswana. Ph.D. The University of Pittsburgh.
- Nadeau, S. Characterization of community capacity in a forest-dependent community: The case of the Haut-St.-Maurice. Ph.D. Oregon State University.
- Nakao, K., J. Laura. S. Milazzo, J. Marilyn, Rosenstein, and R. W. Manderscheid. 1986. "Referral Patterns to and from Inpatient Psychiatric Services: A Social Network

- Approach." *American Journal of Public Health*. 76(7):755-760.
- Nemon, H. L. 2002. Challenges for community economic development in distressed urban neighborhoods: A case study of the Philadelphia Empowerment Zone (Pennsylvania). Ph.D. The University of Pennsylvania.
- Newton, K. 1997. "Social Capital and Democracy." *American Behavioral Scientist* 40(5) March/April, 575-586.
- Nguyen, T. Q. 2002. Essays on the dynamics of social capital and external debt in low-income countries. Ph.D. The New Your University.
- Niehm, L. S. 2002. Retail Superpreneurs and Their Influence on Small Communities. Ph.D. Michigan State University.
- Owens, M. L. 1997. "Renewal in a Working-Class Black Neighborhood." *Journal of Urban Affairs*. 19(2):183-205.
- Portes, A. 1995. "Economic Sociology and the Sociology of Immigration: A Conceptual Overview." *The Economic Sociology of Immigration: Essays of Networks, Ethnicity and Entrepreneurship*. edited by Alejandro Portes. New York: Russell Sage Foundation: 12.
- _____. 1998. "Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology," *Annual Review of Sociology* 22:1-24.
- Putnam, R. 1993. *Making Democracy Work*. Princeton: Princeton University Press:167.
- _____. 1993. "The Prosperous Community: Social Capital and Public Life," *The American Prospect* 13(spring):35-42.
- Ridings, D. S. "Philanthropy in action: Building community." *National Civic Review* 86(4):281-287.
- Salzer, M. S. 1998. "Narrative Approach to Assessing Interactions Between Society, Community, and Person." *Journal of Community Psychology*, 24(6): 569-580.
- Strauss A. and C. Juliet. 1998. *Basic of Qualitative Research*. New Deli: Sage Publications.
- Tillerman, R. W. 2001. "Building Autonomy Within Community. Social Policy," Fall 2001:53-59.
- Wolcott, R. C. 2002. "Network strategy, innovation and performance: A taxonomy of firm networks base on competencies, network economics and market structure, and its application pharmaceutical and biotechnology industries." Ph.D. Northwestern University.
- Woolcock, M. 1998. "Social Capital and Economic Development: Toward a Theoretical Synthesis and Policy Framework." *Theory and Society*. 27:151-208.

A Study on the Types of Developing Resources Using the Social Networks within a Community : Applying Social Capital Perspective

Hong, Hyun-Mee-Ra
(Jeonju University)

The purpose of this study is to establish fundamental knowledge on the experience for building resource system using the social networks within the community. This study used a social capital perspective and the grounded theory method based on Strauss and Corbin(1998) and Corbin(2004). Interviews were conducted with 14 Korean social workers (general managers and assistant managers) at community welfare centers who have developed resources by using the social networks or social relations for more than 3 years.

In creating autonomy and sustainability of community, there are four types of social worker's efforts in building resource system within the community: 'restoring norms of reciprocity', 'developing citizen's capabilities', 'mobilizing resources through community organizations', and 'utilizing external resource-networks'. These results are contribute to developing theory on social welfare resources using community networks according to characteristics of a community.

Key words: community, social networks, developing resources, social capital, grounded theory

[논문접수일 2006. 6. 2. 게재확정일 2006. 8. 9]