

정보통신 관련 포럼의 활동에 대한 조사 보고서(제11판, TTC) 요약

TTA 표준화본부 표준총괄팀 김 정 현
대전대 우 훈 식

1. 서론

우리는 매년 정보통신 분야의 표준화 추세를 나타내는 포럼 활동 보고서를 발간하였으며, 작년에는 특집으로 10차 연차보고서를 발간하였다. 금번의 11차 버전에서는 포럼의 표준화 활동에서 나타나는 최신 동향을 반영하기 위하여 다음과 같이 조사와 분석 방법을 다음과 같이 갱신하였다.

제일 먼저, 과거 수년 간의 조사에서는 회원수 300 이상과 과거 3년 이내에 설립이라는 포럼 선정 기준을 설정하고 포럼에 대한 조사를 실시하였으며 또한 포럼을 상세 조사 포럼과 간략 조사 포럼으로 구분하여 조사하였다. 하지만, 이전 조사의 자료가 현존하는 포럼의 실제적인 형태와 상이하여, 금번 조사에서는 선정 기준을 삭제하고 이전의 모든 포럼을 조사 및 분석하였다.

금번 보고서는 제2장 앞부분에 추가 및 삭제된 포럼의 목록 테이블에 부가하여 주목할 만한 포럼간 인수 및 합병(M&A) 관련 최근 활동을 표로 추가하였다. 모든 포럼 활동의 분류와 배치로써 제2장의 각 부분에 추가하여, 기존의 목적 분야, 활동의 목적에 기반한 분석을 수행하였다. 또한, 보다 심도있는 분석을 위하여 포럼 소재지, 설립 시기, 그리고 지적재산권을 추가로 고려하였다.

2. 포럼 활동 분석

각각 표 2.1에서 2.3과 같이 2004 회계연도에는 9개의 포럼이 추가되었고 4개의 포럼이 이름을 변경하였으며 6개의 포럼이 삭제되었다.

2.1 신규 포럼, 이름 변경 포럼, 삭제 포럼(회계연도 2004년 기준)

표 2.1 신규 포럼

포럼명	정식 명칭	목적	대상분야
BSC	Biometrics Security Consortium	Others	서비스(인터넷)
IIC	Internet ITS Council	de facto standard	서비스(ITS)
WWRF	The Wireless World Research Forum	Others	통신(모바일 통신 시스템)
W-S	Web Service Initiative	Others	서비스(인터넷)
MBOA	Multi-Band OFDM Alliance	Pre-standard	정보기술(PC)
EGA	Enterprise Grid Alliance	Pre-standard	정보기술(S/W)
UOPF	Ubiquitous Open Platform Forum	Implementation specifications, interoperability	서비스(홈네트워크)
NPF	Network Processing Forum	Implementation specifications, interoperability	정보기술(S/W)
SAF	Service Availability Forum	Others	정보기술(S/W)

표 2.2 이름 변경 포럼

포럼명	신규명칭	신규 이름 정식 명칭	목적	대상분야
BCDF	BSF	Broadband Service Forum	Implementation specifications, interoperability, others	서비스(인터넷)
DHWG	DLNA	Digital Living Network Alliance	de facto standard	정보기술(PC)
ISC	IPCC	International Packet Communications Consortium	Implementation specifications, interoperability	통신(인프라스트럭처)
M4IF	MPEGIF	MPEG Industry Forum	Implementation specifications, interoperability	서비스(멀티미디어)

표 2.3 삭제 포럼

포럼명	정식명칭	목적	대상분야
CBOP	Consortium for Business Object Promotion Non-Profit Organization UMTF/Japan	Others	정보기술(S/W)
H2GF	HyperLAN 2 Global Forum	Implementation specifications, interoperability	정보기술(LAN)
ITS UK	ITS United Kingdom	Others	서비스(ITS)
JPNIC ENUM Research	JPNIC ENUM Research Group	Others	서비스(인터넷)
MeT	Mobile Electronic Transaction Initiative	Others	서비스(전자상거래)
SSIPG	Security System with IC cards Partner Group	Others	서비스(전자상거래)



2.2 목적 분야에 의한 분석

표 2.4는 목적 분야 기준으로 포럼 활동을 구분하고 요약한 결과로 과거 3년간의 결과와 비교하였다. 다수의 목적 분야를 추구하는 포럼은 비교를 위하여 가장 높은 우선 순위를 갖는 분야를 목적 분야로 적용하였다.

2.2.1 포럼의 특징

금번 보고서의 포럼수는 103개로 작년에 비해 약간 증가하였다. 전체 포럼을 목적 분야로 구분하면, 통신 분야가 1개 증가하였으며, 정보기술 분야는 4개가 증가하고 2개가 삭제되어 2개의 순증가를 기록하였고, 서비스 분야는 4개가 증가하고 4개가 삭제되어 순증가가 없었다. 금번 보고서의 특징을 추가된 포럼을 중심으로 요약하면 다음과 같다.

- (1) 유비쿼터스 네트워크 사회에 대한 일본의 관심 (서비스: 홈네트워크, ITS 정보기술: PC)

2004년 12월에 일본 총무성의 정책결정 회의에서 일본을 2010년까지 유비쿼터스 네트워크 사회로 개발하고자 하는 “u-Japan Policy”가 결정되었다. 이에 앞선 2004년 2월에는 정보가전의 신규 시장창출을 목표로 하는 UOPF(Ubiquitous Open Platform Forum)가 일본에서 설립되었다. 2002년에 설립된 UNF(Ubiquitous Network Forum) 또한 SNTF(Sensor Network Task Force)를 구성하는 등 활발하게 활동하고 있다. 정보가전은 IPv6, RFID, 광대역통신망 등과 같이 일본이 강점을 보이고 있는 정보통신의 가장 기본적인 기술의 하나이며, 유익한 사용을 통하여 유비쿼터스 네트워크 사회의 도래시 발생할 수 있는 문제점을 해결하는 주요 기술로 기대되고 있다. 또한, 네트워크 사회의 기반으로써 인터넷 ITS를 개발하여 유비쿼터스 사회 내에서 모든 차량이 네트워크로 연결되고 결합하

는 것을 목적으로 하는 인터넷 ITS 컨소시엄(Internet ITS Consortium)이 2002년 설립되었다. 또한 일본에서 시작하여 글로벌 유비쿼터스 컴퓨팅 포럼으로 관심을 끄는 T-Engine 포럼은 작년과 대비하여 회원수가 1.5배의 증가(440개 회원)를 보였다.

- (2) 웹서비스 분야의 괄목할 만한 성장(서비스: 인터넷 정보 기술: 소프트웨어)

웹 서비스 분야의 성장은 괄목할만 하다. 2004년 일본에서는 전자정부 및 전자지방정부와 같은 사회 시스템을 통하여 웹 서비스 기술이 차세대 정보통신기술의 핵심이 되도록 웹 서비스 응용 모델의 개발계획을 수립하는 Web Service Initiative를 설립하였다. 가까운 미래에 웹 서비스와 그리드 컴퓨팅이 결합될 것으로 생각되고 있으며, 특히 미국에서는 비즈니스 분야에 특화된 그리드 컴퓨팅 분야의 표준화를 위하여 2004년 EGA(Enterprise Grid Alliance)를 설립하였다. 이러한 EGA와 기존의 GGF(Global Grid Forum)와의 관계가 주목된다.

- (3) 개인정보 유출에 대응하는 생체인증(서비스: 인터넷)

2005년 4월 일본에서 개인정보 보호에 관한 법률이 발효되었으며, 따라서 개인정보의 유출에 대한 대응수단이 긴급히 요구되고 있다. 생체인증은 정보 보호를 강화하는 유망한 방법으로 간주되고 있으며, 2003년에 설립된 BSC (Biometrics Security Consortium)가 생체기술의 확산과 효과적인 비즈니스 모델의 제안을 목적으로 활동하고 있다.

표 2.4 목적 분야에 의한 구분

목적 분야	포럼	포럼 수				
		2005. 3	2004. 3	2003. 3	2002. 3	
통신	Infrastructure(Network)	ATMF, FSN, IPCC, IPv6, MEF, MPLS & FR, MSF, OIF, RPPA, WiMAX	10	10	10	10
	Access system	ADSL, Cable Modem/DOCSIS, DSLF	3	3	4	3
	Mobile communication system	CDG, DECT Forum, GSA, GSM Association, MCPC, mITF, OMA, PHS MoU, SDR, UMTS, WWRF	11	10	11	14
	부분 합계		24	23	25	27
정보기술	Software	ASN.1, CELF, CTFJ, DOPG, EGA, ELC, FIPA, GGF, NPF, OMG, OSDL, SAF, TMForum, TOG, UbiqNet, Web 3D, WiMC	17	15	13	10
	PC	1394TA, DLNA, IrDA, MBOA, PCCA, PCISIG, PCMCIA, PICMG, Salutation, STA, T-E, UPnP, USBIF	13	12	12	11
	LAN	Bluetooth, FCIA, LONMARK, OSGi, POF, WiMedia, ZigBee	7	8	7	7
	부분 합계		37	35	32	28
서비스	Internet	BSC, BSF, EJF, ENUM, ICANN, ISOC, JIF, LAP, MBA, W3C, WS, WS-I	12	11	9	11
	Multimedia	cIDF, EMF, IDF, IMTC, MOPASS, MPEGIF, OGC, TVAnytime Forum	8	8	8	10
	EC	AIM, CommerceNet, ECOM, EDIFICE, EIDX, EMA, GlobalPlatform, JICSAP, JIPPA, OASIS, SCA	11	13	17	18
	ITS	AMIC, ERTICO, IDB Forum, IIC, ITS America, ITS Forum	6	6	5	5
	Home network	DHF, ECHONET, HAVi, HomePNA, UOPF	5	4	4	4
	부분 합계		42	42	43	48
전체 합계		103	100	100	103	

2.2.2 목적 분야와 소재지 지도

표 2.5와 그림 2.1에서는 목적 분야에 따라서 포럼의 소재지를 정리할 수 있다.

이러한 표와 그림으로부터 다음과 같은 결론을 얻을 수 있다.

- (1) 포럼의 본부 소재지를 분석하면 각 포럼은 압도적으로 많은 65%가 북미에 소재하고, 일본 및 아시아에는 22%, 유럽에는 12%가 소재한다.



(2) 소재지별 특화 분야는 다음과 같다:

- 북미 : 일반 정보기술, Infrastructure 및 액세스 관련 통신, 인터넷 및 EC 관련 서비스
- 일본 및 아시아 : 인터넷 및 정보가전 관련 서비스, 모바일 통신 시스템 관련 통신
- 유럽 : 모바일 통신 시스템 관련 통신 및 멀티미디어 관련 서비스

(3) 북미 지역이 모든 분야에 포럼을 보유하고 있는 동안, 일본 및 아시아는 통신 인프라스트럭처 및

액세스 시스템에 대한 포럼을 보유하고 있지 않으며, 유럽은 통신 액세스 시스템, PC 또는 LAN과 관련한 정보기술, 인터넷 및 정보 가전 관련 서비스 포럼을 보유하고 있지 않다.

(4) 미래에 IP를 백본으로 하는 고정 및 모바일 융합 네트워크와 같은 차세대 네트워크의 구조화를 추구하는 새로운 포럼 활동의 개발이 기대되며, 각 지역의 고유한 정보통신 강점 분야를 활용하면서 차세대 네트워크 상에서 융합 서비스를 제공하는 것이 기대된다.

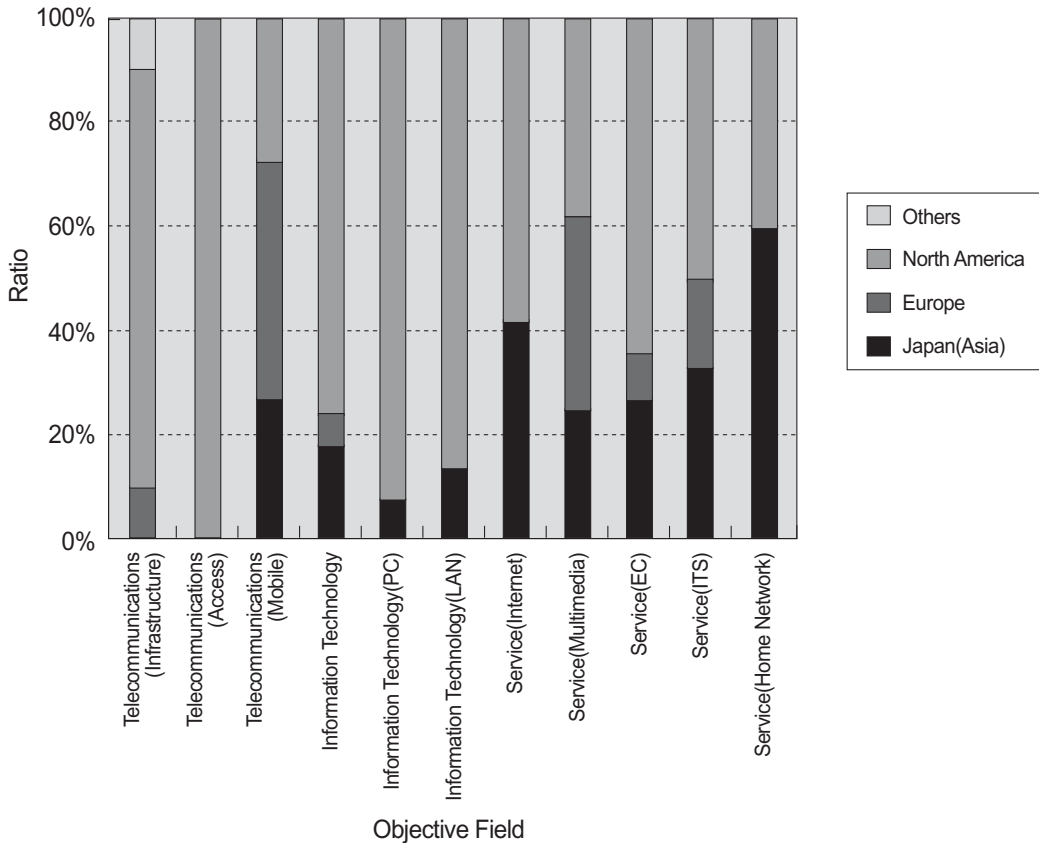


그림 2.1 목적 분야와 소재지

표 2.5 목적 분야와 소재지

목적 분야	포럼수	포럼 소재지			기타	
		일본(아시아)	유럽	북미		
통신	Infrastructure(Network)	10		IPv6	ATMF, IPCC, MEF, MPLS&FR, MSF, OIF, RPRA, WiMAX	FSAN
	Access System	3			ADSL, Cable Modem/ DOCSIS, DSLF	
	Mobile Communication System	11	MCPC, mITF, PHS MoU	DECT Forum, GSA, GSM Association, UMTS, WWRF	CDG, OMA, SDR	
	Subtotal	24	3	6	14	1
정보기술	Software	17	CTFJ, DOPG, UbiqNet	FIPA	ASN.1, CELF, EGA, ELC, GGF, NPF, OMG, OSDL, SAF, TMForum, TOG, Web 3D, WiMC	
	PC	13	T-E		1394TA, DNLA, IrDA, MBOA, PCCA, PCISIG, PCMCIA, PICMG, Salutation, STA, UPnP, USBIF	
	LAN	7	POF		Bluetooth, FCIA, LONMARK, OSGi, WiMedia, ZigBee	
	Subtotal	37	5	1	31	0
서비스	Internet	12	BSC, EJF, JIF, MBA, W-S		BSF, ENUM, ICANN, ISOC, LAP, W3C, WS-I	
	Multimedia	8	ciDi, MOPASS	EMF, IDF, TVAnytime Forum	IMTC, MPEGIF, OGC	
	EC	11	ECOM, JICSAP, JIPPA	EDIFICE	AIM, CommerceNet, EIDX, EMA, GlobalPlatform, OASIS, SCA	
	ITS	6	IIC, ITS Forum	ERTICO	AMIC, IDB Forum, ITS America	
	Home Network	5	DHF, ECHONET, UOPF		HAVi, HomePNA	
Subtotal	42	15	5	22	0	
합계	103	23	12	67	1	
비율		22%	12%	65%	1%	

2.2.3 목적 분야 및 설립 지도

목적 분야를 기준으로 포럼의 설립 일자를 정리하면, 표 2.6 및 그림 2.2 같다.

이러한 표와 그림을 통하여 다음과 같은 결론을 얻을 수 있다.

- (1) 포럼 수가 50개가 되는 시간은 1983년부터 15년이 소요되었지만, 100개의 포럼이 되는 시간은



그 1/3인 5년만이 소요되었다.

- (2) 1998년까지의 포럼을 목적 분야별로 구분하면 정보기술분야 37%, 서비스분야 35%, 통신분야 28%이었다. 하지만, 1999년에는 서비스분야와 정보기술분야의 순서가 바뀌었으며, 2004년에는 서비스분야 41%, 정보기술분야 36%, 그리고 통신분야 23%가 되었다. 통신분야는 2002년 이래로 확대되지 않았다.
- (3) 통신분야는 1996년과 2002년 사이에 확대되었지만 그 후로는 확대되지 않았다. 2001년 통신분야의 거품 붕괴가 이러한 영향을 준 것으로 판단된다.
- (4) 정보기술 분야의 경우, 1996년의 분포는 PC 47%, 소프트웨어 37%, LAN 16%이었지만,

2000년에 소프트웨어와 PC 간의 순서가 역전되었으며, 2004년의 경우, 소프트웨어 46%, PC 35%, LAN 19%가 되었다. 웹 서비스, 그리드 컴퓨팅, 그리고 오픈 소프트웨어의 출현이 소프트웨어 분야 확대의 배경을 이룬 것으로 판단된다.

- (5) 서비스 분야의 경우, 1996년까지 EC 50%, 멀티미디어 22%, 인터넷 14%, ITS 15%, 그리고 정보가전 0%이었지만, 인터넷이 갑자기 확대된 뒤로 2004년에는 인터넷 29%, EC 26%, 멀티미디어 19%, ITS 14% 그리고 정보가전이 12%가 되었다. 인터넷 관련 서비스 확대에 대한 배경은 인터넷 자체의 폭발적인 확대가 주요 원인이며 또한, 광대역, 웹 서비스, 그리고 보안기술의 개발이 원인인 것으로 판단된다.
- (6) 10년 이상 존속된 포럼은 33개이며, 이는 전체 포럼의 32%를 차지한다. 목적 분야에 따라 구분하면, PC 관련 정보기술이 24%로 가장 많으며

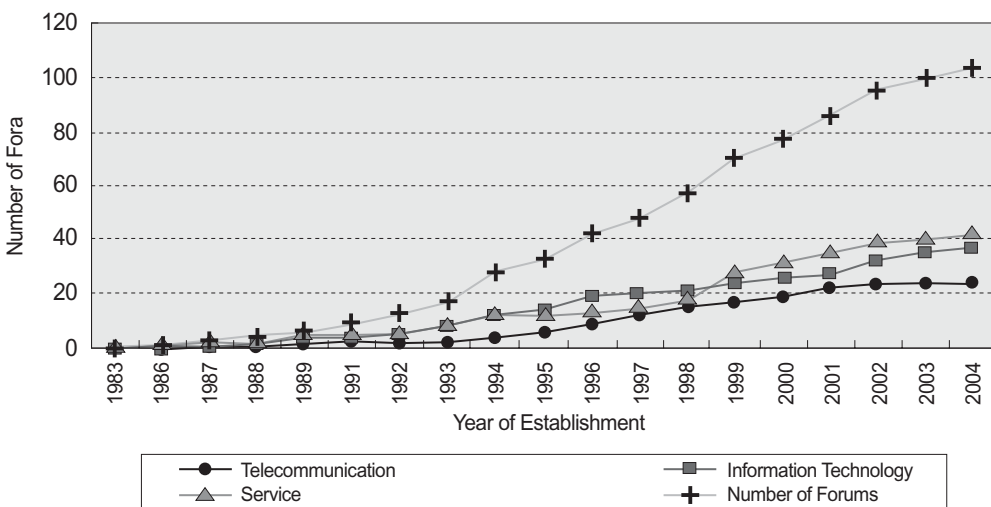


그림 2.2 목적 분야와 설립일자

다음은 18%를 차지한 EC 관련 서비스이고, 소프트웨어 관련 정보기술과 LAN 관련 그리고 멀티미디어 관련 정보기술은 각각 9%를 차지하였다.

면, 소프트웨어 관련 정보기술이 20%로 가장 많았으며, 다음은 14%를 차지한 인터넷 관련 서비스였고 그 다음은 13%를 차지한 모바일 통신이었다. 또한, 통신 인프라는 11%를 차지하여 네 번째로 많았고, PC 관련 정보 기술, 멀티미디어 관련 서비스, EC 관련 그리고 정보 가전 관련 기술은 같은 비율인 7%를 차지하였다.

(7) 10년이 경과하지 않은 포럼은 70개로 이는 전체 포럼의 68%를 차지한다. 목적 분야별로 구분하

표 2.6 목적 분야와 설립일자

설립일자	통신			정보기술			서비스					포럼수
	인프라스트럭처 (네트워크)	엑세스 시스템	모바일 통신 시스템	소프트웨어	PC	LAN	인터넷	멀티미디어	전자상거래	ITS	홈네트워크	
1983									EMA			1
1986									EDIFICE			1
1987			GSM Association						EIDX			2
1988				TM Forum								1
1989				OMG	PCMCIA							2
1991	ATMF									ERTICO, ITS America,		3
1992					PCCA, PCISIG		ISOC					3
1993				WIMC	IrDA	FCIA			AIM, JICSAP			5
1994		DSLIF	CDG		1394TA, PICMG	LON- MAR, POF	W3C	EMF, IMTC, OGC	Commer- ce-Net			11
1995	FSAN	Cable Modem/ DOCSIS			Salutation, USBIF							4
1996			PHS MOU, SDR, UMTS	CTFJ, FIPA, TOG, Web3D	STA				ECOM			9



설립연차	통신			정보기술			서비스					포럼수
	(네트워크) 인프라스트럭처	엑세스 시스템	모바일 통신 시스템	소프트웨어	PC	LAN	인터넷	멀티미디어	전자상거래	ITS	홈네트워크	
1997	IPv6	ADSL	DECT Forum, MCPC	DOPG							ECHO-NET	6
1998	MSF, OIF		GSA			Bluetooth	ICANN	IDF	OASIS	AMIC	Home-PNA	9
1999	IPCC			GGF	UPnP	OSGi	BSF	cidf, TV Any-time Forum	Global-Platform, JIPPA	IDB Forum, ITS Forum	DHF, HAVi	13
2000	MPLS &FR, RPRA			ELC, OSDL			EJF, JIF	MPEG-IF				7
2001	MEF		mITF, WWRF	NPF			ENUM, LAP, MBA		SCA			8
2002	Wi-MAX		OMA	ASN.1, Ubiq-Net	T-E	Wi-Media, ZigBee	WS-I	MOPASS		IIC		10
2003				CELF, SAF	DLNA, MBOA		BSC					5
				EGA			W-S				UOPF	3
Total	10	3	11	17	13	7	12	8	11	6	5	103

2.3 활동 목적에 의한 분석

표 2.8은 활동 목적에 따른 포럼 구분을 제시한다.

활동 목적은 다음과 같이 정의된다.

- de facto standard(사실표준화) : 사실 표준 개발 및 제정을 목적으로 함
- Pre-standard(사전표준화) : 표준화 개발 기구

에 관련 기고를 목적으로 함

- Implementation Specification/interoperability (구현 협약/상호호환성) : 구현 협약을 개발하고 상호호환성 보장을 목적으로 함
- Others(기타) : 시장 조사, 보급 및 계몽 활동, 정보교환, 학술회의 등등

표 2.8 활동 목적에 의한 분석

목적	포럼	포럼			
		2005/3	2004/3	2003/3	2002/3
De facto standards	BSF, Bluetooth, Cable Modems, DHF, ECHONET, Global Platform, HomePNA, IIC, ISOC, OIF, OSGi, PCCA, PCISIG, PHS MoU, Salutation, TOG, TVAnytime Forum, USBIF	18	18	19	21
Pre-standards	DECT Forum, EGA, FCIA, FSN, MBOA, OMG, PCMCIA, POF, RPRA, TMForum, Web3D, ZigBee	12	10	11	12
Implementation specifications/ interoperability	1394TA, ADSL, ATMF, CELF, DLNA, DOPG, DSLF, EDIFICE, EIDX, ELC, ENUM, FIPA, GGF, HAVI, IDF, IMTC, IPCC, IrDA, ITS_Forum, LONMARK, MBA, MCPC, MPLS Forum, MSF, NPF, OGC, OMA, OSDL, PICMG, SDR, T-E, UbiqNet, UMTS, UOPF, UPnP, WiMAX, WiMedia, WS-I	38	36	31	31
Others	AIM, AMIC, ASN.1, BSC, CDG, cDf, CommerceNet, CTFJ, ECOM, EJF, EMA, EMF, ERTICO, GSA, GSM Association, ICANN, IDB Forum, IPv6, ITS America, JICSAP, JIF, JIPPA, LAP, MEF, mITF, MOPASS, MPEGIF, OASIS, SAF, SCA, STA, W3C, WiMC, W-S, WWRF	35	36	39	39
합계		103	100	100	103

(1) 활동 목적에 따른 구분 및 변경

활동 목적으로 구분한 포럼수의 변화는 표2.9와 같다. 금년 조사의 경우, 9개의 포럼이 증가되고 6개의 포럼이 삭제되어 전체적으로 작년의 100개 포럼에서 103개 포럼으로 증가되었다. 작년의 경우 11개의 포럼이 변경되는 등 심각한 변동이 있었으나, 금년의 경우는 변경이 다소 미약하였다. 가장 큰 변화는 기타(others) 활동 목적에 있으며 이는 작년부터 계속적으로 발생한 현상으로 삭제된 전체 6개 포럼 중 5개를 차지한다. 또한 기

타(others) 활동 목적은 추가 부분도 다수로 전체 9개 중 4개를 차지하였으며, 작년에 다수를 차지했던 구현 협약 및 상호호환성(Implementation Specification/ interoperability) 목적은 추가 부분이 작았다.

금년의 변동 사항은 기타(others) 활동 목적과 구현 협약 및 상호호환성(Implementation Specification/ interoperability) 목적에서 전체 15개 중 12개가 발생하여 다수인 80%를 차지하였으며 이러한 현상은 계속 될 것으로 판단된다.

표 2.9 금년 조사에서의 포럼 수 변화

2004년 변화	de facto standard	Pre-standard	Implementation specifications/interoperability	Other	합계
추가 포럼	+1	+2	+2	+4	+9
	IIC	MBOA EGA	UOPE NPF	BSC WWRF W-S SAF	



2004년 변화	de facto standard	Pre-standard	Implementation specifications/interoperability	Other	합계
삭제 포럼	0	0	-1	-5	-6
			H2GF	CBOP ITS-UK JPNIC-MeT SSIPG	
포럼 수 변화	+1	+2	+1	-1	+3

(2) 본부 소재지에 의한 분석

금년에는 표 2.10과 같은 본부 소재지에 의한 분석을 처음으로 수행하였다.

미국이 전체 본부 소재지의 66%를 보유하여 전체의 2/3를 차지하였으며, 일본은 나머지 포럼의 2/3인 22%를 차지하였고 유럽은 1/3인 12%를 차지하였다. 활동 목적의 관점에서 보면, 미국의 활동 목적 추세는 대부분이 높았지만, 기타(others) 활동 목적 카테고리는 26%로 상대적으로 낮았다. 이와 대비하여 일본과 유럽의 경우 기타(others) 활동 목적 카테고리는 50% 수준으로 높았다. 일본의 경우, 이러한 경향은 많은 포럼이 확산 및 보급이라는 목적을 갖고 있다는 사실을 반영하고 있다.

포럼의 목적이 사실표준화(de facto standards) 활동인 포럼은 목적 분야의 제한없이 모든 분야에 분포하는 활동을 수행한다. 이것은 포럼 설립의 주요 목적이 사실 표준을 생성하는 것과 이를 위한 활동이기 때문이라고 추측할 수 있다. 이와는 대조적으로 표준 유포 활동을 포함하는 기타(others) 활동 목적 카테고리의 활동 목적은 인터넷 서비스 분야, EC 관련 그리고 모바일 통신 분야 등의 소위 유행 분야에 집중되어 있다. 포럼에 의한 유포 활동은 일반적으로 단기간에 집중하여 수행되므로 요구되는 시기에 준비되고 목적이 달성되면 해체된다. 또한, 구현 협약 및 상호호환성(Implementation Specification/interoperability) 목적 카테고리는 소프트웨어 관련 정보기술 분야, PC 관련 분야와 통신분야의 인프라스트럭처 시스템에 집중되어 있다. 이 분야는 응용에 가까운 분야이며 포럼의

표 2.10 소재지에 의한 구분

Location	de facto standards	Pre-standards	Implementation specifications/interoperability	Others	국가별 합계
북미	13(20%)	9(13%)	27(40%)	18(26%)	68(66%)
유럽	1(8%)	1(8%)	4(33%)	6(50%)	12(12%)
일본	4(18%)	1(4%)	7(30%)	11(48%)	23(22%)
합계	18(18%)	12(11%)	38(37%)	35(34%)	103

(3) 목적 분야에 의한 분석

금년에 표 2.11과 같은 목적 분야에 의한 분석을 시작하였다. 이러한 분석은 포럼 활동의 특성을 반영하는 경향을 잘 보여준다.

가장 강력한 분야라고 할 수 있다. 또한, 이 분야에서는 목적 달성에 따라 포럼 활동이 중지된 경우를 많이 볼 수 있다. 사전표준화(Pre-standard) 카테고리는 정보기술과 통신 활동을 수행하는 분야에 제한되어 있다. 정보기술에서는 일부 분야에서 사전에 기술이 실제적으로

표 2.11 목적 분야별 연계

목적 분야		de facto standards	Pre-standards	Implementation specifications/interoperability	Others	합계
통신	Infrastructure(Network)	1	2	5	2	10
	Access System	1	0	2	0	3
	Mobile Communication System	1	1	4	5	11
정보기술	Software	1	4	8	4	17
	PC	4	2	6	1	13
	LAN	2	3	2	0	7
서비스	Internet	2	0	3	7	12
	Multimedia	1	0	3	4	8
	EC	1	0	2	8	11
	ITS	1	0	1	4	6
	Home Network	3	0	2	0	5
목적별 합계		18	12	38	35	103

매스터되는 것이 가능한 경우가 많이 있으며 소수의 제조 회원의 경우 표준 개발과 구현이 가능한 경우도 많이 있다. 가끔씩 이러한 기술이 그대로 국제표준 기구에 의해 인증되기도 한다. 이와 같은 추세가 통신분야에서도 관측되지만, 서비스 영역에서는 발생하지 않는다.

2.4 지적재산권 정책과 포럼 활동

2.4.1 지적재산권 정책의 선택과 포럼 활동

포럼 또는 표준화 기구의 주요 활동 목적은 일반적인 범용 사용을 위한 규격과 권고를 창출하는 것이었다. 이전의 조사에서는 포럼 대다수에서 지적재산권 정책이 뚜렷하게 명시되지 않았다. 하지만, 최근의 지적재산권에 대한 중요성 증대에 따라 각 포럼의 지적재산권 정책을 정관이나 선언문으로 명시하는 경향이 점점 증가하고 있다. 그림 2.3으로부터, 지적재산권 정책을 명확히 표기하는 포럼의 수가 2002년 이래로 59%에서 73%로 증가함을 알 수 있다.

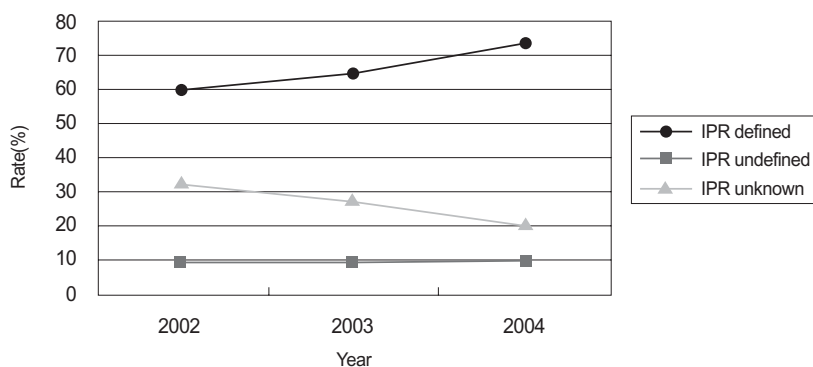


그림 2.3 정책의 전이



2.5.2 지적재산권 정책과 목적 분야

그림 2.4는 목적 분야별로 지적재산권 정책을 명시한 포럼의 비율을 보여준다. 다음은 이러한 내용을 요약한 것이다.

- (1) 일관된 인터페이스를 공유하고자 하는 관념을 지닌 통신분야의 포럼 중에서 지적재산권 관련 정책을 정의한 포럼의 수는 70%이다. 추가적으로 지적재산권 규정의 내용을 보았을 때, 지적재산권 정책은 ITU-T, ANSI, IEEE 및 기타 표준화 기구가 정한 다음의 세 가지 종류를 대부분 사용하고 있다. (1. RF (Royalty Free): 로열티 무료, 2. RAND(Reasonable And Non-Discriminatory conditions) :합리적이고 무차별적인 조건, 3. 1과 2를 제외한 기타).
- (2) 정보기술 분야에서 지적재산권은 시장에서 제품의 경쟁력에 영향을 주며, 각 포럼은 지적재산권 정책을 정의하도록 요구되고 있어서, 결과적으로 지적재산권 정책을 규정하는 포럼의 비율은

84%를 기록하였다.

- (3) 서비스 분야의 경우는 지적재산권 정책을 규정한 포럼의 비율이 약 60% 정도이었다. 이것은 지적재산권 정책을 규정하기 보다는 표준의 보급 활성화를 강조하는 포럼이 다수 있기 때문이다.

그림 2.5는 포럼의 지적재산권 정책비율을 상세히 보여 준다. 그림으로부터 다음과 같은 사항을 도출할 수 있다.

- (1) 가입자 시스템과 대비하여, 통신분야와 모바일 통신시스템 같이 인프라스트럭처 시스템에서의 지적재산권 정책지정 비율은 최대 60 ~ 70% 수준이다. 이것은 운영 기업 간의 공정한 접속 때문이라고 생각된다. 반면에, 모든 가입자 시스템 포럼의 경우 명확한 정책을 제공하며, 이는 미래 시장이 경쟁적인 시장이 될 것이기 때문이다.

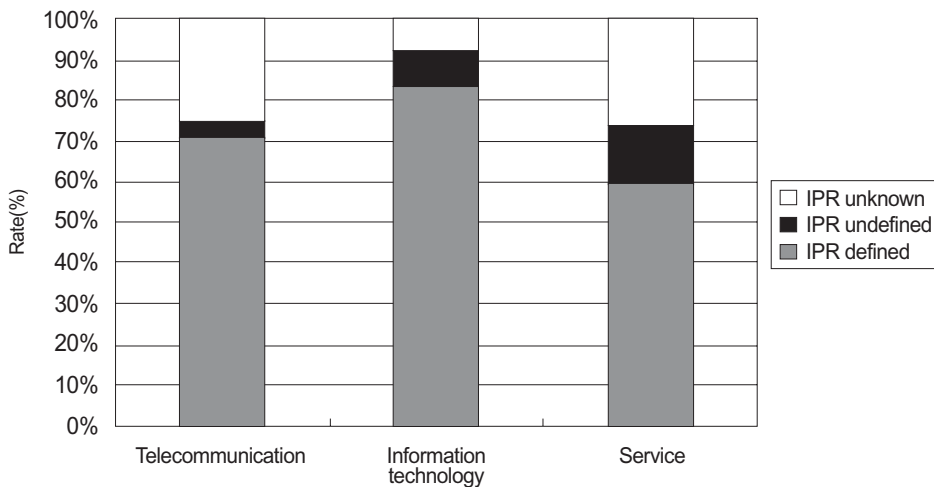


그림 2.4 분야별 지적재산권 정책 비율

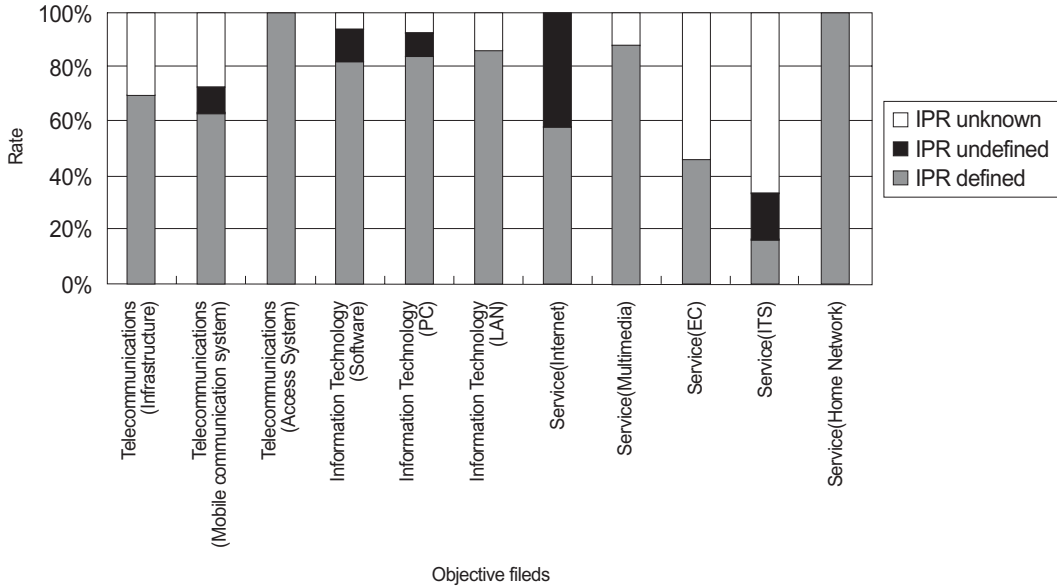


그림 2.5 분야에 의한 상세 지적재산권 정책의 존재

(2) 정보기술 분야에서는 지적재산권 규정을 보유한 포럼이 90% 수준이며 이는 지적재산권에 대해 보다 엄격한 관점을 가지고 있기 때문이다.

서 지적재산권 정책을 설정하는 경우는 거의 없다. 이러한 이유는 지적재산권을 획득하는 것이 어렵거나 혹은 포럼의 목적이 표준 보급에 있기 때문이다.

(3) 서비스 분야에서는 대부분의 멀티미디어 및 홈 네트워크 관련 포럼은 지적재산권 정책을 정의하고 있다. 이러한 이유는 멀티미디어의 경우 기술에 강력히 의존하며, 홈 네트워크는 가전제품에 기반하기 때문이다. 하지만, EC 관련 및 ITS 관련 포럼처럼 서비스 자체를 취급하는 포럼에

2.5.3 지적재산권 정책과 활동 목적

그림 2.6에 각각의 활동 목적에 의해 정규화된 지적재산권 정책과 활동 목적 간의 관계를 표기하였으며 표 2.12에 특정 포럼의 약자를 표시하였다.

표 2.12 지적재산권 정책의 채택과 활동 목적

활동 목적	지적재산권 정책 채택					
	지적재산권 정의		지적재산권 미정의		지적재산권 알수없음	
de facto standard	Bluetooth, BSF, Cable Modem/DOCSIS, DHF, ECHONET, GlobalPlatform, HomePNA, ISOC, OIF, OSGi, PCCA, PCISIG, PHS MoU, TOG, TVAnytime Forum, USBIF	16	Salutation	1	IIC	1



활동 목적	지적재산권 정책 채택					
	지적재산권 정의		지적재산권 미정의		지적재산권 알수없음	
Pre-standard	EGA, FCIA, MBOA, OMG, POF, RPRA, TMForum, Web 3D, ZigBee	9		0	DECT Forum FSN PCMCIA	3
Implementation specifications/ interoperability	1394TA, ADSL, ATMF, CELF, DLNA, DOPG, DSLF, EDIFICE, ELC, ENUM, FIPA, GGF, HAVi, IMTC, IrDA, IPCC, LONMARK, MCPC, MPLS&FR, MSF, NPF, OGC, OMA, OSDL, PICMG, SDR, T-E, UMTS, UOPF, UPnP, WS-I	31	ITS Forum, MBA, UbiqNet	3	EIDX, IDF, WiMAX, WiMedia	4
Others	AMIC, ASN.1, CDG, cIDI, ECOM, EMF, GSA, LAP, MEF, MOPASS, MPEGIF, OASIS, SCA, STA, W3C, WiMC, W-S	17	BSC, CTFJ, EIJ, ICANN, JIF, WWRF	6	AIM, CommerceNet, EMA, ERTICO, GSM Association, IDB Forum, IPv6, ITS America, JICSAP, JIPPA, mITF, SAF	12

이러한 정보로부터 다음을 유도할 수 있다.

(1) 사실표준화(de facto standards), 구현 협약 및 상호호환성(Implementation Specification/ interoperability)을 수행하는 포럼에서 지적재산권 정책은 중요하며 그 비율은 80 - 90% 수준에 이른다.

(2) 사전표준화(Pre-standard) 생성의 목적을 보유한 포럼은 ITU-T나 IEEE와 같은 상위 표준화 기구에 표준 규격을 제공하는 의도를 가지고 있다. 따라서, 지적재산권 정책에 대해서 적극적으로 상위 표준화 기구의 지적재산권 의도를 준수할 것이므로, 명확한 규정은 낮은 수준이다.

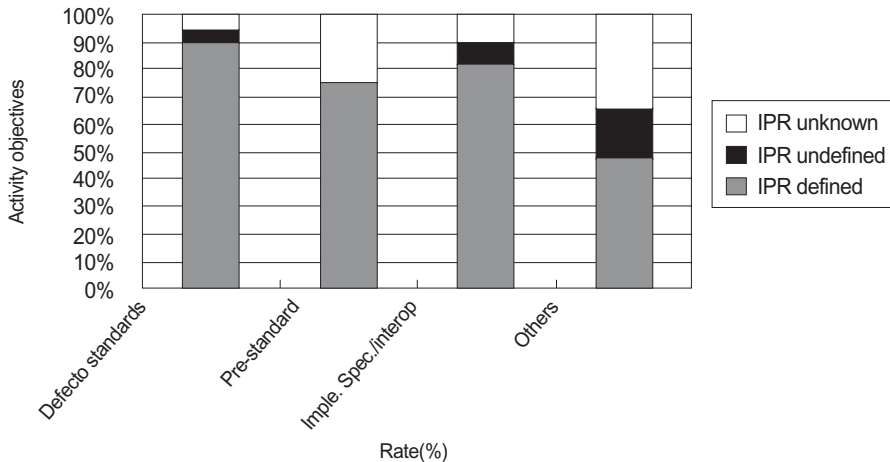


그림 2.6 활동 목적에 의한 지적재산권 정책의 채택

(3) 기타(others) 활동 목적을 가진 분야에 있는 포럼의 주요 목적이 정보를 확산하는 것이기 때문에, 이러한 포럼은 지적재산권 정책을 정할 필요가 없으며, 비율이 50% 이하이다.

(2) 통신분야에서는 지적재산권 정책을 규정하는 비율이 약 70%이며, 정보기술 분야는 84%, 그리고 서비스 분야는 60% 이하이다. 이러한 비율은 각 포럼의 미묘한 특성을 반영한 것이다.

2.5.4. 결론

본 보고서에서는 지적재산권 정책과 포럼 활동 간의 관계에 대하여 정량적으로 분석하였다. 다음은 이러한 분석을 요약한 것이다.

(1) 최근에 지적재산권 정책의 중요성이 구체화되었으며 지적재산권 정책을 규정하는 포럼의 수가 증가하고 있다.

(3) 사실표준화(de facto standards) 또는 구현 협약 및 상호 호환성 (Implementation Specification/interoperability) 목적을 지닌 포럼에서 지적재산권 정책 규정 비율은 80 ~ 90% 수준이다. 하지만, 사전표준화(Pre-standard) 목적을 지닌 포럼의 경우는 ITU-T 및 IEEE 등과 같은 상위 표준화 기구의 의도에 동조할 것이므로 명확하게 규정된 비율이 낮다. 또한 기타(others) 활동 목적 포럼의 주요 목적이 정보를 확산하는 것이므로 지적재산권 정책을 설정할 필요가 없으며 그 비율은 50% 이하이다. **TTA**