



## 교수강의평가제 실시 현황

김 대 현 | 부산대학교 교육학과 교수

오늘날 대부분의 대학은 강의평가를 실시하고 있으며, 아래 글상자에서 보는 바와 같이 학생들의 적극적인 참여를 촉구하기 위하여 '성적조회 불가능'이라는 제재를 비롯한 다양한 방법들을 동원하고 있다.

우리나라 대학에서 강의평가는 비교적 최근에 실시되었으며, 대학 자체의 자발적 요구보다는 국가의 고등교육정책에 의하여 실시되었다고 말할 수 있다. 수업의 질을 제고하기 위한 교수들의 자발적인 노력이나 수업의 질을 개선하라는 학생들의 요구가 없었던 것은 아니지만, 대학교육의 질을 높이하고자 하는 국가의 정책적 요구가 더욱 큰 힘을 발휘한 것으로 보인다. 이러한 사실은 1995년 한국대학교육협의회(이하 대교협)에서 교수업적평가 기본모형을 제시하고, 교육인적자원부가 이를 바탕으로 교육개혁 우수대학을 선정할 때, 강의

평가를 평가 항목에 포함시킴으로써 전국 대부분의 대학이 강의평가를 실시하게 되었다는 데서 알 수 있다.

그러나 이와 같이 학교 바깥의 정책적 요구에 의하여 시작된 강의평가는 학교교육의 질을 개선하지 않고서는 다른 학교와의 경쟁은 물론, 학교 존립마저 위태롭다는 위기감 속에서 대부분의 대학들이 자발적으로 강의평가를 실시하고 그 결과를 적극적으로 활용하기에 이르렀다.

물론 현재와 같이 학생에 의하여 이루어지는 강의평가제도에 대하여 회의적인 시각이 없는 것은 아니다. 평가를 하는 학생들이 수준 높은 학문적 지식을 갖추었다고 보기 어려우며, 수업을 평가할 수 있는 교수법적 지식이 부족하다는 점에서 그들이 내리는 판단을 통하여 수업을 평가할 수 없다는 것이다. 더욱이

### 발신 : 교학처

1. 교학팀에서는 교육영역업적평가를 위해 2005학년도 1학기 강의평가를 실시하고자 합니다.
2. 학생들은 수강한 교과목에 대하여 인터넷을 통해 강의평가를 하여 주시기 바랍니다. 강의평가를 하지 않으면 여러분의 성적 조회가 불가능하니 반드시 강의평가를 하여 불이익이 없도록 해 주시기 바랍니다.

강의평가 과정에서 일부 학생들이 허위 반응이나 무성의하게 응답함으로써 강의평가의 효용성이 의심을 받고 있기도 하다.

그러나 이러한 회의적인 시각에도 불구하고 강의평가의 효과에 관한 기존의 연구물을 분석하면, 강의평가는 타당하고 신뢰할 수 있으며 교육적 성과를 재는데 가치가 있는 수단이라는 연구결과들이 더 많다(McKeachie, 1990; Centra, 1993). 특히 Marsh(유춘호, 2001)는 타당성이 확보된 강의평가는 강의의 효과성을 나타내는 유일한 지표라고까지 주장하고 있다.

여기서는 강의평가제 실시의 현황을 개략적으로 살펴보고자 한다. 이를 위하여 강의평가제의 개념과 목적, 영역과 내용, 방법과 도구, 결과 활용과 주관 기관을 중심으로 국내외 주요 대학의 실시 현황을 알아보고자 한다. 다만, 여기에 제시된 학교별 현황은 인터넷에 공개된 내용을 중심으로 한 것으로 실제 운영과 차이가 있을 수 있다는 점을 밝혀둔다.

## I. 교수강의평가의 개념과 목적

현재 실시되고 있는 강의평가는 학생들이 자신이 수강하는 수업의 질에 대하여 내리는 가치판단이라고 할 수 있다. 김성훈(1999)은 강의는 수업의 한 가지 방법에 불과하므로 강의평가라는 말보다는 수업평가라는 표현이 더 적합하다고 한다. 평가의 대상이 수업의 한 가지 방식이 아니라 전모(全貌)라는 점에서, 수업의 의미를 방법적인 면으로 축소시키는 '강의평가'라는 말보다는 '수업평가'라는 표현이 더욱 적합하다는 것이다.

포항공과대학교(2000)에서는 '강의평가'

라는 말 대신에 '과목평가'라는 용어를 사용하였다. '과목평가'는 교수의 수업활동을 특정한 수업방식이나 수업시간 및 장소로 제한하지 않는다는 점에서 '강의평가'라는 말보다는 적절한 것처럼 보인다. 그러나 한 과목의 경우에도 여러 개의 분반 수업이 가능하며, 해가 바뀔에 따라 같은 과목도 다른 강의자가 수업을 할 수 있으므로 '과목평가'보다는 '수업평가'라는 말이 더욱 적합할 것으로 생각된다. 여기서는 국내외 대학에서 교수강의평가의 용어를 '강의평가'로 표현하는지, '수업평가'로 표현하는지를 살펴보고자 한다.

국내 대학에서는 포항공대, 한양대, 고려대, 연세대, 경북대, 충북대, 이화여대 등에서 '강의평가'라는 용어를 쓰고 있다. 그러나 서울대에서는 '강의평가'라는 직접적인 표현 대신 '강의수강소감 조사'라는 표현으로 강의평가를 실시하고 있다.

외국 대학의 경우는 'Course Evaluation'과 'Evaluation of Teaching/Teaching Evaluation'이라는 표현을 자주 사용하고 있다. 예를 들면, 스탠포드대학에서는 이 두 표현을 혼용하여 사용하고 있으며, 플로리다주립대학은 'Assessment of Instruction'이라는 표현과 함께 'the State University System Student Assessment of Instruction(SUSSAI)'이라는 평가 프로그램을 이용하고 있다. 하버드대학과 애리조나주립대학은 'Course Evaluation'을, 일리노이 대학에서는 'Faculty & Course Evaluation'을, 인디애나주립대학과 미시간대학은 'Evaluation of Teaching'으로 표현한다. 또한 캔사스주립대학은 'Teaching Evaluation'이라는 용어를 쓰면서

'TEVAL' 과 'DEA' 라는 자체평가 프로그램을 사용하고 있다.

대학에서 강의평가를 실시하는 데는 다음과 같은 네 가지의 이유가 있다. 첫째, 강의평가를 통하여 수업의 장점과 단점을 찾아냄으로써 수업을 개선하는 데 도움이 되는 정보를 얻거나 제공하는 데 목적이 있다. 둘째, 강의평가는 대학에서 교수의 임용, 승진, 보수 및 수당을 결정하는 데 영향을 주는 근무평정을 위한 자료를 제공해 준다. 셋째, 강의평가는 교수들이 연구뿐만 아니라 교육활동에 관심을 갖게 하며 질 높은 수업을 지속하도록 감독하는 효과가 있다. 넷째, 강의평가는 학생들이 수강할 과목이나 수업을 받고자 하는 교(강)사를 선택하는 데 도움이 되는 정보를 제공한다.

이 중에서 강의평가를 실시하는 가장 중요한 이유는 수업개선과 근무평정에 필요한 정보와 자료를 얻는 데 있다. 그런데 수업개선을 위하여 자료를 수집할 때와 근무평정을 위하여 자료를 수집할 때는 자료수집의 원칙과 범위에 차이가 있다. 인사에 반영할 자료 수집을 위해서는 공정한 평가가 이루어져야 하며, 수업개선을 위해서는 각 수업에 가장 타당한 특수한 정보를 수합해야 한다.

여기서는 강의평가를 실시하는 국내외 대학에서 평가의 목적을 어디에 두고 있는지를 살펴보기 바란다.

서울대, 연세대, 경북대, 충북대는 수업의 질 개선을 위하여 피드백 자료를 얻을 목적으로 강의평가를 실시하며, 포항공대, 한양대, 고려대, 이화여대는 수업의 질 개선과 함께 업적평가에 반영할 목적으로 평가를 실시한다.

외국 대학에서도 국내 대학과 유사한 목적으로 강의평가를 실시하고 있다. 플로리다주

립대학, 하버드대학, 캔사스주립대학, 인디애나주립대학, 애리조나대학은 수업의 질을 개선하고, 승진과 재임용 등과 관련된 근무평가를 위한 정보를 얻는 데 목적을 두고 있다. 스탠포드대학은 이 두 가지 목적 외에 학생들의 수중에 도움을 주는 정보를 제공하고, 교과과정을 개발하는 데 근거자료로 활용하고 있다.

## II. 교수강의평가의 영역과 내용

강의평가를 수업의 질에 대한 평가로 볼 때, 수업의 질을 무엇으로 보는가에 따라 평가해야 할 영역과 내용이 달라지게 된다. 수업의 질을 수업의 효과성으로 본다면, 수업의 효과성을 구성하는 요인들과 하위 요인들이 평가의 영역과 내용이 된다. 예를 들어, 유순형(2003)은 수업의 효과성을 구성하는 요인들을 강의 성취 및 강의 효과, 수업 운영의 효율성, 교수와 학생의 상호 작용, 평가의 공정성과 적절성, 학습 부담 및 과목의 난이도, 교수의 태도와 능력, 과제물 부가와 피드백 제공으로 보았는데, 이들이 평가의 영역과 내용이 된다.

그런데 평가 영역과 내용은 평가를 하는 목적에 따라 차이가 있을 수 있다. 수업개선을 목적으로 하는 평가영역 및 내용은 수업이 이루어지는 맥락과 관련되고, 개별적이며 구체적인 수준으로 구성되는 반면에, 근무평정을 목적으로 하는 평가는 모든 교수, 모든 수업에 공통적으로 적용될 수 있는 일반적인 수준의 내용이 된다.

또한 과목의 성격에 따라 수업의 형태가 달라지게 되므로 수업개선을 목적으로 하는 강의평가는 평가 대상 과목이 강의를 위주로 하는가, 실험이나 실기를 위주로 하는가, 학생들

의 주체적 활동에 의한 수업인가, 사이버 공간에서 운영되는가에 따라 강의평가 영역과 내용면에서 차이가 있다. 예를 들어, 포항공대에 서 창의성 및 응용력을 함양시키기 위한 과목 평가의 주요 내용은 1)현상의 관찰을 통한 규칙성 발견, 2)의문의 발상, 3)abductive reasoning을 통한 가설의 창안, 4)가설의 검증 방법 고안, 5)가설의 평가 기준 고안, 6)가설의 평가 및 결론 진술, 7)결론의 강화, 확장, 적용, 8)논리적 의사소통, 9)학습의 피드백, 10)학습자 중심의 지식 구성 등이다.

이와 같이 강의평가의 영역과 내용은 수업의 질을 무엇으로 보는가, 평가의 목적을 어디에 두고 있는가, 과목의 성격은 어떠한가에 따라 차이가 있다. 여기서는 강의평가를 실시하는 국내외 대학에서 수업의 질, 평가 목적, 과목의 성격에 따라 평가의 영역과 내용을 얼마나 달리하는지를 살펴본다.

서울대학교는 평가 영역을 강의 내용 및 운영, 교수의 태도 및 교수법, 학생 자신의 동기와 노력으로 구분하며, 구체적인 내용으로 강의 내용, 강의 계획, 강의 운영, 교수 태도, 학습 자료, 강의 방법, 평가, 학생 본인의 태도와 노력, 수강 동기 및 소감 등을 제시하고 있다. 포항공과대학교는 평가의 목적에 따라 근무평정용과 수업개선용으로 구분하고, 근무평정용은 강의위주 과목과 실험 과목으로 나누고 있다. 근무평정용은 크게 강의 내용 및 운영, 교수(조교)의 태도, 평가의 타당성을 묻는 문항으로 구성하며, 수업개선용은 보다 구체적으로 수업 방식과 학생 동기 유발, 교과 내용 및 평가, 전반적 만족도로 구성하고 있다. 한양대학교는 평가 영역을 학생 자신에 대한 평가, 강의평가(공통), 강의 유형에 따른 평가

로 구분하고, 일반 강의, 대단위 강의, 정보통신 이용 강의, 영어 전용 강의, 실험 실습, 초청 강연 강좌의 6가지 강의유형에 따라 평가를 하고 있다. 외국 대학 중 스탠포드대학은 수업개선, 업적평가, 수강 정보 제공을 목적으로 강의평가를 실시하며, 학생의 인구통계학적인 정보와 수강 이유, 강의 내용과 교수 및 평가 방법을 평가 영역으로 하고 있다. 하버드대학은 강의 내용과 구성, 수업의 질, 과제의 특징으로 강의평가 영역을 구분하고, 미시간대학은 학급·수업자·학생 수·수강 희망 정도를 묻는 영역, 수업의 장점과 약점을 묻는 영역, 학생들이 특히 관심을 가지는 강좌의 특징에 대해 묻는 영역으로 구성하고 있다.

### Ⅲ. 강의평가의 방법과 도구

현재 대학에서 실시하고 있는 강의평가는 서면 또는 인터넷으로 제공되는 설문에 학생들이 반응하는 형태를 취하고 있다. 이러한 평가방식이 만족스러운 것은 아니지만 대부분의 대학이 이러한 방식으로 강의평가를 하고 있다.

강의평가에서 평가자는 학생뿐만 아니라 동료 교수, 교수 본인, 학장이나 학과장 등의 보직교수 등이 될 수 있으며, 평가는 설문지·OMR 카드·인터넷을 이용한 설문조사, 인터뷰, 수업관찰 등의 다양한 방식으로 이루어질 수 있다. 설문을 통한 학생들의 강의평가 방식이 유일한 방법이 아니므로, 가장 효과적인 방법이라고 보기 어렵기 때문에 동료 교수평가나 자기평가, 면접이나 수업관찰 등의 다양한 방법을 활용하는 것이 바람직하다.

강의평가의 도구는 타당도, 신뢰도가 높아야 한다. 강의평가 도구의 타당도는 다른 방식

의 평가 결과와의 일관성과 요인 분석 등의 방법을 통하여 검증이 되며, 신뢰도는 동일한 강의자가 여러 학기에 걸쳐서 일관성 있는 평가를 받는 경향이 있다는 점과 강의평가 설문지 문항들의 적합도 검증을 통하여 확인할 수 있다. 강의평가의 신뢰도나 타당도에 대해서 이견이 없는 것은 아니지만, 강의평가의 결과는 비교적 신뢰할 수 있고 타당한 것으로 보고되고 있다(지은림, 1996). 그러나 강의평가 결과를 보다 정확하게 이해하기 위해서는 강의평가 결과의 신뢰성과 타당성뿐만 아니라 그 결과에 영향을 미치는 여러 가지 요인들을 알아야 할 필요가 있다. 김성수(1997)는 강의평가에 영향을 미치는 요인들로 1)수강인원의 규모, 2)수강과목의 특성, 3)학생들의 전공, 4)강의자의 특성, 5)학생의 특성, 6)강의의 방법, 7)학생과 상호작용 정도, 8)설문실시의 방법 등을 제시하였다. 여기서는 강의평가를 실시하는 국내의 대학에서 강의평가가 얼마나 다양한 양식으로 실시되며, 강의평가에 영향을 미치는 요인들이 무엇인지 밝히는 연구를 각 대학에서 얼마나 하고 있는지를 알아본다.

국내 대학 중 서울대학교는 온라인 방식으로 5점 척도의 설문형식을 사용하고, 과목 특성에 따라 차별화된 문항을 개발하여 실시하고 있다. 예를 들면, 교양과 전공과목별로 다른 설문양식을 활용하고 있고, 교양과목은 의무적으로 평가하는 반면 전공과목은 해당 학과에서 자체적으로 평가를 실시하고 있다. 고려대학교는 2001년 1학기부터 온라인으로 강의평가를 실시하고 있고, 강의 유형에 따라 설문을 3가지로 개발하였다. 고려대학교의 교수학습개발원은 평가 문항을 개발하고 교육과정

위원회에서 심의하여 활용하고 있다. 포항공과대학교도 인터넷을 통해 강의평가를 실시하고 있는데, 대학교육개발센터에서 문항을 개발하고 이에 대한 전문적인 조언을 제공하고 있다. 현재 국내 대부분의 대학에서는 다양한 강의평가 방법을 활용하기보다는 주로 온라인을 통한 설문조사 방식을 이용하고 있다.

외국 대학 중 스탠포드대학은 개별 연구나 특수 연구, 논문 연구나 음악 스튜디오 같은 개별적이고 독립적인 성격을 가진 강좌를 제외한 모든 강좌를 대상으로 지필 형태의 강의평가를 하고 있다. 스탠포드대학의 교수학습지원센터에서는 강의평가 방식으로 간략한 비공식적인 설문 조사, 2~4명의 학생으로 구성된 평가팀 운영, 자발적인 학생 평가팀 구성, 전자 메일과 웹 사이트를 활용한 정보 수집 등 다양한 방법을 활용하고 있다. 미시간대학과 플로리다주립대학은 지필 형태의 설문 조사를 실시하고 있으며, 하버드대학은 온라인 설문을 실시하며, 교수학습지원센터에서는 수업개선을 강의평가를 지원한다. 그리고 애리조나대학은 지필 형태와 온라인 설문을 실시하고 있으며, 강좌의 특성에 따라 구분하여 실시하고 있다. 인디애나주립대학은 지필 형태의 강의평가 외에 실라버스, 시험문제지, 학습 가이드 등으로 구성된 강좌 포트폴리오를 활용하고 있다. 일리노이대학과 캔사스주립대학은 다양한 평가 방법을 사용하고 있는데, 일리노이대학에서는 강좌의 특성에 따라 지필 형태와 온라인 설문 외에 동료평가, 대안평가, 포트폴리오 등을 활용하고 있으며, 캔사스주립대학은 마이크로칭, 포트폴리오, 동료평가, 학생 인터뷰 방법 등을 사용하고 있다.

#### IV. 강의평가 활용과 주관 기관

강의평가 결과는 수업개선이나 근무평정을 위한 자료로, 그리고 학생들이 교수자와 수강 과목을 선택하는 데 도움이 되는 정보로서 활용된다. 그 중에서 근무평정을 위한 자료로서 평가 결과를 활용할 때는 최소한 2년(4학기) 이상 여러 과목의 평가 결과를 종합하여 분석하는 것이 좋다. 또한 수업개선용 강의평가 결과는 동료평가나 자기평가 등의 다양한 강의평가 결과와 비교하면서 해석되고, 결과에 대한 전문적인 상담이 이루어질 때 효과적이다.

강의평가의 주관기관은 근무평정 자료를 수합하거나 학생들에게 과목 선택에 대한 정보를 제공하는 것을 목적으로 할 때는 교무처를 포함한 행정기관이 될 수 있으며, 수업개선을 목적으로 할 때는 교수학습지원센터와 같은 수업지원 전문기관이 된다. 교수학습지원센터와 같은 기관에서는 수업개선을 위한 설문을 개발하며, 개발된 도구의 타당성, 신뢰성, 객관성 등을 높이는 방안을 연구한다. 여기서는 국내외 대학에서 강의평가 결과를 어떻게 활용하는지와 강의평가전담기구가 어떠한 역할을 하는지를 알아보려고 한다.

서울대학교에서 강의평가는 교양과목은 기초교육원에서, 전공과목은 해당 학과와 해당 대학에서 실시하고 있다. 고려대학교는 강의평가 결과를 수업의 질을 개선하는 데 활용하고 있으며, 2003년 2학기부터는 평가 결과를 근거로 강의평가 우수자를 표창하고 있다. 또한 교수학습개발원에서 문항을 개발하고, 교무지원부가 행정적인 업무를 담당하고 있다. 포항공과대학교는 수업의 질 개선과 업적평가 관리를 위하여 행정적인 부분은 교무처 학사

관리팀이 지원하고, 평가 문항 개발과 각종 전문적인 조언은 대학교육개발센터에서 담당하고 있다. 대학교육개발센터에서는 강의평가 설문지의 타당성 및 신뢰성 조사, 보다 적절한 강의평가 방법 개발, 강의평가 관련 연구 등을 수행하고 있다. 그 외 이화여자대학교에서는 강의평가결과를 수업개선과 업적평가 반영 이외에 최우수 강사를 선정하는 근거로 활용하고 있다.

외국 대학의 경우 스탠포드 대학은 학문관련 업적 및 성취 위원회(the committee on academic appraisal and achievement)에서 평가관련 정책을 세우고, 학문관련 업적이 사회(the senate of the academic council)에서 그 정책을 승인하여 평가를 실시한다. 그리고 담당 교수에게 평가 결과를 제공하여 수업개선에 도움이 되도록 하고, 학생들이 자신에게 적합한 강좌를 수강하는 데 도움이 되는 정보를 제공하며, 보수나 승진, 교과과정 개발 등에 평가 결과를 활용한다. 플로리다주립대학은 Evaluation Services에서 평가지 배부와 회수, 분석 및 결과물 배부의 역할을 맡고 있으며, 그 결과는 교수 업적평가에 반영되고 수업의 질 개선을 위한 자료로 담당 교수에게 제공된다. 하버드대학의 경우, 학부교육위원회(CUE : the Committee on Undergraduate Education)에서 매학기 강의평가를 주관한다. 평가는 학부학생들이 학부교육위원회의 지도를 받고 작성하고 편집한 '학부교육 강의평가 편람(CUE course evaluation guide)'에 의거하여 실시한다. 또 극소수이기는 하지만, 부학장이 평가 결과를 토대로 수업에 문제가 있는 교수에게 교수법 개선을 위하여 방법을 찾으라는 서신을 보내기도 한다. 이러한 경

〈표 1〉 국내 대학의 교수강의평가제 실시 현황

		서울대	연세대	고려대	포항공대	한양대	이화여대	경북대	충북대
1	용어	강의수강 소감조사	강의평가	강의평가	강의평가	강의평가	강의평가	강의평가	강의평가
	목적	수업개선	수업개선	수업개선 업적평가	수업개선 업적평가	수업개선 업적평가	수업개선 업적평가	수업개선	수업개선
2	영역 과 내용	강의 내용과 운영 교수 태도와 교수법 학생의 동 기와 노력	언급 없음	언급 없음	〈근무평정용〉 강의 내용, 운영 교수(조교) 태도 평가 타당성	학생 평가 강의 평가 강의유형에 따른 평가	전반적인 강의 학생 태도 교수자 태도	언급 없음	언급 없음
					〈수업개선용〉 수업 방식 학생 동기 유발 교과 내용 평가 전체 만족도				
3	방법	온라인	온라인 (2004년 2학기~)	온라인 (2001년 1 학기~)	온라인	온라인	온라인	온라인	온라인
	도구	CTL에서 수업 개선 을 위한 토론회 및 연구	CTL에서 중간 강의 평가를 위 한 지원 (수업 아이 템폴)	CTL에서 평가 문항 3가지로 연 구, 개발	CTL에서 문항 연구 개발, 전문 적 조언	CTL에서 강의 평가 개선 방법 연구	언급 없음	언급 없음	언급 없음
4	결과 활용	수업 개선	수업 개선	수업 개선 강의평가 우수자 표 창(2003년 2학기~)	수업 개선 업적 평가 반영	수업 개선 업적 평가 반영	수업 개선 업적 평가 반영 best teacher 선 정	교수·학습 방법 개선	교수·학습 방법 개선
	주관 기관	교양 : 기초 교육원 전공 : 해당 학과	교무처 수업지원부	문항 개 발 : 교수 학습개발원 행정 : 교무 지원부	행정 : 교무 처 학사관 리팀 문항 개발 : 대학교육개 발원	교무처 학사과	교무과	교무처 학사관리과	교육연구처 학사지원과

〈표 2〉 외국 대학의 교수강의평가제 실시 현황

		스탠포드대	플로리다 주립대	하버드대	일리노이대	캔사스 주립대	인디애나 주립대	미시간대	애리조나 주립대
1	용어	Course Evaluation, Evaluation of Teaching	Assessment of Instruction	Course Evaluation	Faculty & Course Evaluation	Teaching Evaluation	Evaluation of Teaching	Evaluation of Teaching	Course Evaluation
	목적	수업개선 업적평가 수강정보 제공 교과과정 개발	수업개선 업적평가	수업개선 업적평가	언급 없음	수업개선 업적평가	수업개선 업적평가	언급 없음	수업개선 업적평가
2	영역 과 내용	학생 정보, 동기 강좌와 교수 방법	언급 없음	강의 목표, 구성 수업의 질 과제 특징	교육경험의 질 교수 방법	강좌 내용 강좌 설계 수업 진행	언급 없음	강좌와 교 수자 학습 정도 교수 개선 학생 강좌 가이드	강좌 특징 강좌 성격 강좌와 교수자 만족도 학습 경험
3	방법	지필	지필	온라인	지필 온라인 보충 평가 대안 평가 동료 평가 포트폴리오	미크로티칭 포트폴리오 동료 평가 학생 인터뷰	지필 포트폴리오	지필	지필 온라인
	도구	CTL에서 강의중간 점검전략 지원	언급 없음	CTL에서 중간 강의 평가 지원	언급 없음	강의평가에 대한 학생 대표와 대 학 실무자들 의 토론	Task Force에서 평가 보고서 발간	언급 없음	언급 없음
4	결과 활용	수업개선 업적평가 반영 수강정보 제공 교과과정 개발	수업개선 업적평가 반영	수업개선 업적평가 반영	업적평가 반영	수업개선 업적평가 반영	수업개선 업적평가 반영	수업개선 CRLT에서 상담자료 활용 업적평가 반영	수업개선 업적평가 반영
	주관 기관	정책관련 : C-AAA 승인 : Senate of the Academic Council	Evaluation Services	문화 개발 : Office of Academic Program 행정 : CUE	언급 없음	언급 없음	the University Testing Office	E&E	언급 없음



고를 두 번째 받게 되는 교수는 다음 학기 강의의를 맡지 못할 수도 있다. 미시간대학에서는 E&E(Office of Evaluations & Examinations)가 설문의 문항개발, 인쇄 및 배부, 결과 기록 및 해석의 역할을 담당하고 있으며, 수업개선을 위한 자료와 교수 승진 및 재임용 등을 위한 근거 자료로 활용하고 있다. 특히 교수학습개발센터(CRLT)에서는 해당 교수의 컨설팅을 위한 자료로 활용한다.

위에서 제시한 대학별 교수강의평가제의 실시 현황을 종합하면 다음 <표 1>, <표 2>와 같다. <표 1>, <표 2>에서 보는 바와 같이, 대학들 간에는 교수강의평가제의 개념과 목적, 영역과 내용, 방법과 도구, 결과 활용과 주관 기관 면에서 공통점뿐만 아니라 차이점도 찾을 수 있다.

교수평가제는 제대로 활용되기만 하면 대학교육의 질을 제고하는 데 크게 도움을 준다. 따라서 각 대학은 평가 목적에 알맞은 평가 영역 및 내용의 설정, 자기보고와 동료평가 등을 활용한 다양한 평가방식의 적용, 타당하고 신뢰성 있는 평가도구의 개발과 지속적 개선, 평가결과의 적절한 활용과 전달기구의 설치 및 기능 강화에 더욱 노력할 필요가 있다. ■■

## 참고문헌

국내외 주요 대학 홈페이지.

권용주(1999). 포항공대의 창의력 함양 교육을 위한 수업평가 문항의 개발, 포항공대 대학교육개발센터 자료집.

김성수(1997). 강의평가의 신뢰도, 타당도 및 활용에 대한 고찰, 학생생활연구 17, 89-100.

김성훈(1999). 수업평가의 특징 및 방향, 포항공대 대학교육개발센터 자료집.

유순형(2003). 공군사관학교 교수강의평가 분석 및 제언, 공사논문집 51, 151-186.

유춘호(2001). 강의평가 설문문항의 개발에 관한 연구, 경영연구 26, 339-389.

지은림(1996). 교수강의평가에 미치는 학생 변인 효과. 경희대학교 교육문제연구소 논문집 12권, 113-124.

Centra, J. A.(1993). *Reflective Faculty Evaluation*. San Francisco: Jossey-Bass.

McKeachie, W. J.(1990). Research on College Teaching: The Historical Background, *Journal of Educational Psychology* 82, 189-200.

김대현

부산대학교 교육학과를 졸업하였고, 동대학 대학원에서 석·박사학위를 취득하였다. 현재 부산대학교 교육학과 교수로 재직 중이다. 주요 저서로는 『교육과정: 이론과 실제』, 『교육과정 및 교육평가』, 『Hirst의 지식과 교육과정』, 『교육과 지식의 가치』, 『교육과 권리』 등이 있으며, 이외에도 다수의 논문과 연구보고서가 있다.