

간호사 국가고시 대비 기본간호학 문제집 문항의 변화분석

김종임¹⁾ · 강정희²⁾ · 김경희³⁾ · 김혜숙⁴⁾ · 나덕미⁵⁾ · 신연순⁶⁾ · 이현주⁷⁾ · 정승교⁸⁾ · 최순희⁹⁾

서 론

연구의 필요성

간호교육을 담당하고 있는 간호교육기관에서는 좋은 간호사를 배출하고자 애쓰고 있으며 이러한 노력은 간호사 국가고시를 통해 평가를 받게 된다. 그러므로 간호사 국가고시는 간호교육에 대한 국가적인 학습평가방법이다(Byun, Won, Kim, Shin & Jang, 2000). 뿐만 아니라 간호사 국가고시는 단순한 간호교육의 평가를 넘어서 급변하는 사회적, 환경적, 국가적 보건의료요구에 부응하는 준비된 면허 간호사로서의 질적인 능력을 보유하고있는지를 평가하는 기준이 되고 있다.

간호사 국가고시는 1962년 처음 시작되었으며 그 후 시행제도와 내용적인 측면에서 다양한 변화가 시도되었다. 시행제도 측면에서의 변화는 국립보건원 고시과에서 관장해 오던 국가고시가 한국보건의료인 국가시험원이라는 민간기관으로 이양되었다. 내용적인 측면에서의 변화는 1998년에 한국보건의료인 국가시험원에서 수행한 “국가시험원의 문제집 및 개선방안 연구”에서 국가시험을 위한 기준 즉, 문항개발기준이 없다는 것이 문제점으로 지적되면서(Kim, 2001; Cho et al., 1998), 문항개발기준을 수립하기 위한 노력이 대한간호협회, 한국간호과학회 및 각 분과학회를 중심으로 다각적인 측면에서 이루어지고 있다.

이와 같은 노력의 일환으로 각 분과학회에서는 간호사 국가고시의 새로운 방향 정립을 위해 교과목별로 학습목표 설

정과 문항개발 및 정련화 작업을 대한간호협회, 한국간호과학회와 공동 또는 독자적으로 수행해오고 있다(Kim et al., 2002).

기본간호학회에서도 1999년, 2000년, 2004년에 기본간호학 담당교수들로 구성된 전문가 워크숍을 개최하여 기본간호학 학습목표와 문제집 문항의 수정보완 작업을 실시하였다. 그리하여 1999년도에는 문제집 문항을 1022개에서 1352개로 수정보완하였고, 2004년도에는 문제집 문항의 수정보완 작업을 통해 1696개의 문제집 문항을 개발하였다. 이러한 국가고시 대비 문제집 문항의 개발 및 수정보완 작업은 교과목의 학습목표를 중심으로 이루어지기 때문에 기본간호학 학습목표의 수정, 보완 및 개발 작업도 함께 진행되었다.

간호사 국가고시 대비 문제집은 교과목별로 간호교육자에게 간호교육의 기준을 결정하는 근거를 제시해 주게 된다. 더불어 학제도 다르고 지역적으로 다양한 여러 간호교육기관에서 학습한 간호학생들이 면허 간호사로서 자격을 취득할 수 있는 준비가 되었는지를 평가하는 방향을 설정해준다. 따라서 간호교육자들은 문제집 문항에 대한 지속적인 관심과 분석을 통하여 간호학을 전공한 학생들이 면허 간호사로서의 자질과 능력을 겸비하였는지를 확인할 수 있는 질적인 내용의 문항 개발에 적극적인 자세로 임하여야 한다.

따라서 본 연구는 2000년도와 2004년도에 기본간호학 담당교수 워크숍을 통해 수정 보완된 간호사 국가고시 대비 문제집 문항을 분석함으로써 기본간호학 평가 문항의 타당성을 높이는데 필요한 기초자료를 제공하기 위해 시도하였다.

주요어 : 문제집 문항, 기본간호학

1) 충남대학교 간호학과 교수, 2) 경북대학 간호과 교수, 3) 중앙대학교 간호학과 교수(교신저자 E-mail: kyung@cau.ac.kr)

4) 목포 가톨릭대학교 간호학과 교수, 5) 조선대학교 간호학과 교수, 6) 공주대학교 간호학과 교수

7) 경동정보대학 간호과 교수, 8) 세명대학교 간호학과 교수, 9) 전남대학교 간호대학 교수

투고일: 2005년 11월 10일 심사완료일: 2005년 12월 13일

연구목적

본 연구의 구체적 목적은 다음과 같다.

- 연도별 기본간호학 국가고시 대비 문제집 문항 중 대부분류를 McGuire식 분류에 따라 비교분석한다.
- 연도별 기본간호학 국가고시 대비 문제집 문항 중 대부분류를 문항유형에 따라 비교분석한다.
- 기본간호학 국가고시 대비 문제집 문항을 연도별로 비교 분석한다.

연구 방법

연구설계

본 연구는 국가고시대비 기본간호학 문제집 문항을 분석하기 위한 서술적 조사연구이다.

연구대상

본 연구의 대상은 2000년과 2004년도 국가고시 대비 기본간호학 문제집 문항으로 2000년도 1352문항 과 2004년도 1696문항이 포함되었다.

자료 수집 및 분석

본 연구의 자료분석 방법은 기본간호학 연도별 국가고시 대비 문제집 문항을 McGuire식 분류에 따라 비교하고 문항유형을 A형, K형, 기타로 분류하여 빈도와 백분율을 이용하여 분석하였다.

McGuire식 분류와 문항유형에 대한 분류는 연구자들이 소집단 세미나를 통해 각 문항마다 67%이상 합의를 도출하여 정하였다.

연구자들은 2004년 하계 학습목표 및 문항개발 워크샵에 참석하고, 2004년 기본간호학 동계학술대회에 참석하여 연구에 참여하기로 한 기본간호학 교수들이다.

연구 결과

기본간호학 연도별 국가고시 대비 문제집 문항 중 대부분류를 McGuire식 분류에 따라 비교분석한 결과는 다음과 같다 <Table 1>.

2000년도 기본간호학 국시대비 문제집 문항 중 가장 높은 비율을 차지한 영역을 순서별로 보면 투약간호 영역 17.1%, 간호과정 영역 12.6%, 건강사정 영역 12.4%로 나타났다. 그리고 가장 낮은 비율을 차지한 영역을 보면 한 문항도 없는 수술환자 간호 영역이 있었고, 성요구 영역은 0.3%, 안전요구 영역은 1.0%로 나타났다. 이를 McGuire식 분류에 따라 분석해 본 결과 암기영역 65.1%, 해석영역 22.0%, 문제해결 영역 12.9%이었다.

2004년도의 문항에서도 가장 높은 비율을 차지한 영역은

<Table 1>Comparison of test items in preparation book published in 2000 and 2004 by Taxonomy of McGuire N(%)

Objectives	Year 2000				Year 2004			
	R*	I*	P*	Total(%)	R*	I*	P*	Total(%)
1. Basic Concept of Nursing	49	21	14	84(6.2)	53	12	20	85(5.0)
2. Nursing Process	110	53	8	171(12.6)	116	50	21	187(11.0)
3. Health Assessment	135	31	2	168(12.4)	134	30	31	195(11.5)
4. Need of Oxygenation	109	13	9	131(9.7)	106	.	9	115(6.8)
5. Need of nutrition	55	27	11	93(6.9)	76	7	5	88(5.3)
6. Need of Elimination	30	16	13	59(4.4)	65	15	14	94(5.5)
7. Need of Personal Hygiene	23	4	7	34(2.5)	32	7	4	43(2.5)
8. Need of Temperature Regulation	27	8	4	39(2.9)	28	9	2	39(2.3)
9. Need of Activity & Exercise	42	15	8	65(4.8)	54	8	3	65(3.8)
10. Need of Comfort	37	16	13	66(4.9)	67	9	2	78(4.6)
11. Need of Safety	6	3	5	14(1.0)	17	7	7	31(1.8)
12. Sexual Need	1	1	2	4(0.3)	17	4	5	26(1.5)
13. Infection Control	44	18	10	72(5.3)	78	15	16	109(6.5)
14. Medication	150	33	48	231(17.1)	306	32	41	379(22.3)
15. Wound Care	52	37	12	101(7.5)	74	9	17	100(5.9)
16. Care of Dying	10	2	8	20(1.5)	32	5	2	39(2.3)
17. Perioperative Care	.	.	.	(0)	12	1	10	23(1.4)
Total	880 (65.1)	298 (22.0)	174 (12.9)	1352 (100)	1267 (74.7)	220 (13.0)	209 (12.3)	1696 (100)

R*=Recall, I*=Interpretation, P*=Problem solving

투약간호 영역으로 22.3%이었고, 건강사정 영역 11.5%, 간호과정 영역 11.0%로 두 영역이 유사한 비율로 나타났다. 가장 문항수가 작은 영역은 수술환자 간호 영역으로 1.4%이었고, 다음은 성요구 영역 1.5%이였으며, 체운유지요구 영역과 임종간호 영역이 2.3%를 보였다. 이를 McGuire식 분류에 따라 분석해 본 결과, 암기영역 74.7%, 해석영역 13.0%, 문제해결 영역 12.3%이었다.

2000년도에 비해 2004년도 기본간호학 국시대비 문제집 문항은 344문항이 증가되었는데, 투약이 17.1%에서 22.3%로 가장 많은 증가를 보였다. 성요구도 1.0%에서 1.5%로 증가되었고 수술간호도 0%에서 1.4%로 증가하였다.

기본간호학 연도별 국가고시 대비 문제집 문항 중 대분류를 문항유형에 따라 비교분석한 결과는 <Table 2>와 같다.

2000년의 문항유형에 따른 분류는 A형이 509문항으로 전체 문항의 37.6%이었으며, K형은 822문항으로 전체 문항의 60.8%를 차지하였다. 2004년의 문항유형에 따른 분류를 보면 A형은 638문항으로 전체문항의 37.6%로 2000년도와 같은 분포로 나타났으며 K형은 1042문항으로 전체 문항의 61.5%이

었다.

연도별 기본간호학 문제집 문항 비교분석 결과는 <Table 3>와 같다. 국시대비 기본간호학 문제집 문항은 2000년도에 1352개에서 2004년도에는 1696개로 344개의 문항이 증가되었다. 이를 McGuire식 분류에 따라 비교해보면, 해석영역은 2000년도에 22.0%에서 2004년도에는 13.0%로 감소하였고 문제 해결영역은 2000년도에 12.9%에서 2004년도에는 12.3%으로 거의 차이가 없었다. 반면에 암기영역은 2000년도에 65.1%에서 2004년도에는 74.7%로 증가하였다. 문항유형별로 비교해 보면, 2000년도에 비해 2004년도에는 K형은 2000년도에 60.8%에서 2004년도에는 61.5%로 근소한 증가가 있었으나 A형의 분포는 37.6%로 거의 같은 분포로 나타났다.

논 의

본 연구결과 간호사 국가고시 대비 기본간호학 문제집의 문항수는 2000년도에 비해 2004년도에 344개의 문항이 증가

<Table 2> Comparison of type of test items in preparation book published between 2000 and 2004 N(%)

Objectives	Year 2000				Year 2004			
	A	K	Others	Total	A	K	Others	Total
1. Basic Concept of Nursing	48	36	0	84	38	47	0	85
2. Nursing Process	65	104	2	171	59	126	2	187
3. Health Assessment	53	112	3	168	82	110	3	195
4. Need of Oxygenation	48	80	3	131	36	79	0	115
5. Need of Nutrition	36	53	4	93	35	53	0	88
6. Need of Elimination	14	45	0	59	19	75	0	94
7. Need of Personal Hygiene	7	27	0	34	10	33	0	43
8. Need of Temperature Regulation	2	32	5	39	3	31	5	39
9. Need of Activity & Exercise	27	38	0	65	28	37	0	65
10. Need of Comfort	20	46	0	66	31	47	0	78
11. Need of Safety	6	8	0	14	10	21	0	31
12. Sexual Need	2	2	0	4	5	21	0	26
13. Infection Control	25	47	0	72	38	69	2	109
14. Medication	93	134	4	231	165	210	4	379
15. Wound Care	57	44	0	101	52	48	0	100
16. Care of Dying	6	14	0	20	25	14	0	39
17 Perioperative Care	0	0	0	0	2	21	0	23
Total	509 (37.6)	822 (60.8)	21 (1.6)	1352 (100)	638 (37.6)	1042 (61.5)	16 (0.9)	1696 (100)

<Table 3> Comparison of test items in preparation book between published in 2000 and 2004 N(%)

Classification	Taxonomy of McGuire			Types of test items			
	R*	I*	P*	A	K	Others	Total
Year 2000	880 (65.1)	298 (22.0)	174 (12.9)	509 (37.6)	822 (60.8)	21 (1.6)	1352 (100)
Year 2004	1267 (74.7)	220 (13.0)	209 (12.3)	638 (37.6)	1042 (61.5)	16 (0.9)	1696 (100)

R*=Recall, I*=Interpretation, P*=Problem solving

된 것으로 나타났다. 이는 1999년도 보다 2000년도에 기본간호학 문제집의 문항수가 증가된 것(Kim et al., 2002)과 같은 맥락으로 보여진다. 이는 새로운 시대가 요구하는 간호사의 역할과 기능을 수행하기 위해서는 기존의 지식을 바탕으로 한 새로운 지식의 추가가 불가피하기 때문이다. 그리하여 Simpson(1978)은 인간을 대상으로 하는 의학, 간호학 등의 학문에서는 지식과 정보가 새로워지고 그 지식이나 정보의 수명 또한 매우 짧아서 교과과정이나 교수내용이 유효적임을 고려할 때 교수법과 평가내용에 대한 재점검이 적어도 2년마다 실시됨이 바람직하다고 제시하였으며 Suh, Yun, Yoo, Song과 Choi(1996)는 평가방법에 대한 분석적인 연구를 통해 교육의 질을 발전시킬 수 있다고 하였다. 따라서 기본간호학 학습목표에 따른 분석적인 평가를 통해서 필요 없는 문항은 삭제되고 새롭게 개발되어야 할 문항들은 개발되어 학생들의 간호사로서의 자질과 능력을 효과적으로 평가할 수 있어야 하겠다.

McGuire식 분류를 통한 문항의 구성을 비교해 보면 2000년도에 비해 2004년도 국가고시 대비 기본간호학 문제집의 암기형 문항은 65.1%에서 74.7%로 증가되고, 해석형 문항은 22.0%에서 13.0%로 감소된 것으로 나타났으나 문제해결형 문항은 12.9%에서 12.3%로 유사한 분포를 보였다. 이러한 결과를 통해서 볼 때 암기형 문항이 여전히 과반수 이상을 차지하고 있는 것으로 나타났다. 이는 Kim 등(2002)이 1999년도와 2000년도의 문제집 문항을 분석하여 보고한 것과 유사한 결과로 아직 많은 기본간호학 담당교수들이 해석형과 문제해결형 문항보다는 암기형 문항의 출제를 더 선호하고 있음을 보여준다. King(1979)은 선다형 문제의 수준을 학습의 3대 영역으로 준하여 분석할 때 지식수준이 50%, 이해수준 22%, 응용수준 28%정도로 분포될 때 적당하다고 하였다. 이는 간호사 국가고시 대비 기본간호학 문제집 문항에는 해석형 문항과 문제해결형 문항이 더 개발되어야함을 시사해준다. Baik(2005)도 문제해결수준은 암기와 이해를 바탕으로 어떤 문제에 직면했을 때 이를 해결할 수 있는 능력을 의미하는 것으로 간호사가 임상상황에서 대상자를 간호할 때 상황적 판단과 행위를 해야하므로 문제해결능력이 절실히 요구된다고 주장하면서 의학교육에서도 해석수준이나 문제해결수준으로 점차 문항을 늘이는 것이 시험의 질을 높이는데 기여한다고 보고 이를 위해 노력하고 있다고 하였다. 따라서 기본간호학 교수들도 해석형과 문제해결형 문항개발에 보다 적극적인 태도로 임하여야 하겠다.

교육자의 평가에 대한 관심과 연구가 활발하게 이루어지면서 학생들의 지식 측정뿐만 아니라 실무중심의 기술 측정에 대한 필요성이 의료관련 여러 학문 분야에서 점차적으로 대두되고 있다. 그리하여 국가고시에 실기시험을 보아야 한다는

인식이 정착되어가고 있으며 간호사 국가고시 평가원에서도 실기시험에 대한 준비 작업이 진행되고 있는 상황이다. 이러한 현실적 상황에 부응하기 위해서는 교육과정 속에서의 학습평가의 주된 기능이 학습자의 목표성취도 확인에 있음을 다시 한번 인식하여 임상실기 수행능력의 교육과 평가에도 많은 관심을 가져야 하겠다.

또한 본 연구결과 문제집 문항의 형태를 비교해 볼 때 2000년도에 비해 2004년도 국가고시 대비 기본간호학 문제집은 A형 문항수가 509개에서 638개로 증가하였다. 이는 총 문항수가 2000년에 비해 2004년도에 344개 증가된 결과이며, 전체 문항에서 차지하는 A형 문항의 비율은 2000년도의 37.6%와 동일하게 나타났다. A형 문항은 지식의 가장 낮은 단계인 사실적 내용의 암기형(recall type)에서부터 고등수준의 문제해결형(problem solving) 수준까지의 문항을 이 유형으로 충분히 구성할 수 있으므로, 복잡한 임무 수행의 능력을 평가하려는 의료인 시험에는 적합한 문항형태로 간주되고 있다(Kim et al., 2002). 본 연구결과 K형 문항은 2000년도 60.8%에서 2004년에 61.5%로 소폭으로 증가되었다. 그러나 K형 문항은 많은 장점을 가진 반면에 단점도 많아 일부 나라에서는 이미 사용을 하지 않고 R형 문항으로 대체하고 있는 실정이다(Kim et al., 2002). 우리나라에서도 점차 R형 문항에 대한 워크샵을 통해 국가고시 문항에 이를 활용할 준비를 하고 있다. Baik(2005)도 K형 문항은 의학교육에서 지향하고 있는 문제해결능력 갖추기, 암기중심의 학습능력 줄이기의 방향에서 볼 때 과연 지속을 해야 할지에 대한 관심 깊은 연구의 대상으로 대두되고 있다고 하면서, R형 문항은 연계되는 여러 임상상황에서 실제로 선택해야 할 조치가 하나 이상일 경우 이 모든 것을 임상적으로 빠트림 없이 선택하는 지의 판단력을 확인하는데 적합한 것으로 인정되어 의학교육에서 1990년대 후반부터 도입하여 사용하고 있다고 보고하였다.

결론 및 제언

본 연구는 2000년과 2004년도에 기본간호학 담당교수 워크샵을 통해 수정보완 된 간호사 국가고시 대비 문제집 문항을 연도별로 McGuire식 분류와 문항유형에 따라 비교분석함으로써 기본간호학 평가 문항의 타당성을 높이는데 필요한 기초 자료를 제공하기 위해 시도하였다.

본 연구의 대상은 2000년과 2004년도 국가고시 대비 기본간호학 문제집 문항이었다. 2000년도 기본간호학 문제집 1352 문항과 2004년도 기본간호학 문제집 1696 문항이 포함되었다. 본 연구의 자료분석 방법은 2004년 하계 학습목표 및 문항개발 워크샵에 참석하고 연구에 대한 공지를 한 후 2004년 기본간호학 동계학술대회에 참석하여 연구에 참여하기로 한 기본

간호학 교수들이 소집단 세미나를 통해 기본간호학 연도별 국가고시 대비 문제집 문항을 McGuire식 분류에 따라 정리한 후 이를 2000년과 2004년으로 비교하고 문항을 유형별(A형, K형, 기타)로 분류하여 이를 빈도와 백분율로 분석하였다.

본 연구결과는 다음과 같다.

2004년도 국가고시 대비 문제집 문항은 2000년도에 비해 344개 증가하였다. 가장 많은 증가를 보인 문항의 영역은 투약으로 2000년도 231개(17.1%)의 문항이 2004년도에는 379개(22.3%)로 증가하였다.

2000년도 문제집 문항은 McGuire식 분류에 따르면, 암기영역이 65.1%로 과반수이상을 차지하였으며, 해석영역이 22.0%, 해결영역이 12.9% 순이었다. 문항유형에 따른 분류는 A형이 509문항으로 37.6% 이었고 K형은 822문항으로 전체 문항의 60.8%이었다. 반면에 2004년도 문제집 문항은 McGuire식 분류에 따르면, 암기영역이 74.7%로 증가하였으며 해석영역이 13.0%로 2000년도 보다 감소하였고 문제해결 영역도 12.9%에서 12.3%로 적은 폭으로 감소하였다. 문항유형별로 비교해 보면, 2004년도에는 2000년도와 마찬가지로 A형은 37.6%로 분포가 같았으며 K형은 60.8%에서 61.5%로 약간 증가하였다.

본 연구결과 2000년도와 2004년도의 국가고시 대비 기본간호학 문제집 문항은 문항수가 추가되었고 투약에 관한 문항이 크게 증가한 것을 제외하고는 뚜렷한 변화는 없었다. 따라서 앞으로 기본간호학 문제집 문항 개정과정에서는 간호학생들의 종합적인 판단력과 문제해결능력을 측정할 수 있는 문항개발에 주력하여야 하겠다. 이를 위해서는 기본간호학회 차원에서 개정된 기본간호학 학습목표에 따라 간호실무에 실제적으로 적용할 수 있는 문항개발 작업을 지속적으로 추진하면서 간호사 국가고시 대비 문제집 문항에 대한 체계적인 분

석연구도 계속적으로 시도되어야 하겠다.

References

- Baik, S. H. (2005). The new horizon for evaluations in medical education in Korea. *J Educational Evaluation Health Professions*, 2(1), 7-22.
- Byun, Y. S., Won, J. S., Kim, A. K., Shin, Y. H., & Jang, H. J. (2000). Study objectives for the national qualifying examination and course contents of fundamental nursing. *J Korean Acad Funda Nurs*, 7(1), 97-108.
- Cho, K. J., Song, J. H., Choe, M. A., Shin, H. S., Kim, S. A., Jung, H. S., & Tak, Y. R. (1998). An Analysis on Curriculum Content of Child Nursing in Korea. *J Korean Acad Child Health Nurs*, 4(1), 5-16.
- Kim, J. C. (2001). The Prospective for National Examination for R.N. *Proceeding of the Presence and Future of National Examination for R.N.* Korean Academy of Nursing.
- Kim, K. H., Kang, K. S., Kim, K. S., Kim, W. O., Byun, Y. S., Shong, K. A., Shon, Y. H., Yang, S. H., & Cho, H. S. (2002). An analysis of learning objectives and test items in fundamentals of nursing in Korea. *J Korean Acad Funda Nurs*, 9(1), 7-15.
- King, E. C. (1979). *Classroom evaluation strategies*(pp. 27-58). St. Louis: Mosby Co.
- Korean Nurses Association (2000). *Self-learn book in fundamentals of nursing for National qualifying examination.*
- Korean Nurses Association (2004). *Self-learn book in fundamentals of nursing for National qualifying examination.*
- Simpson, M. A. (1978) *Medical Education, A Critical Approach*(pp. 22-26). Butterworth-Heinemann.
- Suh, M. J., Yun, S. N., Yoo, J. S., Song, J. H., & Choi, K. S. (1996). A content analysis of the test of the national examination for registration nurses in Korea over 3 years. *J Korean Acad Nurs*, 26(1), 73-93.

Analysis of Test Items for National Qualifying Examination in Fundamentals of Nursing

Kim, Jong-Im¹⁾ · Kang, Jung-Hee²⁾ · Kim, Kyung-Hee³⁾ · Kim, Hye-Suk⁴⁾ · Na, Duck-Mi⁵⁾
Shin, Youn-Soon⁶⁾ · Lee, Hyun-Ju⁷⁾ · Chaung, Seung-Kyo⁸⁾ · Choi, Soon-Hee⁹⁾

1) Professor, Department of Nursing, Chungnam National University, 2) Professor, Department of Nursing, Kyungbok College

3) Professor, Department of Nursing, Chungang University, 4) Professor, Department of Nursing, Mokpo Catholic University

5) Professor, Department of Nursing, Chosun University, 6) Professor, Department of Nursing, Kongju National University

7) Professor, Department of Nursing, Kyungdong College of Techno-information, 8) Professor, Department of Nursing, Semyung University

9) Professor, College of Nursing, Chonnam National University

Purpose: The purpose of this study was to explore changes in the test items in the preparation book for the national qualifying examination. Test items which developed in the year 2000 and 2004 through nationwide faculty workshop in Fundamentals of Nursing were examined. **Method:** Test items for the national qualifying examination for 2000 and 2004 in Fundamentals of Nursing were analyzed using frequencies and percent. **Results:** The test items for the national qualifying examination for 2004 in Fundamentals of Nursing showed an increase in the number of test item over the year 2000. According to McGuire's taxonomy, domains of the test items in 2000 were recall(65.1%), interpretation (22.0%), and problem solving(12.9%) in that order. In 2004 items for the recall domain(74.7%) increased 9.6% above the level of 2000, and interpretation and problem solving domains showed a slight decrease. With regard to type of test items, the proportion of A type in 2004 was the same with 37.6% as 2000, and that of K type(61.5%) increased by 0.7% over the year 2000(60.8%). **Conclusion:** The test items for the national qualifying examination of 2000 and 2004 were not different except for the increase in the number of test items.

Key words : Test items, Fundamentals of nursing

• Address reprint requests to : Kim, Kyung-Hee

Department of Nursing, Chungang University

221, Heuksukdong, Dongjakgu, Seoul 156-756, Korea

Tel: +82-2-820-5670 Fax: +82-2-824-7961 E-mail: kyung@cau.ac.kr