

## 실습지도자를 활용(preceptorship)한 주문식 선택실습의 평가연구

김 정 엽<sup>1)</sup>

### 서 론

#### 연구의 필요성

간호교육은 변화하는 사회의 요구를 수용하여 간호대상자의 건강문제를 다룰 수 있는 간호사의 교육에 초점을 두어야 하며, 간호학생들이 그 교육과정을 수료한 후 간호사로써 그들의 역할을 충분히 발휘할 수 있도록 하는데 목표를 두고 있다(Kang, 2004).

최근 병원은 분업화된 전문직 기능과 합리적인 행정 조직력을 가지고 건강사업의 중추적인 역할을 담당하는 곳으로 간호업무 또한 더욱 더 복잡하고 세분화되어 양질의 숙련된 간호 인력이 필수적으로 요구되고 있다. 그러나 병원에 처음 발령을 받은 신규간호사들은 복잡한 업무를 처리하고 인간관계를 형성해 나가는 과정에서 지식, 기술 및 경험의 부족과 역할갈등, 직업적인 책임 등 다양하고 복합적인 문제를 경험할 수 있으며(Hwang et al., 2002) 신규간호사가 겪게 되는 갈등은 높은 이직률로 연결되며 따라서 인력관리에 재정적인 손실을 가져온다(Brief, 1976) 그러므로 신규 간호사에게는 간호 서비스의 대상인 인간의 개별적이고 다양한 상황에 따라 전문적으로 문제를 해결할 수 있는 능력과 정확한 지식, 기술 및 태도가 필요하다.

그러나 실무실습을 통한 간호학생들의 문제해결 능력과 간호기술 습득이 어렵고 임상실습에 대한 만족도가 저하되어 있어 효과적인 실습교육을 운영하는데 제한점이 되고 있으며 또한 대부분의 병원에서는 신규간호사를 채용한 후 3~5개월

간의 신규 오리엔테이션의 실무교육 기간을 갖고 간호문제 해결능력과 간호기술 습득을 위한 직무교육을 하고 있어 시간적, 경제적으로 많은 손실이 있게 된다(Department of Gachongil College Nursing, 2002).

Kim(1996)은 신규간호사가 17개 간호수행 영역 중 15개영역에서 독자적인 간호수행이 어려움을 경험하는 것으로 보고 하였고 현 임상 실습교육의 이론적인 지식과 간호실습교육은 간호수행에 도움이 되지 못하고 있어 이러한 문제를 해결하기 위해, 일부 간호대학에서는 학생들에게 인턴십 제도, 임상 실습지도자 활용 및 주문식 교육을 도입하여 간호학생의 간호수행능력이 향상되고 임상 실습 만족도도 높은 것으로 보고되어지고 있다(Kim & Yoon, 2003).

실습지도자(preceptor)는 교육에 대한 열의와 인내를 가지고 책임감 있는 태도와 실천으로 간호 실습교육의 목적을 달성해야 하며 간호학생에게 전문적인 환자간호와 의사소통의 기술을 시범보이는 역할모델이 되고, 지원자·교육자·평가자의 역할을 수행할 책임이 있으며(May, 1980), 실습교육을 제대로 수행함은 중요한 의미를 지니며 이를 위해서는 교육과정 및 방법에 대한 지속적인 평가 및 환류(feedback), 새로운 교육방법의 개발과 같은 노력이 필요하다.

한편 주문식 선택실습 교육과정이란 간호실무 능력을 갖춘 간호사를 필요로 하는 의료기관의 요구와 학습자 자신의 적성 및 실무실습 선택을 고려한 임상실습 교육과정이다(Department of Gachongil College Nursing, 2002). 이때 간호학생들의 선택실습 현장에서는 대학이 요구하는 교육내용의 교육을 실시함과 함께 의료기관에서 필요로 하는 인력을 양

#### 주요어 : 간호교육연구

1) 가천길대학 간호과 교수(교신처자 E-mail: caracerkim@hanmail.net)  
투고일: 2005년 7월 6일 심사완료일: 2005년 8월 5일

성함으로써 재교육의 소모적인 교육시간을 줄이고, 동시에 간호학생들의 실습의 내용과 효율성을 향상시킬 수 있게 된다 (Hong, 2001). 이와 같은 목적에 부합하여 G대학에서는 2002년 교육 인적 자원부의 지원을 받아 주문식 실습교육 설명회, 산학협동체결, 신규간호사 직무조사, 산업체 주문, 재학생 실습분야 선택, 분야별 전문 간호사 초청 특강, 교재 개발, 산학협동을 통한 임상실습지도자 교육 등의 프로그램들을 통해 주문식 선택실습 교육과정을 개발하게 되었다(Department of Gachongil College Nursing, 2002).

G대학 간호과에서는 3학년 학생을 대상으로 2002년부터 주문식 선택실습 교육과정에 의한 실무실습을 하고 있으며 취업 후 간호업무 수행을 위한 신규오리엔테이션 기간 없이 신속한 간호업무수행을 할 수 있고 졸업 후 취업률을 높이기 위한 실습지도자(preceptor)와 간호학생과의 1 : 1 교육방법인 임상 실습지도자 활용 제도를 활용한 간호인력 양성에 노력을 기울였다(Kang, 2004). 이에 본 연구자는 실습지도자를 활용한 주문식 선택 실습에 대한 간호학생과 실습교육자들의 실습 운영방법과 실무 실습능력을 분석 평가함으로써 주문식 선택실습에 대한 평가적 연구를 실시하게 되었다.

### 연구의 목적

본 연구의 목적은 실습지도자를 활용(preceptorship)한 주문식 선택실습교육을 실시 후 그 효과를 평가해봄으로써 체계적이고 효율적인 간호학생 실습교육을 정립하기 위한 기초 자료를 제공하고자 함이며 본 연구의 구체적인 목적은 다음과 같다.

- 주문식 선택 실습교육의 간호학생과 실습교육자의 일반적인 특성을 파악한다.
- 간호학생과 실습교육자 간의 주문식 선택 실습의 필요성과 적절성, 운영방법의 평가 내용을 비교 분석한다.
- 간호학생과 실습교육자 간의 주문식 선택 실습 교재개발 및 실무능력향상 정도의 평가를 비교 분석한다.
- 간호학생과 실습교육자 간의 주문식 선택실습 병원에 대한 취업의 연계성 및 관련된 병원 발전 정도의 평가를 비교 분석한다.

### 용어의 정의

#### • 주문식 선택 실습교육

주문식 선택 실습교육이란 전반적인 임상실습을 이수한 후 학생들 스스로 특별 관심과 적성을 충족시킬 수 있는 임상실습지를 선택하게 하여 특정 분야의 심도 있는 간호지식과 직무능력의 향상을 도모하도록 하기 위한 교육 방법이다. 이를

위하여 실습기관에서는 학생들의 실습이 요구되는 임상영역을 간호대학과 협의하여 제공하고 실습교육을 위해 공동의 실습교재를 개발하고 협력하여 학생들에게 임상실습교육을 제공함을 의미한다. 본 연구에서는 간호과 3학년 2학기에 실시되었으며 연속된 총 4주 간의 실습지도자를 활용(preceptorship)한 실습을 말한다.

#### • 실습지도자 활용(preceptorship)

실습지도자 활용(preceptorship)은 개별 지도교수(tutor 혹은 instructor)의 개념으로 20세기 후반에 간호부문에 도입된 개념으로써 임상에서 숙련된 간호사와 간호학생을 1:1로 대응시켜 교육적 환경을 마련하고 교육목표에 부합되는 직무 수행능력을 습득할 수 있도록 도와주는 교육을 의미한다. (Shamian & Inhaber, 1985; Scheetz, 1989). 상기의 개념으로 주문식 선택 실습교육에서 임상경력이 있는 간호사를 지정하여 학생실습지도 업무를 담당하게 하였음을 의미한다. 본 연구에서는 전문대학 이상 졸업자이며 해당부서에 임상경험이 1년 이상인 일반간호사로 수간호사가 추천하고 학생지도에 관심이 있는 자로 본인이 이에 동의한 자를 말한다.

#### • 실습 관리 책임자(manager)

주문식 선택실습 병원에서 간호학생과 실습지도자를 총 관리하는 관리책임자를 말한다.

## 연구 방법

### 연구 설계

본 연구는 주문식 전공선택 실습 교육과정을 학습자와 실습교육자 각각을 대상으로 총 6개영역을 평가 분석한 서술적 탐색적 평가연구이다.

### 연구 대상

본 연구는 인천에 소재한 G대학 간호과 2004학년도 3학년 2학기 주문식 선택실습 교육과정 중 산학협력체결을 통해 주문받은 11곳 종합병원의 7부서(일반병동, 중환자실, 응급실, 분만실, 수술실, 정신과, 신생아실)에서 4주 연속 실습을 마친 3학년 학생 208명과 11개 종합병원의 실습 관리 책임자(간호부장, 간호감독, 수간호사등) 54명과 실습지도자(Preceptor) 187명을 대상으로 하였다.

### 연구 도구

본 연구를 위한 연구측정도구의 개발은 실습을 마친 3학년 학생들에게 실습교육에 대한 개방형 질문조사를 실시하여 주요문제를 확인하고 대학과 11개 종합병원의 실습 평가회를 통해 핵심적인 검토사항과 주제를 도출하여 설문지를 작성하고 3명의 간호학 교수와 10명의 간호학생들에게 사전조사한 후 문항을 수정 보완 한 후 최종설문지로 작성하였다.

주문식 선택실습의 평가도구의 내용은 실습 필요성 및 장소 3문항, 실습 운영방법 5문항, 실습교재 2문항, 실습과제 및 평가 2문항, 실습실무능력 향상 5문항, 취업의 연계성 및 실습기관 발전정도 4문항으로 6영역의 총 21문항의 4점 Likert Scale로 구성되었다. 각 문항은 “전혀 그렇지 않다 1점”, “약간 그렇지 않다 2점”, “약간 그렇다 3점”, “매우 그렇다 4점”으로 점수가 높을수록 평가가 높은 것을 의미한다. 본 연구에서의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha = .90$ 이었다.

### 자료수집 기간 및 방법

자료수집기간은 2004학년도 2학기 교육과정 중 4주 연속 주문식 선택실습을 마친 3학년 간호학생과 종합병원 11곳의 실습교육자를 대상으로 2004년 10월23일부터 11월 7일까지 연구자가 연구의 목적과 취지를 설명하고 자료를 수집하였다. 자료는 간호학생 총 244명중 무응답으로 확인된 36명의 설문지를 제외한 208명으로부터 수집되었고, 구조화된 동일한 설문으로 산업체(종합병원 11곳)의 실습 관리 책임자 54명과 실습지도자 187명으로부터 수집되었다.

### 자료 분석 방법

수집된 자료는 SPSS 10.0 Program을 이용하여 다음과 같은 사항을 분석하였다.

- 대상자의 일반적 특성은 실수와 백분율로 분석하였다.
- 간호학생과 실습교육자간에 실습 필요성 및 적절성, 실습 운영방법, 실습교재 개발, 실습과제 및 평가, 실습실무능력 향상, 취업의 연계성 및 실습기관 발전정도 차이를 평균값과 표준편차를 구한 후 ANOVA로 비교 분석하였다.

### 연구의 제한점

본 연구는 일 대학 주문식 선택실습 교육과정에 의한 3학년 학생을 대상으로 하였기에 연구결과를 일반화하여 해석하기 어렵다.

### 연구 결과

#### 대상자의 일반적 특성

본 연구의 대상자는 간호학생 208명과 실습교육자 241명 중 실습 관리 책임자 54명, 실습지도자187명으로 총 449명이었다. 연구대상자의 특성을 간호학생과 실습교육자별로 나누어 살펴보면 다음과 같다<Table 1>.

##### • 간호학생

연구대상자 208명의 평균연령은 21.5세이고, 21세~30세 166명(79.8%)으로 가장 많았고 18세~20세 41명(19.7%), 31세~40세 1명(0.5%)순이었으며 미혼 200명(96.2%)으로 대부분을 차지하였다. 종교는 무교가 83명(39.9%)으로 가장 많았고 실습병원은 G병원 68명(32.7%)이 가장 많고 다음은 BJ병원 30명(14.4%), INH병원 22명(10.6%), HAN병원 22명(10.6%) 순으로 많았으며 실습부서는 중환자실이 99명(47.6%)으로 가장 많았다.

##### • 실습 관리 책임자

전체 241명중 실습 관리책임자 54명(22.4%)의 직위는 수(책임)간호사 42명(77.8%)으로 가장 많았고 간호(부)차장 8명(14.8%), 간호(차장)감독 2명(3.7%), 일반간호사 2명(3.7%)순이었다. 연구대상자 54명의 평균연령은 41.4세이고, 41세~50세 30명(55.6%)으로 가장 많고 31세~40세 23명(42.6%), 21세~31세 1명(1.9%)순이었으며 기혼이 45명(83.3%)으로 대부분을 차지하였다. 종교는 기독교가 23명(42.6%), 학력은 대학원 이상이 26명(48.1%), 지도경력은 10년 이상~20년 미만인 31명(57.4%), 임상경력은 10년 이상~20년 미만 29명(53.7%)으로 가장 많았다. 근무병원은 G병원 21명(38.9%)이 가장 많고 다음은 BJ병원 7명(13.0%), BS병원 7명(13.0%)순이었고 근무부서는 중환자실 16명(29.6%)과 일반병동 16명(29.6%)으로 가장 많았다.

##### • 실습지도자(preceptor)

실습지도자 187명(77.6%)의 직위는 일반간호사 161명(86.1%)으로 가장 많았고 수(책임)간호사 26명(13.9%) 순이었다. 연구대상자 187명의 평균연령은 29.9세이고, 21세~31세 116명(62.0%)으로 가장 많았고 31세~40세 65명(34.8%), 41세~50세 6명(3.2%) 순이었으며 기혼이 85명(45.5%)으로 대부분을 차지하였다. 종교는 기독교가 85명(45.5%), 학력은 전문대 졸업이 128명(68.4%), 지도경력은 5년 이상~10년 미만인 81명(43.3%), 임상경력은 2년 미만 58명(31.0%)으로 가장 많았다. 근무병원은 G병원 52명(27.8%)이 가장 많았고 다음은 BJ병원 39명(20.9%), INH병원 25명(13.4%)순이었고 근무부서는 중환자실 84명(44.9%)으로 가장 많았다.

<Table 1> General characteristics of subjects

(n=449)

Variable	Category	Student	Managers	Preceptors(RN)
		(n=208) n(%)	(n=54) n(%)	(n=187) n(%)
Age (years)	~ 20	41(19.7)	-	-
	21 ~ 30	166(79.8)	1( 1.9)	116(62.0)
	31 ~ 40	1( 0.5)	23(42.6)	65(34.8)
	41 ~ 50	-	30(55.6)	6( 3.2)
Marriage	married	8( 3.8)	45(83.3)	85(45.5)
	single	200(96.2)	9(16.7)	101(54.0)
	others(a sister of charity)	-	-	1( 0.5)
Religion	christianity	78(37.5)	23(42.6)	85(45.5)
	catholicism	31(41.9)	12(22.2)	21(11.2)
	buddhism	14( 6.7)	5( 9.3)	9( 4.8)
	no religion	83(39.9)	14(25.9)	70(37.4)
	others	2( 1.0)	-	2( 1.1)
Position	nursing director	-	8(14.8)	-
	supervisor(vice) director	-	2( 3.7)	-
	Head(charge )nurse	-	42(77.8)	26(13.9)
	RN	-	2( 3.7)	161(86.1)
Education	nursing college	-	16(29.6)	128(68.4)
	university of nursing	-	12(22.2)	44(23.6)
	over graduate school	-	26(48.1)	15( 8.0)
Instruction experience (year)	~ 2 Less than	-	4( 7.4)	15( 8.0)
	2 ~ 5 Below	-	4( 7.4)	43(23.0)
	5 ~ 10 Below	-	9(16.7)	81(43.3)
	10 ~ 20 Below	-	31(57.4)	42(22.5)
	20 Above ~	-	3( 5.6)	3( 1.6)
	missing	-	3( 5.6)	3( 1.6)
Clinical experience (year)	~ 2 Less than	-	-	58(31.0)
	2 ~ 5 Below	-	1( 1.9)	53(28.3)
	5 ~ 10 Below	-	1( 1.9)	36(19.3)
	10 ~ 20 Below	-	29(53.7)	8( 4.3)
	20 Above ~	-	23(42.6)	-
missing	-	-	32(17.1)	
Agency (Hospitals preferred to be employed)	G hospital	68(32.7)	21(38.9)	52(27.8)
	INH hospital	22(10.6)	1( 1.9)	24(12.8)
	BS hospital	16( 7.7)	7(13.0)	11( 5.9)
	BG hospital	7( 3.4)	2( 3.7)	10( 5.3)
	IN hospital	19( 9.1)	3( 5.6)	25(13.4)
	BJ hospital	30(14.4)	7(13.0)	39(20.9)
	E hospital	9( 4.3)	5( 9.3)	10( 5.3)
	HAN hospital	22(10.6)	1( 1.9)	3( 1.6)
	INS hospital	5( 2.4)	1( 1.9)	3( 1.6)
	SR hospital	5( 2.4)	3( 5.6)	8( 4.3)
	EUN hospital	5( 2.4)	3( 5.6)	2( 1.1)
Ward (Wards preferred to be employed)	General ward	37(17.8)	16(29.6)	41(21.9)
	NP·Dementia ward	9( 4.3)	5( 9.3)	10( 5.3)
	ICU	99(47.6)	16(29.6)	84(44.9)
	ER	29(13.9)	7(13.0)	21(11.2)
	DR	4( 1.9)	-	4( 2.1)
	OR	29(13.9)	5( 9.3)	25(13.4)
	NUR	-	5( 9.3)	2( 1.1)

주문식 선택 실습 평가내용

간호학생이 응답한 주문식 선택실습 평가점수는 4점 만점에 총 평균 3.33(±.39)이었고, 실습 관리책임자와 실습지도자

<Table 2> Evaluation by item category for ordered clinical nursing education (n=449)

Item Category	Student (n=208)	Managers (n=54)	Preceptors(RN) (n=187)	Total (n=449)	F	p
	Mean SD	Mean SD	Mean SD	Mean SD		
Necessity and appropriateness	3.46 ±.43	3.57 ±.43	3.16 ±.46	3.35 ±.47	29.124	.000***
Practice control and management	3.33 ±.50	3.38 ±.42	3.15 ±.42	3.26 ±.47	9.872	.000***
Material for practice	3.26 ±.64	3.26 ±.51	2.97 ±.64	3.14 ±.64	11.502	.000***
Practice report assignment and evaluation	3.26 ±.49	3.19 ±.47	3.08 ±.45	3.18 ±.48	6.827	.001***
Practice ability improvement	3.40 ±.63	3.53 ±.47	3.14 ±.53	3.31 ±.59	14.952	.000***
Connection with getting job and contribution to the hospital	3.30 ±.55	3.06 ±.52	3.03 ±.52	3.16 ±.55	14.026	.000***
Total	3.33 ±.39	3.33 ±.28	3.09 ±.36	3.23 ±.38	24.745	.000***

\*\*\* p < 0.001

는 각각 총 평균 3.33±.28, 3.09±.36로 간호학생과 실습 관리 책임자의 총 평균이 다소 높았으며 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=24.75, p=.000)<Table 2>.

6개영역으로 구분한 선택실습 평가 내용(필요성과 적절성, 운영방법, 실습교재, 실습과제 및 평가, 실습능력향상, 취업 및 실습병원 발전기여정도)에서 실무능력향상에 대한 영역이 총 평균 3.31±.59로 가장 높았다. 실습관리책임자 3.57±.43, 실습지도자 3.16±.46 학생 3.46±.43 모두 선택실습의 필요성과 적절성에 대한 영역에서 평균이 높은 것으로 보였으며 전체 영역에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

● 주문식 선택실습의 필요성과 적절성

주문식 선택실습의 필요성과 적절성 영역의 총 평균은 실습관리책임자 3.57±.43, 학생 3.46±.43, 실습지도자 3.16±.46이었으며 통계적으로 유의한 차이가 있었다(F=29.125, p=.000)<Table 3>.

3개의 세부문항 중 “선택실습이 필요하다고 생각하는가”는 학생이 3.71±.46 실습관리책임자 3.61±.59과 실습지도자 3.26±.62보다 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=32.76, p=.000). “선택실습장소로 적절하다고 보는가”는 실습관리책임자가 3.57±.66 학생 3.40±.68과 실습지도자 3.25±.64보다 높게 나타났고 실습안내의 정도도 실습관리책임자 3.52±.72로 가장 높게 나타났고 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=6.28, p=.002). “주문식 선택실습에 관한 학과의 총

분한 안내가 있었는가”는 실습관리책임자 3.52±.72가 학생 3.26±.67과 실습지도자 2.97±.73보다 높게 나타나 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=15.80, p=.000).

● 주문식 선택실습의 운영방법

선택실습의 운영방법 영역의 총 평균은 실습관리책임자 3.38±.42, 학생 3.33±.50, 실습지도자 3.15±.42이었으며 통계적으로 유의한 차이가 있었다(F=9.85, p=.000)<Table 4>.

5개의 세부문항 중 “선택실습이 4주 연속 운영이 적절하다고 본다”는 학생이 3.54±.60 실습관리책임자 3.48±.67과 실습지도자 3.25±.64보다 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=11.09, p=.000). “전체 실습기간(4주)은 적절하다고 보는가”는 학생이 3.47±.62 실습관리책임자 3.30±.79와 실습지도자 3.14±.69보다 높게 나타났다고 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=11.69, p=.000). “한 장소에 실습인원이 적절한가”는 실습관리책임자가 3.37±.74 학생 3.31±.79과 실습지도자 3.21±.67보다 높게 나타나 통계적으로 유의한 차이는 없었다(F=1.34, p=.264). “교육책임자는 실습에 관해 충분히 이해하고 있는가”는 실습관리책임자가 3.52±.57 실습지도자 3.21±.67와 학생 3.10±.86보다 높게 나타났다고 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=7.43, p=.001). “실습지도자는 실습준비가 되어있는가”는 실습관리책임자가 3.24±.55 학생 3.22±.72과 실습지도자 3.15±.59보다 높게 나타나 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=7.38, p=.000).

<Table 3> Necessity and appropriateness of the ordered clinical nursing practice (n=449)

Item	Student (n=208)	Managers (n=54)	Preceptors(RN) (n=187)	Total (n=449)	F	p
	M SD	M SD	M SD	M SD		
Necessity	3.71 ±.46	3.61 ±.63	3.26 ±.62	3.51 ±.59	32.755	.000***
Appropriateness of the practicing site	3.40 ±.68	3.57 ±.66	3.25 ±.64	3.36 ±.64	6.280	.002***
Information level for the practice	3.26 ±.67	3.52 ±.72	2.97 ±.73	3.17 ±.72	15.797	.000***
Total	3.46 ±.43	3.57 ±.43	3.16 ±.46	3.35 ±.47	29.124	.000***

\*\*\*p < 0.001

<Table 4> Practice control and management

(n=449)

Item	Student (n=208)	Managers (n=54)	Preceptors(RN) (n=187)	Total (n=449)	F	p
	M SD	M SD	M SD	M SD		
4-weeks period clinical practice	3.54 ±.60	3.48 ±.67	3.25 ±.64	3.41 ±.64	11.093	.000***
Total practice period(4-weeks)	3.47 ±.62	3.30 ±.79	3.14 ±.69	3.31 ±.69	11.692	.000***
Practice personnel	3.31 ±.79	3.37 ±.81	3.21 ±.67	3.28 ±.74	1.335	.264
Manager's understanding on the practice	3.10 ±.86	3.52 ±.57	3.21 ±.67	3.17 ±.73	7.425	.001***
preceptors practice preparedness	3.22 ±.72	3.24 ±.55	3.15 ±.59	3.12 ±.67	7.382	.001***
Total	3.33 ±.50	3.38 ±.42	3.15 ±.42	3.26 ±.47	9.872	.000***

\*\*\*p < 0.001

● 주문식 선택실습 교재의 적절성

선택실습 교재의 적절성 영역의 총 평균은 실습관리책임자 3.26±.51, 학생 3.26±.64이 높았으며 실습지도자 2.97±.64이 있었으며 통계적으로 유의한 차이가 있었다(F=11.50, p=.000) <Table 5>.

2개의 세부문항 중 “실습교재가 실습병동에서 학습할 실무 실습 내용을 충분히 포함하는가”는 학생이 3.20±.71 실습관리책임자 3.19±.62와 실습지도자 2.96±.69보다 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=6.40, p=.002). “실습교재가 실습병동에서 학습할 이론적 근거를 충분히 포함하기”는 학생 3.33±.67과 실습관리책임자 3.33±.51가 실습지도자 2.99±.69보다 높게 나타났고 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=14.28, p=.000).

● 주문식 선택실습 과제 및 성적반영의 적절성

선택실습 과제 및 성적반영의 적절성 영역의 총 평균은 학생 3.26±.49이 실습관리책임자 3.19±.47와 실습지도자 3.08±.45보다 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 차이가 있었다(F=6.83, p=.001)<Table 6>. 2개의 세부문항 중 “실습기간에

부과된 과제는 적절하다고 보는가”는 학생이 3.76±.87 실습관리책임자 3.22±.57와 실습지도자 3.12±.55보다 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=6.99, p=.001). “실습 평가 항목과 성적반영 비율은 적절한가”는 학생 3.76±.87이 실습관리책임자 3.15±.53와 실습지도자 3.04±.53보다 높게 나타났다고 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=3.16, p=.044).

● 주문식 선택실습의 실무능력 향상

선택실습의 실무능력 향상 영역의 총 평균은 실습관리책임자 3.53±.47가 학생 3.40±.63와 실습지도자 3.27±.59보다 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 차이가 있었다(F=14.95, p=.000)<Table 7>. 5개의 세부문항 중 “기존실습에 비해 빠른 실무기술을 습득할 것으로 보는가”는 실습관리책임자가 3.48±.64 학생 3.42±.72와 실습지도자 3.04±.68보다 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=17.75, p=.000). “기존실습에 비해 실무기술이 정확하게 습득되는가”는 실습관리책임자가 3.48±.61 학생 3.45±.69과 실습지도자 3.07±.63보다 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=19.06, p=.000). “기존실습에 비해 효율적인 실무 실습지도가 이루어

<Table 5> Appropriateness of materials for practice

(n=449)

Item	Student (n=208)	Managers (n=54)	Preceptors(RN) (n=187)	Total (n=449)	F	p
	M SD	M SD	M SD	M SD		
Including practical contents	3.20 ±.71	3.19 ±.62	2.96 ±.69	3.10 ±.70	6.395	.002***
Including theoretical basis	3.33 ±.67	3.33 ±.51	2.99 ±.69	3.19 ±.68	14.283	.000***
Total	3.26 ±.64	3.26 ±.51	2.97 ±.64	3.14 ±.64	11.502	.000***

\*\*\*p < 0.001

<Table 6> Practice report assignment and Evaluation

(n=449)

Item	Student (n=208)	Managers (n=54)	Preceptors(RN) (n=187)	Total (n=449)	F	p
	M SD	M SD	M SD	M SD		
Appropriateness of report assignment	3.71 ±.89	3.22 ±.57	3.12 ±.55	3.24 ±.59	6.985	.001***
Appropriateness of Evaluation tool	3.76 ±.87	3.15 ±.53	3.04 ±.53	3.12 ±.54	3.157	.044*
Total	3.26 ±.49	3.19 ±.47	3.08 ±.45	3.14 ±.64	6.827	.001***

\*p < 0.05, \*\*\*p < 0.001

<Table 7> Practice ability improvement

(n=449)

Item	Student (n=208)	Managers (n=54)	Preceptors(RN) (n=187)	Total (n=449)	F	p
	M SD	M SD	M SD	M SD		
Quick learning of practice technique	3.42 ±.72	3.48 ±.64	3.04 ± .68	3.27 ±.72	17.749	.000***
Accurate learning of practice technique	3.45 ±.69	3.48 ±.61	3.07 ± .63	3.30 ±.68	19.063	.000***
Effective instruction	3.27 ±.81	3.61 ±.53	3.20 ±.64	3.28 ±.72	6.888	.001***
Systematic practice	3.24 ±.77	3.48 ±.57	3.11 ±.65	3.22 ±.71	6.019	.003***
Site adaptation ability improvement	3.61 ±.58	3.59 ±.50	3.27 ±.59	3.46 ±.60	18.620	.000***
Total	3.40 ±.63	3.53 ±.47	3.14 ±.53	3.31 ±.59	14.952	.000***

\*\*\*p < 0.001

지는가”는 실습관리책임자가 3.61±.53 학생 3.27±.81과 실습지도자 3.20±.64보다 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=6.89, p=.001). “기존실습에 비해 체계적인 실무실습이 이루어졌는가”는 실습관리책임자가 3.48±.57 학생 3.42±.77과 실습지도자 3.11±.65보다 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=6.02, p=.003). “기존실습에 비해 현장 적응능력 향상에 도움이 되었는가”는 학생 3.61±.58이 실습관리책임자 3.59±.50와 실습지도자 3.27±.59보다 높게 나타났다고 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=18.62, p=.000).

- 주문식 선택실습의 취업연계성 및 실습기관의 발전정도  
선택실습의 취업연계성 및 실습병원의 발전정도 영역에서 총 평균은 학생이 3.30±.55 실습관리책임자 3.06±.52와 실습지도자 3.03±.52보다 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 차이가 있었다(F=14.03, p=.000)<Table 8>.

4개의 세부문항 중 “실습장소가 졸업 후 취업 희망 장소와 일치 하는가”는 학생이 3.30±.55 실습관리책임자 3.06±.52와 실습지도자 3.03±.52보다 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=14.03, p=.000). “선택 실습부서가 취업을 희망하는 장소와 일치 하는가”는 학생이 3.09±1.00 실습지도자 2.79±.76와 실습관리책임자 2.70±.84보다 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=7.48, p=.001). “주문식 선택실습으로 학생의 취업진로 선택에 도움이 되는가”는 학생이 3.38±.73 실습지도자 3.20±.59와 실습관리책임자 3.17±.64보다 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=4.53,

p=.011). “주문식 선택실습으로 신규간호사 오리엔테이션 기간이 단축될 것으로 보는가”는 학생 3.44±.65 실습관리책임자 3.33±.73와 실습지도자 3.18±.78보다 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=6.81, p=.001). “주문식 선택실습으로 실습병원의 발전에 도움이 되는 것으로 보는가”는 학생이 3.29±.67 실습관리책임자 3.04±.61와 실습지도자 2.94±.63보다 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=14.59, p=.000).

## 논 의

주문식 교육에 있어 ‘주문’이라는 용어는 ‘요구’, ‘요청’, ‘청약’의 의미로 사용할 수 있으며 교육 공급자인 학교가 교육 수요자인 산업체나 산업사회로부터 어떤 특정 직무능력을 가진 인력을 주문받거나, 교육내용, 교육 기간, 소요인원 등 교육에 관한 사항을 요구·의뢰·청약 받는 것을 말한다. 주문식 교육은 현재 ‘ordered elective clinical nursing education’으로 불리워 지고 있으며 1960년대 말 미국의 남부의 많은 지역사회대학(Community College)에서 시행하고 있는 ‘customized job training’을 우리말로 번역한 것으로 시작되었으며 산업체와의 협력(계약)에 의해 산업체가 교육비용을 대학에 부담하여 교육하는 교육방법으로 산업체에서 필요한 근로자의 양성 및 재직 근로자의 직무향상을 목적으로 한 교육으로 볼 수 있다. 기존의 교육방법과의 차이는 대학의 학과 교과과정 중심의 교육보다는 산업체에서 요구되는 교육내용으로 교과과정

<Table 8> Connection with getting job and contribution to the hospital

(n=449)

Item	Student (n=208)	Managers (n=54)	Preceptors(RN) (n=187)	Total (n=449)	F	p
	M SD	M SD	M SD	M SD		
Coincidence with hopeful job site	3.0 ±1.00	2.70 ±.84	2.79 ±.76	2.92 ±.90	7.483	.001***
Helping students job seeking	3.38 ±.73	3.17 ±.64	3.20 ±.59	3.28 ±.67	4.530	.011*
Shortening the O.T. period for new employee	3.44 ±.65	3.33 ±.73	3.18 ±.78	3.32 ±.73	6.805	.001***
Contribution to the practicing site	3.29 ±.67	3.04 ±.61	2.94 ±.63	3.11 ±.67	14.594	.000***
Total	3.30 ±.55	3.06 ±.52	3.03 ±.52	3.16 ±.55	14.026	.000***

\*p < 0.05, \*\*\*p < 0.001

을 개발하고 탄력적으로 운영하는 직업교육의 형태로 전문대학의 교육에 부합되어 제도의 도입이 이루어지고 있다(Jo, 2004).

간호교육에 있어 주문식 선택실습 교육과정 실습이란 간호 실무능력을 갖춘 간호사를 필요로 하는 병원의 요구와 학습자 자신의 적성 및 선택실습을 고려한 교육과정으로 임상실무능력을 갖춘 간호사의 배출에 초점을 두고 있다(Kim & Yoon, 2003).

주문식 교육은 고객 중심 직업교육으로서, 산업체가 주문하는 교육내용을 교육과정에 반영하여 현장감 있는 인력 양성과 산업체의 교육비를 절감할 수 있는 교육 프로그램이라 할 수 있고, 이를 바탕으로 산학협력 관계를 발전시켜 전문대학의 직업교육 및 기능과 위상을 새롭게 자리매김한다고 볼 수 있다(Department of Gachongil College Nursing, 2002).

본 연구는 실습지도자를 활용한 주문식 선택실습에서 실습과 관련된 6개 영역의 내용을 간호학생 측면과 실습교육자 측면에서 평가해봄으로써 체계적이고 효율적인 실습교육을 정립하기 위한 자료를 제공하기 위해 시행되었다.

간호학생이 주문식 선택실습에 대한 전체 6개영역, 21문항 평가점수는 4점 만점에 총 평균 3.33점이었고, 실습관리책임자와 실습지도자가 응답한 평가점수는 총 평균 3.33점, 3.09점으로 간호학생과 실습관리책임자의 총 평균이 다소 높았으며 유의한 차이가 있음을 알 수 있었다. 이는 간호학생과 실습관리책임자가 주문식 선택 실습교육을 긍정적으로 생각하고 있는 것으로 사료된다.

주문식 선택실습의 필요성과 적절성 영역 평가에서는 실습관리책임자(평균 3.57), 학생(평균 3.46), 실습지도자(평균 3.16) 간 통계적으로 유의한 차이를 보였으며 항목간의 순서는 학생, 실습관리책임자와 실습지도자 모두 동일하게 선택실습의 필요성, 실습장소의 적절성, 실습안내의 정도 순으로 나타났다. 주문식 선택실습에 관한 학과의 충분한 안내 항목에서 실습지도자(2.97)가 평균보다 아주 낮게 나타났다. 이는 주문식 교육의 특성상 실습 필요성을 충분히 설명하여야 하고 실습장소별 인원과 실습부서 배정을 학교측과 주문하여 보내주게 되면 학생들이 직접 선택하여 실습이 운영되므로 간호학생과 실습관리책임자들이 더 긍정적으로 평가한 것으로 사료된다. 주문식 선택실습의 운영방법 영역 평가에서는 실습관리책임자(평균 3.38), 학생(평균 3.33), 실습지도자(평균 3.15)간 통계적으로 유의한 차이를 보였으며 그 중에서 학생(3.54)과 실습지도자(3.25)는 “4주 연속 운영이 적절하다”가 높게 평가되었으며, 실습관리책임자(3.52)는 “실습교육자의 실습에 관한 충분한 이해 정도”가 높게 평가되었다. 또한 학생은 평가에 있어 평균 점수가 전체 4주 실습기간(3.54), 실습인원(3.31), 실습지도자 실습 준비성(3.22), 실습교육자의 실습에 관한 충분한 이

해 정도(3.10)순으로 나타난 반면, 실습관리책임자는 평균점수가 실습교육자의 실습에 관한 충분한 이해 정도(3.52), 4주 연속 실습(3.48), 실습인원(3.37), 전체 4주 실습기간(3.30), 실습지도자 준비성(3.24) 순으로 나타났다. 또한 실습지도자는 평균 점수가 4주 연속 실습(3.25), 실습인원(3.21), 실습지도자 실습 준비성(3.15), 전체 4주 실습기간(3.14) 순으로 나타났다. 이는 기존 2주간 실습은 실습의 연관성이 없어서 교육적인 효과가 떨어져 연속 4주 프로그램을 주문식 선택 실습병원에서 선호하고 있었으며 Jo(2004)의 연구에서와 같이 실습기간(4주 연속)의 적절성에 대해 실습교육책임자 평균 3.27점, 간호학생 평균 3.22점보다 본 연구의 점수가 높은 것으로 나타났다.

주문식 선택실습 교재 내용의 적절성 영역 평가에서는 실습관리책임자(평균 3.26), 학생(평균 3.26), 실습지도자(평균 2.97)간 유의한 차이를 보였다. 학생(3.33), 실습관리책임자(3.33)와 실습지도자(2.99)는 이론적 근거의 포함 항목이 높게 평가되었고, 실무실습내용의 포함은 학생(3.20), 실습관리책임자(3.19)와 실습지도자(2.96) 모두 낮게 평가되었다. Jo(2004)연구에서도 현장의 간호업무와 실습교재 내용의 부합성에 대해 간호학생(2.93), 실습교육책임자(2.93) 모두 평균보다 낮게 나타났다. 이는 교육의 질을 높이기 위해 본 대학 산학협동위원회에서는 9개 분야의 심화실습교재 개발과 교수의 국내·외 연수를 통해 개발한 심화실습교재를 주문식 선택실습에 활용하고 있으나 실습교재 내용의 현장업무와 일치하는 보완요구가 필요하다.

주문식 선택실습 과제 및 성적반영의 적절성 영역 평가에서는 학생(평균 3.26), 실습관리책임자(평균 3.19), 실습지도자(평균 3.08)간 통계적으로 유의한 차이를 보였고 학생은 평균 점수에 있어 평가항목 및 성적반영비율(3.76), 실습과제의 적절성(3.71)순으로 나타나고, 실습관리책임자와 실습지도자는 평균 점수가 실습과제의 적절성(3.22, 3.12), 평가항목 및 성적반영비율(3.15, 3.04)순으로 나타났다. 이와 같은 결과는 Jo(2004)연구에서 실습과정에 부과된 과제의 적절성에 대해서 간호학생(3.21), 실습교육책임자(3.04)는 적절하다고 답한 것과 비교했을 때 본 연구에서 평균이 좀 더 높게 나타났다. 이는 기존실습의 case사례 발표 위주로 실습한 학생들이 보고서 작성 위주의 실습인데 반해 주문식 임상실습은 간호학생이 선택한 장소와 부서에서 개인의 요구에 맞는 교육경험과 실습지도자(preceptor) 활용으로 실습지도자와 1:1 관계를 통해 실습이 이루어져 과제에 대한 부담이 적은 것으로 사료된다. 평가항목에서는 Jo(2004)연구에서와 마찬가지로 실습기관별, 실습평가 방법의 표준화를 묻는 항목에 간호학생은 평균 3.38 점, 실습교육책임자는 평균 3.36점으로 본 연구에서 낮게 평가되었다. 이는 실습 성적평가 배점에 있어 학생들은 표준화된 것으로 보고 있는 반면 실습교육책임자들은 실습병원별



평가내용 및 방법의 표준화가 없어 문제점으로 인식하고 있다고 볼 수 있다.

주문식 선택실습의 실무능력 향상 영역 평가에서 실습관리책임자(평균 3.53), 학생(평균 3.40), 실습지도자(평균 3.27)간 통계적으로 유의한 차이를 보였으며 학생은 평가 점수가 현장적응능력향상(3.61), 정확한 실무기술 습득(3.45), 실무기술의 빠른 습득(3.42), 효율적 실무실습지도(3.27), 체계적인 실무실습(3.24)순으로 나타난 반면 실습관리책임자는 평균 점수가 효율적인 실무실습지도(3.61), 현장적응능력향상(3.59), 실무기술의 빠른 습득(3.48), 정확한 실무기술 습득(3.48), 체계적인 실무실습 지도 순으로 나타났으며, 실습지도자는 평균 점수가 현장 적응능력 향상(3.27), 효율적인 실무실습지도(3.20), 체계적인 실무실습(3.11), 정확한 실무기술 습득(3.07), 실무기술의 빠른 습득(3.04)순으로 나타났다. 이는 실습관리책임자는 주문식 선택실습을 통해 주문식 선택실습의 실무기술을 빠르고 정확하게 습득할 것으로 보고 있고 간호학생들은 현장 적응능력의 향상에 도움이 될 것으로 평가하였다고 볼 수 있다.

선택실습의 취업연계성 및 실습기관의 발전정도 영역 평가에서는 학생(평균 3.30), 실습관리책임자(평균 3.06), 실습지도자(평균 3.03)간 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 학생과 실습관리책임자는 평균 점수가 신규 채용시 오리엔테이션 기간 단축(3.44, 3.33), 학생 취업진로 선택의 도움(3.38, 3.17), 실습병원의 발전(3.29, 3.04), 취업 희망 장소와 일치성(3.09, 2.70) 순으로 나타났으며, 실습지도자는 학생 취업진로 선택의 도움(3.20), 신규 채용시 오리엔테이션 기간단축(3.18), 실습병원의 발전(2.94), 취업 희망 장소와 일치성(2.79) 순으로 나타났다. 이는 학생들은 주문식 선택실습 장소와 부서를 취업과 연관시켜 선택하므로 취업진로에 도움을 받는 것으로 사료된다. 또한 학생과 실습관리책임자는 같은 장소로 취업이 되어지면 신규 채용시 오리엔테이션의 기간이 단축되어 효과적인 간호 실무수행이 이루어질 것으로 보고 있다.

## 결론 및 제언

본 연구는 인천광역시 소재한 G대학 간호과 3학년 208명과 종합병원 11곳의 간호관리책임자 57명, 실습지도자 187명을 대상으로 실습지도자 활용에 따른 주문식 선택실습을 실시하고 그 효과를 간호학생측면과 실습교육자의 측면에서 평가하기 위해 실시하였다. 연구도구는 일반적 설문지 형식으로 4점 척도로 평가하였으며 대상자의 일반적 특성 9문항, 주문식 선택실습 평가 6개영역 21문항으로 구성되었다. 자료수집기간은 2004년 10월 23일부터 11월 7일까지이었으며 자료분석은 SPSS WIN을 이용하여 빈도, 백분율, 평균, 표준편차,

ANOVA로 이루어졌으며 그 결과는 다음과 같다.

간호학생과 실습교육자의 일반적 특성을 보면 다음과 같다. 간호학생의 경우 대상자의 평균연령은 21.5세로 나타났다. 종교는 무교가 83명(39.9%) 가장 많고 실습병원은 G병원 68명(32.7%)이 가장 많고 실습부서는 중환자실이 99명(47.6%)으로 가장 많았다. 실습관리책임자 54명(22.4%)의 직위는 수(책임)간호사 42명(77.8%)으로 가장 많았고 평균연령은 41.4세이었으며 기혼이 45명(83.3%)으로 대부분을 차지하였다. 종교는 기독교가 23명(42.6%), 학력은 대학원 이상이 26명(48.1%), 지도경력은 10년 이상~20년 미만인 31명(57.4%), 임상경력은 10년 이상~20년 미만 29명(53.7%)으로 가장 많았다. 근무병원은 G병원 21명(38.9%)이 가장 많았으며 근무부서는 중환자실 16명(29.6%)과 일반병동 16명(29.6%)으로 가장 많았다. 실습지도자 187명(77.6%)의 직위는 일반간호사 161명(86.1%)으로 가장 많았고 평균연령은 29.9세이고, 기혼이 85명(45.5%)으로 대부분을 차지하였다. 종교는 기독교가 85명(45.5%), 학력은 전문대 졸업이 128명(68.4%), 지도경력은 5년 이상~10년 미만인 81명(43.3%), 임상경력은 2년 미만 58명(31.0%)으로 가장 많았다. 근무병원은 G병원 52명(27.8%)이 가장 많았으며 근무부서는 중환자실 84명(44.9%)으로 가장 많았다.

주문식 선택실습 평가와 관련된 내용은 다음과 같다.

- 평가된 설문지의 총 6영역 평균 점수는 간호학생 3.33±.39, 실습관리책임자 3.33±.28, 실습지도자 3.09±.36로 4점 만점에 비교적 높게 나타났으나, 그 중 실습지도자의 평가 점수가 가장 낮게 나타났다.
- 주문식 선택실습의 필요성과 적절성 설문에서는 간호학생, 실습관리책임자, 실습지도자 모두 선택실습이 필요하다는 항목이 각각 평균 3.71, 3.61, 3.26으로 가장 높게 나타났다.
- 주문식 선택실습의 운영방법 설문에서 간호학생과 실습지도자는 4주 연속 실습운영이 적절하다 항목이 각각 평균 3.54, 3.25로 가장 높게 나타났고, 실습관리책임자는 실습교육자가 실습에 관한 충분히 이해하고 있다는 항목이 평균 3.52로 가장 높게 나타났다.
- 주문식 선택실습의 교재의 적절성 설문에서 간호학생, 실습관리책임자, 실습지도자 모두 실습 교재가 실습병동에서 학습할 이론적 근거를 충분히 포함하다는 항목에서 각각 평균 3.33, 3.33, 2.99로 가장 높게 나타났다.
- 주문식 선택실습 과제 및 성적반영의 적절성 설문에서 간호학생은 실습평가 항목과 성적반영 비율은 적절하다는 항목이 평균 3.76으로 가장 높게 나타났고 실습관리책임자와 실습지도자는 실습기간에 부과된 과제는 적절하다는

- 항목이 평균 3.22, 3.12로 가장 높게 나타났다.
- 주문식 선택실습의 실무능력 향상 설문에서 간호학생과 실습지도자는 기존실습에 비해 현장 적응능력 향상에 도움이 되었다는 항목이 평균 3.61, 3.27로 가장 높게 나타났고 실습관리책임자는 기존실습에 비해 효율적인 실무 실습지도가 이루어졌다는 항목이 평균 3.61로 가장 높게 나타났다.
  - 주문식 선택실습의 취업 연계성 및 실습기관의 발전 설문에서 간호학생과 실습지도자는 선택 실습으로 학생의 취업진로 선택에 도움이 되는가에 대한 항목이 평균 3.38, 3.20으로 가장 높게 나타났고 실습관리책임자는 선택한 실습부서에 취업이 되면 신규간호사 오리엔테이션 기간이 단축될 것으로 보는가에 대한 항목이 평균 3.33으로 가장 높게 나타났다.

이상의 연구 결과를 통해 보면 주문식 선택실습에 대한 필요성을 간호학생, 실습관리책임자, 실습지도자 모두 가장 높게 평가하고 있었으나, 실습교제 영역과 취업연계성 및 실습병원의 발전 정도의 영역은 가장 낮게 나왔다. 따라서 실습지도자를 활용한 주문식 선택 실습에 있어서 G대학 간호과와 주문식 선택실습 병원간의 협의와 함께 표준화 작업을 통한 실습교제의 추후 수정보완이 필요하며, 학교측과 주문식 선택 실습 병원이 서로 교육정보를 상호 교환하면서 간호학생의 실습지도를 보완할 필요가 있으며 주문식 선택실습 학생의 경우 취업과의 연계성은 좀 더 높여야 할 필요가 있다고 제안한다.

## References

- Brief, A. P. (1976). Turnover among hospital nurses: A suggested model. *J Nurs Admin*, 6(8), 55-58.
- Gachon Gil College Nursing. (2002). *Ordered elective clinical nursing education*.
- Hong, S. T. (2001). *Management and developmental plan of ordered education*. 2001 Ordered Education Seminar, 21-43.
- Hwang, S. Y., Lee, E. J., Nam, D. M., Lee, G. S., Sun, G. S., & Lee, C. S. (2002). The clinical experience of new qualified nurse. *J Korean Acad Nurs Admin*, 8(2), 261-271.
- Jo, Y. H. (2004). *A evaluative study of customized clinical nursing practice*. Unpublished master's thesis, Gachon Medical University, Incheon.
- Jung, J. S. (2001). *Function and effect of ordered education*. 2001 Ordered Education Seminar, 47-68.
- Kang, I. W. (2004). The teaching efficiency of ordered clinical nursing education by preceptors. *J Korean Acad Nurs Admin*, 10(1), 11-23.
- Kim, H. S., & Yoon, H. S. (2003). Satisfaction on clinical practice of nursing students in the ordering curriculum. *Gachongil College Review*, 43-52.
- Kim, M. A. (1996). *A study of teaching effectiveness on clinical nursing education*. Unpublished master's thesis, Ewha Womans University, Seoul.
- May, L. (1980). Clinical preceptors for new nurse. *Am J Nurs*, 80(10), 1824-1828.
- Scheetz, L. J. (1989). Baccalaureate nursing student preceptorship programs and the development of clinical competence. *J Nurs Educ*, 28(1), 29-35.
- Shamian, J., & Inhaber, R. (1985). The concept and practice of preceptorship in contemporary nursing : A review of pertinent literature. *Int J Nurs Stud*, 2(2), 79-88.

## An Evaluation Study of the Practical Application of Preceptorship in an Ordered Elective Clinical Nursing Practice

Kim, Chung Youb<sup>1)</sup>

1) Professor, Department of Nursing, Gachongil College

**Purpose:** This study was done to use preceptorship in an ordered elective clinical nursing practice and to evaluate the effects on student nurses, nurses managers and preceptors. **Method:** The participants in this study were 208 students who were majors in the department of nursing, G college located in Incheon Metropolitan City, 54 nurse managers and 187 preceptors from 11 general hospitals. The instrument was a questionnaire which included general characteristics of participants, and 21 items to evaluate the ordered elective clinical nursing practice on a scale of 1 to 4. Data were collected from October 23 to November 7, 2004. Data analysis was done using SPSS WIN with the following statistics: frequency, percentage, mean, standard deviation, and ANOVA.

**Results and Conclusions:** The results of data analysis were as follows: There were meaningful differences in the evaluation scores of the ordered elective clinical nursing practice with preceptors between students ( $3.33 \pm .39$ ) and nurse managers ( $3.33 \pm .28$ ) and preceptors ( $3.23 \pm .38$ ). Evaluation scores for the ordered elective clinical nursing practice with preceptors were categorized as follows: necessity and appropriateness, practice control and management, material for practice, practice report assignment and evaluation, practice ability improvement and connection with getting a job, and contribution to the hospitals.

Key words : Nursing education research

- Address reprint requests to : Kim, Chung Youb  
Department of Nursing, Gachongil College  
534-2, Yonsu-dong, Yonsu-gu, Inchon 406-799, Korea  
H.P.: 011-643-3706 E-mail: caracerkim@hanmail.net