한국가정과교육학회지
Vol. 17, No. 1, pp. 29~53

청소년과 교사가 지각하는 창의성 교육의 실태조사*

정 옥 분**, 김 경 은***, 박 연 정****

** 고려대학교 가정교육과 교수, *** 고려대학교 박사과정, 고려대학교 교육대학원 강사, 상지 창의성연구소 소장,
****고려대학교 박사과정, 고려대학교 강사

An investigation of the Education Practice for Creativity Perceived by Adolescents and Secondary School Teachers

Ock-Boon Chung, Kyoung-Eun Kim, Youn-Jung Park
Dept. of Home Economics Education, Korea University

Abstract

The purpose of this study is to investigate the education practice of creativity perceived by adolescents and secondary teachers. The subjects in this study are 305 secondary students and 133 secondary school teachers, who have completed questionnaires of 'Education Practice of Creativity' and 'Creativity Fostering Teacher Behavior'. The results of this study are as follows: (1) It is found that most adolescents and teachers recognized the need and importance of creativity-fostered education in school. However, the degree of adolescents' and teacher's understanding and satisfaction of creativity-fostered education in school is low. Half of the adolescents have received creativity-fostered education for over three years but half of the teachers have not performed or started to perform creativity-fostered education. Main obstacles of creativity-fostered education in school are lack of understanding creativity-fostered education, lack of teaching methods, teaching materials and teaching time. Antecedents for developing creativity-fostered education are building school climate for creativity-fostered education and selecting and applying various teaching contents. (2) Adolescents' satisfaction of creativity-fostered education have meaningful differences with gender. Also, adolescents' necessity, satisfaction, importance of creativity-fostering education, and creativity-fostered teacher behavior have meaningful differences with grade. (3) There are significant differences in the necessity, importance, interest, and understanding of creativity-fostered education

* 이 논문은 2004년도 한국학술진흥재단의 지원에 의하여 연구 되었음. (KRF-2004-030-B00022)

1) 교신저자: 박연정(yj-park@korea.ac.kr)

according to a teacher's gender. Also, there are significant differences in the necessity and the understanding of creativity-fostered education according to a teacher's age. (4) There are significant differences between adolescents and teachers in the necessity, satisfaction, importance, interest and understanding of creativity-fostered education and creativity-fostered teacher behavior. (5) There are significant correlations among the necessity, satisfaction, importance, interest of creativity-fostered education and the creativity-fostered teacher behavior.

주제어(Key Words) : 창의성 교육(Creativity-fostered education), 청소년(adolescent), 교사(teacher)

I. 서 론

새로운 지식과 정보가 날로 변화하고 증가하고 있는 현대사회에서는 지식을 축적하는 것보다 습득된 지식을 효과적이고 능동적으로 다룰 수 있는 능력이 필요하다. 이를 위해서는 기존의 지식을 토대로 문제점을 발견하고 문제를 해결하고 새로운 지식을 창출해내는 능력을 키우는 데 초점을 두어야 한다.

교육개혁위원회(1997)는 신교육체제 수립을 위한 교육개혁 방안에서 21세기는 국가의 경쟁력이 사회 전반의 정보화 수준에 의해 결정되는 시대라고 진단하고 신교육이 지향하는 인간상 중의 하나로 창조적 인간을 제시하면서 창의성을 최대로 향상시키는 교육체제를 갖추는 것에 대한 중요성을 강조하였다. 2000년부터 적용된 제7차 교육과정에서도 창의력, 사고력 등 고등정신의 함양에 중점을 두었고, 한국교육개발원(1994)에서 한국인의 교육의식을 조사한 바에 따르면 가장 역점을 두고 가르쳐야 할 교육 분야로 창의성을 들고 있다.

한편 청소년기는 인지능력과 탐구심·모험심·호기심이 발달하는 시기이며, 특히 9~15세의 청소년 초기는 사고체계가 변화되기 시작하므로(권이종, 1996; Santrock, 1996) 창의적 잠재력을 개발시키기에 적절한 시기로 보여진다. Dacey(1989)는 인생에서 창의성의 절정기를 여섯 시기로 구분하고 청소년기를 제2의 창의성 성장의 절정기(peak period)로 보았으며, 이러한 창의성은 자아개념이나 동기와 상당한 관련을 가지므로 인생의 전환기에 해당되는 청소년기에 강화될 수 있는 것이다(Ripple & Dacey, 1969). 청소년들은 사춘기를 경험하며 자신에 대한 자아개념, 자아정체감을 형성해나가며 창의적 성장의 절정에 이른다. 그런데 우리나라의 경우 대학입시가 청소년들과 교사들에게 상당한 부담감으로 작용하고 있어, 학교교육에서는 입시위주의 암기식 교육이 주를 이루고 있다.

이로 인해, 학교사회에서는 학생들의 지적 호기심을 자극하고 능동적 학습을 고무하기 보다는 오히려 지식의 습득·축적이라는 측면에 더 초점을 두게 되어 학생들의 사고력은 저하되고 있고, 실생활에서의 적응능력도 떨어지고 있는 실정이다. 이러한 주입식 교육과 획일적 사고 및 암기위주의 평가방식으로 말미암아 학생들은 학교생활에 보람을 느끼지 못하고 학교생활을 즐기지 못하는 것으로 보인다. 한 예로, 우리사회에서는 연일 학생들의 지적 호기심과 정서가 메마르고, 이로 인해 활력 넘치는 수업이 불가능한 지경에 이르고 있다는 목소리가 높아지고 있다. 이름하여 '교실이 붕괴되고 있다' 고들 한다(강숭호 외, 2001).

청소년들의 학습에 대한 흥미와 호기심을 높임과 동시에 학습에 대한 이해도를 높이는 방안은 없는 것일까? 학습이 단순히 학습으로만 끝나는 것이 아니라 실생활에서의 적응력을 높이고, 응용력을 키울 수 있는 학습으로 전이될 수 있다면 더 이상 바랄 것이 없을 것이다. 이러한 측면에서 창의성 교육은 더욱 큰 중요성을 갖는다. 창의성은 개인의 능동적 태도와 독립적 사고를 요하는 심리적 가치와 어떤 활동보다도 큰 만족감을 주는 동기적 가치를 지니고 있으므로 개개인에게 개성신장과 자기표현의 기회를 제공하고 단순한 개념 습득만이 아니라 폭넓은 고차원적 경험을 통하여 학습의 즐거움을 가져다 준다고 한다(박명기, 1998; 최인수, 1998)

몇몇 연구결과에 따르면, 창의적인 사람은 비창의적인 사람들에 비해 문제해결 상황에서 사고의 유창성, 융통성, 독창성이 뛰어나며(Torrance, 1986), 모호함을 견뎌내고, 끈기가 있으며, 새로운 경험에 개방적이고, 위험을 기꺼이 감수하며, 자신에 대한 믿음, 용기를 지니고(Davis, 1996; Sternberg & Lubart, 1999), 집중력과 과제집착력, 동기, 개방성과 애매모호함에 대한 참을성을 지닌다(Urban, 1995)고 한다. VanGundy(1982)는 창의성 교육에서 가르쳐야할 기본적인 내용으로 문제 상황을 명확히 인지하고, 틀에 박힌 생각에서 벗어나며, 멀리 보고, 오감을 이용하며, 문제 앞에서 의연한 태도를 갖고, 실패와 비판을 두려워하지 않으며, 모호함에 인내심을 가지고, 지적인 표현능력을 가지며, 다양한 문제해결 방법을 가지고, 충분한 정보를 가지며, 자신도 창의성을 가지고 있다고 믿는 태도 등을 제시하였다.

이러한 시점에서 우리가 고려해야 할 점은, 제6차 교육과정 이후 제7차 교육과정에서도 지속적으로 강조되고 있는 '청소년 창의성 교육'의 현실은 어떠한지 살펴보고, 보다 학교 현실에 맞고 학교 상황에 즉각적으로 적용될 수 있는 창의성 교육은 어떤 것인지에 대해 정확하게 판단하는 것이다. 최근 들어, '창의성 교육의 실태'에 관한 연구들이 조금씩 이루어지고 있지만, 대부분의 연구들이 교사들의 관점에서 창의성 교육의 실태를 분석하고 개선 방안을 모색한 것이었다. 중·고등학교와 초등학교 교사를 대상으로 창의성 교육의 실태와 그에 대한 교사들의 인식을 조사한 결과, 교사들은 창의성 교육을 학교 교육목적으로는 바람직하다고 평가하면서도 창의성 교육을 실시하는 데는 절반 정도만 참여하고 있었고 창의성 교육에 대한 만족도와 이해도가 매우 낮을 뿐 아니라 창의성 지도에 대한 자신감이 낮았다(강승호 외, 2001; 이강열, 1998; 장금수, 1997). 또한, 창의성 교육의 발전을 위해서는 지도 자료의 개발 및 보급이 시급하고 근무여건이나 교육과정의 개선이 요구된다고 지적하였다(이강열, 1998; 장금수, 1997).

이처럼, 현재까지 이루어진 연구들은 교사가 인식하는 창의성 교육에 대한 연구들이기 때문에 이전 연구의 초점은 '교사들의 관점에서 살펴본 창의성 교육'이라 할 수 있다. 그러나 교육의 주체가 청소년 즉, 중·고등학생들이라는 점을 되새겨보면 청소년들이 지향하고 요구하는 창의성 교육에 대해 정확하게 알아볼 필요가 있다. 창의성 교육의 궁극적 목표는 교사에 의해 이끌어지는 교육이 아니라 학생 스스로가 주체가 되어 이끌어 나가는 교육이라고 볼 수 있기 때문이다. 이때 교사의 역할은 학생들이 창의적인 사고를 할 수 있는 환경을 제공해주고 필요한 사고기술들을 습득하도록 도와주며, 학생들이 일상적인 문제해결 상황에서 습득한 여러 창의적 사고 기술들을 이용하여 스스로 문제를 해결할 수 있도록 하는 것이 이상적인 창의적 교육의 모습이라 할 수 있다. 따라서 청소년들이 지각하는 창의성 교육, 청소년들이 바라는 창의성 교육의 발전 방향과 창의성 교육에 대한 요구도가 어떠한지 실태에 대해 조사해 보는 것은 반드시 필요한 작업이라 생각한다. 이를 통해, 청소년이 인식하고 있는 창의성 교육과 교사가 인식하고 있는 창의성 교육의 차이점이나 일치점을 발견함으로써 학생과 교사 모두가 원하고 만족할 수 있는 창의성 교육의 방향을 제시할 수 있으리라 본다.

이에 본 연구에서는 중·고등학교 현장에서 이루어지고 있는 창의성 교육에 대해 청소년과 교사가 어떻게 인식하고 있는지 살펴보고, 창의성 교육에 대한 요구도도 조사해 보고자 한다. 또한 실태조사에서의 창의성 교육의 필요성, 만족도, 중요성, 관심도, 이해도와 창의적 교수방법 실천수준을 중심으로 청소년과 교사 각각의 사회인구학적 변인에 따른 차이가 있는지 살펴보고, 교사와 학생간에도 어떠한 차이가 나타나는지 알아보고자 한다. 그리고 창의성 교육에 대한 실태인식[2] 관련 하위변인들간에 어떠한 관계가 있는지 살펴보고자한다. 이를 토대로, 청소년과 교사들이 진정으로 원하는 창의성 교육 프로그램을 구성하고 창의성 교육의 발전 방향을 제시하는데 기반을 마련하고자 한다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 창의성의 정의

창의성에 관한 경험적 연구 및 정의와 관련해서는 매

2) 본 고에서는 창의성 교육에 대한 실태조사에서 중점적인 요소라 판단되는 창의성 교육의 필요성, 만족도, 중요성, 관심도, 이해도, 창의성 교수방법 실천수준을 '창의성 교육에 대한 실태인식'이라 명명하였다. 이후 문장에서는 '창의성 교육에 대한 실태인식'으로 제시하였다.

우 다양한 의견들이 제시되고 있지만, 가장 폭넓게 받아들여지고 있는 창의성에 대한 정의는 '새롭고(novel) 적절한 것(appropriate)을 생산해 낼 수 있는 개인의 능력(Barron, 1988; Hennessey & Amabile, 1988)'이라는 것이다. 즉, 창의성에는 '새로움' 과 '적절함' 이라는 두 가지 핵심적인 준거가 적용되어야 한다.

여기에서의 '새로움' 이란 통상적이지 않고, 기발하며 독창적인 것으로, 지금까지는 없었던 어떤 요소가 새롭게 나타났는가를 의미한다. 많은 학자들의 창의성에 관한 정의에서도 '새로움'에 대해 언급하였는데 예를 들면, 창의성이란 '새롭고 신기한 것을 낳는 힘(Guilford, 1950)'이라거나, Eysenck(1994) 등이 편집 출판한 「심리학 사전」에는 "새로운 관계를 보는 능력, 비범한 아이디어를 산출하는 능력, 그리고 전통적 사고 패턴에서 벗어나는 능력"이라고 표현하였다.

그러나 이 새로움과 관련하여 제기되는 문제는 어떤 것이 새로운 것이냐 하는 것이다. 이러한 문제와 관련하여 Boden(1991)은 창의성을 개인적 혹은 심리적 창의성(psychological creativity)과 역사적 창의성(historical creativity)으로 구분하였다. 심리적 창의성 관점에서 보면, 개인에게 있어 독창적이고 새로운 것이면 사회적 평가나 그 아이디어가 기존에 존재하느냐에 관계없이 창의적이라고 볼 수 있다. 예를 들어, 어떤 어린 학생이 몇 달을 고심한 끝에 스스로 이차방정식의 근을 구하는 해법을 개발하였다고 가정할 때, 이 학생의 발견은 -이미 그 해법이 존재했다 할지라도- 그 학생에게는 창의적 사고의 결과이기에 개인 또는 심리적으로 창의적인 것으로 볼 수 있다. 한편, 역사적 창의성이란 창의적이라고 인정받기 위해서는 아이디어나 발견들이 사회적인 평가를 거쳐서 그 타당성을 인정받고 그 결과로서 창의적인 산물을 낳는 것이다. 역사적 창의성 범주에 들어가기 위해서는 최초로 개발된 것이라는 사실과 함께 실용화가 되어 많은 사람들이 그 결과물을 통해 혜택을 받고 있어야 한다는 두 가지 조건이 동시에 충족되어야 한다. Edison의 전구 발명은 역사적 창의물의 대표적인 예가 될 수 있다(최인수, 1998).

두 번째의 '적절함' 이라는 것은, 새롭고 신기하다고해서 창의적이라고 하지 않으며, 창의적이기 위해서는 그 '새로움' 이 당면한 문제해결에 도움이 될 수 있는 유용하고 가치 있는 것이어야 함을 뜻한다. 누구에게 적절한가, 무엇보다 더 적절한가를 판단하는 것은 결국 비교와 평가 과정이 수반되고, 이 과정에서 평가자가 속한 시대 문화적 맥락이 영향을 미치게 된다(Lubart, 1990).

위와 같은 창의성의 정의를 자세히 살펴보면 창의성을 크게 4가지 영역으로 구분해 볼 수 있다. Tardiff와 Sternberg(1988), Simonton(1988)은 4Ps 라고 하여, 창의적인 인물(Person), 창의적 산물(Product), 창의적인 과정(Process), 창의적 환경(Press)을 제시하였다. 창의성 연구자들이 창의성의 정의를 내리는데 있어 창의적 산출물에 초점을 두는지, 창의적 사고과정에 초점을 두는지, 창의적 인물의 특성에 초점을 두는지, 창의적인 환경에 초점을 두는지에 따라 창의성의 정의가 조금씩 달라진다고 볼 수 있다.

하지만 이 4Ps 는 아주 명백하게 서로 관련되어 있다. 창의적인 산물들은 창의적인 인물들의 창의적인 사고과정에서 비롯되며, 이 모든 것들은 창의적인 환경에 의해 지지되어질 때 나타나게 된다. Torrance(1987)는 창의적인 과정, 인물, 산물, 환경간의 관계를 다음과 같이 설명하였다: "나는 연구를 위해서는 '창의적인 사고과정(process)' 정의를 선택한다. 만약, 사고과정에 초점을 두는 선택을 했다면, 그 다음으로는 어떤 사람들(person)이 창의적인 사고과정에 성공적으로 관여하는지에 대해, 어떤 환경(press)이 창의적 사고과정을 촉진하는지, 이러한 성공적인 과정을 통해 어떤 산물(product)이 나오게 되는지에 대해 질문하게 될 것이다." 이처럼 창의적인 인물, 사고, 과정, 산물은 유기적으로 밀접하게 관련되어 있다.

2. 창의성 교육

우리나라에서는 이미 초·중등 교육과정에서 창의성을 강조하고 있으며(교육부, 1997) 한국교육개발원(1994)에서 한국인의 교육의식을 조사한 바에 따르면 가장 역점을 두고 가르쳐야 할 교육 분야로 창의성을 꼽았다. 이처럼 학교교육에서 학생들의 창의성을 계발하고자 하는 목적은 학생들이 창의적으로 표현하고 창의적 사고력

과 태도를 함양하여 개인의 삶의 질을 높이고 나아가 사회·문화에 공헌하도록 교육하는 데 목적을 두고 있다(교육부, 1997).

그러나 우리나라 교육 현실상 대학입시가 학교교육에 미치는 영향이 커서 중등교육은 입시위주의 지식교육에 초점을 두고 있다. 대학입시가 청소년들과 교사들에게 상당한 부담감으로 작용하고 있어 창의적 사고 및 태도보다는 획일적 사고 및 암기식 교육이 주를 이루게 되었다. 또한, 교육과정에서 창의성에 대한 정의와 구성요소나 이에 따른 교수학습방법을 구체적으로 제시하고 있지 않아 교육현장에서는 창의성을 신장시키는 교육을 거의 실시하지 못하고 있다고 보고하고 있다(최경희 외, 1998). 이는 창의성을 신장시키기 위한 여러 프로그램들이 개발되고 있으나 실제 교육 및 교육환경과의 연계가 부족하여 수업에 즉각적으로 도입하는 데 어려움을 겪거나, 이를 실천하는 교사들의 창의성에 대한 이해와 구체적인 실천방법에 대한 이해가 부족하기 때문으로 사료된다.

교사를 대상으로 창의성 교육에 대한 실태를 분석한 연구들을 살펴보면 다음과 같다. 강승호, 김양숙, 이순정(2001)은 강원도내 중·고등학교 교사를 대상으로 창의성 교육의 실시 현황과 그에 대한 교사들의 인식을 조사·분석한 결과 중등학교 교사들은 창의성 교육을 학교교육목적으로는 바람직하다고 평가하면서도 창의성 교육을 실시하는 데는 절반 정도만 참여하고 있었고, 창의성 교육에 대한 만족도는 매우 낮았으며, 창의성 교육의 발전을 위해서는 지도자료의 개발 및 보급이 시급한 것으로 지적하였다. 또한, 체계적 교원연수의 기회 확대, 암기 및 입시위주의 교육제도 개선, 행·재정 지원을 통한 교육여건의 대폭 개선, 학교 내외의 자유로운 분위기 조성, 그리고 교사 스스로의 변화를 위한 노력이 필요한 것으로 진단하였다. 이강열(1998)과 장금수(1997)는 각각 경기도와 충청도에 재직 중인 교사를 대상으로 초등학교에서 이루어지고 있는 창의성 교육의 실태를 조사한 결과, 대부분의 교사들은 창의성 교육의 필요성을 인식하고 있으면서도 학교에서 이루어지고 있는 창의성 교육에 대한 만족도가 낮았고, 창의성 교육에 대한 이해도도 낮은 것으로 나타났다. 창의성 지도에 자신감이 부족하고 사전 준비가 부족한 것으로 나타났으며, 근무여건이나 교육과정의 개선이 요구된다고 지적하였다. 또한, 창의성 지도자료의 활용실태를 분석해 본 결과 창의성 지도교재는 각종 연구소에서 제작한 상품화된 자료에 의존하는 경향이 많은 것으로 나타났다. 이와 같이, 교육현장에 있는 교사들은 중등학생들의 창의성을 신장시키는 교육을 실시하는 데 많은 어려움을 토로하고 있다.

한편, 학생들이 학교수업에서 창의성을 발현하는 데 가장 큰 저해요인을 교사라고 보고하고 있고(Decay & Lennon, 1998) 교사들 또한 창의성과 관련된 학생들의 행동과 특성을 싫어한다(Stone & Day, 1980)고 밝히고 있음에도 불구하고, 학생들의 창의성을 높이고자 하는 교사들은 스스로 창의적인 행동의 모범을 보이고 학생들의 창의적인 행동을 격려하고 습관이나 관습을 따라야 한다는 주변 압력으로부터 학생들을 보호하고 수업시간에 학생들의 실수를 인정하고 새로운 생각을 격려하며 색다른 성향을 보이는 학생들이 따돌림 당하는 것을 막아주는 역할을 한다(Cropley, 1992). 다시 말해, 창의적인 교사들은 스스로가 창의적인 성향과 행동을 많이 나타내고 있으며 학생들이 자유롭게 생각할 수 있는 여유를 제공하고 독립적으로 사고할 수 있도록 격려하며 학생들이 생각하고 탐구하는 것을 즐길 수 있는 환경을 제공해 준다.

요컨대 거시적으로는 대학입시나 교육제도와 같은 교육환경, 미시적으로는 교사의 창의적인 성향이나 태도와 창의적인 교수학습방법 등은 학생들의 창의성 발현에 직·간접적인 영향을 미치게 된다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 학생들과 교사들의 사회경제적 배경을 고르게 하기 위하여 서울시와 수도권에 소재하고 있는 중·고등학생들과 현직 교사들을 대상으로 하였다. 학년에 따른 창의성 교육에 대한 다양한 의견을 수렴하고자, 중학교 1, 2학년 학생 200명과 고등학교 1, 2, 3학년 학생 130명을 대상으로 하였으며, 질문지는 총 330부

중 305부가 회수되었다. 또한 다양한 연령층을 대상으로 창의성 교육에 대한 교사 의견을 알아보고자, 중·고등학교에 재직중인 교사 150명을 대상으로 하였으며, 질문지는 총 150부 중 133부가 회수되었다. 질문지는 우편 혹은 인편으로 학생과 교사에게 전달되었으며 같은 방법으로 다시 회수하였다. 본 연구의 연구대상들의 일반적 특성은 <표 1>에 제시된 바와 같다.

2. 측정도구

1) 중·고등학교 창의성 교육 실태와 요구도 조사 질문지

본 측정도구는 고경옥(2001)이 개발한 '중등학교 창의성 실태분석 질문지', 강승조, 길양숙, 이순성(2001)이 개발한 '중·고등학교 창의성 교육에 관한 질문지', 한국

<표 1> 연구대상의 일반적 특성

청소년		빈도	백분율
성별	남	112	37.2
	여	189	62.8
학년	중1	27	8.9
	중2	159	52.3
	고1	35	11.5
	고2	74	24.3
	고3	9	3.0
교사		빈도	백분율
성별	남	44	33.8
	여	86	66.2
사범대 출신여부	사범대	70	55.1
	비사범대	57	44.9
교육정도	사범학교	29	22.1
	4년제	60	45.8
	대학원이상	42	32.1
소속학교	중학교	61	47.3
	고등학교	68	52.7

<표 2> 중고등학교 창의성 교육 실태와 요구도 조사 질문지 내용

질문지 내용	문항수	
	청소년용	교사용
창의성 교육에 대한 인식	8	8
창의성 교육에 대한 이해도	4	4
창의성 교육지도 실태	6	6
창의성 자료 실태	2	3
창의성 교육의 발전 방향에 대한 의견	7	9
합계	27	30

교육개발원(2001)의 연구, 그리고 창의성 관련 문헌들을 고찰한 결과를 토대로 연구자들이 작성한 질문지이다. 이 질문지의 문항은 청소년용의 경우 총 27문항으로 구성되어 있고, 교사용의 경우 총 30문항으로 구성되어 있으며, 구체적인 내용은 <표 2>에 제시된 바와 같다. 교사용 질문지는 청소년용 질문지에 창의성 교육자료, 교직연수와 관련된 3문항이 추가되어 있다. 본 척도의 내용타당도 검증을 위해서는 아동학 전공교수 2인과 아동학 박사과정 2인에게 의뢰하여 적절치 못한 문항들을 수정·보완하였다.

2) 창의성 교수방법 실천수준

본 측정도구는 창의성 계발 교수방법의 실천수준을 측정하는 것으로, 한국교육개발원(2001)에서 Soh(2000)의 질문지를 수정·보완한 것이다. Soh(2000)는 교수방법의 9개 항목별로 9개 문항의 문항 신뢰도를 요인분석 방법을 적용하여 산출하였으며, 한국교육개발원에서는 각 항목별 문항 신뢰도가 가장 높은 2개의 문항을 추출하여 18개 문항으로 구성된 질문지를 적용하였다. 본 연구에서 이 척도의 신뢰도는 Cronbach α = .93이고, 각 문항은 5점 리커트 척도로 구성되어 있다.

3. 연구절차

중·고등학생 30명과 중학교 교사 5명을 대상으로 2004년 10월 29일부터 11월 1일에 걸쳐 예비조사를 실시하였다. 이 결과를 바탕으로 질문지 문항들을 수정·보완하였으며, 본 조사는 2004년 11월 4일부터 11월 25일까지 실시하였다. 중·고등학생 330명과 중·고등학교 교사 150명을 대상으로 하였으며, 학생용 질문지는 305부, 교사용 질문지는 133부가 회수되었다.

연구대상자의 일반적 특성과 각 변수들의 일반적인 경향을 알아보기 위해 빈도, 백분율, 평균, 표준편차를 산출하였고, 사용된 척도의 신뢰도를 알아보기 위해 Cronbach α 계수를 산출하였다. 집단간 차이를 알아보기 위해서는 t-검증과 분산분석, 그리고 사후검증을 실시하였다. 또한 청소년과 교사의 창의성 교육 실태인식 하위변인간의 관계를 알아보기 위해 Pearson의 적률상관분석을 실시하였다.

IV. 결과 및 해석

1. 청소년과 교사가 지각하는 창의성 교육의 실태

1) 창의성 교육에 대한 인식

청소년과 교사의 창의성 교육에 대한 인식을 살펴본 결과는 <표 3>에 제시되어 있다. '창의성에 대한 개념'을 살펴본 결과, 청소년들은 창의성을 '비범한 아이디어 산출능력(57.1%)', '창의적 문제해결과정(26.6%)'이라고 생각하였고, 교사들은 '창의적 문제해결과정(58.9%)', '비범한 아이디어 산출능력(22.5%)'이라고 생각하는 것으로 나타났다. '창의적인 인물의 특성'에 관한 질문에서는 청소년들의 48.2%가 '호기심이 강하다'고 한 반면, 교사들의 56.1%가 '개방적인 사고를 한다'고 응답하였다.

'창의성 교육의 필요성'과 관련하여서는 학생들의 76.9%가 창의성 교육이 필요하다고 답하였고, 교사들의 95.5%가 필요하다고 답하였다. 특히 교사들의 경우 창의성 교육의 필요성을 더 많이 제기하는 것으로 나타났다. '창의성 교육이 필요한 이유'에서는 청소년들과 교사 모두 다양한 의견들을 나타냈는데, '사고와 행동의 변화', '미래사회의 변화 추세 대비', '자기주도적 학습능력 신장', '자아실현', '지식의 범위 확장'을 위해 창의성 교육이 필요하다고 보았다. '창의성 교육의 만족도'와 관련하여, 청소년들의 경우 학교에서 실시되는 창의성 교육에 만족한다는 비율이 10.6%, 교사의 경우 4.8%로 나타났다. 이에 비해 '불만족한다'는 비율을 살펴보면, 청소년의 44.8%, 교사의 35.5%로 나타나 청소년과 교사 모두 현재 학교에서 실시되는 창의성 교육에 대체로 불만족하는 것으로 나타났다.

'창의성과 학업성적간의 관계'를 묻는 질문에서는 학생들의 45.6%가 관계가 있다고 보고 있었고, 교사의 경우는 75%가 창의성과 학업성적간에 관계가 있는 것으로 생각하고 있었다. 특히 교사들이 창의성과 학업성적간에 관계가 있음을 높이 지각하는 것으로 나타났다.

〈표 3〉 청소년과 교사의 창의성 교육에 대한 인식

내 용		청소년		교사	
		빈도	백분율	빈도	백분율
창의성이란	지적능력의 한 특성	28	9.3	23	17.8
	일부 사람들의 성격특성	15	5.0	0	0
	창의적 문제해결과정	80	26.6	76	58.9
	비범한 아이디어 산출능력	172	57.1	29	22.5
	기타	6	2.0	1	8
	합계	301	100.0	133	100.0
창의적인 인물의 특성	호기심이 강하다	146	48.2	48	37.5
	재치가 있다	45	14.9	10	7.8
	자아의식이 강하다	11	3.6	3	2.3
	감정의 기복이 크다	6	2.0	1	.8
	개방적인 사고를 한다	88	29.0	66	51.6
	기타	7	2.3	0	10
	합계	303	100.0	128	100.0
창의성 교육의 필요성	매우 필요하다	91	30.0	62	47.0
	필요하다	142	46.9	64	48.5
	보통이다	61	20.1	5	3.8
	별 필요가 없다	6	2.0	1	.8
	전혀 필요가 없다	3	1.0	0	0
	합계	303	100.0	132	100.0
창의성 교육이 필요한 이유	지식의 범위 확장	47	15.6	1	.8
	자아실현	58	19.3	28	21.5
	사고와 행동 변화	66	21.9	39	30.0
	자기주도적 학습능력	60	19.9	31	23.8
	미래사회의 변화 추세 대비	64	21.9	31	23.8
	기타	4	1.3	0	0
	합계	301	100.0	100.0	100.0
창의성 교육에 대한 만족도	매우 만족한다	6	2.0	0	0
	만족한다	26	8.6	6	4.8
	보통이다	135	44.6	74	59.7
	별로 만족하지 않는다	75	24.8	41	33.1
	전혀 만족하지 않는다	61	20.1	3	2.4
	합계	303	100.0	124	100.0
창의성 교육의 중요성	매우 중요하다	86	2.0	55	41.7
	중요하다	142	8.6	74	56.1
	보통이다	68	44.6	3	2.3
	별로 중요하지 않다	4	24.8	0	0
	전혀 중요하지 않다	3	20.1	0	0
	합계	303	100.0	132	100.0
창의성과 학업성적간의 관계	매우 관계가 있다	23	7.6	14	10.6
	관계가 있다	115	38.0	85	64.4
	보통이다	101	33.3	24	18.2
	관계가 없는 편이다	53	17.5	9	6.8
	전혀 관계가 없다	11	3.6	0	0
	합계	303	100	132	100.0
창의성과 지능간의 관계	매우 관계가 있다	28	9.2	14	10.6
	관계가 있다	149	49.2	92	69.7
	보통이다	84	27.7	23	17.4
	관계가 없는 편이다	32	10.6	3	2.3
	전혀 관계가 없다	10	3.3	0	0
	합계	303	100	132	100.0

'창의성과 지능간의 관계'를 묻는 질문에서는 학생들의 58.4%가, 교사의 80.3%가 창의성과 지능간에는 관계가 있는 것으로 보고하였다. '창의성과 학업성적간의 관계'와 마찬가지로, 학생들보다 오히려 교사들이 창의성과 지능간에 관계가 높다고 인식하고 있었다.

2) 창의성 교육에 대한 이해도

청소년과 교사의 창의성 교육에 대한 이해도에 대해 살펴본 결과는 <표4>에 제시된 바와 같다. '창의성을 알게 된 계기'는 청소년과 교사 모두 '창의성 프로그램이나 자료'를 통해서(청소년 41.9%, 교사 47.2%)가 가장 많았고, 그 다음으로는 청소년의 경우 창의성 교육(사설교육)(28.6%)이나 책(15.9%)을 통해서 접하였고, 교사의 경우 책을 통해서(31.2%), 연수를 통해서(14.4%) 창의성을 접하게 되었다고 하였다.

'창의성 교육에 대한 관심도'에서는 청소년들의 39.1%가 관심이 있는 것으로 응답하였고, 교사의 76.4%가 창

<표 4> 청소년과 교사의 창의성 교육에 대한 이해도

내 용		청소년		교사	
		빈도	백분율	빈도	백분율
창의성을 알게 된 계기	책을 통해서	48	15.9	39	31.2
	연수(사설교육)를 통해서	86	28.6	18	14.4
	또래(동료교사)를 통해서	16	5.3	4	3.2
	프로그램이나 자료를 통해서	126	41.9	59	47.2
	기타	25	8.3	5	4.0
	합계	301	100	125	100
창의성 교육에 대한 관심도	매우 관심이 있다	20	6.6	22	16.7
	관심이 있다	98	32.5	79	59.8
	보통이다	127	42.1	30	22.7
	별로 관심이 없다	51	16.9	1	.8
	전혀 관심이 없다	6	2.0	0	0
	합계	302	100.0	132	100.0
창의성 교육에 대한 이해도	매우 잘 이해하고 있다	5	1.7	4	3.0
	잘 이해하고 있다	33	10.9	27	20.5
	보통이다	181	59.7	76	57.6
	잘 이해하지 못하고 있다	74	24.4	25	18.9
	전혀 이해하지 못하고 있다	10	3.3	0	0
	합계	303	100.0	132	100.0
창의성 교육의 저해요인	입시중심의 교육제도	104	35.1	59	48.8
	교과서 중심의 학습내용	54	18.2	20	16.5
	지식 위주의 평가방법	58	19.6	14	11.6
	획일적이고 규제적인 학교문화	41	13.9	18	14.9
	교사의 인식부족과 지도방법 미숙	28	9.5	9	7.4
	기타	11	3.7	1	.8
	합계	296	100.0	121	100.0
교사교육의 필요성	반드시 교육을 받아야 한다			32	24.2
	교육을 받을수록 좋다			97	73.5
	그저 그렇다			3	2.3
	교육을 받지 않아도 상관없다			0	0
	합계			132	100.0

의성 교육에 관심이 있는 것으로 답하였다. 특히 교사의 경우 창의성 교육에 높은 관심을 보이는 것으로 나타났다.

'창의성 교육에 대한 이해도'에서 청소년들의 12.6% 만이, 교사들의 23.5% 정도만이 잘 이해하고 있다고 답하였고, '잘 이해하지 못하고 있다'에 대한 반응이 과반수(58.7%, 57.6%)를 넘어 학생과 교사 모두 창의성에 대한 이해도가 그리 높지 않음을 알 수 있다.

'창의성 교육의 저해요인'에 대한 질문에서 학생들은 입시중심의 교육제도(35.1%)를 가장 큰 저해요인으로 들었고, 지식위주의 평가방법(19.6%), 교과서 중심의 학습내용(18.2%), 획일적이고 규제적인 학교문화(13.9%), 교사의 인식부족과 지도방법 미숙(9.5%)으로 인해 창의성 교육이 제대로 이루어지지 않는다고 보았다. 교사의 경우는 48.8%가 입시중심의 교육제도 때문이라고 보았고, 그 다음으로는 교과서 중심의 학습내용(16.5%), 획일적이고 규제적인 학교문화(14.9%), 지식위주의 평가방법(11.6%), 교사의 인식부족과 지도방법 미숙(7.4%)으로 인해 창의성 교육이 잘 이루어지지 않고 있다고 보았다. 청소년과 교사 모두 창의성 교육에 있어 가장 큰 걸림돌로 '입시중심의 교육제도'를 지적하고 있음을 알 수 있다.

교사를 대상으로 창의성 교육에 대한 '교사교육의 필요성'을 알아본 결과, 교사의 97.8%가 교육을 받아야 한다고 하는 것으로 보아, 현직에 있는 교사를 대상으로 한 창의성 교육이 절실히 필요함을 알 수 있다.

3) 창의성 교육에 대한 지도 실태

청소년과 교사가 지각한 창의성 교육 실태에 관한 결과는 <표 5>에 제시되어 있다. 청소년의 경우 창의성 교육을 받아본 경험에서 '3년 이상'이라고 답한 비율이 51.5%이고, '1년에서 3년 미만' 이라고 답한 비율이 31.4%, '1년 미만'이라고 답한 비율은 12.7%, '전혀 없다'고 한 비율은 4.4%로 나타났다. 반면, 교사의 경우 창의성을 수업에서 실시해 본 경험에서 '1년 미만'이라고 답한 비율이 34.6%, '전혀 없다'가 27.7%, '1년에서 3년 미만'이 21.5%, '3년 이상'이 16.2%로 나타났다. 청소년의 경우 창의성 교육을 받아 본 기간이 '3년 이상'이라고 답한 비율이 과반수를 넘는 것으로 나타난 반면, 교사들이 창의성 수업을 실시해 본 기간은 1년 미만이거나 전혀 없는 경우를 합하였을 때 과반수를 넘는 것으로 보아 주로 창의성 수업이 초등학교 과정이나 사설교육기관에서 이루어졌음을 미루어 짐작할 수 있다.

'창의성 수업의 중점(방법)'에 대한 질문에서 청소년들은 교사가 학생들의 창의성을 촉진하기 위해 사용하는 다양한 수업방법을 적용하고(29.3%), 다양한 사고를 유도하는 질문을 하고(20.3%), 창의성 평가 문항을 풀고(10.4%), 창의적인 자료나 매체를 이용하여 수업을 한다(7.2%)고 하였다. 한편, 교사들은 창의성 수업시간 동안 다양한 사고를 유도하는 질문을 하고(32.3%), 다양한 사고에 대한 수업 분위기를 조성하고(21.2%), 다양한 수업방식을 사용하고(19.2%), 창의적인 매체나 자료를 활용하는 것에(19.2%) 초점을 두어 창의성 교육을 한다고 하였다. 교사의 경우 창의성 수업시간 동안 학생들의 창의성을 자극하기 위한 질문을 하는 동시에 창의적인 환경 측면을 조성하는 데 신경을 쓰고 있는 것으로 보인다.

'창의성 수업이 이루어지는 횟수'와 관련하여서 청소년들은 다양한 의견을 보였다(기타 36.8%). 기타 의견에서 전혀 받아보지 못했다는 것부터, 창의성 관련 수업을 외부에서 따로 받고 있거나, 창의성 올림피아드를 위한 준비과정으로 일주일에 2~3번 정도 수업을 받는다는 의견들이 있었다. 또한 1주에 1회 이상씩 창의성 관련 수업을 받는다고 한 학생들이 35.3%에 달했다. 반면, 교사들의 30%가 한달에 1~2번 정도, 27.3%가 한 학기에 1~2번 정도, 21% 정도가 주1회 이상 창의성 관련 수업을 하는 것으로 나타났다.

'창의성 교육과 관련된 교과'에 대한 질문에서 청소년과 교사의 과반수 이상이 예능 관련 교과가 창의성과 밀접한 관련을 맺고 있는 것으로 답했고, 그 다음으로 청소년들은 수학과 국어교과가, 교사는 국어교과가 창의성과 관계가 있는 것으로 응답했다. 반면 청소년들과 교사 모두 '기술・가정교과'를 창의성과 관련이 낮은 과목으로 인식하고 있었다.

'창의성 교육을 하기에 적절한 시간'으로는 청소년들

은 창의적 재량활동시간(39.7%), 특별활동시간(25.7%), 교과시간(25.0%) 순으로 응답하였고, 반면 교사들은 '교과시간(38.9%)', '창의적 재량활동시간(32.5%)' 순으로 답하였다. 청소년들은 따로 시간을 할당하여 창의성 교

〈표 5〉 청소년과 교사가 지각한 창의성 교육 실태

내 용		청소년		교사	
		빈도	백분율	빈도	백분율
창의성 수업(교육) 경험	3년 이상	154	51.5	21	16.2
	1년에서 3년 미만	94	31.4	28	21.5
	1년 미만	38	12.7	45	34.6
	전혀 없다	13	4.4	36	27.7
	합계	299	100.0	130	100.0
창의성 수업의 중점	다양한 사고를 유도하는 발문(질문)	45	20.3	32	32.3
	다양한 수업 전개의 적용	65	29.3	19	19.2
	창의성 평가 문항 풀이	23	10.4	6	6.1
	창의적인 매체나 자료의 활용	38	17.1	19	19.2
	다양한 사고에 대한 수용분위기 조성	16	7.2	21	21.2
	기타	35	15.8	2	2.0
	합계	222	100.0	99	100
창의성 수업(교육) 할당시간	주 1회 이상	95	35.3	21	21.2
	한달에 1-2번 정도	30	11.2	30	30.3
	한학기에 1-2번 정도	30	11.2	27	27.3
	1년에 한번 정도	15	5.6	17	17.2
	기타	99	36.8	4	4.0
	합계	269	100.0	99	100.0
창의성 교육 관련 교과	예능 관련 교과	165	55.0	62	56.9
	수학 관련 교과	41	13.7	6	5.5
	사회 관련 교과	14	4.7	7	6.4
	국어 관련 교과	39	13.0	13	11.9
	기술·가정 관련 교과	9	3.0	8	7.3
	기타	32	10.7	13	11.9
	합계	300	100.0	109	100.0
창의성 교육시간	교과시간	72	24.0	49	38.9
	담임시간	22	7.3	1	.8
	특별활동시간	77	25.7	21	16.7
	방과후 교육활동시간	8	2.7	13	10.3
	창의적 재량활동시간	119	39.7	41	32.5
	기타	2	.7	1	.8
	합계	300	100.0	126	100.0
창의성 교육시 어려운 점	창의성에 대한 이해 부족	102	35.2	11	9.1
	프로그램 및 자료 부족	48	16.6	57	47.1
	지도시간의 부족	16	15.9	24	19.8
	지도방법의 미흡	78	26.9	25	20.7
	기타	16	5.5	4	3.3
	합계	290	100.0	121	100

육을 받기를 원하는 반면, 교사들은 교과시간 내에 창의성 교육이 이루어지기를 원하고 있는 것으로 나타났다.

'창의성 교육시 어려운 점'에 관해서, 청소년들은 '창의성에 대한 이해부족(35.2%)'을 최우선으로 꼽았고, 그 다음으로는 지도방법의 미흡(26.9%), 프로그램 및 자료부족(16.6%), 지도 시간의 부족(15.9%)을 들었다. 반면, 교사들은 '프로그램 및 자료부족(47.1%)'을 창의성 교육의 최대 난점으로 들었고, 그 다음으로 지도방법의 미흡(20.7%), 지도시간의 부족(19.8%) 등을 꼽았다. 이는 앞서 살펴본 '창의성 교육의 이해도'와도 관련지을 수 있는데, 청소년들이 교사들에 비해 창의성을 잘 이해하지 못하고 있다는 비율이 높았던 것과도 일맥상통한다.

4) 창의성 자료 실태

창의성 자료 실태에 관한 결과는 <표 6>에 제시된 바와 같다. 청소년들의 65.6%가, 교사들의 94.7%가 창의성(지도) 자료가 필요하다고 답하였다. 청소년들에 비해 교사들이 창의성 자료에 대한 필요성을 절감하고 있었다.

'창의성(지도) 자료가 어느 정도 확보되었는지'에 대한 질문에서 '충분하다'고 답한 청소년의 비율은 3%, 교사의 비율은 8%에 지나지 않았다. 그리고 거의 절반에 가까운 청소년과 교사들이 창의성 자료가 '전혀 없다'고 답하였다. 실제 학교 상황에서 수업시간에 손쉽게 사용할 수 있는 창의성 관련된 자료들이 상당히 부족함을 알 수 있다.

'교사들을 대상으로 창의성 지도자료를 구하는 방법'에 대해 질문한 결과, 스스로 제작하거나(27.1%), 전문가의 자료를 구해서 활용하거나(26.3%), 교과연구회의 연구자료를 구해 활용하거나(20%), 개인 연구자료를 구하여 활용하는(17.8%) 등 교사들마다 다양한 경로를 통해 자료를 확보하고 있음을 알 수 있었다.

5) 창의성 교육의 발전 방향에 대한 의견

'청소년과 교사들의 창의성 교육 발전 방향에 대한 의견'에 관한 결과는 <표 7>에 제시되어 있다. '창의성 교육을 위한 선행요소'에 대한 질문에서 청소년과 교사 모두 '창의적 교육 환경 조성'을 최우선 과제로 꼽았고, 그 다음으로 '다양한 학습내용의 선정 및 적용'을 꼽았다.

<표 6> 청소년과 교사가 지각한 창의성 자료 실태

내 용		청소년		교사	
		빈도	백분율	빈도	백분율
창의성 지도자료의 필요성	반드시 필요하다	44	14.5	39	29.5
	필요하다	164	54.1	86	65.2
	보통이다	76	25.1	7	5.3
	필요없다	12	4.0	0	0
	전혀 필요없다	7	2.3	0	1
	합계	303	100.0	132	100.0
창의성 지도자료 확보	충분하다	9	3.0	1	.8
	보통이다	144	47.8	70	54.7
	전혀 없다	148	49.2	57	44.5
	합계	301	100.0	128	100.0
창의성 지도자료 확보 방법	스스로 제작			32	27.1
	전문가의 자료를 구하여 활용			31	26.3
	개인 연구자료를 구하여 활용			21	17.8
	교과연구회의 연구자료를 구해 활용			24	20.3
	동학년, 동교과 교사들이 제작			4	3.4
	기타			6	5.1
	합계			118	100.0

<표 7> 청소년과 교사들의 창의성 교육 발전방향에 대한 의견

내 용		청소년		교사	
		빈도	퍼센트	빈도	퍼센트
창의성 교육을 위한 선행요소	창의적 교육 환경 조성	112	37.0	44	35.5
	다양한 평가방법의 개선	46	15.2	15	12.1
	창의성 교육을 위한 교사교육	47	15.5	17	13.7
	다양한 학습내용의 선정 및 적용	68	22.4	29	23.4
	프로그램 및 자료의 개발과 보급	27	8.9	18	14.5
	기타	3	1.0	1	.8
	합계	303	100.0	124	100.0
교사에게 요구되는 역할	허용적 분위기 조성	36	11.9	41	32.5
	창의성 개발 기법의 활용	75	24.8	22	17.5
	창의성을 자극하는 환경의 변화	71	23.5	45	35.7
	창의성을 기르는 평가방법 모색	84	27.8	11	8.7
	창의성을 저해하는 요인 제거	31	10.3	7	5.6
	기타	5	1.7	0	0
	합계	302	100.0	126	100.0
프로그램 및 자료 개발 방향	개별화	123	40.7	41	31.3
	수준별	74	24.5	61	46.6
	집단화	100	33.1	28	21.4
	기타	5	1.7	1	.8
	합계	302	100.0	131	100
프로그램 실시기간	8차시 이내	103	34.1	55	44.4
	9-12차시	125	41.4	46	37.1
	13-18차시	42	13.9	14	11.3
	19-24차시	23	7.6	7	5.6
	기타	9	3.0	2	1.6
	합계	302	100.0	124	100.0
창의성 프로그램 내용구성	교과내용 중심으로	20	6.6	4	3.0
	다양한 창의적 사고 기법들을 활용하는 내용	218	71.9	56	42.4
	교과내용과 연계된 창의성 교육	58	19.1	71	53.8
	기타	7	2.3	1	.8
	합계	303	100.0	132	100.0
창의성 교육 실천방안	개인별 연구과제의 선정 및 실천	37	12.3	28	22.8
	창의성에 관심있는 학생들의 동아리 활동	62	20.5	20	16.3
	특기적성교육활동을 통한 창의성 훈련반 운영	84	27.8	36	29.3
	창의성을 개발할 수 있는 교과 관련 각종대회개최	71	23.5	19	15.4
	교과시간 활동 결과물 전시를 통한 창의성 관련 자료 홍보	41	13.6	20	16.3
	기타	7	2.3	0	0
	합계	302	100.0	123	100.0

창의성 교육을 위한 방법	정규교과목과 연계된 창의성교육	126	41.6		
	창의적 사고 기법만을 가르치는 시간	121	39.9		
	특별활동시간에 관심있는 사람 위주로	38	12.5		
	방과후 창의성 프로그램 운영	12	4.0		
	기타	6	2.0		
	합계	303	100.0		
창의성 지도자료 제작 활용방법	개인 연구결과물 중심으로			9	7.1
	학교단위의 동교과 교사 중심으로			22	17.3
	지역단위의 동교과 교사 중심으로			17	13.4
	창의성 관련교과 연구회 중심으로			51	40.2
	창의성 관련 전문가 중심으로			27	21.3
	기타			1	.8
	합계			127	100.0
창의성 교육에 대한 지원방향	체계적인 교사연수			28	22.6
	프로그램 및 자료 지원			41	33.1
	교육방법 개선을 위한 재정지원			25	20.2.
	학습지도 방법에 대한 자료 보급			23	18.5
	현장 중심의 사례발표 기회 마련			6	4.8
	기타			1	.8
	합계			124	100.0
창의성 교육을 위한 교사교육	교사양성 교육과정에 포함			50	38.2
	자격연수에서 일반교직과목으로			12	9.2
	일정기간마자 일반연수를 통해			48	36.6
	사이버연수를 통해			12	9.2
	학교에서 자율연수를 통해			9	6.9
	기타			0	0
	합계			131	100.0

'교사에게 요구되는 역할'과 관련하여, 청소년들은 교사들이 창의성을 키울 수 있는 평가방법을 모색하고(27.8%), 창의성 개발 기법을 활용하며(24.8%), 창의성을 자극하는 환경을 조성해 주기를 바라는(23.5%) 반면, 교사들의 경우 교사 자신이 창의성을 자극하는 환경을 조성하고(35.7%), 허용적 분위기를 조성하며(32.5%), 창의적 개발 기법을 활용하는 것(17.5%)이 필요하다고 지각하고 있었다.

'창의성 교육 프로그램 및 자료 개발 방향'과 관련하여서는 청소년들의 40.7%가 '개별화' 된 프로그램이나 자료를 원하는 반면, 교사들의 46.6%가 '수준별' 프로그램이나 자료가 개발되기를 원하고 있었다.

'프로그램 실시 기간'과 관련하여서는 청소년들의 41.4%가 9~12차시, 34.1%가 8차시 이내 정도의 프로그램을 원하고 있는 반면, 교사의 44.4% 정도가 8차시 이내, 37.1%가 9~12차시 정도의 프로그램을 원하고 있었다. 교사나 청소년들의 대부분이 기간이 긴 프로그램을 부담스러워하거나 선호하지 않는 것으로 보인다.

'창의성 프로그램 내용 구성' 과 관련하여, 청소년들의 71.9% 가 '다양한 창의적 사고 기법들을 활용하는 내용'으로 구성되기를 바라는 반면, 교사들의 경우 53.8%가 '교과내용과 연계된 창의성 교육', 42.4%가 '다양한 창의적 사고 기법을 활용하는 내용'으로 구성되기를 바라고 있었다.

'창의성 교육 실천 방안'과 관련하여서는 청소년과 교사 모두 분분한 의견을 보였는데, 학생들은 특기적성 교육을 통한 훈련반 운영, 창의성을 개발할 수 있는 교과 관련 대회 개최, 창의성에 관심 있는 학생들의 동아리

활동 등을 들었으며, 교사들은 특기적성 교육을 통한 훈련반 운영, 개인별 연구과제의 선정 및 실천 등을 들었다.

청소년들을 대상으로 창의성 교육을 위한 구체적인 방법에 대해 알아본 결과, 41.6%의 청소년이 '정규교과목과 연계된 창의성 교육'을 원하고 있었으며, 39.9%가 '창의적 사고 기법만을 가르치는 시간'을 따로 갖기를 원하고 있었다. 청소년의 경우, 정규교과목 내용에 맞는, 정규교과목 내용의 이해를 도모하는 창의성 교육을 원하고 있을 뿐 아니라 다양한 창의적 사고 기법들을 습득하기를 원하는 것으로 나타났다.

교사들을 대상으로 '창의성 지도자료 제작·활용 방안'에 대해 알아본 결과, 교사의 40.2% 정도가 '창의성 관련 교과 연구회 중심으로' 창의성 자료들이 제작·활용되기를 바라고 있었다.

또한, '창의성 교육에 대한 지원 방향'과 관련하여 교사들은 '프로그램 및 자료 지원(33.1%)'을 가장 원했고, 체계적인 교사연수(22.6%), 교육방법 개선을 위한 재정지원, 학습지도 방법에 대한 자료 보급 등의 순으로 원하고 있었다.

'창의성 교육을 위한 교사 교육' 방법으로는 '교사 양성 교육에 포함(38.2%)'하고, 일정 기간마다 일반 연수를 통해(36.6%) 이루어지기를 바라고 있었다.

2. 청소년의 사회인구학적 변인에 따른 창의성 교육에 대한 실태인식

청소년의 사회인구학적 변인에 따른 창의성 교육에 대한 실태인식을 살펴본 결과는 <표 8>에 제시되어 있다. 창의성 교육에 대한 필요성에서 남녀간에는 유의한 차이를 보이지 않았지만, 학년에 따라서는 유의한 차이를 보였다. 학년에 따른 차이를 사후분석해 본 결과 중학교 1학년과 고등학교 3학년 학생간에 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 중학교 1학년 학생들보다 고등학교 3학년 학생들이 창의성 교육의 필요성을 더 높게 지각하는 것으로 나타났다.

창의성 교육에 대한 만족도에서는 남녀에 따라 유의한 차이를 보였을 뿐 아니라, 학년에 따라서도 유의한 차이를 보였다. 여학생들에 비해 남학생들이 창의성 교육에 대해 더욱 만족하는 것으로 나타났으며, 고등학교 1, 2학년 학생들이 중학교1, 2학년과 고등학교 3학년 학생들에 비해 창의성 교육에 만족하지 못하는 것으로 나타났다.

창의성 교육의 중요성에 대한 인식에서 성별에 따라서는 유의한 차이를 보이지 않았지만, 학년에 따라서는 유의한 차이를 보였다. 학년에 따른 차이를 사후분석해 본 결과, 중학교 1학년 학생들보다 고등학교 3학년 학생들이 창의성 교육의 중요성을 더 높게 인식하는 것으로 나타났다. 학년간 평균을 살펴볼 때 학년이 증가할수록

<표 8> 청소년의 사회인구학적 변인에 따른 창의성교육의 실태인식

			필요성		만족도		중요성		관심도		이해도		창의적 교수방법	
		N	M (Scheffe)	t/F	M (Scheffe)	t/F	M (Scheffe)	t/F	M (Scheffe)	t/F	M (Scheffe)	t/F	M (Scheffe)	t/F
성별	남	111	3.94	−1.35	2.91	6.53***	3.95	−.89	3.16	−1.20	2.80	−.46	58.16	4.89***
	여	189	4.07		2.20		4.03		3.29		2.84		50.78	
학년	중1	27	3.78 a	2.50*	2.78 a	21.08***	3.59 a	2.68*	3.04	.99	3.04	1.11	62.29 a	9.74***
	중2	158	3.98 ab		2.80 a		3.99 ab		3.26		3.26		62.82 a	
	고1	35	3.97 ab		1.83 b		4.00 ab		3.17		3.17		73.06 b	
	고2	74	4.19 ab		1.89 b		4.13 ab		3.28		3.28		63.72 a	
	고3	9	4.56 b		3.11 a		4.33 b		3.67		3.67		78.63 b	

* p<.05, *** p<.001

창의성 교육을 더욱 중요하게 생각하고 있었다.

창의성 교육에 대한 관심도, 창의성 교육에 대한 이해도에서는 성별, 학년에 따라 유의한 차이가 나타나지 않았다.

창의적 교수방법 실천수준에서는 남녀에 따라, 학년에 따라 유의한 차이를 보였다. 남학생들이 여학생들에 비해 교사들이 학생들의 창의성을 키울 수 있는 방향으로 수업을 진행하고 있다고 인지하고 있었으며, 고1, 3학년 학생들이 중 1, 2학년과 고2학년 학생들에 비해 교사들이 수업시 학생들의 창의성 신장에 도움이 되는 방법들을 잘 실천하고 있다고 생각하고 있었다.

3. 교사의 사회인구학적 변인에 따른 창의성 교육에 대한 실태인식

교사의 사회인구학적 변인에 따른 창의성 교육에 대한 실태인식에 대해 살펴본 결과는 <표 9>에 제시되어 있다.

창의성 교육의 필요성에 관해, 성별과 연령대에 따라 유의한 차이를 보였으나 사범대 출신여부, 근무년수, 현재 소속학교에 따라서는 유의한 차이를 보이지 않았다. 남자 교사들이 여자교사들에 비해 창의성 교육에 대한 필요성을 더 많이 지각하고 있었고, 연령대별로 살펴 볼 때 20대보다는 30대 이상의 교사들이 창의성 교육이 더욱 더 필요하다고 생각하고 있음을 알 수 있다.

창의성 교육의 중요성에 대한 인식에서는 성별에 따라 유의한 차이를 보였다. 남자 교사들이 여자 교사들에 비해 창의성 교육이 중요하다고 생각하고 있는 것으로 나타났다.

창의성 교육에 대한 관심도에 있어서도 성별에 따라 유의한 차이를 보였는데, 남자 교사들이 여자 교사들에

<표 9> 교사의 사회인구학적변인에 따른 창의성 교육의 실태인식

			필요성		만족도		중요성		관심도		이해도		창의적 교수방법	
		N	M (Scheffe)	t/F	M (Scheffe)	t/F	M (Scheffe)	t/F	M (Scheffe)	t/F	M (Scheffe)	t/F	M (Scheffe)	t/F
성별	남	44	4.69	3.41***	2.75	1.17	4.62	3.51***	4.23	4.01***	3.39	3.92***	65.68	.19
	여	86	4.29		2.62		4.28		3.77		2.90		65.44	
사범대출신	사범대	70	4.31	-1.45	2.61	-.67	4.36	-1.97	3.91	-.13	3.01	-.72	64.67	.11
	비사범대	57	4.53		2.77		4.42		3.93		3.11		66.09	
연령대	20대	56	4.23 a	3.29*	2.55	1.31	4.29	1.32	3.82	1.21	2.84 a	4.06***	65.04	1.19
	30대	31	4.56 b		2.74		4.47		4.06		3.22 b		65.15	
	40대	29	4.52 b		2.75		4.48		3.89		3.24 b		65.58	
	50대 이상	9	4.67 b		2.88		4.44		4.11		3.44 b		69.5	
근무년수	10년 미만	79	4.38	.48	2.62	.94	4.38	1.01	3.90	.22	2.96 a	3.99*	65.28	.40
	10-20년	26	4.42		2.80		4.31		3.92		3.08 a		66.46	
	20년 이상	23	4.52		2.72		4.52		4.00		3.44 b		66.24	
소속학교	중학교	61	4.38	1.29	2.74	-.38	4.36	-.59	3.85	-1.03	3.05	-.42	64.56	-1.44
	고등학교	68	4.44		2.59		4.40		3.97		3.10		66.27	

* p<.05, *** p<.001

비해 창의성 교육에 대한 관심이 높음을 알 수 있었다.

창의성 교육에 대한 이해도에서는 성별, 연령대, 근무년수에 따라 유의한 차이가 나타났으나 사범대 출신 여부, 소속학교에 따라서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 한편 창의성 교육에 대한 만족도에서는 성별, 사범대 출신여부, 근무년수, 연령대, 소속학교에 따라 유의한 차이를 보이지 않았다.

성별에 따른 차이를 살펴보면 여자 교사에 비해 남자 교사들이 창의성에 대해 더 잘 이해하고 있는 것으로 보고하였으며, 근무년수에 따라 20년 이상 경력의 교사들이 20년 미만 경력의 교사들에 비해 창의성 교육에 대해 더 잘 이해하고 있다고 보고하였다.

교사 자신이 지각한 창의성과 창의성 교수방법 실천수준은 성별, 사범대 출신여부, 연령대, 근무년수, 소속학교에 따라 유의한 차이를 보이지 않았다.

4. 청소년과 교사에 따른 창의성 교육에 대한 실태인식

교사와 청소년에 따른 창의성 교육에 대한 실태인식에 대한 결과는 <표 10>과 같다.

창의성 교육의 필요성, 만족도, 중요성, 관심도, 이해도, 창의적 교수방법 실천수준에서 청소년과 교사간에는 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 교사들이 청소년들에 비해 창의성 교육의 필요성을 더 높게 인식하고 있었고, 현재 실시되는 창의성 교육에 대한 만족도도 높게 나타났으며, 창의성 교육에 대한 관심도도 높을 뿐 아니라, 창의성 교육에 대해 잘 이해하고 있는 것으로 나타났다. 한편 창의적 교수방법 실천수준에 있어서 교사들보다 학생들이 더 낮은 점수를 부여한 것으로 보아 학생들은 교사들이 수업시간 내에 창의적 교수방법을 잘 실천하지 않는다고 여기는 것으로 나타났다.

5. 청소년의 창의성 교육에 대한 실태인식 하위변인들간의 관계

청소년의 창의성 교육에 대한 실태인식 하위변인들간의 관계에 대한 결과는 <표 11>에 제시되어 있다.

청소년들의 창의성 교육에 대한 필요성은 창의성 교육에 대한 중요성(r=.65, p<.001), 관심도(r=.46, p<.001)와 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 즉, 창의성 교육이 필요하다고 지각하는 청소년은 창의성 교육을 중요하게 생각할 뿐 아니라 창의성 교육에 대한 관심도도 높음을 알 수 있다.

청소년들의 창의성 교육에 대한 만족도는 교사의 창의적 교수방법 실천수준과 상관관계가 있는 것으로 나타났다(r=.36, p<.001). 이는 청소년들이 창의성 교육에 대해 만족할수록 교사가 창의적인 교수방법을 실천하고 있다고 인식하는 것으로 볼 수 있으며, 교사들이 수업시간에 창의적인 교수방법을 제대로 실천할수록 청소년들의 창의성 교육에 대한 만족도는 높아지는 것으로 볼 수 있다.

청소년들의 창의성 교육에 대한 중요성은 창의성 교육에 대한 관심도(r=.47, p<.001), 이해도(r=.17, p<.01)와 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 다시 말해서, 창의성 교육을 중요하다고 생각하는 청소년일수록 창의성 교

<표 10> 청소년과 교사에 따른 창의성 교육의 실태인식

		N	필요성		만족도		중요성		관심도		이해도		창의적 교수방법	
			M (SD)	t	M (SD)	t	M (SD)	t	M (SD)	t	M (SD)	t	M (SD)	t
변인	학생	303	4.03 (.82)	−5.48***	2.48 (.97)	−2.49*	4.00 (.81)	−5.94***	3.25 (.88)	−8.90***	2.83 (.72)	−3.26***	53.46 (12.1)	−12.75***
	교사	132	4.42 (.61)		2.67 (.61)		4.39 (.53)		3.92 (.65)		3.07 (.72)		65.52 (6.3)	

* p<.05, *** p<.001

육에 대한 관심도가 높을 뿐 아니라 창의성을 잘 이해하고 있는 것으로 나타났다.

또한 창의성 교육에 대한 관심도는 창의성 교육에 대한 이해도와 상관관계가 있는 것으로 나타났다(r=.19, p<.001). 즉, 청소년들의 창의성 교육에 대한 관심이 높을수록 창의성 교육에 대해 제대로 이해하고 있는 것으로 볼 수 있다.

라, 창의성 교육에 대한 관심도도 높음을 알 수 있다.

교사들의 창의성 교육에 대한 만족도는 창의성 교육에 대한 이해도(r=.21, p<.01), 교사 자신의 창의적 교수방법 실천수준(r=.28, p<.001)과 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 다시 말해서 현재 학교에서 실시되는 창의성 교육에 대해 만족하는 교사들은 창의성 교육에 대해 잘 이해하고 있을 뿐 아니라, 수업시간 동안 창의적

<표 11> 청소년들의 창의성교육에 대한 실태인식 하위변인들간의 관계

	필요성	만족도	중요성	관심도	이해도	창의적 교수
필요성	1.000	−.030	.650***	.455***	.092	−.013
만족도		1.000	−.099	−.010	−.004	.360***
중요성			1.000	.471***	.165**	−.066
관심도				1.000	.189***	.037
이해도					1.000	.006
창의적 교수						1.000

** p<.01, *** p<.001

6. 교사의 창의성 교육에 대한 실태인식 하위변인들간의 관계

교사가 지각한 창의성 교육에 대한 필요성, 만족도, 중요성, 관심도, 이해도 및 창의성 교수방법 실천수준과의 관계에 대한 결과는 <표 12>에 제시되어 있다.

교사들의 창의성 교육에 대한 필요성은 창의성 교육에 대한 중요성(r=.62, p<.001), 창의성 교육에 대한 관심도(r=.37, p<.001)와 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 즉, 창의성 교육에 대해 필요성을 많이 느끼는 교사들은 창의성 교육이 매우 중요하다고 생각할 뿐 아니

인 교수방법을 이용하여 학생들을 가르치고 있는 것으로 볼 수 있다.

교사들의 창의성 교육에 대한 중요성은 창의성 교육에 대한 관심도(r=.39, p<.001), 이해도(r=.30, p<.001)와 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 이는 창의성 교육이 중요하다고 생각하는 교사들일수록 창의성 교육에 대한 관심이 많을 뿐 아니라, 창의성 교육에 대해 제대로 이해하고 있는 것으로 볼 수 있다.

교사들의 창의성 교육에 대한 관심도는 창의성 교육의 이해도(r=.32, p<.001), 교사 자신의 창의적 교수방

<표 12> 교사의 창의성 교육에 대한 실태인식 하위변인들간의 관계

	필요성	만족도	중요성	관심도	이해도	창의적 교수
필요성	1.000	.101	.620***	.372***	.155	.103
만족도		1.000	.141	.096	.210**	.284**
중요성			1.000	.394***	.300***	.113
관심도				1.000	.324***	.392***
이해도					1.000	.367***
창의적 교수						1.000

** p<.01, *** p<.001

법 실천수준(r=.39, p<.001)과 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 즉, 창의성 교육에 대한 관심이 높은 교사들은 창의성 교육에 대해 잘 이해하고 있고, 수업시간 동안 창의적인 교수방법으로 학생들을 지도하는 것으로 볼 수 있다.

또한 교사들의 창의성 교육에 대한 이해도는 교사 자신의 창의적 교수방법 실천수준과 상관관계가 있는 것으로 나타났다(r=.37, p<.001). 이는 교사들이 창의성 교육에 대한 이해도가 높을수록 창의적인 교수방법을 실천하는 것으로 볼 수 있다.

V. 논의 및 결론

본 연구는 청소년용 창의성 프로그램 개발을 위한 기초연구로 청소년과 교사를 대상으로 창의성 교육의 실태와 요구도를 조사하기 위해 실시되었다. 우선 청소년과 교사가 지각하는 창의성 교육의 실태와 요구도를 알아보았고, 실태조사에서의 창의성 교육의 필요성, 만족도, 중요성, 관심도, 이해도와 창의적 교수방법 실천수준[3]을 중심으로 청소년과 교사들 각각의 사회인구학적 변인에 따른 차이를 살펴보았으며, 교사와 학생간에 유의한 차이가 있는지도 살펴보았다. 또한 청소년과 교사 각각이 지각하는 창의성 교육의 필요성, 만족도, 중요성, 관심도, 이해도 및 창의적 교수방법 실천수준간에 어떤 관계가 있는지 알아봄으로써 청소년을 위한 창의성 프로그램 구성의 기초 자료로 삼고자 하였다.

본 연구에서 밝혀진 연구결과를 중심으로 그 시사점을 논의해 보면 다음과 같다.

1. 청소년과 교사가 지각하는 창의성 교육의 실태

청소년과 교사들은 창의성 교육에 대한 인식, 창의성 교육에 대한 이해도, 창의성 교육 실태, 창의적 자료 실태, 창의성 교육 발전 방향에 대한 의견에서 다소 다른 견해를 보이고 있음을 알 수 있었다. 우선, 창의성 교육에 대한 인식을 묻는 문항부터 살펴보면, 청소년들은 창의성을 '비범한 아이디어 산출능력'으로 보는 경향이 많았고, 교사들은 '창의적 문제해결과정'으로 보는 경향이 많았다. 즉, 청소년들은 창의성의 요소 중 독창성에 초점을 두고 있는 것으로 보이며, 교사들은 보다 광범위한 의미로서의 창의적인 사고기법을 중심으로 한 문제해결과정에 초점을 두고 창의성을 인식하는 것으로 보인다.

창의적인 인물의 특성과 관련하여서는 청소년들은 '호기심이 많다'라고 보고, 교사들은 '개방적인 사고를 한다'라고 보는 경향이 많았다. 이는 청소년들의 경우 창의적인 인물의 동기적인 요소에 주안점을 두고 특성을 규정짓는 것에 비해 교사들의 경우 전반적인 사고 측면에서의 오픈 마인드를 주요 특성으로 인식하고 있는 것으로 보인다.

교사들은 창의성에 대한 개념을 '창의적인 사고과정'과 관련지어 생각하는 경향이 강한 것으로 보이며, 청소년들은 '창의적인 인성 측면'과 관련지어 생각하는 경향이 강함을 알 수 있다.

창의성 교육에 대한 필요성에서는 청소년들보다 교사들이 창의성 교육을 절실히 원하고 있었으며, 창의성 교육이 필요한 이유로는 '사고와 행동 변화'를 위해서가 가장 많았고, 그 다음으로는 '미래사회의 변화 추세에 대비'하기 위해, '자기 주도적 학습능력'을 키우기 위해, 그리고 '자아실현'을 위해 필요하다고 보았다. 청소년들의 경우 75% 이상, 교사의 경우 95% 이상이 학교교육에서 창의성 교육을 원하고 있고, 창의성 교육이 필요한 이유도 상당히 다양함을 고려해 볼 때, 보다 체계적이면서 학교 현장에서 즉각적으로 적용될 수 있는 구체적인 창의성 교육방법이나 프로그램 등이 보급되어져야 할 것으로 보인다.

한편 청소년의 10% 정도, 교사의 4.8% 정도만이 학교에서 이루어지고 있는 창의성 교육에 만족하는 것으로 나타났는데, 이는 일선학교에서 수행하는 창의성 교육에 대해 만족도가 매우 낮게 나온 이전의 연구결과(강승호 외, 2001; 이강열, 1998)와 일치한다. 제6차 교육과정 이후 창의성 교육이 중·고등학교 교육의 중점 분야로 대두되고 있음에도 불구하고, 여전히 실제 현장에서 이루어지는 창의성 교육에 만족하는 비율이 매우 낮다는 것은 창의성을 연구하는 사람들뿐 아니라 교육에 관련된

3) 앞서 명명한 '창의성 교육에 대한 실태인식' 하위변인들임.

사람들이 반성해야 할 부분이다. 학교 현장에 있는 청소년들과 교사들의 창의성 교육에 대한 필요성과 중요성은 증대되고 있지만, 실제적으로 느끼는 만족도는 상당히 낮다는 것은 창의성 교육 시행과정에 문제가 많거나 창의성 교육을 시행할 수 있는 환경이 제대로 조성되지 못하기 때문인 것으로 사료된다.

또한, 청소년들의 반 정도가 창의성과 학업성적, 창의성과 지능간에 관계가 있는 것으로 생각하고 있었으며, 대다수의 교사들이 이들간에 관련이 높은 것으로 보고 있었다. 특히, 창의성과 지능간의 관계에 대한 일관되지 못한 결과(Haensly & Reynolds, 1986; Rossiman & Horn, 1971)에도 불구하고, 교육 현장에 있는 교사들은 창의성과 지능간의 관계를 높게 평가하고 있었다. 여기에서 주시해야할 점은 교사들이 창의성에 대해 잘못 이해하고 있는 것인지 아니면, 교사들이 실제 현장에서 지능이 높은 학생들이 창의성도 높은 현상을 많이 보아 왔기 때문인지에 대해 추후 연구에서 밝혀볼 필요가 있다고 생각된다.

청소년과 교사들은 '창의성 프로그램이나 자료'를 통해서 창의성을 처음 접하게 되었고, 교사들의 대다수는 창의성에 대해 높은 관심을 보이는 것으로 나타났으며, 이에 비하여 창의성 교육에 대한 이해수준은 청소년과 교사 모두 그리 높지 않은 것으로 나타났다. 그리고 교사들 중 98%가 창의성 교육에 대한 교사 교육의 필요성을 제기하였다. 이러한 교사들의 창의성에 대한 높은 관심도에 비해 낮은 수준의 이해도의 갭을 메우기 위해 보다 체계적인 교사 교육과정이나 프로그램이 갖추어져야 할 것으로 사료된다. 청소년들의 경우, 앞서 살펴본 창의성 교육에 대한 필요성과 중요성과는 달리 창의성 교육에 대한 관심도나 이해도가 높지 않다는 것은 청소년들이 창의성 교육을 일반 교과과목과는 동떨어진 특수한 교육이라고 생각하거나 제대로 된 창의성 교육을 받은 경험이 적었기 때문인 것으로 생각된다.

창의성 교육에 장애가 되는 요인으로는 청소년과 교사 모두 '입시중심의 교육제도'를 제일 우선으로 꼽았고, '교과서 중심의 학습내용', '획일적이고 규제적인 학교문화', '지식위주의 평가방법' 등을 들었다. 청소년과 교사들 모두 대학입시가 최우선인 한국 사회의 일원이다 보니, 입시에 도움이 되는 교과목, 교육방식을 선호하게 되는 것은 당연한 일일 것이다. 하지만 창의성 교육이 교과교육과 전혀 동떨어진 교육이 아니라 교과목의 이해를 돕고 교과 심화교육에 보조적으로 사용될 수 있는 도구라는 점을 부각시키게 되면, 창의성 교육은 학교 현장에서 보편적으로 이루어질 수 있을 것이다. 물론, 이를 위해서는 교사들이 창의성 교육에 대해 제대로 이해해야 하고, 다양한 창의적 사고기법들을 익히고, 창의적인 수업 환경을 조성해야할 뿐 아니라 행·재정 지원을 통해 교사들이 부담 없이 창의성 교육을 실시할 수 있는 환경을 조성해야 할 것이다.

청소년과 교사가 지각한 창의성 교육 실태에 관한 결과를 살펴보면, 청소년의 경우 '창의성 교육을 받아본 경험이 있다'가 전체의 95.6%로 그 중 '3년 이상'이라고 답한 청소년이 과반수 이상인 반면, 교사의 경우 73%가 창의성 교육을 실시한 경험이 있지만, 실시기간이 '1년 미만'이 가장 많은 것으로 나타나, 청소년들이 초등학교 과정에서부터 창의성 교육을 받아왔음을 미루어 짐작할 수 있다. 어린시절부터 창의성 교육이 이루어지고 있다는 것은 고무적인 일이지만, 창의성 교육을 오랜 시간 동안 받아온 청소년들이 오히려 창의성에 대한 이해도도 낮고, 관심도도 낮다는 것은 창의성 교육이 제대로 이루어지지 않았음을 나타내는 증거라 볼 수 있다.

창의성 교육과 관련된 교과에 대한 질문에서는 청소년과 교사 모두 높은 비율로 '예능 관련 교과'가 창의성과 관련이 있다고 답한 반면, '기술·가정교과'는 청소년과 교사 모두 창의성과 관련이 낮다고 답하였다. 대부분의 사람들은 창의성을 미술, 음악, 무용 등과 관련된 것으로 생각하기 때문에 오히려 교과목이나 입시와는 거리가 먼 것으로 여기는 경향이 있고, 창의성이 누구나 보편적으로 가지는 능력이 아니라 특수한 재능을 가진 사람만이 가지는 비범한 능력이라고 생각하는 경우가 많다. 이는 Sternberg(1985)가 제시한 '일반인들이 생각하는 창의성에 대한 암시적 이론'과 부분적으로 일치한다. 이러한 오해는 창의성에 대한 이해 부족에서 비롯되는 것으로 청소년과 교사들에게 창의성과 창의성 교육에 대한 올바른 개념이나 인식을 심어주는 것이 필요하고, 제대로 된 창의성 교육의 실제를 보여주는 것이 필요한 것이

다. 특히, 기술·가정교과는 가족 개개인과 가정생활을 대상으로 하는 실천과학으로서 급변하는 환경변화 속에서 능동적인 삶을 꾸릴 수 있는 실천적인 경험을 제공하는 교육임에도 불구하고 교사와 청소년 모두 기술·가정 교과와 창의성간의 연결점을 찾지 못하는 것으로 나타났다. 같은 맥락에서 청소년들은 창의성 교육시 가장 어려운 점으로 '창의성에 대한 이해 부족'을 들었고, 교사들은 '프로그램 및 자료 부족', '지도방법의 미흡'을 최대 난점으로 들었다.

창의성 지도자료에 관해 과반수 이상의 청소년과 대다수의 교사들이 창의성 지도자료가 턱없이 부족하고, 제대로 된 창의성 지도자료가 필요하다고 느끼고 있었다. 교사들은 다양한 경로를 통해 창의성 지도자료를 확보하고 있었는데, '스스로 제작한다'는 응답이 가장 많았고, 전문가의 자료를 구하거나, 교과 연구회의 연구자료를 활용한다는 의견도 있었다. 교사들의 창의성에 대한 이해가 완벽하지 않은 상태에서 필요한 상황에 따라 즉각적으로 만들어내는 창의성 지도자료가 어느 정도 신뢰롭고, 또한 학생들의 흥미와 관심을 어느 정도 높일 수 있는지에 대해서는 어느 누구도 장담할 수가 없다. 그러므로 창의성 교육을 위한 질 높은 교사 교육이 요구되며, 교사들이 손쉽게 사용할 수 있는 지도자료의 개발 및 보급이 필요하다.

청소년과 교사들의 창의성 발전 방향에 대한 의견에서는 청소년과 교사 모두 창의성 교육을 위한 선행요소로 '창의적 교육 환경 조성'을 최우선 과제로 꼽았고 청소년들은 창의성 교육시 교사들이 청소년들의 창의성을 키울 수 있는 방법을 모색하고, 다양한 창의성 개발 기법을 활용하여 창의성을 자극할 수 있는 환경을 조성해 주기를 바라고 있었고, 교사는 창의성 교육시 창의성을 자극하는 환경과 허용적 분위기를 조성하고, 창의성 기법을 활용하는 것이 필요하다고 느끼고 있었다. 그리고 청소년들은 개별화된 프로그램이나 자료를 바라는 데 비하여, 교사들은 수준별 프로그램이나 자료가 개발되기를 바라고 있었고, 프로그램 내용구성 측면에서는 대다수의 청소년들이 다양한 창의적 사고기법들을 활용하는 내용으로 구성되기를 바라는 데 비해, 교사들의 경우 교과내용과 연계된 창의성 교육내용과 함께 다양한 창의적 사고기법을 활용하는 내용으로 구성되기를 바라고 있었다. 이와 같은 맥락에서 청소년들은 창의성 교육을 위한 구체적인 방법으로, 정규교과목 내용과 연계된 창의적 사고교육을 원하고 있었다. 즉, 청소년들은 정규교과목의 이해를 도모할 수 있는 창의성 교육을 원하고 있을 뿐 아니라 다양한 창의적 사고기법들을 습득하기를 원하는 것으로 나타났다.

창의성 교육 실천 방안과 관련해서는 다양한 의견들이 제시되었는데, 의견이 다양하다는 것은 다른 한편으로 보면 실제적으로 창의성 교육을 시행하는데 구심점이 없다는 의미이기도 하다. 아무리 좋은 교육이라고 할지라도 구체적인 실천 방안이 서지 않으면 빛을 발하기가 어렵다. 창의성 교육이 제대로 실천되기 위한 구체적이고 확고한 방안을 모색해야 할 것으로 생각된다.

2. 청소년의 사회인구학적 변인에 따른 창의성 교육에 대한 실태인식

청소년의 사회인구학적 변인에 따른 창의성 교육의 필요성, 만족도, 중요성, 관심도, 이해도, 교사의 창의적 수업방법 실천수준을 살펴보면, 창의성 교육의 필요성과 중요성은 학년에 따라 유의한 차이를 보였는데 중학교 1학년 학생보다 고등학교 3학년 학생이 창의성 교육의 필요성을 절감하고 있는 것으로 나타났다. 학년이 올라갈수록 창의성 교육을 더 필요로 하고 더 중요하게 생각한다는 결과는 주시할 만 하다. 학년이 올라갈수록 입시에 대한 부담감은 증가되고, 그만큼 습득해야할 지식의 양도 증가되는데 기존의 단순암기식 문제풀이 방식에는 한계를 느끼기 때문이 아닌가하는 생각이 들며, 이에 대한 구체적인 이유에 대해서는 추후 연구에서 다루어볼 만 하다. 이는 또한 창의성을 인지적이며 개인의 내재된 성향의 차원에서 거론하는 것이 아니라 평생에 걸친 발달적 적응(Life-span developmental adjustment)의 측면에서 다루는 전생애발달적 접근에 따른 창의성 연구가 필요함을 시사한다(Csikszentmihalyi, 1997; Simonton, 1997, 2000). 즉, 각 발달시기마다 창의성이 어떠한 변화를 보이는지, 창의성이 다른 발달영역(인지발달, 정서발달, 사회성발달 등)과 어떠한 관계를 맺고 있는지를

살펴보는 것이 필요하다고 사료된다.

창의성 교육의 만족도는 성별에 따라, 학년에 따라 유의한 차이를 보였는데 남학생들이 여학생들에 비해 창의성 교육에 더 만족하는 것으로 나타났고, 중학생들이 고1, 2학년 학생들보다 창의성 교육에 더 만족하는 것으로 나타났다.

3. 교사의 사회인구학적 변인에 따른 창의성 교육에 대한 실태인식

교사의 사회인구학적 변인에 따른 창의성 교육의 필요성, 만족도, 중요성, 관심도, 이해도, 창의성 교수방법 실천수준을 살펴보면, 남자 교사들이 여자 교사들에 비해 창의성 교육을 더욱 필요로 하며, 창의성 교육을 중요하게 생각하며, 창의성 교육에 대해 관심도 많고 이해도도 높은 것으로 나타났다. 이 결과는 남자 교사가 여자 교사에 비해 창의성 교육에 대한 만족도와 일반적 이해 정도가 높다는 결과(강승호 외, 2001)와 일치한다. 일선학교에서 여교사의 비율이 점차적으로 증가하는 반면, 남교사의 비율이 점차적으로 줄어들고 있다는 현실을 생각해 보면, 앞으로의 창의성 교육이 그리 밝아보이지는 않지만, 남교사에 비해 여교사들이 창의성 교육에 보수적인 입장을 취하게 되는 원인을 제대로 파악해서 그를 보완할 수 있는 방안을 제시해 준다면 창의성 교육의 미래는 그리 어둡지만은 않을 것이라 생각한다.

한편 나이가 많고, 근무년수가 긴 교사일수록 창의성 교육을 더 필요로 하고 있으며, 창의성 교육에 대한 이해도가 높은 것으로 나타났는데, 이는 교육 현장에서 많은 경험을 쌓은 교사일수록 학생들을 위한 창의성 교육이 필요하다는 것을 더욱 실감하고, 여러 경로의 연수나 교육 등을 통해 창의성 교육에 대해 많이 접해 보았기 때문인 것으로 사료된다.

4. 청소년과 교사에 따른 창의성 교육에 대한 실태인식

청소년과 교사간에 창의성 교육의 필요성, 만족도, 중요성, 관심도, 이해도, 창의적 교수방법 실천수준에서 유의한 차이가 나타났는데, 교사들이 학생들에 비해 창의성 교육의 필요성, 만족도, 중요성, 관심도, 이해도가 높은 것으로 나타났고, 창의적 교수방법 실천수준에 있어서는 학생들이 교사들보다 더 낮은 점수를 부여하였다. 창의성 교육을 지도하고 안내하는 교사들의 요구도에 비해 창의성 교육의 주체가 될 청소년들의 창의성 교육에 대한 요구도가 낮다는 것은 자칫 창의성 교육 또한 일반 과목 교육처럼 교사들에 의해 일방적으로 이끌어질 가능성이 있음을 암시한다. 무엇보다 청소년들이 창의성과 창의성 교육에 흥미를 느끼고, 관심을 가질 수 있는 계기를 마련해 주고, 이를 통해 이른 시기부터 창의성 교육에 대한 필요성과 중요성을 인식하게 하는 노력이 필요하다고 생각된다.

5. 청소년과 교사의 창의성 교육에 대한 실태인식 하위변인들 간의 관계

청소년들과 교사들의 창의성 교육에 대한 필요성, 만족도, 중요성, 관심도, 창의적 교수방법 실천수준간에는 서로 밀접한 관계가 있는 것으로 나타났다. 즉, 창의성 교육의 필요성을 많이 느끼는 청소년일수록 창의성 교육을 중요하게 생각하며, 창의성 교육에 대한 관심도도 높은 것으로 나타났다. 이 변인들간에는 서로 유기적인 관계를 가지고 있어, 어느 한 부분에 대한 요구가 증가되면 다른 부분으로 전이될 수 있는 확률이 높다. 특히, 교사에 비해 창의성 교육에 대한 전반적인 요구도가 낮은 청소년들에게 창의성 교육에 대해 제대로 알 수 있는 기회를 제공해 줌으로써, 창의성에 대한 관심과 흥미를 유발시킬 수 있는 계기를 마련하는 것이 필요하리라 본다. 이와 같은 맥락에서, 창의성 교육에 대해 보수적인 의견을 가지고 있는 것으로 나타난 여교사들에게도 창의성 교육을 흥미롭게 진행할 수 있는 질 높은 지도자료를 제공해주거나, 여교사들의 창의성 수준을 높일 수 있는 양질의 연수를 제공해줌으로써, 창의성 교육이 부담스럽지 않은 흥미롭고 즐거운 교육이 될 수 있도록 체계적으로 도움을 주는 것이 필요하다고 생각한다.

이상의 논의를 토대로 추후 연구를 위한 제언을 하고자 한다.

첫째, 사회인구학적 변인에 따른 정확한 차이를 알아보기 위해서는 고른 표집이 이루어져야하는데 본 연구에서는 중학교 3학년 학생들이 제외되었고, 고등학교 3학년 학생들의 수가 다른 집단에 비해 적었다. 중3, 고3 학생들이 입시라는 것을 앞두고 있어 연구에 참여하기를 꺼리는 경우가 많았기 때문인데 이로 인해 연구에 참여한 학생들의 특성이 연구의 결과에 어떠한 영향을 미쳤는지에 대해 정확히 밝힐 수 없다는 한계점을 지닌다. 학년에 따른 창의성 교육에 대한 실태인식이나 요구도에서 유의한 차이가 나타난 만큼 추후 연구에서는 보다 다수의 고른 표집을 통해 살펴보는 것이 필요하리라 생각된다.

둘째, 본 연구결과에 따르면 교사의 성별에 따라 창의성 교육에 대한 실태인식이나 요구도 측면에서 유의한 차이가 나타났고, 이 결과는 이전의 연구결과(강승호 외, 2001)와도 일치한다. 앞서 언급한 바와 같이 여교사의 비율이 점차적으로 증가하고 있는 학교 현실을 고려해 볼 때, 여교사의 어떤 특성들이 혹은 여교사에게 주어지는 어떠한 환경들이 창의성 교육에 대해 보다 보수적인 입장을 취하게 하는지에 대해 살펴보는 연구가 꼭 필요하다고 본다. 또한, 여교사 내에서도 창의성 교육에 대한 인식이나 요구도가 높은 집단과 낮은 집단이 존재할 것이므로, 여교사라고 해서 모두 창의성 교육에 대해 보수적인 입장을 취한다는 결론은 너무 성급한 것이라 생각된다. 그러므로 추후 연구에서는 교사의 어떤 특성들이 보다 창의적인 교육환경을 만들고, 창의적인 교수방법을 이끄는지, 그리고 청소년들의 창의성을 신장시킬 수 있는 교육에 도움이 되는지에 대해 규명하는 작업이 필요할 것이다.

셋째, 청소년들이 교사들보다 창의성 교육을 경험했던 기간이 길었음에도 불구하고 실태인식이나 요구도가 전반적으로 낮았다는 점은 청소년들이 창의성이나 창의성 교육에 대해 제대로 인식하거나 이해할 수 있었던 경험이 부족했거나 종전에 이루어진 창의성 교육에 거의 만족하지 못했었기 때문으로 사료된다. 본 연구는 청소년을 위한 창의성 교육 프로그램을 구성하기 위한 기초작업인 만큼, 본 연구의 결과를 토대로 청소년들의 창의성 교육에 대한 요구도를 잘 반영하여 청소년들이 관심을 가지고 흥미를 가질 수 있는 또한, 청소년들의 호기심과 지적 욕구를 충족시킬 수 있는 내용과 방법들로 프로그램이 개발되어야 할 것으로 생각된다.

참고문헌

강승호, 김양숙, 이순정(2001). 중학교 창의성 교육의 실태, 문제점 및 발전방향. **교육평가연구, 14**(2), 71-107.

고경옥(2001). 중등학교 창의성 실태분석. 아주대학교 석사학위논문.

교육개혁위원회(1997). 신교육체제 수립을 위한 교육개혁방안(4). **제5차 대통령 보고서.**

교육부(1997). 과학과 교육과정. 교육부.

권이종(1996). **청소년학 개론**, 서울: 교육과학사.

박명기(1998). **창의성 교육의 기반**, 서울: 교육과학사.

이강열(1998). 창의성교육의 실태와 개선 방향, **연구논총. 제7집**. 경기도교육연구원.

장금수(1997). 초등학교 창의성 지도 실태에 관한 조사연구. 순천향대학교 석사학위논문.

최경희 · 조연순 · 조덕주(1998). 창의적 문제해결력 신장을 위한 중학교 과학교육과정연구: 현행 교육과정과 수업현장 분석을 중심으로. **한국교육과학학회지**, 18(2), 149-160.

최인수(1998). 창의성을 이해하기 위한 여섯가지 질문, **한국심리학회지: 일반**, 17(1), 25-47.

한국교육개발원(1994). 국민학생의 창의적 사고력 신장을 위한 수업 방법 연구.

한국교육개발원(2001). 창의성 계발교육 실태분석 및 전략구안.

Barron, F. (1988). Putting creativity to work. In R. J. Sternberg(Ed.), *The Nature of Creativity* (pp.70-98). Cambridge: Cambrige University Press.

Boden, M. (1991). *The creative mind.* New York: Basic Books.

Cropley, A. (1992). More ways than one: Fostering creativity in the classroom. Norwood, NJ: Ablex.

Csiksenzentmihalyi, M. (1990). *Flow: The psychology of optimal experience*. NY: Harper & Row.

Csikszentmihalyi, M. (1997). Creativity: *Flow and the psychology of discovery and invention*. NY: Harper & Row.

Dacey, J. S. (1999, Originally published 1989). Peak periods of creative growth across the lifespan. In Puccio, G. J., & Murdock, M. C.(Ed.). *Creativity assessment: Reading and resources* (323-345). Buffalo, NY: CEF Press.

Davis, G. A. (2000). *Creativity is forever(4th ed.)*. Dubuque, LA: Kendall/Hunt.

Decay, J., & Lennon, K. (1998). *Understanding Creativity*. San Francisco: Jossey-Bass Publisher

Eysenck, H. J. (1994). The measurement of creativity. In M. A. Boden(Ed.), *Dimensions of Creativity*. London, England: Bradrord Book.

Guilford, J. P. (1950). Creativity. *American Psychologist, 14*, 205-208.

Haensly, P. A., & Reynolds, C. R. (1986). Creativity and intelligence, In J. A. Glover, R. R. Ronning, & C. R. Reynolds (Eds.), *Handbook of creativity*, 111-132, New York: Plenum Press.

Henessey, B. A., & Amabile, T. M. (1998). The role of environment in creativity. In R. J. Sternberg (Ed.). *The nature of creativity*(pp. 11-38). MA: Cambridge University Press.

Lubart, T, I. (1990). Creativity and cross-cultural variation. *International journal of psychology*, 25, 39-59.

Maslow, C. (1961). *Toward the psychology of being*.(2nd ed.). Princeton: D. Van Nostrand.

Ripple, R. E., & Dacey, J. S. (1969). Relationships of some adolescent characteristics and verbal creativity. *Psychology in the schools*, 6, 321-324.

Rossiman, T., & Horn, J. (1971). Cognitive, motivational and temperamental indicants of creativity and intelligence. *Journal of Educational Measurement*, 9, 265-286.

Santrock, J. W. (1996). *Adolescence*(6th ed.), Madison, WI: Brown & Benchmark.

Simonton, D. K. (1997). Developmental antecedents of achieved eminence. *Annals of Child Development, 5*, 131-169.

Simonton, D. K.(2000). Creativity: Cognitive, personal, developmental and social aspects, *American Psychologist*, 55, 151-158.

Soh, K.(2000). Indexing creativity fostering teacher behavior: A preliminary validation study. *Journal of Creative Behavior, 134*(2), 118-134.

Sternberg, R. J. (1985). Implicit theories of intelligence, creativity, and wisdom, *Journal of Personality and Social Psychology*, 49(3), 607-627.

Sternberg, R. J. & Lubart, T. I. (1999). The concept of creativity: prospect and paradigm. In Sternberg, R. J.(Ed.), *Handbook of creativity*(pp.3-15). UK: Cambridge University Press.

Stone, C., & Day, M. (1980). Competence and performance models and the characterization of formal operation skills, *Human Development, 23*, 323-353.

Tardiff, T., & Sternberg, R. (1988). What do we know about creativity. In R. Sternberg(Ed.), *The nature of creativity: Contemporary psychological perspectives*(pp. 429-440). New York: Cambridge University Press.

Torrance, E. P. (1987). Teaching for creativity. In S. G. Isaksen(Ed.), *Frontier of creative research* (pp.189-204), New York: Bearly.

Urban, K, K. (1995). Creativity-A componential approach. Post conference China meeting of the 11th world conference on gifted and talented children. Beijing, China, August. 5-8.

VanGundy, A. B. (1985). What is creativity? *Journal of creative Behavior, 19*, 77-87.

국문요약

본 연구는 중·고등학교 현장에서 이루어지고 있는 창의성 교육에 대해 청소년과 교사가 어떻게 인식하고 있는지 살펴보고, 창의성 교육에 대한 요구도를 알아보고자 한 것이다. 또한 실태조사에서의 창의성 교육의 필요성, 만족도, 중요성, 관심도, 이해도와 창의적 교수방법 실천수준을 중심으로 청소년과 교사 각각의 사회인구학적 변인에 따른 차이가 있는지 살펴보고, 청소년과 교사간에도 어떠한 차이가 나타나는지 알아본 후, 창의성 교육에 대한 실태인식 관련 하위변인들간에 어떠한 관계가 있는지 살펴보고자 하였다. 서울시와 수도권에 소재하고 있는 중·고등학생 305명과 현직 중·고등학교 교사 133명을 대상으로 하여, '중·고등학교 창의성 교육 실태와 요구도 조사 질문지', '창의성 교수방법 실천수준'에 대해 설문조사를 하여 자료를 수집하였으며, 수집된 자료는 빈도, 백분율, 평균, 표준편차, t-검증, 일원변량분석 및 Scheffe검증과 Pearson의 적률상관분석을 이용하여 분석하였다. 그 결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 청소년과 교사들은 창의성 교육에 대한 인식, 창의성 교육에 대한 이해도, 창의성 교육 실태, 창의성 자료 실태, 창의성 교육 발전 방향에 대한 의견에서 다소 다른 견해를 보이고 있었다. 둘째, 학년이 올라갈수록 창의성 교육을 더 필요로 하고 더 중요하게 생각하며, 남학생들이 여학생들에 비해, 그리고 중학생들이 고등학교 1, 2학년 학생들보다 창의성 교육에 더 만족하는 것으로 나타났다. 셋째, 남자 교사들이 여자 교사들에 비해 창의성 교육을 더욱 필요로 하고 중요하게 생각하며 창의성 교육에 대한 관심도 많고 이해도도 높고, 근무년수가 긴 교사일수록 창의성 교육을 더 필요로 하고 창의성 교육에 대한 이해도가 높은 것으로 나타났다. 넷째, 교사들이 청소년들에 비해 창의성 교육의 필요성, 만족도, 중요성, 관심도, 이해도가 높은 것으로 나타났고, 창의적 교수방법 실천수준에 있어서는 청소년들이 교사들보다 더 낮은 점수를 부여하였다. 다섯째, 청소년들과 교사들의 창의성 교육에 대한 필요성, 만족도, 중요성, 관심도, 창의적 교수방법 실천수준간에는 서로 밀접한 관계가 있는 것으로 나타났다.