

사회인구학적 변인에 따른 아버지의 양육참여도와 역할만족도 및 유아의 사회적 능력

Fathers' Involvement in Parenting, Role Satisfaction, and Young Children's Social Competence as a Function of Socio-demographic Variables

황순영 · 정영숙 · 우수경*

단천초등학교 병설유치원 · 충북대학교 아동복지학과 · 아이오와대학교

Hwang, Soon Young · Chong, Young Sook · Woo, Soo Kyeong

Kindergarten attached to Dancheon Elementary School · Dept. of Child Welfare, Chungbuk National Univ.
· The University of Iowa

Abstract

The present study was to find out the differences of fathers' involvement in parenting, role satisfaction, and young children's social competence according to fathers' socio-demographic variables, and the relationships among fathers' involvement in parenting, role satisfaction and young children's social competence.

The subjects of the study were 175 five-year-old children and their fathers from public kindergartens in Chongju, Jecheon, and Danyang. Questionnaires used in the study were the measures of father's involvement in parenting(Lee, 1999), role satisfaction(Cho, 1998), and young children's social competence(Han, 1997). Data were analyzed with frequency and percentage, mean and standard deviation, t-test, F-test, LSD post hoc test, and Pearson's correlation coefficient using SPSS program.

Results of the study were as follows: First, there were differences in father's involvement in parenting, role satisfaction, and young children's social competence according to father's level of education, job, and income. Second, there were significant positive correlations among father's involvement in parenting, role satisfaction, and young children's social competence

Key Words : involvement in parenting, role satisfaction, social competence

I. 연구의 필요성 및 목적

유아는 사회적 상호작용을 통하여 그 사회에서 수용되는 방식으로 기본적인 욕구를 충족시키고 사회적 능력을 발달시키게 되며 점차 그 사회에 적합한 구성원이 되어간다. 사회적 능력의 결핍은 유아가 또래집단과 주변환경에 적절히 적응하는 방법을 학습할 기회를 줄여서 사회적 발달을 저해하며(Elias & Clabby, 1992), 성장한 후에 까지 그 영향이 지속되므로, 유아기에 형성되는 사회적 능력은 장차 성장한 후의 사회적 적응과 성공 여부에 예측하는 주요 지표가 된다(Howes, 1987; Waters & Sroufe, 1983).

가정은 사회적 능력을 형성하는 데 기여하는 경험을

최초로 제공하는 곳이다. 특히 유아의 사회적 능력은 양육자와의 상호작용을 포함하는 가정의 인적 환경변인의 영향을 받으며, 유아의 다양한 사회적 행동 양상 역시 부모로부터 영향을 받는다(Maccoby & Martin, 1983). 그리고 유아기에 부모-자녀 관계를 통하여 형성되는 경험은 유아기뿐 아니라 성인기에 이르기까지 성격과 행동발달에 지대한 영향을 미친다(Mullis & Mullis, 1990).

이러한 점에서 부모 변인이 유아의 사회적 능력에 미치는 영향에 관한 연구가 다수 수행되어 왔으나, 주로 어머니의 영향에 대한 연구들이었다. 그러나 핵가족화, 성역할 개념의 변화, 취업모 증가와 그에 따른 양육과 가사분담으로 인하여 아버지 역시 자녀 양육에 참여해야 할 현실적인 필요가 증가하였고, 어머니뿐만 아니라 아버지도 유아의 발달에 독자적인 기여를 한다는 인식이 증가

* Corresponding author: Woo, Soo Kyeong
Tel: 1-319-353-4962
E-mail: pdywsk@hanmail.net

하였다(Pleck, 1997). 이에 따라 아버지의 역할이나 참여에 대한 관심이 증가하고 있다.

아버지는 어머니에 비해 양적으로는 적게 유아 양육에 참여하지만, 유아에게 미치는 영향력은 질적으로 다르며(Geiger, 1996; Pruett, 2000), 아버지와 어머니로부터 각기 다른 자극을 함께 받을 때 유아의 발달에 미치는 효과가 크다는 점(박광균, 2000; Lamb et al., 1985)에서 아버지가 어머니 못지않게 중요함이 입증되고 있다.

특히 아버지의 양육참여도는 자녀의 독립성, 사회성, 활동성 및 도덕성에 영향을 미치며(Lamb et al., 1985), 아버지는 자녀에 대하여 이성적이며 공정한 판단자의 역할을 함으로써 애정적이고 정서적인 어머니의 역할을 상호 보완한다(정현희, 최경순, 1992). 뿐만 아니라 아버지가 자녀와 보내는 시간이 많을수록 아버지-자녀 관계가 더욱 친밀해지고 자녀의 감정과 욕구를 더 잘 이해하게 되며(Kelly & Worell, 1977), 유아의 사회적 능력 향상(김광웅, 이인수, 1998; 최경순, 1993)과 사회적 적응(Coley, 1998; Coosey & Fondell, 1996)에 기여한다고 보고되었다. 그리고 아버지의 정서표현 역시 유아의 사회적 능력과 정적 상관이 있으며(우수경, 2002; 우수경, 정영숙, 2003), 아버지-자녀간 상호작용에 표출되는 정서상태는 부모의 양육행동이나 가정 분위기를 좌우하게 되어 궁극적으로 유아의 정서나 사회적 능력에 영향을 미치게 된다(Huntsinger et al., 1998; McDonald & Parke, 1984).

최근에는 아버지가 유아에게 미치는 직접적인 영향뿐만 아니라 어머니를 매개로 하여 유아에게 미치는 영향에 대한 연구도 일부 수행됨으로써 아버지의 직, 간접적인 영향이 밝혀지고 있다. 즉 아버지의 양육참여는 어머니의 긍정적인 양육행동을 촉진시키고(박성연, 임희수, 2000; 전현진, 박성연, 1999), 아버지의 가사활동 참여는 어머니의 가사부담을 덜어주고 가족역동성의 질을 향상시킴으로써 유아의 제반 발달에 간접적으로 영향을 미친다(Barnett & Baruch, 1987). 그리고 아버지의 긍정적 정서표현은 어머니의 긍정적 정서표현과 애정적 양육행동에 영향을 미침으로써 궁극적으로 유아의 사회적 능력에 영향을 미치게 됨이 보고되었다(우수경, 2002).

이상과 같이 유아에게 미치는 아버지 역할의 중요성이 강조되면서 아버지에 대한 연구들이 수행되고 있으나, 그동안 우리나라에서 수행된 아버지 관련 연구들로는 양육태도나 양육행동(박성연, 임희수, 2000; 우정희, 2002; 전현진, 박성연, 1999), 양육참여도(이완정 등, 1997; 허선자, 1992), 역할수행(민현숙, 1997; 심희숙, 1996) 등에 대한 개별적인 연구가 다수 수행되었으며, 아버지의 양육참여도와 유아의 사회적 능력간의 관계에 대한 연구들(김경희, 2000; 김광웅, 이인수, 1998; 김미영, 1984; 위영희, 1979; 이완정 등, 1997)과 직업(김경희, 2000; 김미영, 1984; 위영희, 1979)에 따라

1993)과 아버지의 역할만족도에 대한 연구들(김정옥, 2003; 홍미영, 1999)은 일부 수행되었으나, 소수에 불과하기 때문에 아직까지 일관된 결론을 내리기 어려운 실정이다. 특히 아버지의 양육참여도와 역할만족도간의 관계에 대한 연구(양미경, 1996)나 아버지의 역할만족도와 유아의 사회적 능력간의 관계에 대한 국내의 연구는 거의 없는 실정이다. 그리고 아버지의 양육참여도나 역할만족도에 영향을 미치는 사회인구학적 변인에 대한 고찰이 다수 있어왔지만 연구결과와 일관성이 결여되어 있으므로 일관된 결론을 내리기 어려운 실정이다.

이에 본 연구는 사회인구학적 변인에 따른 아버지의 양육참여도 및 역할만족도와 유아의 사회적 능력의 차이를 알아보고, 이들 세 변인간의 관계를 알아봄으로써, 유아의 사회적 능력에 영향을 미치는 아버지 변인의 중요성을 확인하고자 하였다.

연구의 목적을 달성하기 위하여 설정한 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1: 사회인구학적 변인에 따라 아버지의 양육참여도와 역할만족도 및 유아의 사회적 능력은 차이가 있는가?

1-1. 사회인구학적 변인에 따라 아버지의 양육참여도는 차이가 있는가?

1-2. 사회인구학적 변인에 따라 아버지의 역할만족도는 차이가 있는가?

1-3. 사회인구학적 변인에 따라 유아의 사회적 능력은 차이가 있는가?

연구문제 2: 아버지의 양육참여도와 역할만족도 및 유아의 사회적 능력은 어떠한 관계가 있는가?

2-1. 아버지의 양육참여도와 역할만족도는 어떠한 관계가 있는가?

2-2. 아버지의 양육참여도와 유아의 사회적 능력은 어떠한 관계가 있는가?

2-3. 아버지의 역할만족도와 유아의 사회적 능력은 어떠한 관계가 있는가?

II. 이론적 배경

아버지의 양육참여도와 역할만족도에 영향을 미치는 사회인구학적 변인에 대한 연구들을 살펴보면, 아버지의 양육참여도는 아버지의 학력(김경희, 2000; 김광웅, 이인수, 1998; 김미영, 1984; 위영희, 1979; 이완정 등, 1997)과 직업(김경희, 2000; 김미영, 1984; 위영희, 1979)에 따라

차이가 있는 것으로 보고되었다. 이들 연구는 대부분 아버지의 학력이 높고 직업이 전문직일수록 아버지의 양육참여도가 높은 것으로 보고하고 있다. 그러나 허선자(1992)나 Coverman과 Sheley(1986)의 연구에서는 아버지의 양육참여도가 아버지의 학력, 수입 및 직업에 따라 차이가 없는 것으로 보고되었다.

아버지의 역할만족도와 관련된 연구들에서는 아버지의 학력에 따라서 아버지 역할수행(윤서영, 1999; Lynn, 1974)과 역할만족도(김정옥, 2003)에 차이가 있으며, 아버지의 직업에 따른 역할수행(민현숙, 1997; 윤서영, 1999; Lynn, 1974)과 소득에 따른 역할만족도(김정옥, 2003)의 차이가 보고되었다. 이들 연구는 대부분 아버지의 학력이 높고, 직업이 전문직에 가깝고, 소득이 많을수록 아버지의 역할만족도가 높은 것으로 보고하고 있다.

그 밖에 김정옥(2003)은 아버지가 연령이 많을수록 역할만족도가 높다고 하였으나 민현숙(1997)과 조선화(1998)는 아버지의 연령이 낮을수록 역할수행을 잘 한다고 보고하였다. 그리고 Canfield(1995)는 유아기 자녀를 둔 아버지는 자녀와의 의사소통에 대한 만족이 낮으나, 가장으로서의 만족이 가장 높다고 하였으며, 홍미영(1999)은 유아기 자녀를 둔 맞벌이 아버지의 역할만족도 중 부부만족도는 매우 높으나, 직업만족도와 부모만족도는 중간정도인 것으로 보고하면서, 이는 아버지가 유아와 함께 할 수 있는 시간과 활동이 제한되기 때문에 자신이 기대하는 부모역할을 제대로 수행하지 못하기 때문인 것으로 해석하였다.

이상에서 살펴본 바와 같이 아버지의 양육참여도와 역할만족도는 일반적으로 아버지의 학력, 직업, 소득, 연령 등의 영향을 받는 것으로 보고되고 있으나 일관된 결론을 내릴 수는 없는 실정이다.

다음으로 유아의 사회적 능력은 아버지의 연령, 학력, 직업 및 사회계층에 따라 차이가 있는 것으로 보고되고 있다. 유아의 사회적 능력은 아버지의 연령에 따라 차이가 있으며(우정희, 2002), 아버지의 학력이 높을수록 유아의 사회적 적응 점수가 높다(윤서영, 1999; 이현정, 1997). 그리고 아버지의 직업이 전문직에 가까울수록 유아의 사회적 능력(김경희, 2000)과 안정성(이영순, 1987)이 높으며, 부모의 사회계층이 높을수록 유아의 사회적 능력이 높은 것으로 보고되었다(김정아, 1990; 이해영, 1986).

한편 아버지의 양육참여도와 역할만족도의 관계에 대하여 Barnett와 Baruch(1987)는 아버지가 자녀 양육에 많이 참여할수록 아버지 자신을 유능한 부모로 인식하고, 부모로서 느끼는 자신감과 만족도가 커진다고 보고하였으며, 아버지의 역할수행을 방해하는 직장의 압력이 자녀와 접촉할 기회를 감소시킴으로써 아버지가 부모로서의 유능감과 만족감을 높이는 데에 부정적 영향을 미친다고

하였다. 그리고 McBride(1991)는 아버지가 자녀양육에 많이 참여할수록 부모로서의 자신감을 갖게 되고 스트레스 수준은 낮다고 하였다. 국내의 연구에서도 아버지의 자녀양육참여도와 부모역할만족도에 정적 상관이 있음이 보고되었으며(양미경, 1996), 김정옥(2003)은 아버지의 양육행동이 애정적일수록 역할만족도가 높다고 하였다. 또 조선화(1998)는 아버지의 만족감과 스트레스간에는 부적 상관이 있으며, 아버지의 만족감과 역할수행간에 정적 상관이 있음을 보고하였다.

아버지의 양육참여도와 유아의 사회적 능력에 관한 선행연구들을 살펴보면, 아버지의 자녀 양육참여도와 유아의 사회적 능력간에 정적 상관이 있음을 밝힌 연구가 다수 수행되었다(김경희, 2000; 김광웅, 이인수, 1998; 성귀자, 1999; 최경순, 1993). 그리고 아버지가 자녀와 보내는 시간이 많을수록 아버지-자녀 관계가 더욱 친밀해지고 자녀의 감정과 욕구를 더 잘 이해하게 되며(Kelly & Worell, 1977), 유아의 사회적 적응력을 높여주는 것으로 보고되었다(Coley, 1998; Coosey & Fondell, 1996).

그 밖에 아버지의 가사활동 참여는 어머니의 가사부담을 덜어주고 가족역동성의 질을 향상시킴으로써 유아의 제반 발달에 간접적으로 영향을 미치며(Barnett & Baruch, 1987), 아버지의 정서표현은 어머니의 양육행동이나 가정 분위기에 영향을 미침으로써 유아의 사회적 능력에 영향을 미치는 것으로 보고되었다(우수경, 2002; Huntsinger et al., 1998; McDonald & Parke, 1984). 또 부부관계 및 결혼만족도와 아버지의 양육참여도는 어머니의 양육행동에 영향을 미침으로써 유아에게 간접적인 영향을 미치는 것으로 보고되었다(박성연, 임희수, 2000; 전현진, 박성연, 1999; Belsky, 1984; Engfer, 1993). 이와 같이 아버지의 양육참여도와 유아의 사회적 능력간의 관계에 대한 관련연구는 아버지가 유아에게 미치는 직접적인 영향뿐만 아니라 어머니를 매개로 하여 유아에게 미치는 영향에 대한 연구도 일부 수행됨으로써 아버지의 직, 간접적인 영향이 밝혀지고 있다.

III. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 조사대상은 충청북도 청주시, 제천시, 단양군에 소재하는 초등학교 병설유치원의 만 5세 유아 175명(남아 99명, 여아 76명)과 대상 유아의 아버지 175명이었다. 조사대상자의 사회인구학적 특성은 <표 1>에 제시

<표 1> 조사대상자의 사회인구학적 특성

	변인	빈도(%)	변인	빈도(%)	
유아성	남	99(56.6)	아버지 학력	고졸이하	89(50.9)
	여	76(43.4)		대졸이상	86(49.1)
형제수	1명	11(6.3)	아버지 연령	31세이상 ~ 35세이하	24(13.7)
	2명	127(72.6)		36세이상 ~ 40세이하	99(56.6)
	3명이상	37(21.1)		41세이상	52(29.7)
가족 형태	핵가족	155(88.6)	아버지 직업	기능직/판매직	69(39.4)
	확대가족	11(6.3)		서비스/사무직	54(30.9)
	한부모가족/기타	9(5.1)		관리직/전문직	52(29.7)
아버지 성장지	도시	71(40.6)	아버지 수입	300만원미만	80(45.7)
	농촌	104(59.4)		300만원이상	95(54.3)
	계	175(100.0)	계	175(100.0)	

되어 있다.

2. 연구도구

아버지의 양육참여도는 이영환 등(1999)이 개발한 도구를 사용하였다. 이 도구의 각 문항은 Likert식 4점 척도이며 아버지의 자기보고에 의하여 평정하였다. 3개 하위요인 중 '발달적 지지'는 아버지가 자녀의 이야기를 들어주거나 자녀의 문제를 해결하는 등의 정도를 의미하며, '자녀 돌보기 및 지도'는 아버지가 자녀의 옷차림을 돌보거나 자녀의 이닦기 등을 도와주는 정도를 의미한다. 그리고 '자녀와 함께 하는 활동'은 아버지가 자녀와 공놀이를 하거나 동물원 등에 같이 가주는 정도를 의미한다(이영환 등, 1999). 이영환 등(1999)의 연구에서 밝힌 하위요인별 문항내적 합치도(Cronbach's α)는 각각 .81, .78, .76이었다.

아버지의 역할만족도 측정을 위해서는 Canfield(1995)의 아버지됨 만족감 척도(Fathering Satisfaction Scale: FSS)를 조선화(1998)가 번안한 도구를 수정, 보완하여 사용하였다. 이 도구의 각 문항은 Likert식 5점 척도이며 아버지의 자기보고에 의하여 평정하였다. 3개 하위요인 중 '아버지 역할의 만족'은 아버지가 자신에 대해서나 자녀와의 관계에 대해서 느끼는 만족도를 의미하며, '자녀와의 의사소통 만족'은 아버지가 자녀와 대화하는 양이나 대화의 능력에 대해서 느끼는 만족도를 의미한다. 그리고 '가장으로서의 만족'은 아버지가 가족의 책임자로서 수행하는 역할에 대해서 느끼는 만족도를 의미한다(조선화, 1998). 조선화(1998)의 연구에서 밝힌 하위요인별 문항내적 합치도(Cronbach's α)는 각각 .76, .85, .81이었다.

유아의 사회적 능력은 Peace 등(1979)의 ISCS(Iowa Social Competence Scale: Preschool form)를 한미정(1997)이 번안하고 수정한 도구를 사용하였다. 각 문항은 Likert

식 5점 척도이며 유아의 담임교사가 평정하였다. 본 연구에서 수집한 응답자료에 대하여 부정적인 진술문의 응답을 역산한 후 요인분석을 실시하였다. 요인분석 결과 추출된 2개 요인 중 제 1요인은 또래들과 놀이할 때 열심히 참여하며, 다른 아이가 제안하는 놀이에도 잘 참여하는 정도를 나타내는 문항들로 이루어졌으므로 '협조성'으로 명명하였으며, 제 2요인은 또래들과 놀이할 때 먼저 제안하고, 새로운 활동에 도전하며, 적극적으로 상호작용 하는 정도를 나타내는 문항들로 이루어졌으므로 '활동성'으로 명명하였다. 본 연구에서 확인한 하위요인별 문항내적 합치도(Cronbach's α)는 각각 .82, .84로 나타났다.

3. 조사절차

예비조사는 2003년 8월 20일부터 30일까지 유아 20명과 아버지 20명을 대상으로 실시하여 신뢰도 검증을 하였으며, 본 조사는 2003년 9월 10일부터 20일까지 실시하였으며, 아버지의 양육참여도와 역할만족도 질문지 250부와 교사 평정용 유아의 사회적 능력 질문지 250부를 배부하여 아버지용 질문지 192부(76.8%)와 교사용 질문지 250부(100%)를 회수하였다. 아버지용 질문지 중 응답이 부실한 17부를 제외한 175부와 그와 짝이 맞는 교사용 질문지 175부를 분석에 사용하였다.

4. 자료분석

사회인구학적 변인에 따른 아버지의 양육참여도와 역할만족도 및 유아의 사회적 능력의 차이를 알아보기 위하여 평균과 표준편차를 산출하고, t-검증과 F검증을 하였고, 사후검증으로 LSD검증을 실시하였다. 아버지의 양육

참여도와 역할만족도 및 유아의 사회적 능력간의 관계를 알아보기 위하여 Pearson의 적률상관계수를 산출하였다.

IV. 결과 및 해석

1. 사회인구학적 변인에 따른 아버지의 양육참여도와 역할만족도 및 유아의 사회적 능력

<표 2>에서 사회인구학적 변인에 따른 아버지의 양육참여도와 역할만족도 및 유아의 사회적 능력의 차이를 알아본 결과 아버지의 학력, 직업, 수입에 따라 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 구체적으로 아버지의 학력이 대졸이상인 경우가 고졸이하인 경우보다 더 높은 양육참여도와 역할만족도를 보이며, 유아의 사회적 능력 역시 더 높은 것으로 나타났다. 아버지의 직업은 서비스/사무직과 관리직/전문직인 경우가 기능직/판매직인 경우보다 양육참여도와 역할만족도가 높은 것으로 나타났으나, 서비스/사무직과 관리직/전문직간에는 차이가 없었다. 유아의 사회적 능력은 아버지의 직업이 관리직/전문직인 경우가 기능직/판매직인 경우보다 높았다. 그러나 기능직/판매직과 서비스/사무직간 그리고 서비스/사무직과

관리직/전문직간에는 유아의 사회적 능력에 차이가 없었다. 아버지의 수입에 따른 차이를 보면, 아버지의 수입이 300만원 이상인 경우가 300만원 미만인 경우에 비하여 양육참여도와 역할만족도가 높으며, 유아 사회적 능력 역시 높은 것으로 나타났다.

그러나 아버지의 연령이나 성장지에 따른 차이는 아버지의 양육참여도와 역할만족도 및 유아의 사회적 능력 모두에서 통계적으로 유의한 차이가 아닌 것으로 나타났다.

결국 아버지의 학력이 높고, 직업이 전문직에 가까우며, 수입이 많을수록 아버지가 유아의 양육에 많이 참여하며 자신의 역할에 대해 더 만족하고, 유아의 사회적 능력도 높다고 할 수 있다.

2. 아버지의 양육참여도와 역할만족도와 유아의 사회적 능력간의 관계

1) 아버지의 양육참여도와 역할만족도의 관계

<표 3>에서 아버지의 양육참여도와 역할만족도의 관계를 보면, 아버지의 양육참여도와 역할만족도는 통계적으로 유의한 정적 상관이 있으며 하위요인인 발달적지지, 자녀돌보기 및 지도, 자녀와 함께 하는 활동은 아버지 역할의 만족, 자녀와의 의사소통 만족, 가장으로서의 만족 보

<표 2> 사회인구학적 변인에 따른 차이

변인	집단	n	양육참여도 M(SD)	역할만족도 M(SD)	사회적능력 M(SD)
아버지 학력	고졸이하	89	2.68 (.63)	3.52 (.59)	3.23 (.48)
	대졸이상	86	2.97 (.53)	3.71 (.50)	3.43 (.47)
	t		-3.24**	-2.28*	-2.84**
아버지 연령	31세~35세이하	24	3.05 (.62)	3.65 (.65)	3.43 (.42)
	36세~40세이하	99	2.79 (.64)	3.60 (.58)	3.31 (.50)
	41세이상	52	2.77 (.49)	3.63 (.46)	3.32 (.49)
	F		2.06	.10	.70
아버지 직업	기능직/판매직	69	2.58 (.60)/a	3.46 (.57)/a	3.22 (.54)/a
	서비스/사무직	54	2.92 (.58)/b	3.71 (.55)/b	3.33 (.43)/ab
	관리직/전문직	52	3.04 (.51)/b	3.71 (.50)/b	3.46 (.43)/b
	F		10.77***	4.45*	3.68*
아버지 수입	300만원미만	80	2.64 (.63)	3.49 (.56)	3.22 (.50)
	300만원이상	95	2.98 (.53)	3.72 (.53)	3.42 (.45)
	t		-3.96***	-2.87**	-2.79**
아버지 성장지	도시	71	2.92 (.57)	3.71 (.52)	3.40 (.48)
	농촌	104	2.76 (.61)	3.55 (.57)	3.28 (.48)
	t		1.83	1.83	1.51

*p<.05 **p<.01 ***p<.001.

<표 3> 아버지의 양육참여도와 역할만족도의 관계

역할만족도	양육참여도			
	발달적 지지	자녀들 보기 및 지도	자녀와 함께 하는 활동	전체
아버지역할의 만족	.53***	.49***	.52***	.55***
자녀와의 의사소통 만족	.50***	.46***	.50***	.53***
가장으로서의 만족	.56***	.50***	.55***	.58***
전체	.60***	.54***	.57***	.61***

***p<.001.

두와 통계적으로 유의한 정적 상관이 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 아버지가 유아의 양육에 많이 참여할수록 자신의 역할에 대해 더 만족하고 있음을 의미한다.

2) 아버지의 양육참여도와 유아의 사회적 능력의 관계

<표 4>에서 아버지의 양육참여도와 유아의 사회적 능력의 관계를 보면, 아버지의 양육참여도와 유아의 사회적 능력은 통계적으로 유의한 정적 상관이 있다. 하위요인별로 보면, 발달적 지지, 자녀돌보기 및 지도, 자녀와 함께 하는 활동 모두 유아의 협조성 및 활동성과 통계적으로 유의한 정적 상관이 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 아버지가 유아의 양육에 많이 참여할수록 유아의 사회적 능력이 높음을 의미한다.

<표 4> 아버지의 양육참여도와 유아의 사회적 능력의 관계

양육참여도	사회적능력		
	협조성	활동성	전체
발달적 지지	.18*	.26**	.28***
자녀 돌보기 및 지도	.23**	.28***	.33***
자녀와 함께하는 활동	.16*	.24**	.26***
전체	.21**	.28***	.31***

*p<.05 **p<.01 ***p<.001.

3) 아버지의 역할만족도와 유아의 사회적 능력의 관계

<표 5>에서 아버지의 역할만족도와 유아의 사회적 능력의 관계를 보면, 아버지의 역할만족도와 유아의 사회적 능력은 통계적으로 유의한 정적 상관이 있으며 하위요인

<표 5> 아버지의 역할만족도와 유아의 사회적 능력의 관계

역할만족도	사회적능력		
	협조성	활동성	전체
아버지 역할의 만족	.18*	.24**	.28***
자녀와의 의사소통 만족	.25**	.16*	.25**
가장으로서의 만족	.12	.28***	.26***
전체	.23**	.25**	.31***

*p<.05 **p<.01 ***p<.001.

인 아버지역할의 만족, 자녀와의 의사소통 만족, 가장으로서의 만족 모두 유아의 협조성 및 활동성과 통계적으로 유의한 정적 상관이 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 아버지가 자신의 역할에 대해 더 만족할수록 유아의 사회적 능력이 높음을 의미한다. 다만, 아버지의 가장으로서의 만족과 유아의 협조성의 관계는 통계적으로 유의하지 않았다.

V. 논의 및 제언

본 연구는 사회인구학적 변인에 따른 아버지의 양육참여도와 역할만족도 및 유아의 사회적 능력이 차이가 있는가를 알아보고, 아버지의 양육참여도, 역할만족도, 사회적 능력간의 관계를 알아보고자 하였다. 본 연구에서 얻은 결과를 요약하고, 연구결과를 토대로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 사회인구학적 변인에 따른 아버지의 양육참여도 및 역할만족도와 유아의 사회적 능력의 차이를 알아본 결과 아버지의 연령이나 성장지에 따른 차이는 없었지만, 아버지의 학력이 높고, 직업이 전문직에 가까우며, 수입이 많을수록 아버지의 양육참여도와 역할만족도, 그리고 유아의 사회적 능력은 높은 것으로 나타났다.

아버지의 양육참여도가 아버지의 학력, 직업, 수입에 따라 차이가 있는 것으로 나타난 결과는 아버지의 학력이 높고 전문직일수록 아버지의 자녀양육참여도가 높다는 김경희(2000), 김미영(1984), 위영희(1979) 등의 연구결과와 일치하며, 학력이 높을수록 양육참여도가 높다는 연구들(김광웅, 이인수, 1998; 이완정 등, 1997)과도 일치하는 결과이다. 이러한 결과는 아버지가 전문직에 종사할수록 일의 성취감, 소득수준, 사회적 대우 등의 요인들에 의해 생활이 안정적이므로 자녀양육에 많이 참여할 수

있기 때문에 여겨진다. 한편 본 연구의 결과는 아버지의 학력, 수입, 직업에 따른 아버지의 양육참여도에 차이가 없음을 보고한 결과들(허선자, 1992; Coverman & Sheley, 1986)과는 다른 결과를 보이고 있다. 이러한 차이는 연구대상과 연구도구의 차이에서 기인한 결과일 수 있으며, 이에 대한 후속연구가 필요하다.

다음으로 아버지의 역할만족도가 아버지의 학력, 수입, 직업에 따라 차이가 있는 것으로 나타난 결과는 아버지 학력이 높고 수입이 많을수록 역할만족도가 높다고 한 김정옥(2003)의 연구와 일치한다. 그리고 아버지의 학력에 따른 역할수행에 차이가 있으며(윤서영, 1999; Lynn, 1974), 아버지의 직업에 따른 역할수행에 차이가 있음을 보고한 연구결과들(민현숙, 1997; 윤서영, 1999; Lynn, 1974)과 일맥상통하는 결과이다. 이는 아버지의 학력이 높고, 직업이 전문직에 가까우며, 수입이 많을수록 아버지 자신의 생활에 만족감을 더 많이 느끼고, 생활이 안정적이기 때문에 아버지의 역할에 대해서도 만족도가 높은 것으로 볼 수 있다.

한편 유아의 사회적 능력이 아버지의 학력, 직업, 수입에 따라 차이가 있는 것으로 나타난 결과는 아버지의 학력이 높을수록 유아의 사회적 적응 능력이 높고(윤서영, 1999; 이현정, 1997), 아버지의 직업이 전문직에 가까울수록 사회적 능력(김정희, 2000)과 안정성(이영순, 1987)이 높으며, 부모의 사회계층이 높을수록 유아의 사회적 능력이 높다고 한 연구들(김정아, 1990; 이혜영, 1986)과 일치하는 결과이다. 이는 아버지의 직업이 전문직이고 수입이 많을수록 유아에게 풍부한 자극과 다양한 경험을 제공하게 되므로, 유아의 사회적 능력에 긍정적인 영향을 미치는 것이라 추론할 수 있다.

둘째, 아버지의 양육참여도와 역할만족도는 정적 상관이 있으며, 아버지의 양육참여도와 유아의 사회적 능력 및 아버지의 역할만족도와 유아의 사회적 능력간에도 정적 상관이 있는 것으로 나타났다.

아버지의 양육참여도와 역할만족도간에 정적 상관이 있는 것으로 나타난 결과는 아버지의 자녀 양육참여도와 부모역할만족도간에 정적 상관이 있음을 보고한 양미경(1996)의 연구와 일치하며, 아버지가 자녀 양육에 많이 참여할수록 아버지 자신을 유능한 부모로 인식하고, 부모로서 느끼는 자신감과 만족도가 커진다고 한 연구(Barnett & Baruch, 1987)와 유사한 결과이다. 그리고 아버지가 자녀양육에 많이 참여할수록 부모로서의 자신감을 갖게 되고 스트레스 수준은 낮다고 한 연구(Mcbride, 1991)와도 일맥상통하는 결과이다.

아버지의 양육참여도와 유아의 사회적 능력간에 정적 상관이 있는 것으로 나타난 결과는 여러 선행연구들(김

정희, 2000; 김광웅, 이인수, 1998; 성귀자, 1999; 최경순, 1993)과 일치하는 결과이다. 그리고 아버지가 자녀와 보내는 시간이 많을수록 유아가 사회적 적응을 더 잘 한다고 한 보고들(Coley, 1998; Coosey & Fondell, 1996)과 유사한 결과이다. 이는 아버지가 자녀와 더 오래 시간을 보낼수록 아버지-자녀 관계가 더욱 친밀해지고 자녀의 감정과 욕구를 더 잘 이해하게 되며(Kelly & Worell, 1977), 그 결과 자녀의 사회적 능력에도 긍정적인 영향을 미치게 되는 것으로 추측할 수 있다.

다음으로 아버지의 역할만족도와 유아의 사회적 능력간에 정적 상관이 있는 것으로 나타난 결과는 직접적인 논의를 할 수 있는 선행연구는 없으나, 아버지의 결혼만족도가 유아의 사회적 능력에 긍정적인 영향을 미친다는 보고(우정희, 2002)에 비추어 볼 때 예측 가능한 결과라고 할 수 있다. 즉 아버지의 결혼만족도는 부부관계나 부모-자녀 관계에서 기인하는 만족도가 포함될 수 있기 때문에 역할만족도와 일맥상통하는 변인으로 이해할 수 있다고 본다. 그리고 아버지의 생활만족 수준이 높을수록 역할수행도가 높으며(민현숙, 1997), 아버지의 역할만족도가 높을수록 양육행동이 애정적이며(김정옥, 2003), 아버지의 만족감과 역할수행간에 정적 상관이 있다고 한 결과(조선화, 1998)들과 관련지어 볼 때 아버지의 역할만족도가 높을수록 역할수행을 잘 하며 이는 결과적으로 유아의 사회적 능력에 까지 영향을 미친다고 추측해 볼 수 있다. 그러나 이에 관련한 신뢰로운 결론을 내리기 위해서는 더 많은 후속연구가 필요하다.

한편 유아의 사회적 능력 하위요인 중 하나인 협조성은 아버지 역할의 만족이나 자녀와의 의사소통 만족과는 정적 상관이 있으나 가장으로서의 만족과는 상관이 없는 것으로 나타났는데, 이 역시 선행연구가 없는 실정이므로 직접적인 논의가 어려우며, 이에 대한 후속연구를 필요로 한다.

결론적으로 아버지의 학력이 높고, 직업이 전문직에 가까우며, 수입이 많을수록 아버지의 양육참여도와 역할만족도, 그리고 유아의 사회적 능력은 높으며, 아버지가 유아의 양육에 많이 참여할수록 자신의 역할에 대한 만족도가 높고, 아버지의 양육참여도와 역할만족도가 높을수록 유아의 사회적 능력이 높다고 할 수 있다.

마지막으로 본 연구에서 아버지의 양육참여도와 역할만족도가 유아의 사회적 능력과 상관이 있는 것으로 밝혀졌으므로, 아버지의 적극적인 양육참여를 도모할 수 있는 다양한 방법을 모색하는 후속연구가 필요하며, 전통적 아버지 관념에서 벗어나며 새로운 시대변화에 맞춰 유아를 양육할 수 있는 지식과 태도를 함양하기 위한 아버지 대상 부모교육프로그램의 개발과 보급이 요구된다.

주제어 : 양육참여도, 역할만족도, 사회적 능력

참 고 문 헌

- 김경희(2000). 아버지의 심리적 자세와 및 양육 참여도와 유아의 사회적 능력과의 관계. 전북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김광웅, 이인수(1998). 아버지의 양육 참여도와 유아의 사회·정서적 능력. *아동학회지*, 19(2), 65-76.
- 김미영(1985). 아버지 역할과 유아의 지각에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김정아(1990). 유아의 사회적 능력과 관련된 제 변인에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김정옥(2003). 아버지의 역할만족도와 양육행동. 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김희숙(1996). 두자녀 아버지의 역할수행과 심리적 경험. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 민현숙(1997). 아동기 아버지의 생활만족 수준과 역할수행도. 충북대학교 대학원 석사학위논문.
- 박광균(2000). 아버지의 자녀 양육태도와 유아의 사회적 능력과의 관계. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박성연, 임희수(2000). 2-3세 유아에 대한 어머니의 양육행동과 관련된 변인들: 부모에 대한 애착표상 및 부부관계를 중심으로. *아동학회지*, 21(1), 59-72.
- 성귀자(1999). 아버지의 자녀 양육참여도와 유아의 사회적 능력과의 관계. 전북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 양미경(1996). 아버지의 자녀양육참여도와 부모역할만족도에 관한 연구. *대한가정학회지*, 34(4), 87-101.
- 우수경(2002). 유아의 정서능력과 관련변인간의 구조 분석. 한국교원대학교 대학원 박사학위논문.
- 우수경, 정영숙(2003). 부모의 정서표현성과 유아의 사회적 능력간의 관계. *충북대학교, 생활과학연구논총*, 7(1), 99-119.
- 우정희(2002). 아버지의 결혼만족도와 양육태도가 유아의 사회적 능력에 미치는 영향. 가톨릭대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 위영희(1979). 아동양육에서의 아버지의 역할과 아버지에 대한 아동의 지각. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 윤서영(1999). 아버지의 역할수행과 아동의 사회적 적응과의 관계. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 이영순(1987). 아버지의 양육태도와 유아의 사회성 발달과의 관계에 대한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 이영환, 이진숙, 조복희(1999). 유아기 자녀를 둔 아버지의 생산적 아버지노릇: 척도 개발 연구. *대한가정학회지*, 37(12), 79-89.
- 이완정, 현온강, 최혜란(1997). 아버지의 자녀양육참여도와 자녀의 보육상황에 대한 보육인지도가 아버지의 보육만족도에 미치는 영향. *대한가정학회지*, 36(4), 63-77.
- 이현정(1997). 스트레스에 대한 아동의 대처행동과 사회적 적응·학업성취 및 행동문제. 인하대학교 대학원 석사학위논문.
- 이혜영(1986). 아동의 사회적 역량에 관한 일 연구. 동국대학교 대학원 석사학위논문.
- 전현진, 박성연(1999). 부모의 아동기 경험, 인성 및 결혼만족도가 양육행동에 미치는 영향. *아동학회지*, 20(3), 153-170.
- 정현희, 최경순(1992). 아버지의 양육참여행동과 아동의 친사회적 도덕판단능력. *아동학회지*, 13(1), 38-51.
- 조선화(1998). 아버지 만족감 및 스트레스와 아버지 역할수행과의 관계. 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 최경순(1993). 아버지 양육참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계. *아동학회지*, 14(2), 115-135.
- 허선자(1992). 아버지의 역할지각 및 양육참여 행동에 영향을 주는 변인 분석. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 홍미영(1999). 유아기 자녀를 둔 아버지의 역할 만족도와 심리적 안정: 맞벌이 주부를 중심으로. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- Barnett, R. C, & Baruch, G.(1987). Correlates of father's participation in family work. In P. Bronstein & C. P. Cowan(Eds.), *Fatherhood today: Men's changing role in the family*(pp. 66-78). New York: John Wiley & Sons.
- Belsky, J.(1984). The determinants of parenting: A process model. *Child Development*, 55, 83-96.
- Canfield, K. R.(1995). Effective fathering practices and fathering satisfaction related to father's life course. Unpublished doctoral dissertation, Kansas State University.
- Coley, R. L.(1998). Children's socialization experiences and functioning in single-mother households: The importance of fathers and other men. *Child Development*, 69(1), 219-230.
- Coosey, E. C. & Fondell, M. M.(1996). Spending time with his kids: Effects of family structure on fathers' and children's lives. *Journal of Marriage and the Family*, 58(3), 693-707.
- Coverman, S., & Sheley, J. F.(1986). Change in men's

- housework and child-care time, 1965-1975. *Journal of Marriage and the Family*, 48(2), 413-422.
- Elias, M. J., & Clabby, J. F.(1992). *Building social problem-solving skills: Guidelines from a school-based program*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Engfer, A.(1993). The inter-relatedness of marriage and the mother-child relationship. In R. A. Hind & J. Steven-Hinde(Eds.), *Relationship within families*(pp. 104-118). England: Oxford.
- Geiger, B.(1996). *Fathers as primary caregivers*. Westport, CT: Greenwood.
- Howes, C.(1987). Social competence with peers in young children: Developmental sequences. *Developmental Review*, 7(3), 252-272.
- Huntsinger, C. S., Jose, P. E., & Larson, S. L.(1998). Do parent practices to encourage academic competence influence the social adjustment of young European American and Chinese American children? *Developmental Psychology*, 34(4), 747-756.
- Kelly, J. A., & Worell, J. C.(1977). *New formulation of sex androgyny. A Critical Clinical Psychology*, 45(6), 1101-1115.
- Lamb, M. E., Pleck, J. H., & Levine, J. A.(1985). The role of the father in child development: The effects of increased paternal involvement. In B. S. Lahey & A. E. Kazdin(Eds.), *Advances in clinical child psychology*(Vol. 8). New York: Plenum.
- Lynn, D. B.(1974). *The Father: His role in child development*. Monterey, CA: Brooks/Cole.
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A.(1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In E. M. Hetherington(Ed.), *Socialization, personality, and social development*. New York: Wiley
- McBride, B. A.(1991). Parental support programs and paternal stress: An exploratory study. *Early Childhood Research Quarterly*, 6(2), 137-140.
- McDonald, K., & Parke, R. D.(1984). Bridging the gap: Parent-child play interaction and peer interactive competence. *Child Development*, 55, 1265-1277.
- Mullis, R. L., & Mullis, A. K.(1990). The effects of context on parent-child interactions. *The Journal of Genetic Psychology*, 151(3), 411-413.
- Pleck, J. H.(1997). Paternal involvement: Levels, sources, and consequences. In M. E. Lamb(Ed.), *The role of father in child development*(3rd ed., pp. 66-103). New York: Wiley.
- Pruett, K. D.(2000). *Fatherneed: Why father care is as essential as mother care for your child*. New York: Free.
- Waters, E., & Sroufe, L.(1983). Social competence as a developmental construct. *Developmental Review*, 3, 79-97.

(2005. 05. 02 접수; 2005. 07. 11 채택)