

주요용어 : 윤리적 딜레마

윤리적 딜레마에 대한 개념 분석

박현주*, 김미에**

I. 서론

1. 연구의 필요성

윤리(ethics)와 도덕(morality)에 대하여 학자마다 다르게 구분하여 사용하기도 하지만 오늘날 대개 윤리학이라는 이름으로 도덕에 관한 학문을 이해하고 있으며, 윤리란 일상생활에서 선·악을 구별하는 문제, 또는 인간관계에 있어서 지켜야 할 도리 및 규범과 관련된 문제로 이해할 수 있다.

딜레마는 ‘만족스럽지 않은 양자 혹은 그 이상 가운데에서 한 가지를 선택해야 하는 상황’으로서 논리학에서 딜레마란 ‘양도논법(兩刀論法)’이라는 삼단논법의 특수한 형태로 사용되고 있고, 철학, 문학, 심리학, 사회, 정치 등 여러 학문 분야에서는 선택이나 의사결정의 문제와 관련하여 딜레마라는 용어를 사용하고 있다. 또한 딜레마는 곤경, 곤란, 난처 등과 동의어로 사용되면서 일상생활에서는 갈등이라는 용어와 구분 없이 사용되고 있다.

최근 급격한 과학기술 및 의료의 발달은 인간과 삶에 대한 가치의 변화를 초래하여 제반 현상에 대한 윤리적인 기준이 다양화되었으며 이에 따라 윤리 문제에 대한 사회적 관심이 높아지면서 간호학에서도 전문직으로서의 윤리 문제에 대한 연구가 증가하고 있다.

간호분야에서는 1977년 ICN에서 최초로 간호의 윤리적 딜레마에 대한 논의가 시작되었으며 여러 연구들이 간호사의 윤리적 딜레마를 보고하고 있다(Erlen, 2001; Post, 1996; Redman & Fry, 2000; 김용순, 박지원, 손연정, 한성숙, 2002; 윤옥중, 1998; 한성숙, 1992).

윤리적 딜레마는 간호사들에게 무력감과 좌절감, 소진을 경

험하게 하고(Erlen & Frost, 1991), 개인의 가치가 전문직이나 의료기관의 기대와 상충되는 상황에서 업무 수행을 포기해야 하는지에 대한 문제를 제기시키며(Mitchell, 1991), 간호사의 직무만족도에도 영향을 미친다고(양야기, 2003) 보고되어 이를 해결하기 위한 노력이 필요하다.

그러나 윤리적 딜레마가 간호학에서 중요한 개념으로 인식되어 많은 연구가 이루어지고 있음에도 불구하고 윤리적 딜레마에 대한 개념 정의는 그 일관성이 부족하며, 윤리적 딜레마와 윤리적 갈등을 측정하는 도구 또한 구분 없이 사용되고 있는 실정이다.

Davis & Aroskar(1983)는 윤리적 딜레마를 ‘어떤 선택이나 상황이 동등하게 불만족스런 두 가지 중에서 결정해야 하는 경우’인 의사결정 및 선택의 측면에서 보았고, Lowenberg & Dolgoff(1996)는 ‘선택하고자 하는 각 대안들이 바람직하지 못한 결과를 초래하게 될 경우’인 결과적인 측면에서 보았으며, Kohlberg는 ‘도덕적 딜레마는 두 도덕적 입장을 통합한 반응을 요구하는 경우’라는 선택의 방법론적 측면에서 진술하여 학자간에 서로 다르게 정의되고 있음을 확인할 수 있다. 따라서 간호현장의 중요한 문제인 윤리적 딜레마를 올바르게 인식하고, 그에 대한 해결 방안을 구하기 위해서는 윤리적 딜레마에 대한 명확한 의미 파악과 개념의 일관성 있는 사용이 우선되어야 할 것으로 본다.

지금까지 이루어진 국·내외의 윤리적 딜레마에 대한 개념 분석으로는 한성숙, 안성희(1992)의 간호사의 윤리적 딜레마에 대한 개념분석이 한 편 있을 뿐이다. 개념이란 시간과 상황에 따라 의미가 끊임없이 변화하므로 윤리적 딜레마에 대한 후속적인 개념분석은 윤리적 딜레마 개념의 이해를 넓히고 전문적인 의사결정이 요구되는 간호상황에도 도움이 될 것이다.

이에 본 연구는 윤리적 딜레마에 대한 명확한 속성을 규명하여 간호학에서의 올바른 이해와 사용을 도우며 윤리적 딜레마에 대한 이론적 기초를 제공하고자 시도하였다.

*동국대학교 포항병원 간호사

**경북대학교 의과대학 간호학과 교수

2. 연구방법

본 연구에서는 Walker & Avant(1988)의 개념분석 절차에 따라 진행하고자 하며 구체적인 과정은 다음과 같다.

- 1) 윤리적 딜레마 개념의 사용범위를 확인한다.
- 2) 윤리적 딜레마 개념의 속성을 규명한다.
- 3) 윤리적 딜레마 개념의 모델사례, 반대사례, 경계사례, 관련사례를 구성한다.
- 4) 윤리적 딜레마 개념의 선행요인(antecedent) 및 결과(consequence)를 확인하고 경험적 증거를 결정한다.

II. 본론

1. 개념의 사용례

1) 윤리적 딜레마

딜레마는 원래 ‘달려오는 황소의 오른쪽 뿔을 피하면 왼쪽에 찢리고, 왼쪽을 피하면 오른쪽 뿔에 찢리는 상황’에서의 선택을 표현하는데서 나온 용어이다. 이런 의미에서 딜레마 상황에서의 각각의 대안을 ‘딜레마의 뿔(horn of dilemma)’이라고 표현한다. 딜레마의 어원은 그리스어의 dilemmatos, 즉 two의 의미를 가진 ‘di’와 제의, 논제(論題), 명제를 의미하는 lemma-tos에서 lemma가 합쳐진 합성어이다(Webster’s New World dictionary, 1987).

딜레마의 사전적 정의를 보면 ‘만족스럽지 않은 양자 혹은 두 가지 이상에서 한 가지를 선택해야 하는 상황(Webster’s New Dictionary, 1987)’이라고 하였고, Longman 영어사전(1983)에는 ‘두 가지 행동양식 중에 한 가지를 선택해야 하는 어려움’이라고 하였다. 이응백(1988)의 국어대사전에는 딜레마를 ‘양도논법(兩刀論法), 진퇴양난(進退兩難)’이라고 정의하고 있으며, 딜레마는 곤경(predicament), 난국(quandary), 참상(plight), 궁지(scrape), 고경(fix), 곤란(jam), 난처(pickle) 등과 동의어로 사용되고 있다.

도덕적 실재론을 반대하는 철학자인 Armstrong(1988)은 도덕적 딜레마를 첫째, 행위자가 두 가지 중 한 가지를 선택하는 도덕적인 필수조건이 있고, 둘째, 도덕적인 필수조건이 다른 도덕적으로 관련된 방법에서 무시되지 않아야 하며, 셋째, 행위자는 두 가지 선택사항을 함께 선택할 수 없고, 넷째, 행위자는 각 사항을 따로 분리하여 선택할 수 있다고 정의하였다.

또한 Armstrong(1988)은 딜레마를 성립시키는 도덕적 진술과 세 가지 측면에서의 도덕적 딜레마에 대해 다음과 같이 설

명하고 있다. 도덕적 진술에는 비현실적인 도덕적 근거와 현실적인 요건으로서의 도덕적 근거가 있으며 비현실적인 도덕적 근거는 의무나 책무 개념을 포함하고 있지 않는 반면, 현실적인 요건으로서의 도덕적 근거에는 의무개념이나 책무개념, 권리개념 등이 포함되어 있다. 예컨대 약속을 지켜야 할 도덕적 근거는 현실적인 도덕적 요건이 되는데, 약속을 파기하는 행위가 도덕적으로 정당화될 수 없다면 그 행위는 도덕적으로 그릇된 행위이기 때문이다. 현실적인 요건으로서의 도덕적 근거가 비현실적인 도덕적 근거와 구별이 된다고 할지라도 도덕적 딜레마의 정의에서 생각할 때 도덕적 요건들이 양립 불가능한 대안들이라는 점을 주목해야 한다. 양립 불가능한 대안들은 대체로 세 종류의 도덕적 딜레마를 구성하고 있다. 긍정-긍정의 도덕적 딜레마는 긍정적인 대안들 가운데 어느 한 대안을 채택해야 할 도덕적 요건을 포함한 딜레마이다. 긍정-부정의 도덕적 딜레마는 긍정적인 어느 한 대안을 채택해야 할 도덕적 요건과 부정적인 다른 대안을 채택해야 할 도덕적 요건을 포함한 딜레마이다. 부정-부정의 도덕적 딜레마는 부정적인 어느 한 대안을 채택해야 할 도덕적 요건과 부정적인 다른 대안을 채택해야 할 도덕적 요건을 포함한 딜레마이다. 즉 도덕적 딜레마가 이러한 세 가지 유형으로 구별된다 할지라도 행위자는 어느 한 대안만을 선택할 수 있을 뿐이지 양쪽 대안을 모두 선택할 수 없는 도덕적 요건을 가지고 있음을 의미한다.

심리학에서 도덕적 딜레마를 고찰해 보면, Kohlberg & Turiel(1971)은 도덕발달 이론에 관한 연구에서 도덕성의 성격을 도덕적 갈등상태를 해결하는데 사용되는 판단의 근거나 이유의 성격이라고 하였고, 연구방법은 도덕적 딜레마를 노출시킨 이야기를 들려주고 구조화된 면접을 행하였다. Kohlberg는 도덕적 행위의 동기와 인간생명의 가치 등 도덕성의 문제를 담고 있는 딜레마 이야기를 아동과 청소년들에게 들려주고 ‘그 상태에서 자신은 어떻게 해야 했는가?’를 물었다. 도덕적 추론 과정을 알아보기 위하여 Kohlberg가 만든 도덕적 딜레마 사례로는 The captain’s dilemma, 하인쯔 딜레마가 있다. ‘The captain’s dilemma’에서는 중대원들을 살리기 위해 누구를 희생시키는 것이 가장 바람직한 선택인가의 문제로 난국에 빠진 의사결정자(captain)를 통하여 딜레마 상황을 나타내고 있다. 또한 하인쯔 딜레마에서는 병으로 죽어가는 부인을 구하기 위해 약을 훔칠 수밖에 없는, 즉 상충되는 두 가지 이상의 도덕적 요건 중 한 가지를 선택해야만 하는 딜레마의 성격이 표현되었다.

Gilligan은 도덕적 추론을 측정하기 위해 Kohlberg가 사용한 도덕적 딜레마가 가상적이고 남자를 주인공으로 하고 있기 때문

에 여성이 더 낮은 점수를 얻고 있을 뿐 아니라 여성의 도덕적 판단을 제대로 측정할 수 없다는 사실을 관찰했다. 이러한 측면에서 Gilligan은 Kohlberg가 사용한 남성중심의 도덕적 딜레마가 아닌 성적 편견이 없고, 가상적 딜레마가 아닌 실제적인 딜레마가 필요하다고 주장하면서 '인공유산 결정'에 있어서 갈등을 직접 경험한 여성들과의 면접, 곧 실제적 딜레마를 통한 연구를 수행하였다. 그 결과 여성들이 남성들과는 다른 도덕적 언어를 사용하며, 여성들의 도덕문제를 구성하는데 있어서는 책임과 보살핌의 개념들이 핵심적이라는 사실을 발견하고 이 연구를 통해 보살핌 이론을 구체화하였다. 자신과 다른 도덕적 관점을 취하고 있는 Gilligan에 대해 Kohlberg는 '많은 도덕적 상황과 딜레마들은 어떤 하나의 도덕적 입장만을 선택하라고 하지 않는다. 오히려 두 도덕적 입장을 통합한 반응을 요구한다. 정의와 보살핌은 서로 다른 도덕 발달 경로를 나타내는 것이 아니다.'라고 대응하여 딜레마가 단순한 선택의 문제가 아닌 보다 통합된 행동반응임을 나타내고 있다(김인영, 1997).

이상에서 살펴본 도덕적 딜레마의 의미를 요약하면 Amstrong은 도덕적 요인들이 서로 양립 불가능한 대안들이라는 점과 행위자는 한 가지 대안만을 선택할 수 있을 뿐이라는 상황적 측면에서 설명하고 있는 반면 Kohlberg와 Gilligan은 도덕성의 발달을 위한 과정으로서 도덕적 딜레마의 개념을 사용하였다. 즉 남성을 대상으로 한 Kohlberg와 여성을 대상으로 한 Gilligan의 연구에서 도덕적 딜레마를 바라보는 남성과 여성간에 도덕성의 차이점이 발견되어 딜레마가 한 개인이 처한 상황에 따라 다양한 반응을 나타낼 수 있는 복잡한 요인을 포함하고 있음을 알 수 있다.

문학작품 속에서는 기술된 언어의 의미와 비유를 통해서 딜레마의 개념을 표현하고 있다. Kafka는 「판결」, 「화부」, 「변신」의 세 주인공을 통해서 인간은 삶의 선택에 있어서 어느쪽을 택한다 하더라도 완전한 해결을 기대할 수 없는 진퇴양난에 처해 있음을 보여준다. 그러나 이 세 작품들은 단지 딜레마적인 존재양상만을 형상화하고 있을 뿐, 어떤 뚜렷한 결론을 제시하지는 않는데, 이것은 딜레마란 두 부정적 명제가 상호 모순되면서 병립하는 상황을 의미하기 때문이다(문봉애, 1981).

Plath는 그녀의 시속에서 자신이 여성이면서 작가로서 느끼는 갈등을 딜레마에 빠진 자아의 이미지로 표현한다. 「아폴론 거상」에서 Plath는

‘태양은 기둥 같은 당신 혀 밑에서 떠올라 와요. 제 시간은 그림자와 결혼했어요. 이제 전 더 이상 선착장의 얼빠진 돌에 배의 용골이 긁히는 소리엔 귀 기울이지도 않아요.’

라는 기술을 통해 가부장적 사회가 자신에게 강요한 수동적

이며 가정적인 여성형을 긍정하려는 자아와 그러한 역할을 거부하고 자신의 작가로서의 창조성을 드러내려는 저항적인 자아의 예술적 딜레마를 드러내고 있다(민수진, 2000). 즉 문학작품에서의 딜레마는 수용할 수도 없고, 외면할 수도 없는 현실에 대한 부정과 피할 수 없는 난국, 진퇴양난과 같은 딜레마의 성격 및 상황적 측면을 나타내고 있다.

정책결정과 관련된 문헌에서 이중범 등(1994)은 딜레마의 특징을 첫째, 주어진 맥락에서의 선택을 전제로 한다. 둘째, 상충되는 가치가 선택상황 속에 동시에 나타나고, 그것이 대안으로 표상될 수 있다. 셋째, 대안들 간의 비교가 불가능하지만 그 중요성이 비슷하다. 넷째, 대안의 선택이 불가능하다로 제시하였다. ‘주어진 맥락에서의 선택을 전제로 한다’는 것은 딜레마가 존재하거나 그것을 인지한다는 것은 특정 시점에서의 선택을 전제로 하는 것이기 때문에 기간보다는 시점의 의미로 딜레마를 규정해야 함을 의미한다. ‘가치가 대안으로 표상된다’는 것은 가치논쟁이 가져올 수 있는 추상적이고 모호한 성격이 선택상황과 연결되기 위해서는, 그것이 법이나 정책대안의 형식으로 가시화되어야 함을 뜻한다. ‘대안들 간의 비교가 불가능하며 그 중요성이 비슷하다’는 것은 대안에 표현된 가치들 간의 우선순위나 그에 따른 가중치를 부여할 수 없다는 것을 의미하거나 때에 따라서는 한 가치의 상태를 다른 가치의 상태로 치환할 수 없는 상태를 말한다. ‘선택이 곤란하다’는 것은 상반되는 대안이 초래할 기회손실이 크고, 그것들의 비중이 비슷하기 때문에 양자택일적 선택을 할 수밖에 없는 상황을 의미한다.

또한 이중범 등(1994)은 딜레마 상황에서는 대안간의 상충성 때문에 선택의 어려움이 생기는데 반해, 불확실성. 모호성 상황에서는 정보의 불완전성 때문에 선택의 어려움이 생긴다고 하였다. 즉 어떤 대안이 있을 수 있는지 모를 때, 대안은 알지만 선택의 결과가 어떻게 나타날지 모를 때, 선택의 결과는 알지만 각 대안과 결과와의 인과관계를 모를 때는 불확실성. 모호성으로 인한 선택의 어려움이라고 할 수 있으며 딜레마로 인한 선택의 어려움은 선택의 결과도 알고 대안과 결과와의 인과관계도 알지만, 두 결과 모두가 불만스러울 때이다. 그러나 현실에서 딜레마는 종종 불확실성이나 모호성과 함께 나타난다고 하여 불확실성이 딜레마의 선행요인이 될 수 있음을 알 수 있다.

사회복지 영역에서의 윤리적 딜레마를 살펴보면, Lowenberg & Dolgoff(1996)는 두 가지 이상의 상충하는 윤리적 갈등에서 한 방향을 선택해야 할 때 혹은 선택하고자 하는 각 대안들이 한 사람 혹은 여러 사람들에게 바람직하지 못한 결과를 초

래하게 될 때를 윤리적 딜레마라고 정의하였다. Reamer(1995)는 사회복지사가 경험하는 윤리적 딜레마 상황을 비밀보장, 자기결정권과 온정주의, 고객과 기관 사이의 상충되는 충성심, 전문가의 한계, 자신의 신념과 기관의 정책이 상충함에서 발생하는 직접적인 윤리적 딜레마와 지역사회 조직, 사회정책과 계획, 사회복지 행정 활동에서 발생하는 간접적인 윤리적 딜레마로 구분하였고, 양옥경 등(1993)은 윤리적 딜레마를 가치의 상충성, 의무의 상충, client 체계의 다중성, 결과의 모호성, 힘, 내지 권력의 불균형 상황으로 설명하였다.

사회복지에서의 이러한 설명들은 윤리적 대안의 상충성 및 선택의 필연성, 결과의 부정적 측면과 같은 윤리적 딜레마의 특성과 가치 및 의무의 상충, 불확실성, 전문적 능력의 한계와 같은 윤리적 딜레마의 선행요인을 포함하고 있음을 알 수 있다.

간호에서의 윤리적 딜레마를 살펴보면, 한성숙 & 안성희(1992)는 개념분석을 통하여 간호사의 윤리적 딜레마란 간호 현장에서 만족스런 해결이 불가능해 보이는 어려운 문제 혹은 동등하게 만족스럽지 않은 두 가지 이상의 문제 중에서 갈등을 겪으면서 한 가지를 선택하여 의사결정을 해야 하는 상황으로 정의하였다.

간호사가 직면하는 여러 가지 윤리적 딜레마 중 가장 많이 관련되는 것은 첫째, 두 가지 윤리원칙을 동시에 실천해야 하는 경우, 둘째, 두 가지 가능성이 있는 행동 사이에서의 갈등, 셋째, 행동이 요청되는 상황과 현재의 윤리적인 훈련이 한 상황을 반영하기에 불충분한 경우, 넷째, 대등하게 불만족스러운 상황에서의 갈등, 다섯째, 윤리원칙과 역할 책임 사이에서 오는 갈등으로 분류할 수 있으며 이러한 갈등들이 간호사의 윤리적 딜레마의 근원이 된다(Smith & Davis, 1980).

간호현장에서 윤리적 딜레마가 발생하는 상황으로는 환자의 의사에 위배되는 치료, 과도한 생명연장(Berger, Severson & Chvatal, 1991), 치료에 참여는 하지만 의사결정에 대한 책임이 없고 상황이 불확실한 경우(Uden, Norberg, Lindseth & Marhaug, 1992), 정보와 사실 제공의 오류, 불공평한 간호제공, 기관의 가치와 전문직업적 가치간의 차이, 규칙의 위반과 보고(Gold et al., 1995), 건강정책의 제약, 간호사-의사간의 갈등(Redman & Fry, 2000), 그리고 간호인력 부족, 회복불가능 환자의 적극적 치료, 의료진과의 비협조적 관계, 간호지식 및 경험 부족(한성숙, 1992)이 보고되었으며 이러한 상황에서 간호사들은 의사결정의 문제와 관련하여 윤리적 딜레마를 경험한다고 하였다.

윤리적 딜레마로 인해 간호사들이 경험하는 현상으로는 의사의 지배적 위치와 가능한 대안에 대한 지식부족으로 인한

무력감과 문제를 해결할 수 없는 무능력함에 대한 분노와 좌절, 소진(Erlen & Frost, 1991), 개인의 가치가 전문직이나 의료기관의 기대와 상충되는 상황에서 전문적인 업무수행을 포기해야 하는지에 대한 문제(Mitchell, 1991)가 보고되었다. 또한 윤리적 딜레마와 직무 만족도와와의 관계에 대한 연구에서 양야기(2003)는 간호사의 윤리적 딜레마가 낮을수록 직무만족도가 높은 것으로 보고하여 윤리적 딜레마가 무력감, 간호전문직 수행의 포기, 업무만족도 저하와 같은 부정적인 영향을 미치는 요인임을 알 수 있다.

2) 유사개념 : 갈등, 역설

딜레마와 유사한 개념으로 갈등(conflict), 역설(paradox)의 용어와 구별할 필요가 있다. 갈등은 라틴어 *conflictus*에서 나온 '힘으로 서로 싸우다.'라는 뜻으로 한 집단 구성원들 사이의 의견 불일치, 불화 및 알력을 암시하며, Longman 영어사전(1983)에 갈등은 '불일치, 논쟁, 전쟁, 반대 입장에 서다.'의 의미로 정의하고 있다.

갈등은 딜레마의 상위개념으로 딜레마는 갈등에 속한다고 볼 수 있다. 딜레마를 갈등과 비교할 때 갈등은 해결 가능한 경우라고 할 수 있는데, 양심과 비양심간의 갈등, 선과 악의 갈등에서는 실천적인 문제와 관련이 되며 정답이 분명하다. 그러나 딜레마에서는 두 개의 선, 두 개의 의무, 두 개의 원칙이 서로 상충하는 경우이며 둘 다 해야 할 의무가 있으며 동시에 수행이 불가능한 경우이다(한성숙, 1992).

갈등이 일어날 수 있는 상황적 요인은 개인 또는 집단 사이에서 목표의 차이, 개인 또는 집단의 가치관, 태도 및 인지의 차이, 자원의 희소, 애매한 업무 한계, 의사소통의 장애로 구분할 수 있다(박연호와 오세덕, 1982).

전은희, 손인순, 김일원(2000)에 의하면 갈등의 속성은 '첫째, 저해요인이다. 둘째, 저해요인이기 때문에 해소되거나 해결되어야 한다. 셋째, 행동을 형성하는 주요한 역할을 담당하는 요소이다. 즉 갈등은 한 개인이나 집단을 파괴시킬 수도 있으나 한 개인 혹은 집단의 통일성을 촉진시킬 수도 있다. 넷째, 공격적이고 자아모색 및 경쟁적 본능을 유발시킬 수도 있다. 갈등은 바람직한 요소이므로 고무 내지 격려되어야 한다'로 제시되었다.

딜레마와 갈등의 관계를 보면 첫째, 조직 구성원들을 중심으로 조직의 어떤 충돌현상을 지적할 때는 갈등이라는 개념을 쓰지만, 조직 전체의 입장에서 어떤 현상을 지적할 때는 딜레마라는 개념을 쓸 수 있다. 둘째, 갈등이라는 개념이 두 개 이상의 대안이나 가치 혹은 행위자들의 충돌 현상을 포괄적으로

규정하는 반면, 딜레마라는 개념은 단지 두 개의 대안이나 가치 혹은 행위자들의 충돌 현상으로 그 개념의 적용 영역을 국한시킨다. 셋째, 갈등이라는 개념과는 달리 딜레마는 시간의 한계(time limit)가 주어진다라는 점이다. 즉 주어진 시간 내에 반드시 어떤 선택을 내려야 한다는 압력이 존재한다. 넷째, 갈등은 반드시 선택 행위가 전제되는 것이 아니기 때문에 갈등 상황에 처한 행위자는 전략적 대응으로 행위를 선택할 수도 있고 하지 않을 수도 있다. 하지만 딜레마의 경우는 현재의 시점에서 선택이 강요되는 상황이기 때문에 딜레마는 행위자의 행위를 전제로 하게 된다. 다섯째, 갈등은 개별 행위자의 선택 대안에 대한 효용이 확실하게 주어지지만 현실적으로 그 선택지를 확보하기가 어려워 나타나는 문제라고 한다면 딜레마는 선택지에 대한 효용 자체보다는 어느 하나의 대안을 선택하지 못함으로 인하여 전체 효용이 감소되는 상황을 전제로 하고 있다(이종범 등, 1994).

페러독스는 그리스어에서 유래된 말로서 통설(doxa)에 반하는(para) 것을 의미한다. 국어사전(남영신, 1998)에 역설은 '표현구조상이나 상식적으로는 모순되는 말이지만 실질적인 내용은 진리를 나타내고 있는 표현'이라고 하였으며 그 예로는 '지는 것이 이기는 것이다.', '바쁘거든 돌아서 가라.'는 속담들이 있고, 불교에서 역설은 자어상위(自語相違)라는 이름으로 알려져 있다.

Bertrand Russell이 영감을 얻은 스페인의 우화에 다음과 같은 것이 있다. 어느 마을에 이발사가 있었는데 이 이발사는 '자기 집에서 자기 수염을 스스로 깎지 않는 사람만 수염을 깎아 준다.'라는 원칙을 정한다. 그런데 만약 이 원칙 속에 이발사 자신을 적용시킨다면 우스꽝스러운 일이 발생한다. 즉 이발사가 만약 자기 집에서 스스로 수염을 깎지 않는다면 위의 원칙에 따라 자기 수염을 스스로 깎아야 하고, 깎는다면 깎지 말아야 한다는 일이 발생하여 이는 딜레마의 진퇴양난과도 유사하다.

역설을 구성하는 조건은 첫째, 두개의 명제, 둘째, 각각의 명제는 참이다. 셋째, 두 개의 명제가 서로 논리적으로 모순된다로 요약된다. 논리적 역설은 문제 자체에 내재하지만 사회적 역설은 상황(시간과 공간)적 제약 속에서 존재하며 논리학에서는 이러한 경우 어떠한 명제도 인정할 수 없는 선택 불가능 상태에 빠진다. 그러나 현실정책에서는 페러독스하에서도 선택이 가능하다.

딜레마와 역설의 관계를 보면 딜레마를 '페러독스하에서 한쪽의 선택을 강요받는 상황'이라고 한다면 딜레마는 역설의 특수한 형태로 볼 수 있다. 즉 본질적으로 상충되는 성격의 문제

또는 상충되는 요구의 존재에도 불구하고 그 상충성이 선택의 문제로 표면화하기 이전은 페러독스 상황으로, 선택의 문제로 표면화했을 때는 딜레마 상황으로 각각 구분할 수 있을 것이다. 따라서 역설은 보다 안정된 상황을 전제로 하고, 딜레마는 보다 역동적인 상황을 전제로 한다고 볼 수 있다.

페러독스 상황에서는 의사결정의 지연이나 비결정, 대안간 절충 등이 가능하다. 이에 반해 딜레마 상황에서는 의사결정의 지연이나 비결정, 대안간 절충이 모두 어렵고, 딜레마는 어떤 형태로든지 대응을 요구하는 정적상황이다. 또한 딜레마 상황은 페러독스 상황을 전제로 하는 것이기 때문에 양자간에는 상호 전환가능성이 존재한다(이종범 외, 1994).

2. 개념의 속성

이상의 문헌고찰 결과 윤리적 딜레마의 특성들은 딜레마의 성격이 윤리적 문제를 포함하고 있다는 점, 그리고 윤리적 딜레마를 발생시키는 상황적 측면과 윤리적 딜레마의 결과적 측면에서 볼 수 있었다. 첫째, 윤리적 딜레마를 발생시키는 상황적 측면에서는 도덕적인 문제를 내포하고 있는 상충되는 요인들이 동시에 나타나며 각각의 요인들은 중요성이 비슷하여 서로 비교하기 어려운 상황, 선택을 전제로 하고 있기 때문에 의사결정자는 한 가지 대안을 필수적으로 선택해야만 하는 상황, 그리고 갈등의 개념과 구분되어 시간의 한계를 가지고 있는 점, 즉 선택을 미룰 수 없는 상황이라는 점이 나타났다.

윤리적 딜레마의 결과적 측면에서는 두 가지 이상의 대안들이 모두 중요성이 비슷하기 때문에 다른 대안을 선택하지 못한 기회손실로 인하여 만족스런 해결을 할 수 없다는 점, 의사결정자가 곤경에 부딪히고 그로 인해 무력감을 느끼는 점이 나타났다. 특히 간호학 문헌에서는 윤리적 딜레마로 인해 간호사들이 분노, 좌절, 소진, 무력감, 직무만족도 저하와 같은 부정적인 영향을 받고 있다는 점이 중복되어 나타났다.

따라서 본 연구에서는 윤리적 딜레마를 다음과 같은 속성을 포함하는 개념으로 정의하였다.

- 1) 상충되는 두 가지 이상의 도덕적 요인이 동시에 나타난다.
- 2) 상충되는 두 가지 이상의 도덕적 요인 중 한 가지를 선택해야 한다.
- 3) 두 가지 대안간의 비교가 어렵다.
- 4) 선택을 지연시킬 수 없다.
- 5) 만족스런 해결을 할 수 없다.
- 6) 개인에게 곤경, 상실이나 무력감을 발생시킨다.

3. 여러 가지 사례들

1) 모델 사례(Model case)

모델 사례는 개념의 중요한 속성을 포함하는 순수한 사례이다.

L간호사는 5년차의 중환자실 간호사로서 종교가 여호와의 증인인 45세의 여자 환자를 간호하고 있다. 그 환자는 간경화 증으로서 이번에도 혈변이 심하여 중환자실에 입원하였고 혈색소 수치가 6.5로 떨어져서 응급 수혈이 필요한 상황이었지만 수혈을 거부하고 있었다. 환자의 주치의는 L간호사에게 먼저 valium을 주사하여 환자를 진정시킨 후 수혈을 하도록 처방하였다. 주치의는 환자에게 수혈동의서를 받지 않았고 단지 환자의 남편에게서만 동의서를 받았다. L간호사가 환자에게 수혈동의서를 받았느냐고 묻자 주치의는 이전에도 수혈을 거부한 환자인데 새삼스레 그런 질문을 하느냐면서 '현재 우선순위는 환자의 생명이지 동의서가 아니잖아요. 빨리 처방대로 수행하세요.'라고 화를 내며 나가버렸다. L간호사는 수혈을 하지 않으면 더욱 나빠질 환자의 신체상태가 걱정되기도 하였지만 정상적인 성인의 결정을 무시하고 진정제를 투여하면서까지 강제로 수혈을 시키는 것이 옳은 간호행위인가에 대한 문제로 어떻게 행동해야 될지 매우 난감하였다.

이 사례는 생명존중의 원칙과 대상자의 자율성 존중의 원칙이라는 두 가지 상충되는 도덕적 요건이 동시에 발생하였다. L간호사는 상충되는 두 가지 도덕적 요건 중에서 한 가지를 선택하여야 하고, 또한 두 가지 대안간의 비교가 어려우며, 선택을 지연시킬 수도 없고, 한 가지 대안을 선택하더라도 결과적으로 만족스런 해결을 할 수 없는 상황으로서 이로 인해 곤경에 처하게 되었다. 따라서 윤리적 딜레마의 모든 속성을 포함하고 있는 모델 사례라고 할 수 있다.

2) 반대 사례(Contrary case)

반대 사례는 개념의 속성을 전혀 포함하지 않는 사례로서 그 개념이 아니라는 것을 보여주는 사례이다.

P간호사는 이번에 수간호사에 임명되어 새로운 업무로 바쁜 나날을 보내며 팀원들에게도 좋은 수간호사가 되기 위해 노력하고 있다. 임상 업무는 늘 하던 일이라 힘들 것이 없었지만 물품관리, 간호감사, 근무표 작성 등 행정적인 업무와 팀원들과의 인간관계는 책임간호사 때와는 달리 생각해야 할 점이 많았다. 이번 달은 추석 연휴가 들어 있고 같은 날에 휴가신청을 낸 사람이 여러 명이 겹쳐 있어서 밤 번 근무자 배정 문제를 고민하고 있는데 여기에도 병동의 책임간호사가 갑작스런

시부상을 당하여 연휴 동안 청원휴가를 들어가야 할 상황이 발생하였다. 수간호사가 된 이후 처음 작성하는 근무표라서 P수간호사는 팀원 모두에게 만족스런 근무표를 작성하고 싶었지만 휴가신청을 다 들어주고서는 도저히 근무표가 짜지지 않았다. 사실 P수간호사 자신도 이제 수간호사가 되어 명절에 한번 쉬어볼까 하고 친정이며 시댁에 갈 계획을 다 세워 놓았는데, 아무리 생각해도 자신이 추석에 당직 근무를 할 수밖에 없었다. 그래서 팀원들과의 면담을 통하여 팀원 각자의 요구 사항을 무리 없이 수렴하면서 모두에게 공정한 근무표를 작성하였고, P수간호사 자신도 추석연휴 때는 당직 근무를 하기로 결정하고 간호부에 보고하였다. P수간호사는 팀원 모두가 근무표에 대해 불만이 없고 스스로도 최선을 다했다고 생각되어 마음이 흡족하였다.

이 사례는 윤리적 딜레마 속성의 대부분을 포함하지 않는 전형적인 사례로 보인다. P수간호사는 추석 연휴 동안 동시에 휴가를 받기 원하는 팀원들의 의사를 반영하여 공정하게 근무표를 작성해야 하는 업무상의 문제로 고민하였지만 팀원들과의 면담을 통하여 만족스럽게 문제가 해결되는 상황으로서 윤리적 딜레마와는 거리가 먼 사례가 된다.

3) 관련 사례(Related case)

관련 사례는 연구하고 있는 개념과 관련이 있지만 정의 내리려는 속성을 포함하지 않은 개념의 예이다.

S간호사는 3년차의 외과병동 간호사로서 35세의 주부인 L씨를 간호하고 있다. L씨는 위암 말기 환자로서 수술을 하였지만 수술실에서 보니 암이 전이되어 도저히 손을 못 대고 그냥 나온 상태이며 환자에게는 수술을 하였고 경과도 좋다고 설명되었다. L씨는 S간호사가 평소애 자신에게 친절하고 다정다감하여 진실을 말해 줄 것이라 믿고 S간호사에게 자신의 상태에 대해 솔직하게 말해 달라고 부탁하였다. S간호사는 환자의 상태가 중하더라도 환자는 자신의 상태를 정확하게 알 권리가 있다고 생각하고 주치의에게 L씨가 자신의 상태를 사실대로 알기 원하며 또한 그렇게 하는 것이 진정으로 환자를 돕는 방법인 것 같다고 말하였다. 이에 대해 주치의는 환자의 상태나 예후에 대한 설명은 의사가 판단할 문제이며 지금은 환자의 상태를 안정시키는 것이 우선이기 때문에 환자에게 설명을 해야 할 경우라도 의사의 지시하에 하라고 하였다. 이에 S간호사는 의사를 권위를 내세우면서 자신의 의견을 무시하는 주치의에 대한 불만으로 이전 같으면 일일이 보고하였던 환자의 사소한 문제나 검사 결과에 대해서도 보고하지 않고 간호사로서 자신이 해야 할 일만 하였다.

이 사례는 환자의 안정과 의사의 권위를 우선순위에 두는 주치의의 의견과 환자의 권리존중을 우선순위에 두는 S간호사의 의견이 충돌하는 상황이다. 즉 개인간의 도덕적 가치관의 불일치를 나타내는 갈등의 정의에 부합되고 또한 의견 충돌로 인해 환자 치료를 위한 유익하지 못하고 주요 역할을 방해하는 결과를 초래하는 갈등의 속성을 포함하고 있기 때문에 윤리적 갈등의 사례로 볼 수 있다.

4) 경계 사례(Borderline case)

경계 사례는 분석하고 있는 개념의 비판적인 속성의 일부를 포함하지만 전부를 포함하지 않은 속성의 예이다.

중환자실에 근무하는 K책임간호사는 일반간호사와 간호조무사를 각각 한명씩 데리고 주로 초병근무를 하고 있다. 그 날은 기존 환자 10명에 응급실로부터 신규입원 환자 2명을 받게 되어 K책임간호사는 간호감독에게 인력지원을 요청하였으나 간호감독은 다른 부서도 다 바빠기 때문에 자체적으로 해결할 수밖에 없다고 하였다.

K책임간호사는 뇌출혈로 수술하고 온 환자가 경련을 일으키며 상태가 악화되어 자신이 맡은 환자들의 기본간호를 소홀히 할 수밖에 없었다. 특히 기관내 삽관을 하고 폐렴이 발생하여 수시로 흡인을 해주어야 될 환자가 기관내 분비물로 힘들어 할 때는 '저기도 빨리 가서 흡인을 해주어야 하는데...'하면서도 현재 수술환자가 더욱 위중하기 때문에 어쩔 수가 없다며 안타까운 마음을 달래었다.

회진을 온 담당주치의는 분비물로 헉헉거리는 환자 옆에서 K책임간호사를 부르며 '이 환자 흡인 좀 해주세요. 환자가 이렇게 힘들어하는데 왜 내버려두는 거예요.'라고 소리질렀다. K책임간호사는 바쁜 상황을 보면서도 간호사에게만 시키는 의사에게 화가 나서 '선생님이 좀 해주세요.'라고 대답하자 의사는 '흡인은 간호사가 하는 거예요.' 하면서 나가버렸다. 퇴근 후 K책임간호사는 누구라도 그 상황에서는 그랬을 것이며 인력부족으로 인한 문제이기 때문에 그 일은 더 이상 생각하지 않기로 마음먹었다.

이 사례는 인력부족이라는 기관의 제도적인 압박으로 인하여 기본간호의 시행이 불가능한 상황이다. 윤리적 딜레마의 속성 중 두 가지 대안간의 비교가 어렵고, 선택을 지연시킬 수 없으며 만족스런 해결을 할 수 없는 속성을 포함하고 있지만, 상충되는 두 가지 이상의 도덕적 요건이 동시에 나타나지 않으며 개인에게 곤경, 상실이나 무력감을 발생시키는 속성은 포함되지 않고 있어 경계사례로 볼 수 있다.

4. 선행요인 및 결과

가) 선행요인(Antecedent)

문헌고찰 결과 윤리적 딜레마는 윤리적 가치의 상충, 윤리와 의무의 상충, 불확실성과 밀접하게 관련되어 발생하며 다음과 같은 선행요인을 확인할 수 있었다.

- 개인과 개인, 개인과 기관과의 도덕적 의견의 불일치
- 제도적이거나 정책의 제약과 관련된 윤리 원칙과 역할 수행에 따른 책임감의 공존
- 불확실한 상황
- 전문적 능력의 한계

나) 결과(Consequence)

윤리적 딜레마로 인한 결과는 주로 간호학 문헌에서 의사결정자가 느끼는 부정적인 정서와 업무효율성의 측면에서 확인되었다.

- 좌절, 분노
- 무력감, 소진
- 직무만족도 저하
- 전문적인 업무수행의 장애 및 포기
- 한 가지 대안을 선택함과 관련된 기회손실로 인한 업무효율성 감소

5. 경험적 증거

간호사의 윤리적 딜레마 정도를 측정하는 도구로는 한성숙(1992)이 개발한 윤리적 딜레마 척도가 있으며 이는 인간생명 영역 5문항, 대상자 영역 6문항, 전문직 업무 영역 12문항, 협동자 영역 5문항, 기타 1문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 체크리스트를 이용하여 임상에서 간호사들이 경험한 딜레마 여부를 표시하도록 하였고 기타 문항은 윤리적 딜레마 사례를 직접 기술하도록 하였다. 도구의 내용타당도는 CVI(Content Validity Index) 계수 .97이었다.

현재 국내에서 이루어진 간호사의 윤리적 딜레마와 관련된 논문에서는 한성숙(1992)의 도구를 그대로 사용하는 경우가 있었고(윤옥중, 1998), 수정, 보완하여 사용하는 경우(김주희 등, 1995; 강익화, 1998; 양야기, 2003)에는 Likert 4점~5점 척도로 윤리적 딜레마의 정도를 측정하였다. 김주희 등(1995)과 강익화(1998)의 연구에서는 Likert 5점 척도로서 공리주의 입장과 의무주의 입장으로 구분하여 점수를 부과하여 점수가 높을수록 의무론적인 입장으로 평가하였고, 양야기(2003)의 연구

에서는 Likert 4점 척도로써 점수가 높을수록 윤리적 딜레마 정도가 높은 것으로 평가하였다.

임상 간호사의 윤리적 가치관과 윤리적 갈등에 관한 연구(안은숙, 1994; 정희자, 1995)에서도 한성숙(1992)의 윤리적 딜레마 도구를 수정, 보완하여 사용하고 있어서 간호사의 윤리적 딜레마와 윤리적 갈등에 대한 도구가 구분 없이 사용됨을 알 수 있다. 따라서 윤리적 딜레마와 윤리적 갈등간의 개념구분을 통한 적절한 도구개발이 필요한 것으로 사료된다.

Crisham(1979)이 개발한 윤리적 의사결정 측정(Nursing Dilemma Test)은 간호현장의 가설적인 딜레마 상황에서의 윤리적 의사결정을 측정하기 위한 도구로서 한성숙, 안성희(1995)는 Crisham(1979)의 NDT를 수정, 보완하여 사용하였다. 문항은 간호현장에서 발생할 수 있는 5개의 가설적인 일화(강제투약, 심폐소생술, 신규간호사의 오리엔테이션, 투약과오, 말기환자)로 각 사례별로 의사결정을 내리는 문항, 도덕적인 이유에서 결정을 내렸는지에 대한 문항, 일화에 나타난 상황을 딜레마로 느꼈는지를 묻는 문항으로 구성되어 있다. 이 중 Dilemma Scores(DS)는 딜레마로 느꼈는지를 묻는 문항에서 긍정적인 대답을 한 빈도수를 점수화한 것으로 최저 0점에서 최고 5점의 범위에 있으며 점수가 높을수록 딜레마를 많이 느끼는 것을 의미한다.

III. 결론

윤리적 딜레마는 윤리나 도덕의 문제가 내포된 상황에서 만족스런 해결이 불가능해 보이는 어려운 문제 혹은 어떤 선택이나 상황이 동등하게 불만족스런 두 가지 중에서 결정해야 하는 경우(한성숙, 1992)로 철학, 심리학, 문학, 사회, 정치 등 여러 학문분야에서 사용되고 있는 개념이다. 최근 간호학에서는 간호사의 윤리적 딜레마를 보고하는 연구가 증가하고 있으며 간호사의 윤리적 딜레마는 직무면에서는 업무수행 장애 및 직무만족도 저하를 야기하고 개인에게는 무력감과 소진을 발생시켜 이로 인한 간호의 질적 저하는 간호전문직 발전에 저해요인이 될 수 있다. 따라서 간호사들이 경험하는 윤리적 딜레마 현상에 대한 정확한 규명과 윤리적 딜레마 감소를 위한 적절한 중재가 필요하다.

그러나 간호사의 윤리적 딜레마를 보고하는 연구에는 딜레마와 갈등이라는 용어가 혼용되어 사용되고 있으며 윤리적 딜레마와 윤리적 갈등을 측정하는 도구 또한 구분 없이 사용되고 있는 실정이다.

이에 본 연구는 윤리적 딜레마에 대한 속성을 파악하여 윤

리적 딜레마의 개념을 간호학에서 올바르게 사용하고자 개념 분석을 실시하였다.

Walker & Avant(1988)의 개념분석 틀에 근거하여 윤리적 딜레마의 개념을 분석한 결과 윤리적 딜레마는 첫째, 상충되는 두 가지 이상의 도덕적 요건이 동시에 나타난다. 둘째, 상충되는 두 가지 이상의 도덕적 요건 중 한 가지를 선택해야 한다. 셋째, 두 가지 대안간의 비교가 어렵다. 넷째, 선택을 지연시킬 수 없다. 다섯째, 만족스런 해결을 할 수 없다. 여섯째, 개인에게 곤경, 상실이나 무력감을 발생시킨다는 속성을 포함하는 개념으로 파악되었다.

윤리적 딜레마는 윤리적 가치의 상충, 윤리와 의무의 상충, 불확실성과 밀접하게 관련되어 발생하며 선행요인은 첫째, 개인과 개인, 개인과 기관과의 도덕적 의견의 불일치, 둘째, 제도적이거나 정책의 제약과 관련된 윤리 원칙과 역할 수행에 따른 책임감의 공존, 셋째, 불확실한 상황, 넷째, 전문적 능력의 한계로 나타났다.

윤리적 딜레마로 인한 결과는 주로 의사결정자가 느끼는 부정적인 정서와 업무효율성의 측면에서 볼 수 있으며 첫째, 좌절, 분노, 둘째, 무력감, 소진, 셋째, 직무만족도 저하, 넷째, 전문적인 업무수행의 장애 및 포기, 다섯째, 한 가지 대안을 선택함과 관련된 기회손실로 인한 업무효율성 감소로 나타났다.

이상의 개념분석을 통해 확인된 윤리적 딜레마의 속성은 간호사의 전문적 능력이 간호실무에서 뿐만 아니라 윤리적 의사결정 영역에서도 요구되고 있는 현대의 의료상황에서 의사결정과 관련된 간호사의 전문적 역할에도 적용이 가능하다. 또한 이러한 속성에 기반하여 간호사의 윤리적 딜레마를 보다 명확하게 측정할 수 있는 도구개발이 가능하리라 본다.

선행요인과 결과는 개념이 보편적으로 사용되고 있는 사회적 맥락에서 중요한 요소로서 윤리적 딜레마의 선행요인과 결과는 간호사의 윤리적 딜레마 예방을 위한 중재방안 개발의 기초를 제공하고 윤리적 딜레마와 관련된 새로운 연구방향 설정에 도움이 될 것으로 생각된다.

윤리적 딜레마는 전문직 간호사의 도덕성과 관련된 중요한 개념으로서 시간과 상황에 따른 의미의 차이 및 변화를 배제할 수 없으므로 앞으로 양적 연구와 질적 연구를 혼합한 더욱 포괄적인 연구가 이루어져야 할 것이다.

참 고 문 헌

김인영(1997). *Gilligan의 여성심리 이론을 통해서 본 여성의*

- 도덕발달 과정 연구 - 실제적 삶의 딜레마: 인공유산 경험자 조사를 중심으로. 감리교 신학대학교 신학대학원 석사학위논문.
- 김용순, 박지원, 손연정, 한성숙(2002). 간호관리자가 경험한 윤리적 딜레마와 활용자원. *한국의료윤리교육학회*, 5(1), 33-47.
- 남영신(1998). *국어사전* 성안당.
- 문봉애(1981). *F. Kafka 문학의 비극성 - 딜레마의 문제를 중심으로*. 숙명여자대학교 대학원석사학위 논문.
- 민수진(2000). *Sylvia Plath*시에 나타난 자아의 딜레마. 상지대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박연호, 오세덕(1982). *조직관리론*. 서울: 법문사.
- 양야기(2003). *일 종합병원 간호사의 윤리적 딜레마와 직무만족도와 의 관계*. 전남대학교 대학원 석사학위논문.
- 양옥경 등(1995). *사회복지 실천과 윤리*. 한울 아카데미.
- 윤옥중(1998). *간호사들이 경험하는 윤리적 딜레마의 한, 일간 비교 연구*. 한양대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 이웅백(1998). *국어대사전*. 서울: 교육도서출판사.
- 이종범 등(1994). *딜레마 이론: 조직과 정책의 새로운 이해*. 나남출판사.
- 전은희, 손인순, 김일원(2000). 갈등에 대한 개념 분석. *정신간호학회지*, 9(2), 170-179.
- 한성숙(1992). *간호사들이 임상에서 경험하는 윤리적 딜레마의 실상과 의사결정에 관한 연구*. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 한성숙 & 안성희(1992). 간호의 윤리적 딜레마에 대한 개념분석. *중앙의학*, 57(1), 55-66.
- Amstrong, W. S.(1988). *Moral dilemmas*. Basil Blackwell Inc., N.Y. 1-3.
- Berger, M. C., Seversen, A. & Chvatal, R.(1991). Ethical Issues in Nursing. *Western Journal of Nursing Research*, 13(4), 514-521.
- Davis & Aroska.(1983). *Ethical dilemmas and nursing practice*. Connecticut: Appleton-Century Crofts.
- Erlen, J. A. & Frost, B.(1991). Nurses' perceptions of powerlessness in influencing ethical decisions. *Western Journal of Nursing Research*, 13(3), 397-407.
- Gold, C., Chambers, J. & Dvorak, E. M.(1995). Ethical dilemmas in the lived experience of nursing practice. *Nursing Ethics*, 2(2), 131-141.
- Reamer, F. G.(1995). *Social work values and ethics*. Columbia University Press, New York.
- Longman's Dictionary of American English*(1983). Longman Inc., N.Y.
- Loewenberg, F. M. & Dolgoff, R.(1996). *Ethical decisions for social work practice, fifth edition*. F. E peacock publishers, Inc.
- Mitchell, G. J.(1991). Nursing Diagnosis: An ethical analysis. *IMAGE: Journal of Nursing Scholaship*, 23(2).
- Post, I.(1996). Exploring ethical dilemmas in perioperative nursing practice through critical incidents. *Nursing Ethics*, 3(3), 236-249.
- Redman, B. & Fry, S.(2000). Nurses' ethical conflicts: what is really known about them?. *Nursing Ethics*, 7(4), 360-366.
- Smith, S. J. & Davis, A. J.(1980). Ethical dilemma: Conflict among right, duties and obligations. *A/JN*, 1463-1466.
- Uden, G., Norberg, A., Lindseth, A. & Marhaug, V.(1992). Ethical reasoning in nurses' and physicians stories about care episodes. *Journal of Advanced Nursing*, 17, 1028-1034.
- Kohlberg, L. & Turiel, F.(1971). Moral development and moral education. *Psychology and educational practice. ed*. G, Lesser, Chicago Scott, Foresman.
- Walker, L. O. & Avant, K. C.(1988). *Strategies for theory construction in nursing*. Appleton & Lange.
- Webster's New World Dictionary of the American Language*.(1987). Warner books Co.

-Abstract-

Key words : Ethical dilemma

Concepts Analysis of Ethical Dilemma

Park, Hyun Ju* · Kim, Mi Ye**

Purpose: Although ethical dilemma is important concept

*Nurse, Dept of nursing, Dongguk University Pohang Hospital

** Professor, Dept. of Nursing, School of Medicine, Kyungpook National University

in nursing and many research is accomplished, some difference in defining ethical dilemma among researchers. Therefore the purpose of this analysis was to correct understanding and using about ethical dilemma by clarify the attributes of ethical dilemma. **Method:** The concept analysis model suggested by Walker and Avant(1988) is used to clarify what is meant by the term 'ethical dilemma'. **Results:** The defining attributes of ethical dilemma identified in this study were as follows. First, It is simultaneously occurrence that above two conflictive ethical alternatives. Second, It is ought to choose one of the above two conflictive ethical alternatives. Third, It is difficult to compare with two alternatives. Fourth, It is cannot delay the choices. Fifth, It is cannot do satisfactory resolution. Six, It is broken out fix, loss or feeling of powerlessness to an individual. **Conclusion:** In this study, a concept analysis of ethical dilemma was performed to more clearly understand ethical dilemma. It is hoped that this analysis will stimulate further study for developing strategies for prevention of nurses' ethical dilemma.