

울릉도 지역주민의 휴양영향지각 분석

송형섭 · 김세빈 · 오도교

Residents' Perceptions of Recreation Impacts on Ulleung Island

Hyung-Sop Song · Se-Bin Kim · Do-Kyo Oh

ABSTRACT

The purpose of this study were to understand the resident's attitudes toward Ulleung Island and to identify the residents' perception of recreation and the influence of socioeconomic characteristics on their response. In summer of 1999, 222 questioners were obtained from a convenience sample of households within Ulleung Island. The residents perceived both positive and negative environ-recreation and economic impacts, most of the residents supported additional recreation development and disagreed to limit the number of visitors. Their perception of recreation impacts were varied with age, education level, economic dependency on recreation place of residence, and length of residence.

Keywords : residents' attitudes, recreation impacts

1. 서 론

휴양이용이 지역주민에게 미치는 영향은 실제

(actual)영향과 지각된(perceived) 영향으로 구분할 수 있으며, 이 둘 간에는 서로 차이가 있다 (Belisle and Hoy, 1980). 휴양이용으로 인한 고

충남대학교 농업생명과학대학 환경임산자원학부(Division of Environmental Science and Forest Resources, College of Agriculture and Life Sciences, Chungnam National University, Daejeon 305-764, Korea)

교신저자 : 오도교(E-mail : wizard96@cnu.ac.kr Tel : 042-821-7831)

용기회 증가나 소득 증가 등은 실제 경제적 영향으로 설명이 가능하지만 환경적, 사회·문화적 영향과 결부되면 휴양으로 인한 영향은 다양해진다. 지역주민들의 지각된 영향은 실제의 객관적인 영향보다 주관적인 영향을 받는다.

지역주민의 지각연구는 지역경제의 기여 효과와 사회문화환경 영향 지각(Lankford and Howard, 1994; Kang 등, 1996; Wall, 1996; Lindberg and Johnson, 1997.), 사회경제적 변수에 따른 지각 차이(Belisle and Hoy, 1980; Brougham and Butler, 1981; Murphy, 1981), 관광 관련 종사자와 비종사자간의 지각 차이(King 등, 1993; Haralambopoulos and Pizam, 1996), 지역주민들의 성별, 교육수준, 거주기간 등의 인구통계학적 특성에 따른 경제적 의존차이(Liu, 1986 ; Liu, Sheldon, and Var, 1987), 관광 개발 수준 차이(Allen et al. , 1993) 등 관광분야에서 꾸준히 연구되어 왔다.

국내 연구에서 강미희, 김성일(1998)은 설악산 국립공원 지역주민들은 긍정적, 부정적인 환경적, 경제적 관광영향을 모두 지각하고 있고, 관광의 부정적인 영향지각에도 불구하고 더 집중적인 관광개발을 선호하는 것으로 파악되고 있다.

송형섭(1999)의 휴양림연구에서 지역주민은 휴양림 개발에 대해 낮은 경제적 효과와 부정적 환경 영향을 지각하고 있었고, 자연환경태도 수준은 지역주민의 연령, 학력수준 등 사회경제적 변수에 따라 지각차이가 있었으며 휴양림 개발 지각에 영향을 주고 있다고 지적하고 있다.

그러나 국립공원, 휴양림지역과 달리 울릉도는 지리적 고립성이 강한 도서형태로서 휴양이용에 따른 지역 영향 평가가 지속적으로 모니터링 되어야 할 필요성이 제기된다.

울릉도는 해상교통에 의존하고 있어 휴양객의

접근이 원활하지 않은 편이지만, 국민소득의 증가와 더불어 주 5일 근무제 등 여가활동의 증대로 율령도를 찾는 휴양 이용객은 증가하고 있다(표 1).

표 1. 관광객 및 관광수입 현황

구 분	휴양·관광객 (천명)	휴양·관광수입 (백만원)
1987년	110	4,015
1990년	162	8,890
1995년	160	15,040
2000년	190	28,454

자료 : 울릉군청 홈페이지(<http://www.ulleung.go.kr>)

지역주민의 소득향상에 부응하는 정책뿐만 아니라 이후 예상될 수 있는 지역 주민과의 여러 이해 충돌 소지 예방차원에서도 중요하다. 더욱이 울릉도는 자연적으로 조성된 원시림, 희귀한 기암절벽의 자연경관, 희귀·멸종 위기 동식물의 서식지로서 자연자원을 갖추고 있어 자연자원 및 환경에 대한 공공 관심 증대에 따라 이용에 대한 주민기대도 소득 향상이나 생활환경 개선뿐만 아니라 지역 사회 문화 및 자연자원 보호에 기여할 수 있는 대책을 모색할 필요성은 더욱 절실하다.

본 연구는 이들 기존 연구를 토대로 울릉도 지역주민을 대상으로 경제적, 환경적, 사회·문화적 영향 지각정도를 분석하고, 울릉도 휴양자원 운영 관리에 대한 개선방향을 제시할 목적으로 수행하였다.

II. 자료수집 및 분석방법

울릉도는 울릉읍, 서면, 북면으로 3개의 행정구역으로 나누어져 있고, 울릉도의 전체면적은

울릉도 지역주민의 휴양영향지각 분석

52.6km²이며, 이 중에서 임야는 76%, 경지 18%, 기타 6%로 대부분 산림이 차지하고 있다. 울릉도의 기후는 온난다습한 해양성 기후적 특성에 따라 난대 및 온대 식물이 혼생하는 특이하고 다양한 산림생태계를 형성하고 있다.

조사 대상지는 인구밀집지역이고, 휴양객 왕래가 가장 빈번한 곳, 성인봉 등반 등 산림의 출입이 빈번한 곳을 고려하여 울릉읍으로 선정하였고, 1999년 6월~7월에 걸쳐 지역주민을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

설문내용은 성별, 연령, 학력, 소득 등의 인구통계학적 특성과 지역주민의 휴양영향 지각 평가 항목 등으로 설계하였다. 휴양 영향 지각 평가 항목은 기존 관련 연구(Liu and Var, 1986; Gramling and Freudenburg, 1992; Lankford and Howard, 1994)에서 밝힌 경제적, 환경적, 사회·문화적 영향 20개의 구성항목을 이용하고, 관련 학생 및 전문가 의견 등을 통하여 영향 지각 3개 항목을 추가하여 총 23개 항목과 휴양개발 및 이용에 대한 의견 항목 7개로 구성하였다(표 2, 표 3 참조).

표 3. 휴양이용영향에 대한 지역주민 지각정도

구분	항목	Mean	S.D.
경제적	1) 주민일자리 창출	2.60	0.98
	2) 지역투자확대 및 산업변화	2.86	1.05
	3) 소득수준 향상	2.79	0.99
	4) 지역물가 상승	4.05	1.09
영향	5) 특산물판매 증가	3.71	1.06
	6) 일부주민들만 개발혜택	3.35	1.15
	7) 과소비 증가	3.18	1.16
환경적	1) 주거공간 개선	2.93	1.05
	2) 소음공해 증가	3.71	1.20
	3) 쓰레기, 환경오염 증가	4.08	1.11
	4) 자연경관훼손	3.81	1.08
영향	5) 교통, 통신 편리	3.27	1.14
	6) 생활 편리(슈퍼, 은행, 병원)	2.49	1.19
사회문화적	1) 주민놀이문화활동 증가	2.54	1.07
	2) 전통생활방식 변화	3.20	1.10
	3) 도덕심 해이	3.18	1.14
	4) 범죄증가	2.94	1.28
	5) 외지인 이주 증가	2.82	1.19
	6) 자녀교육 불안	3.00	1.17
	7) 공동체의식 붕괴	3.01	1.08
영향	8) 지역이미지 개선	3.01	1.01
	9) 지역자금심 증대	3.12	0.86
	10) 관광객의 무례	3.39	1.12

표 2. 지역주민의 인구통계학적 특성

변수	구분(%)
성별	남자(53.0), 여자(47.0)
연령	20대(2.7), 30대(22.1), 40대(63.0), 50대 이상(12.2)
학력	중졸 이하(33.8), 고졸(53.4), 대졸 이상(12.8)
직업	농업(12.3), 수산업(16.9), 상업(15.5), 회사/공무원(22.6), 가사(25.6), 기타(7.1)
소득	150만원 이하(68.7), 151-300만원(26.9), 300만원 이상(4.4)
거주기간	10년 이하(8.5), 11-19년(21.1), 20-29년(11.7), 30년 이상(58.7)
휴양·관광객 대상 업종중사	중사자(25.0), 비중사자(75.0)
육지왕래 빈도	월1회 이상(4.0), 2-3개월 1회(13.5), 6개월 1회(22.4), 년1회(38.1), 2-3년 1회(17.9), 기타(4.0)

조사자는 남녀 학생 각 1인씩 2인 1조로 편성하였으며 가구당 1인의 성인을 대상으로 면접 설문 조사하였다. 설문응답은 총 225부의 자료가 수집되어, 이중 응답이 불성실한 자료3부를 제외한 222부를 자료분석에 이용하였다.

분석방법은 WIN SPSS 11.0을 이용하여 관련 자료를 분석하였으며, 지역주민의 휴양영향 지각과 평가는 매우 그렇다(동의한다)를 5점, 매우 그렇지 않다(동의하지 않는다)를 1점으로 하는 5-point Likert scale을 사용하였으며, 인구통계학적 특성으로 성별, 연령, 학력, 소득은 ANOVA분석을 통하여 휴양영향 지각인지도를 분석하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 지역주민의 인구통계학적 특성

설문에 응답한 울릉도 지역주민의 인구통계학적 특성은 <표 2>와 같다. 성별분포는 남자 53.0%, 여자 47.0%를 차지하였다. 연령별 분포는 40대가 63.0%으로 제일 많았고, 학력별 분포는 고졸이 53.4%로 가장 높은 비중을 차지하였다. 직업으로는 가사가 25.6%, 회사/공무원이 22.6%의 순으로 나타났고, 소득은 월150만원 이하로 낮은 소득수준을 보이고 있다. 거주기간은 응답자의 58.7%가 30년 이상 거주한 것으로 나타났고, 휴양·관광객을 대상으로 하는 업종 종사자 비중이 25%로 나타나서 비종사자가 대부분을 차지하고 있다.

2. 휴양이용영향에 대한 지각

휴양이용영향에 대한 지역주민의 지각은 크게 경제적, 환경적, 사회·문화적 측면으로 구분하여 “전혀 그렇지 않다”에서 “매우 그렇다”까지의 5점 리커트 척도로 측정하였다.

지역주민들은 휴양이용으로 인한 경제적 영향에서 “특산물판매 증가”는 긍정적인 영향이 크게 지각되었으나 “지역물가 상승”, “일부주민들만의 개발혜택”, “과소비 증가”에는 부정적인 영향을 크게 지각하고 있었다. 반면 “주민일자리 창출”, “지역투자확대 및 산업변화”, “소득수준 향상” 등의 긍정적인 영향은 크게 지각되고 있지 않았다.

환경적 영향에서 지역주민들은 “쓰레기, 환경오염 증가”, “자연경관훼손”, “소음공해 증가” 등의 부정적인 영향을 크게 지각하고 있는 반면, “주거공간 개선”, “생활편리”, “교통, 통신 편리” 등의 긍정적인 영향은 크게 지각하고 있지 않았다.

사회·문화적 영향 중에서 “전통생활방식 변화”, “지역자긍심 증대”, “관광객의 무례”, “도덕심 해이” 등은 비교적 강하게 지각되는 반면 나머지 사회·문화적 영향 지각 수준은 낮았다.

3. 지역주민의 사회경제적 특성에 따른 휴양이용영향 지각 비교

지역주민의 인문통계학적 특성에 따라 휴양이용영향 지각차이를 분산분석(ANOVA)으로 검증해 본 결과, 성별, 연령, 학력, 월소득, 거주기간, 직업의 관광 관련 여부 등에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 반면, 관광객대상 종사자와 비종사자 간에는 통계적 유의한 차이가 인정되지 않았다.

1) 성별에 따른 휴양이용영향지각 차이

여성들이 남성보다 경제적 영향에서 부정적으로 크게 지각하는 것으로 나타났고, 사회·문화적 영향에서도 긍정적, 부정적 영향 모두 크게 지각하고 있다.

표 4. 성별에 따른 휴양이용영향지각 차이

항목	Mean		t값
	남 (N=116)	여 (N=103)	
지역물가상승	3.91	4.28	6.66**
자녀교육불안	2.86	3.16	3.729*
교통, 통신 편리	3.14	3.43	3.504*
지역자금심 증대	3.00	3.25	4.448**

유의수준 : * 0.1%, ** 0.05%, *** 0.01%이상

표 5. 연령에 따른 휴양이용영향지각 차이

항목	Mean			F값	Duncan 비교
	30대이하 (A, N=55)	40대 (B, N=140)	50대이상 (C, N=28)		
지역물가상승	4.09	4.18	3.33	7.331***	AC,BC
주민도덕심해이	3.05	3.30	2.81	2.520*	BC
특산물판매증가	3.72	3.79	3.28	2.758*	AC,BC
쓰레기 및 환경오염증가	4.00	4.23	3.44	6.215***	AC,BC
자연경관훼손	3.85	3.92	3.17	5.847***	AC,BC
외지인 이주증가	3.18	2.75	2.46	4.092**	AC,AB

유의수준 : * 0.1%, ** 0.05%, *** 0.01%이상

표 6. 학력에 따른 환경영향지각 차이

항목	Mean			F값	Duncan 비교
	중졸이하 (A, N=74)	고졸 (B, N=117)	대졸이상 (C, N=28)		
소음공해증가	3.45	3.85	3.81	2.537*	AB
지역물가상승	3.77	4.25	4.07	4.432**	AB
과소비증가	2.90	3.29	3.46	3.484**	AB,AC

유의수준 : * 0.1%, ** 0.05%, *** 0.01%이상

2) 연령에 따른 휴양이용영향지각 차이
지역주민의 연령을 30대 이하, 40대, 50대 이상
의 세 집단으로 구분하여 집단간 휴양영향 지각
차이를 분석한 결과, 40대에서 경제적 영향과 환

경적 영향은 부정적으로 크게 지각하였고, 50대
이상의 노년층에서는 30, 40대 보다는 부정적인
영향은 크게 지각하고 있지 않았다.

표 7. 월소득액에 따른 휴양이용영향지각 차이

항목	Mean		t값
	150만원이하 (N=140)	151만원이상 (N=83)	
주거공간개선	2.82	3.09	3.421*
지역물가상승	4.18	3.83	5.142**

유의수준 : * 0.1%, ** 0.05%, *** 0.01%이상

표 9. 거주기간에 따른 휴양이용영향지각 차이

항목	Mean				F값	Duncan 비교
	10년이하 (A, N=19)	11-19년 (B, N=47)	20-29년 (C, N=26)	30년이상 (D, N=131)		
소음공해증가	2.93	3.65	3.80	3.80	2.621*	AB,AC,AD
범죄증가	2.22	2.86	2.68	3.12	3.261**	AB,AD

유의수준 : * 0.1%, ** 0.05%, *** 0.01%이상

3) 학력에 따른 휴양이용영향지각 차이

고졸이상에서 부정적인 경제적 영향과 환경적 영향에 대하여 중졸이하 보다 상대적으로 크게 지각하여 저학력자와 유의한 차이를 보였다.

4) 월소득액에 따른 휴양이용영향지각 차이

소득 수준에 따른 지역주민의 경제적 상황을 판단하여 150만원 이하와 151만원 이상인 두 개의 집단으로 구분하여 집단간의 휴양이용영향지각차이를 T-test로 검증하였다. 소득이 높을수록 긍정적인 환경적 영향인 “주거공간개선”에 대하여 상대적으로 크게 지각하고 있는 반면, 경제적 영향에 있어서 150만원 이하의 주민들은 “지역물가상승”과 같은 부정적 영향에 대하여 크게 지각하는 것으로 나타났다.

5) 거주기간에 따른 휴양이용영향지각 차이

거주기간에 따른 지역주민의 휴양이용영향지각에서 30년 이상 거주 주민들은 부정적인 환경적,

사회·문화적 영향인 “소음공해증가”와 “범죄 증가”에 대해서 상대적으로 크게 지각하고 있는 반면, 10년 이하 거주 주민들은 낮게 지각하여 오래 거주할수록 부정적인 환경적, 사회·문화적 영향의 지각 차이가 보이고 있다.

4. 울릉도 휴양개발 및 이용에 대한 지역주민 의견

1) 울릉도 주민들의 거주의사

울릉도 지역주민의 64.2%가 계속 거주할 의사가 있고(표 10), 계속 거주 이유로는 생활기반이 있거나 고향이기 때문이라는 응답이 전체의 67%를 차지하고 있다. 반면에 떠날 이유로는 자녀교육문제가 부각되어 사회적 안전망의 확충이 시급한 것으로 나타났다.

2) 울릉도 휴양개발 및 이용에 대한 개선방향

울릉도 휴양개발 및 이용은 “생태관광프로그램

표 10. 울릉도 계속 거주 의사

구분	이유항목 (%)
Yes (N=140, 64.2%)	생활기반이 있어서(42.1), 전원생활이 좋아서(6.6), 고향이기 때문에(25.6), 외지적응의 두려움(14.9), 경제 및 생활환경개선 예상(7.4), 기타(3.3)
No (N=78, 35.8%)	소득이 적어서(6.1), 자녀교육문제(50.0), 지역발전 불투명(1.5), 지리적 오지불편(10.6), 복지시설부족(15.2), 기타(16.7)

표 11. 울릉도 휴양개발 및 이용에 대한 지역주민 의견

항목	Mean	S.D.
1) 휴양개발은 지역경제에 도움	3.81	1.17
2) 울릉도휴양지 추가개발필요	3.67	1.35
3) 더 이상의 개발은 자연환경파괴	3.19	1.30
4) 생태관광프로그램 개발도입	3.81	1.08
5) 경제소득이 환경보호보다 중요	2.38	1.28
6) 휴양·관광객 대상 경제소득 희망	3.40	1.20
7) 자연환경보호를 위해 관광객 수 제한	2.47	1.21

표 12. 관광업종사유무에 따른 개발 및 이용의견 비교

항목	Mean		t값
	종사자 (N=54)	비종사자 (N=164)	
추가개발 필요	3.94	3.57	3.078*
더 이상의 개발은 자연환경파괴	2.68	3.35	11.230***
관광객대상 경제소득희망	3.74	3.29	5.932**
자연환경보호를 위한 관광객수 제한	2.16	2.57	4.692**

유의수준 : * 0.1%, ** 0.05%, *** 0.01%이상

개발도입”, “울릉도 휴양지 추가개발”, “휴양·관광객 대상 경제소득 희망” 등 자연환경훼손을 최소화 할 수 있는 휴양개발과 더불어 경제적 발전을 도모하는 방향으로 추진되어야 할 것으로 판단된다(표 10).

지역주민들은 휴양이용과 자연환경훼손을 같이 인식하고 있다. 이는 고립성이 강한 도서지역에

서도 휴양이용으로 인한 경제적 소득을 중요하게 생각하면서도 개발로 인한 자연환경훼손은 최대한 적게 하는 자연친화적 이용으로 여겨진다.

〈표 11〉에서 보는 바와 같이 관광업 종사유무에 따른 차이가 나타났다. 관광업 종사자는 경제적 소득에 영향을 미치는 “추가개발 필요”, “관광객대상 경제소득희망”등을 선호하고 있다, 반

면 비종사자들은 “더 이상의 개발은 자연환경 파괴”, “자연환경보호를 위한 휴양·관광객수 제한” 등 관광업 종사자와 비종사자간의 인식 차이가 있다. 관광업 종사자는 휴양·관광개발을 중시하지만 비종사자는 울릉도의 자연환경 보전을 중시하는 지역주민간의 이해 충돌 우려가 상존하고 있다. 울릉도 휴양개발에 있어서 자연환경자원을 보전하면서 지역발전과 조화를 이루는 대책이 필요하다.

IV. 결 론

본 연구는 고립성이 강한 도서지역인 울릉도에 거주하는 지역주민들을 대상으로 휴양이용영향에 대한 지각을 분석하고, 울릉도 관광개발의 발전방안에 대하여 제시하였다.

울릉도 지역주민의 휴양이용영향지각의 특징은 다음과 같이 3가지를 들 수 있다.

첫째로, 울릉도 지역주민의 인구통계학적 특징은 청장년층을 이루며 비교적 고졸이상의 고학력층으로 나타났으나, 낮은 소득수준을 보이고 있어 휴양이용의 경제적 영향은 낮았다.

둘째로, 휴양이용영향지각은 주민일자리 창출, 지역투자확대 및 산업변화, 소득수준 향상, 주거공간 개선, 생활편리 등 긍정적 경제적 영향 및 환경적 영향에 대한 지각은 낮았고, 관광개발에 따른 쓰레기, 오염증가 등의 부정적 환경적 영향에 대한 지각이 크게 나타났다.

셋째로, 인구통계학적 특성에서 여성, 40대 계층, 고졸이상은 부정적 환경적 영향을 크게 지각하였고, 소득 수준이 낮을 수록 경제적 영향은 부정적 지각이 크고 환경적 영향은 긍정적 지각이 낮게 나타났다.

본 연구를 통하여 고립성이 강한 도서지역인 울릉도의 휴양이용영향 지각차이를 규명하고자 시도하였다. 하지만, 울릉도를 국한하여 고립성이 강한 도서지역의 전체상을 파악하기는 부족한 점이 있지만 현재상태를 보았을 때 지역주민들은 경제적, 환경적 영향의 열악성과 환경적 훼손의 영향을 크게 지각하고 있다.

향후 연구에서는 세 가지의 검토가 필요하다. 우선, 지역주민과 휴양객 등이 참여하는 산림자원을 비롯한 자연자원의 조사, 이용실태, 활용계획, 보전방안 등에 대한 지속적인 교육활동과 모니터링을 위한 협의기구를 마련할 필요가 있고, 두 번째는 도서지역의 특성을 살린 생활체험, 산림생태체험, 문화와 자연사 등 생태관광프로그램의 계획과 운영을 구체화하고, 마지막으로는 경제적, 환경적, 사회·문화적 영향의 정량적 평가 기법을 모색하는 등 후속연구가 필요하다.

인용문헌

1. 강미희. 1998. 설악산 국립공원 지역주민의 관광영향 지각. 한국임학회지 87(4):620-630.
2. 송형섭. 1999. 지역주민의 자연환경태도 수준이 휴양림 개발 지각에 미치는 영향. 한국임학회지 88(2):205-212.
3. 울릉군청 홈페이지(<http://www.ulleung.go.kr>)
4. Allen, L.R., H.R. Hafoer, P.T. Jong, and R.R. Perdue. 1993. Rural residents' attitudes toward recreation and tourism development. Journal of Travel Research, 31(4):27-33.
5. Belisle, F.J. and D. Hoy. 1980. The Perceived Impact of Tourism by Residents: A Case Study in Santa Marta, Colombia. Annals of Tourism Research 7(1):83-101
6. Brougham, J.E. and R.W. Butler. 1981. A

- Segmentation Analysis of Resident Attitudes to Social Impact of Tourism. *Annals of Tourism Research* 7(4):569-590.
7. Gramling R. and W. R. Freundenburg, 1992. Opportunity-threat, development, and adaptation: toward a comprehensive framework for social impact assessment. *Rural Sociology* 57(2): 216-234.
 8. Haralambopoulos, Nicholas and Abraham Pizam, 1996. Perceived Impacts of Tourism: the Case of Samos. *Annals of Tourism Research* 23(3): 503-526.
 9. Kang, Young-soon, Long Patrick L., and Richard R. Perdue. 1996. Resident Attitudes Toward Legal Gambling. *Annals of Tourism Research* 23(1):71-85.
 10. King, B., Abraham Pizam, and A. Milman, 1993. The Social Impacts of Tourism on Nadi, Fiji as Perceived by Its Residents. *Annals of Tourism Research* 20:650-665.
 11. Lankford, Samuel V. and Dennis Howard. 1994. Developing a Tourism Impact Attitude Scale. *Annals of Tourism Research* 21: 121-139.
 12. Lindberg K. and R. L. Johnson, 1997. Modeling resident attitudes toward tourism. *Annals of Tourism Research* 24(2):402-424.
 13. Liu, Juanita C. and Turgut Var. 1986. Resident Attitudes Toward Tourism Impacts in Hawaii. *Annals of Tourism Research* 13:193-214.
 14. Murphy, Peter E. 1981. Community Attitude to Tourism: A Comparative Analysis. *Tourism Management* 2(3):189-195.
 15. Wall, Geoffrey. 1996. Perspectives on Tourism in Selected Balinese Villages. *Annals of Tourism Research* 23(1):123-137.