

농촌리더의 특성 및 리더십역할수행 분석

박은식 · 이채식* · 고정숙 · 황대용

연구원, 박사후연구원* · 농업과학기술원 농촌자원개발연구소

A Study on Characteristics and Leadership Performance of Rural Leaders

Eun Shik Park · Chae Shik Lee* · Jeong Sook Ko · Dae Yong Hwang

Researcher, * Post-Doc., Rural Resource Development Institute

Summary

The objectives of this study were to analyze characteristics and role performances of rural leaders and to verify leadership difficulties in organizing rural society. The data were collected from 273 rural leaders selected by stratified random sampling, and the SPSSWIN 10 was used for analyzing data. The major findings of this study were as follows;

1) Leadership role performances of rural leaders were higher than the average scores of non-leaders. 2) Men's leadership role performances were higher than women's except in facilitator role. 3) Leaders in city/county level were more successful in doing leadership performances than community level leaders. 4) Rural leaders were seeking other leaders for discussing problems in leadership. 5) The most difficulties of rural leaders were unconcerns and disinterest of rural people for community development.

Key Words : Rural Leader, Leadership Role, Leadership Performance

I. 서 론

국제화·개방화에 따른 농촌사회의 내적 위기관리능력 제고와 지속가능한 개발을 위해 마을 리더 및 인적자원 활용에 대한 연구가 지속적으로 이루어질 필요가 있다. 지속적인 농업·농촌 인력 감소와 지역공동체의 위축 속에서 혁신적이며 전문적 사고를 가지고 이를 적극적으로 수용·전파할 수 있는 지도자의 역할이 매우 중요하다.

농촌지역사회의 지속적인 발전은 정부의 적극적 정책적 지원 및 관련 기관의 협조, 도시민의 지지 등 우호적 외부 환경과 농촌주민의 참여, 농촌지도자의 지도력 등 내적요인의 유기적 결합을 통해 가능하다. 특히 이러한 요건 중에

서 농촌지도자의 지도력과 역할수행은 농촌개발의 핵심적인 변인이다(이정용, 1990). 농촌리더는 농촌에서 주민들과 함께 생활하는 한편 지역사회개발사업의 추진에 있어 지역주민들의 공통적 욕구의 발견과 조직하는 과정에서부터 마을주민 공동 목표의 실현에 이르는 모든 과정에 걸쳐서 지역사회의 구심으로서 역할을 수행하고 있다.

농촌발전에 있어 리더 및 리더십의 중요성은 이미 1970년대 이후 새마을운동 전개와 새로운 농업기술의 보급 측면에서 강조되어 왔다. 지금까지 수행된 농촌리더십에 대한 연구들은 대부분 이러한 시기에 이루어졌다(강진주, 1974; 강갑주, 1988; 김부춘, 1970; 이정용, 1986; 왕인근, 1982). 이들 연구들은 농촌지도자의 특성을 실

증적으로 분석하거나 농촌지도자의 역할을 유형함을 통해 농촌개발에 있어 리더의 중요성을 부각시켰다. 그러나 산업화·도시화에 따른 국가경제에 있어 농업의 중요성이 감소하고 농촌에 대한 사회적 관심이 낮아지면서 농촌사회 및 농촌리더에 대한 연구들도 현저하게 줄어들었다.

최근 농촌사회의 절대인구 감소에 따른 위기감과 농촌·농업에 대한 사회적 인식이 변화하고 농촌사회의 유지 및 발전에 대한 여러 정책들이 추진되면서 농촌리더의 중요성과 그 역할에 대한 관심이 높아지고 있다(정기환·허장, 2002; 유정규, 2002 등). 농촌리더를 중심으로 한 성공적 농촌개발을 이루기 위해 무엇보다 사회적 여건의 변화를 고려한 농촌리더의 역할에 대한 유형화와 실제적인 역할수행에 대한 연구가 수행될 필요가 있을 것이다. 따라서 본 연구에서는 농촌리더의 리더십 역할에 대한 유형화와 실제적인 역할수행에 대한 연구가 수행될 필요가 있을 것이다. 따라서 본 연구에서는 농촌리더의 리더십 역할에 대한 유형화와 실제적인 역할수행에 대한 연구가 수행될 필요가 있을 것이다. 따라서 본 연구에서는 농촌리더의 리더십 역할에 대한 유형화와 실제적인 역할수행에 대한 연구가 수행될 필요가 있을 것이다.

II. 선행연구 고찰

리더십의 논의에서 리더란 누구인가?는 가장 기본적인 출발점이 된다. 리더 혹은 리더십은 학자들의 관점에 따라 다양하게 정의되어질 수 있는데, 대체로 리더는 “주어진 상황속에서 목표달성을 위해 다른 사람에게서 받는 영향력보다 더 적극적으로 다른 사람에게 영향력을 행사하는 사람”이라고 정의될 수 있다(Krech et al, 1963; Shaw, 1971; 김진군, 1985).

농촌에서 지역사회 주민이 추구하는 목표달성을 위해 적극적으로 영향을 행사하는 농촌리더는 다양한 역할을 수행하게 된다. Donald는 집단의 공동목표 달성을 위해 지도자의 기본적인 기능으로 ① 집단구성원과 함께 집단목표를 수립하고, ② 집단의 목표에 도달하도록 조력하며, ③ 집단 구성원들이 서로 타협을 하도록 도와주며, ④ 집단구성원을 집단에 적응시키며, ⑤ 집단

구성원의 권익을 보호하는 등의 5가지를 제시하였다. Ross와 Hendry(1958)는 지도자의 기능으로 8가지를 제시하였는데, ① 집단구성원들이 서로 협력하고 노력할 수 있도록 응집력을 높이고, ② 집단구성원들이 만족감을 가지고 통합된 행동을 할 수 있도록 유쾌감을 조성해야 하며, ③ 집단이 지향하는 차원을 파악 그에 맞도록 집단의 특성을 개선해야 하며, ④ 집단구성원들이 목표달성을 위한 과업을 능률적으로 수행할 수 있도록 기술적인 뒷받침을 해 줄 수 있어야 하며, ⑤ 집단이 당면하고 있는 문제와 과업에 대한 분석능력 또한 그 과업을 처리하는 방법 및 과정에 대한 통찰력과 분석능력을 발휘하여야 하고, ⑥ 집단의 목표와 지향하여야 할 방향을 뚜렷이 알고 협력하도록 상호간의 사결정이 활발히 되도록 체제를 확립하여야 하고, ⑦ 집단구성원들이 집단내외와의 활동에 있어 효율적으로 기능을 발휘할 수 있도록 지도 체계를 마련하여 집단구조를 확립하며, ⑧ 지도자는 사업을 구상하거나 또는 부여된 과업을 수행해 감에 있어 주도성을 가지고 신념을 실천해 나가도록 하는 등이었다.

이정용(1986)은 지도자의 기능을 ① 공통목구의 발견과 상황파악, ② 사업계획의 수립과 실시, 평가, 그리고 사후관리, ③ 자원동원 및 지원기관과의 협력관계, ④ 주민의 조직, 선도, ⑤ 개발의욕의 개발과 동기부여, ⑥ 국가개발체제에서의 역할 등 6가지 유형으로 제시하였다.

오무근(1987)은 기술보급자, 정보전달자, 교육자 등의 역할영역은 서로 유사한 개념으로 중복된다고 지적하였다 또한 기술과 교육은 공무원이 담당하고, 정보전달은 각종 대중매체와 전화 등을 통해 농촌리더가 담당하는 정보전달은 역할은 비중이 그리 크지 않다고 높지않다고 한국 농촌리더들의 역할과는 관계가 적거나 덜 중요하므로 이들 유사한 역할을 통합하여 ① 계획자, ② 집행자, ② 조정자, ③ 상담자 등 4개의 역할로 구분하였다.

박태식(1974), 김대환(1972), 長町(1983)은 지도자의 기능을 ① 상황판단, ② 집단통일유지,

〈표 1〉 리더의 역할 및 기능

연구자	농촌리더의 역할 및 기능
Donald(1977)	①계획자, ②수행자, ③조정자, ④정보전달자, ⑤기술보급자
Krech(1963)	①사업총괄자, ②계획자, ③설계자, ④전문가, ⑤집단대표, ⑥조정자, ⑦평가자, ⑧중재자, ⑨시범자 등 9개 역할을 제시하였다.
정린경(1981)	①계획자, ②조정자, ③선도자, ④교육자, ⑤관리자
황인정(1997)	①계획자, ②집행자, ③조정자, ④교육자, ⑤기술보급자
김진균(1985)	①선도시범자, ②영농지도자, ③농민상담가, ④조직육성자, ⑤지도보조자, ⑥건의대변자, ⑦지도홍보자, ⑧농민유대자, ⑨부락개발자, ⑩조사연구자
안병만(1983)	①결정자, ②상담자
오무근(1987)	①계획자, ②집행자, ③조정자, ④상담자
황영모, 소순열(2004)	①계획자, ②수행자, ③조정자, ④정보전달자, ⑤기술보급자
왕인근(1982)	①청소년지도자, ②조직지도자, ③농민훈련가, ④정보전달자, ⑤기술보급자, ⑥생활개선가, ⑦기타역할

③ 집단목표달성 등 3가지 영역으로 구분하였다. Krech et al.(1963)은 지도자의 기능을 주기능과 부기능을 구분하여 주기능으로 ① 사업의 총괄, ② 사업의 계획, ③ 시책의 수립, ④ 전문적지식 및 기술의 제공, ⑤ 집단의 대표, ⑥ 집단내부관계의 조망, ⑦ 집단성원의 행동에 대한 보상 및 억제, ⑧ 집단내 갈등의 중재, ⑨ 시범 등 9개 역할을 제시하였다.

Barnard(1946)은 ① 목표의 설정, ② 방법의 구상, ③ 행동의 제시, ④ 조화된 노력의 인도 등 4개로 나누었고, Davis(1966)은 ① 조직활동에 대한 계획, ② 조직화, ③ 정리 등 3개로 하였다. Katz와 Kahn(1966)은 ① 시책의 형성을 통한 변화의 시도, ② 상황의 파악, ③ 조직의 활용 및 운영과 관계되는 행정으로 역할구분하였다. Bass(1981)는 행동의 측면을 강조한 지도자의 기능으로서 ① 목표의 설정과 방향의 제시, ② 목표달성을 위한 방법의 제공, ③ 집단구조의 개선과 유지, ④ 집단의 행동과 상호작용의 증진, ⑤ 집단응집력과 성원의 만족유지, ⑥ 집단과업조성의 촉진 등 6개역할 영역을 들었다.

새마을영농기술자 중앙회(1982)에서는 농촌지도장의 역할수행과 관련하여 단체의 역할규정을 통해 ① 과학영농과 생활향상을 위한 선도시범 활동, ② 농업기술연찬회 및 농업교육행사, ③ 농촌청소년 육성사업, ④ 신품종 종자보급, ⑤ 영농기술 개발 및 영농경쟁개선에 관한 연구조사, ⑥ 농업관계 도서 및 홍보물 출간보급, ⑦ 회원 상호간 정보교환 및 친목도모, ⑧ 각종 시범단지 조성, ⑨ 농산물 시장조사 및 수매지도, ⑩ 과학영농 기자재 보급 등 10개로 제시하였다. 농촌진흥청(1984)에서는 ① 시범영농활동, ② 각종 시범포 및 단지운영, ③ 시범적인 독농가 농장 운영, ④ 시군 영농지도계획 수립, ⑤ 농촌지도원의 지도과제 사전협의, ⑥ 새마을청소년회(현4-H회) 등 학습조직체 육성, ⑦ 각종 영농교육시 영농사례 발표, ⑧ 영농의 문제점 해결 및 건의 등으로 세분화하였다.

왕인근(1982)은 농촌리더의 역할을 그 방법과 분야로 나누어 조사하였다. 방법에서는 ① 전시포 운영, ② 집회, 연찬회, ③ 선진지견학, ④ 외부인사 초청, ⑤ 간담회, 오락회, ⑥ 농민개별접

축 등으로 하였으며, 분야에서는 ① 과학적 영농기술의 보급, ② 생활기술 향상, ③ 청소년 지도, ④ 자조조직체 지도, ⑤ 지역농민훈련, ⑥ 정보교환, 친밀집회, ⑦ 기타 등 7개 영역으로 제시하였다.

김진균(1985)은 농촌리더의 역할을 개인적 차원, 협력지도적 차원, 중개적 차원, 기타 등 4가지 차원으로 나누어 제시하고 있는데, 개인적 차원에는 ① 새 영농기술의 선도시용 및 시범적 영농(선도시범역할), 농촌지도공무원과의 협력지도적 차원은 ② 대농민영농기술지도(영농지도역할), ③ 대농민신상문제 상담(농민상담역할), ④ 농민조직체 육성(조직육성역할), ⑤ 농촌지도공무원지도활동 보조(지도보조역할), 농민-농촌지도기관간의 중개적 차원으로는 ⑥ 농촌문제대변 및 건의(건의대변역할), ⑦ 농촌지도사업홍보(지도홍보역할), ⑧ 농민유대강화(농민유대역할), 기타차원에는 ⑨ 부락자조개발사업 육성지도(부락개발역할), ⑩ 지도자 자체능력 향상을 위한 조사, 연구(조사연구역할) 등 10개 역할영역을 포괄적으로 제시하였다.

지역사회개발차원에서 지도자의 역할을 분석한 정린경(1981)은 지도자의 역할로 ① 사업계획의 작성(계획가로서의 역할), ② 이해와 갈등의 조정(조정자로서의 역할), ③ 지역개발사업의 선도적 활동(선도자로서의 역할), ④ 정보의 전달 및 지도(교육가로서의 역할), ⑤ 지역개발사업의 사후관리(관리자로서의 역할) 등 5가지 역할로 구분하였다. 한편 정지웅 등(1983)은 ① 요구의 창조와 조정, ② 참여동기의 발휘, ③ 해결방법의 제시와 시범적 실시, ④ 자원의 동원과 활용 등으로 구분하였다. 문병린 등(1983)은 ① 주민의 욕구발현과 통일, ② 사업계획 수립과 조직, ③ 주민의 자극과 기술보급, ④ 자원의 활용 등으로 나누었다

이상의 선행연구들을 종합한 후 연구자는 농촌현장에서 활동하는 지도자 및 농촌개발전문가와 면담을 통해 변화된 농촌사회에서 실제적인 농촌리더의 역할을 규명하고자 하였다. 이러한 결과 본 연구에서는 농촌사회의 변화를

고려한 농촌리더의 역할을 ① 변화촉진자: 주민을 참여시키고 주민들간의 모임을 활성화시켜 변화를 촉진시키는 역할, ② 의사소통자: 효과적인 의사소통 및 자기와 다른 사람을 이해하는 역할, ③ 혁신자: 변화를 유도하고 혁신하고, 창조적인 사호를 하는 역할, ④ 협상가: 마을의 주요한 일에 대하여 협상력을 갖는 권력관계를 만들어 권력을 유지하고 협상을 중간에서 대리하는 역할, ⑤ 창출자: 마을의 새로운 소득원을 창출하기 위한 역할, ⑥ 조직가: 마을 목표와 비전을 제시하고, 주민을 조직화하는 역할, ⑦ 관리자: 마을의 여러 가지 기능을 조정하고, 새로운 사업을 구상하며 관리/조정하는 역할, ⑧ 점검자: 마을주민들이나 마을조직이 함께 하는 사업수행 과정을 점검하는 역할 등 8가지형태로 유형화하였다.

III. 연구 방법

1. 조사대상자 및 자료수집

본 연구의 조사대상은 시군단위 농촌개발사업으로 녹색체험마을 및 전통테마사업이 활발하게 추진중인 71개 마을과 농촌개발사업의 참여가 낮은 20개 일반마을을 포함한 91개 마을이었다. 일반마을의 선정은 71개 시군의 생활지도사들에게 정부에서 추진하는 각종 농촌개발사업에 대한 참여와 추진실적이 낮은 마을을 추천받아 선정하였다. 자료수집을 위해 각 마을을 대상으로 공식적 마을리더의 역할을 수행하는 3명과 일반주민인 3명을 무작위로 선정하였다.

수정된 설문지는 농촌지도자 30명을 대상으로 한 예비조사를 실시하였다. 본조사기간은 2004년 10월 27일부터 11월 2일까지 7일에 걸쳐 이루어졌다. 자료수집은 71개 시군의 생활지도사의 협조와 해당지역의 생활개선회원들이 농촌리더 및 일반주민을 직접 방문하여 작성하였다. 설문조사전 연구원이 직접 방문하거나 전화를 통해 조사원들에게 설문내용 및 설문작성시 주의사항을 설명하였다. 배포된 설문지는 총

273부였으며, 모든 설문지는 회수되었다. 수집된 설문지 가운데 응답이 누락된 문항은 연구원 및 조사원이 전화를 통해 추가·보완하였다.

2. 도구 제작

농촌리더의 역할수행 및 문제발생시 협의대상 및 애로점을 분석하기 위하여 문헌 고찰 및 전문가 면담을 통하여 조사도구를 개발하였다. 변화된 농촌여건속에서 농촌개발사업을 추진하기 위한 농촌리더의 역할을 유형화하기 위하여 선행연구를 종합하는 한편 시범마을의 전·현직 지도자를 대상으로 인터뷰를 실시하였다. 이 결과 농촌리더의 역할유형을 변화촉진자, 의사소통자, 혁신자, 협상자, 창출자, 조직가, 관리자, 점검자 등 8개 역할영역으로 유형화하였다. 그리고 농촌리더의 실제적 역할수행의 실태를 파악하기 위하여 문제해결을 위한 협의대상과 지역활동에 있어 농촌리더가 느끼는 애로사항에 관한 문항을 개발하였다.

3. 자료 분석

수집된 자료는 SPSSWIN 10.0 통계프로그램을 통해 분석하였으며, 빈도 및 백분율, 교차분석 등이 적용되었다. 구체적으로 보면 농촌리더 및 일반주민의 일반적 현황을 살피기 위해 빈도 및 백분율을 적용하였으며, 농촌리더의 역량수행 및 필요, 농촌리더의 리더십교육 요구, 농촌리더의 역할수행시 갈등협의 및 애로사항을 분석하기 위하여 교차분석을 하였다.

IV. 결과분석

1. 일반적 현황

응답자의 일반적 현황을 보면 남성리더(82.4%)와 여성리더(17.6%), 연령에 있어 50대 이상(49.3%)과 40대(41.9%)가 많았다. 소득에 있어 1,500만 이상~4,000만 미만이 53.5%로 절반 이상이었고 1,500만 미만이 30.0%, 4,000만 이

<표 2> 응답자의 일반적 현황

		빈도	%			빈도	%
성별	남	225	82.4	활동규모	시군 이상	54	30.2
	여	48	17.6		읍면지역	125	69.8
	합계	273	100.0		합계	179	100.0
연령	30대	24	8.8	지도자기간	1-4	136	50.4
	40대	114	41.9		5-8	65	24.1
	50대 이상	134	49.3		9	69	25.6
	합계	272	100.0		합계	270	100.0
학력	초졸 이하	38	14.0	현직기간	2년까지	104	49.3
	중졸	79	29.2		3~5	70	33.2
	고졸 이상	154	56.8		6-	37	17.5
	합계	271	100.0		합계	211	100.0
소득	1,500만 미만	78	30.0	타지역거주여부	아니오	107	39.2
	1,500~4,000	139	53.5		예	166	60.8
	4,000만 이상	43	16.5		합계	273	100.0
	합계	260	100.0				

상이 16.5%였다. 지도자의 활동범위에 있어 읍면지역(69.8%)과 시군이상(30.2%)로 었으며 지도자로서 활동기간은 1년~4년(50.4%)로 가장 많았으며 5년~8년(24.1%), 9년 이상(25.6%)였다. 타지역 거주여부에 있어 아니오(39.2%), 예(60.8%)로 나타났다.

40대까지 농촌리더는 1년~4년사이가 60% 정도를 차지한 반면 50대 이상은 1년~4년이 41.8%로 적었고 9년 이상이 32.1%로 높았다. 고졸이상학력의 농촌리더는 1년~4년 사이가 52.3%, 중졸이하 농촌리더는 48.7%였다. 농가소득에 있어 지도자 역할수행에 있어 4,000만 이상이 농촌리더는 9년 이상이 27.9%로 다른 집단에 비해 많았다.

2. 농촌리더의 특성

1) 농촌리더의 지도자역할 수행기간

2) 농촌리더의 현직지도자기간

<표 3>와 같이, 농촌리더의 지도자 역할수행 기간은 대체로 1년~4년기간이었다. 연령에 있어

농촌리더들이 현직의 지도자로 있는 기간은 남성리더는 2년까지가 51.7%가 가장 많은 반면

<표 3> 농촌리더의 지도자 역할수행기간

		1년~4년	5년~8년	9년 이상	전 체
성 별	남	50.7%	23.8%	25.6%	100.0%
	여	48.9%	25.5%	25.5%	100.0%
연 령	40대까지	59.3%	21.5%	19.3%	100.0%
	50대 이상	41.8%	26.1%	32.1%	100.0%
학 력	중졸 이하	48.7%	26.5%	24.8%	100.0%
	고졸 이상	52.3%	21.9%	25.8%	100.0%
농가소득	1,500만 미만	53.2%	23.4%	23.4%	100.0%
	00이상~4,000만 미만	51.4%	24.6%	23.9%	100.0%
	4,000만 이상	48.8%	23.3%	27.9%	100.0%

<표 4> 농촌리더의 현직지도자기간

		2년까지	3년~5년	6년 이상	전 체
성 별	남	51.7%	30.7%	17.6%	100.0%
	여	37.1%	45.7%	17.1%	100.0%
연 령	40대까지	53.1%	31.0%	15.9%	100.0%
	50대 이상	44.9%	35.7%	19.4%	100.0%
학 력	중졸 이하	44.0%	35.7%	20.2%	100.0%
	고졸 이상	53.2%	31.7%	15.1%	100.0%
농가소득	1,500만 미만	58.6%	25.9%	15.5%	100.0%
	500만 이상~4,000만 미만	49.5%	35.2%	15.2%	100.0%
	4,000만 이상	33.3%	41.0%	25.6%	100.0%

〈표 5〉 농촌리더의 지도자 활동범위

		시군단위	읍면단위	전 체
성 별	남	32.0%	68.0%	100.0%
	여	20.7%	79.3%	100.0%
연 령	40대까지	30.3%	69.7%	100.0%
	50대 이상	30.0%	70.0%	100.0%
학 력	중졸 이하	15.9%	84.1%	100.0%
	고졸 이상	38.5%	61.5%	100.0%
농가소득	1,500만 미만	20.8%	79.2%	100.0%
	1,500만 이상~4,000만 미만	30.3%	69.7%	100.0%
	4,000만 이상	47.1%	52.9%	100.0%

여성리더는 3~5년 사이가 45.7%로 가장 많았다. 연령에 있어 2년까지가 44%~53% 정도로 가장 많았는데, 50대 이상의 농촌리더는 40대에 비해 현직지도자기간이 조금 더 길게 나타났다. 농가소득에 있어 현직지도자기간은 1,500만 미만의 농촌리더는 2년까지 58.6%로 가장 많았고 1,500만 이상~4,000만 미만은 2년까지 49.5%, 3년~5년 사이가 35.2%였다. 그러나 4,000만 이상의 농촌리더는 3년~5년 사이가 41.0%로 가장 많았고 2년까지는 33.3%였다.

3) 농촌리더의 지도자 활동범위

농촌리더의 지도자활동범위를 시군단위와 읍면단위로 구분하여 살펴보면, 여성리더의 읍면단위(79.3%)에 비해 남성리더의 읍면단위(68.0%)가 적은 반면, 시군단위활동은 남성리더가 더 많았다. 학력에 있어 중졸이하 농촌리더는 읍면단위활동이 80% 이상을 차지한 반면 고졸이상은 읍면단위는 61.5%이며 시군단위는 38.5%로 나타났다. 농가소득에 있어 1,500만 미만의 농촌리더는 읍면단위활동이 79.2%로 가장 많았으며 1,500만 이상~4,000만 미만은 69.7%인 반면 4,000만 이상은 읍면단위활동(52.9%)와 시군단위(47.1%)로 비슷한 경향을 보였다.

3. 농촌지도자의 영역별 역할수행정도

1) 변화촉진자

주민을 참여시키고 주민들간의 모임을 활성화시켜 변화를 촉진하는 주민변화촉진자로서 농촌리더의 역할수행은 남성농촌리더(3.33)에 비해 여성농촌리더(3.38)가 높았으며, 40대 이하의 농촌리더(3.31)에 비해 50대 이상의 농촌리더(3.37)로 높았다. 학력에 있어 중졸이하의 농촌리더(3.32) 보다 고졸이상 농촌리더(3.34) 보다 높았다. 이러한 성별, 연령별, 학력에 있어 집단간 차이는 통계적으로 유의하지 않았다. 활동지역에 있어 시군 이상의 활동경력의 농촌리더(3.62)로 읍면지역(3.30) 보다 높았다. 지도자기간에 있어 5~8년 경력의 농촌리더(3.47)로 가장 높았으며, 1년~4년(3.33), 9년 이상(3.25)이었으나 통계적유의성은 없었다.

2) 의사소통자

농촌리더의 의사소통자 역할수행은 이론적 평균(2.5) 보다 높았다(〈표 7〉 참고). 성별에 있어 남성(3.40)으로 여성(3.38) 보다 높았으며, 40대까지 농촌리더(3.45)가 50대 이상(3.35) 보다

〈표 6〉 변화촉진자 역할수행의 차이 검증

	구 분	N	평 균	t/F
성 별	남	225	3.33	-.417
	여	47	3.38	
연 령	40대까지	138	3.31	-.557
	50 이상	133	3.37	
학 력	중졸	117	3.32	-.152
	고졸 이상	153	3.34	
활 동 지 역	시군 이상	53	3.62	2.586**
	읍면지역	125	3.30	
지도자기간	1-4	136	3.33	1.289
	5-8	64	3.47	
	9	69	3.25	

〈표 7〉 의사소통자 역할수행의 차이 검증

	구 분	N	평 균	t/F
성 별	남	224	3.40	.164
	여	47	3.38	
연 령	40대까지	137	3.45	1.052
	50대 이상	133	3.35	
학 력	중졸 이하	116	3.29	-1.681
	고졸 이상	153	3.46	
활 동 지 역	시군 이상	53	3.72	3.092***
	읍면지역	125	3.32	
지도자기간	1년~4년	135	3.38	.504
	5년~8년	64	3.48	
	9년 이상	69	3.35	

높았으나 통계적으로 유의하지 않았다. 활동지역에 있어 시군이상에서 활동하는 농촌리더(3.72)가 읍면지역(3.32) 보다 매우 높았다. 지도자기간에 있어 5년~8년의 농촌리더(3.48)이 가장 높았고 1년~4년(3.38), 9년 이상(3.35) 순이었으나 유의하지 않았다.

3) 변화유도자

변화를 유도하여 혁신하고 창조적인 사고의

변화유도자로서 역할수행은 남성리더, 고졸이상 학력리더, 시군이상 활동리더가 높게 나타났다 (〈표 8〉 참고). 성별에 있어 여성리더(2.91)에 비해 남성리더(3.33)으로 높았으며 40대 이하의 리더(3.28)가 50이상(3.24) 보다 높았다. 학력에 있어 중졸이하(3.08)에 비해 고졸이상 리더(3.38)로 높게 나타났다. 농촌리더의 활동지역과 관련하여 시군이상의 농촌리더(3.60)으로 읍면지역(3.134) 보다 매우 높게 나타났다. 지도자 기간에 있어 5~8년 사이의 농촌리더(3.36)가 가장

〈표 8〉 변화유도자 역할수행의 차이 검증

	구 분	N	평 균	t/F
성 별	남	223	3.33	2.898**
	여	47	2.91	
연 령	40대까지	138	3.28	.352
	50대 이상	131	3.24	
학 력	중졸 이하	116	3.08	-2.729***
	고졸 이상	152	3.38	
활 동 지 역	시군 이상	52	3.60	3.170***
	읍면지역	124	3.13	
지도자기간	1년~4년	135	3.29	1.930
	5년~8년	64	3.36	
	9년 이상	68	3.07	

높았고 1년~4년(3.29), 9년 이상(3.07)이었으나 통계적으로 유의하지 않았다.

4) 협상자

다음의 〈표 9〉에서 나타났듯이, 남성농촌리더의 협상자역할수행(3.29)이; 여성농촌리더(3.11)에 비해 높았으며, 40대까지의 농촌리더(3.34)가

50대 이상의 농촌리더(3.18)에 비해 높게 나타났다. 통계적으로 유의하지 않았다. 활동지역에 있어 시군 이상의 활동을 하는 농촌리더(3.54)가 읍면지역(3.22) 보다 높았다. 지도가 기간에 있어 1년~4년의 농촌리더(3.34)와 5년~8년의 농촌리더(3.30)가 9년 이상(3.10) 보다 역할수행이 높았다.

〈표 9〉 협상자 역할수행의 차이 검증

	구 분	N	평 균	t/F
성 별	남	225	3.29	1.326
	여	46	3.11	
연 령	40대까지	137	3.34	1.552
	50대 이상	133	3.18	
학 력	중졸까지	117	3.20	-1.005
	고졸 이상	152	3.30	
활 동 지 역	시군 이상	52	3.54	2.276**
	읍면지역	125	3.22	
지도자기간	1년~4년	136	3.34	1.795
	5년~8년	63	3.30	
	9년 이상	69	3.10	

5) 창출자

〈표 10〉에서 제시된 바와같이, 농촌리더의 창출자 역할 수행정도를 보면 이론적 평균(3.5) 보다는 높게 나타났다. 성별에 있어 남성농촌리더(3.46)가 여성농촌리더(3.13)에 비해 높았으며, 40대까지 농촌리더(3.58)가 50 이상(3.23) 보다 높았다. 학력에 있어 중졸까지 농촌리더(3.15)가 고졸이상(3.59) 보다 창출자로서 역할수행이 높았다. 활동지역에 있어 시군 이상에서 활동하는 농촌리더(3.91)들이 읍면지역(3.35) 보다 높았다.

지도자기간에 있어 5년~8년(3.44)와 1년~4년(3.43)의 농촌리더가 9년 이상(3.32)의 농촌리더에 비해 창출자 역할수행이 높았으나 통계적 유의는 없었다.

6) 조직가

조직가로서 농촌리더의 역할수행정도를 보면 40대까지의 젊은리더, 고졸이상의 고학력리더, 시군이상의 광역활동 리더가 높았다(〈표 11〉참고). 연령에 있어 40대까지 농촌리더(3.56)가

〈표 10〉 창출자 역할수행의 차이 검증

	구 분	N	평 균	t/F
성 별	남	225	3.46	2.114
	여	46	3.13	
연 령	40대까지	138	3.58	2.949***
	50대 이상	132	3.23	
학 력	중졸까지	116	3.15	-3.829***
	고졸 이상	153	3.59	
활 동 지 역	시군 이상	53	3.91	3.545***
	읍면지역	124	3.35	
지도자기간	1년~4년	136	3.43	.348
	5년~8년	63	3.44	
	9년 이상	69	3.32	

〈표 11〉 조직가 역할수행의 차이 검증

	구 분	N	평 균	t/F
성 별	남	225	3.47	1.405
	여	45	3.27	
연 령	40대까지	136	3.56	2.246**
	50대 이상	133	3.32	
학 력	중졸	116	3.27	-2.629***
	고졸 이상	152	3.55	
활 동 지 역	시군 이상	53	3.85	3.465***
	읍면지역	124	3.37	
지도자기간	1년~4년	136	3.43	.654
	5년~8년	64	3.53	
	9년 이상	68	3.35	

50대 이상(3.32) 보다 높았으며, 중졸까지 학력의 농촌리더(3.27)에 비해 고졸이상의 농촌리더(3.55)의 역할수행이 높았다. 활동지역에 있어 시군 이상의 활동을 하는 농촌리더(3.85)가 읍면지역(3.37)보다 매우 높게 나타났다. 지도자기간에 있어 5~8년 사이의 농촌리더의 조직가 역할수행(3.53)이 가장 높았으며 1년~4년(3.43), 9년이상(3.35)로 나타났다으나 통계적 유의성은 없었다.

7) 조정자

농촌리더의 조정자역할수행정도를 보면, 남성리더(3.50)가 여성리더(3.11)에 비해 높았으며, 연령에 있어 40대까지 농촌리더(3.55)가 50대이상(3.30) 보다 높았다. 또한 중졸이상학력의 농촌리더(3.77)가 고졸이상(3.36) 보다 조정자역할이 높았다. 농촌리더의 활동지역에 있어 시군이상단위에서 활동하는 농촌리더(3.77)가 읍면지역(3.36)보다 높았다. 지도자기간에 있어 5년~8년 경력의 농촌리더(3.52)가 조정자역할 정도가 가장 높고 1년~4년경력(3.46), 9년 이상(3.25) 순으로 나타났다으나 통계적으로 유의하지 않았다.

8) 점검자

〈표 13〉에 제시되었듯이, 농촌리더의 점검자 역할의 차이를 보면 남성리더가 여성리더에 비해, 40대까지의 농촌리더가 50대 이상의 농촌리더에 비해, 중졸에 비해 고졸이상의 농촌리더가 높게 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았다. 농촌리더의 활동지역에 있어 시군 이상의 광역단위에서 활동하는 농촌리더(3.72)가 읍면지역(3.37)에 비해 점검자 역할수행이 높은 것으로 나타났다.

4. 지도자의 협의대상

농촌리더의 역할수행에 관한 문제발생시 주로 협의하는 대상은 다른 마을지도자(44.0%)와 마을주민(32.5%) 이었으며, 읍면이나 농업기술센터등의 관련 공무원(14.6%)나 대학교수나 컨설팅전문가 등의 외부전문가(9.0%)는 낮게 나타났다(〈표 14〉 참고). 여성농촌리더는 협의대상으로 다른 지도자(50.0%)로 가장 많았고 마을주민(29.2%)인 반면 남성농촌리더는 다른 지도자(42.6%), 마을주민(33.6%)로 남성농촌리더가 상대적으로 마을주민들과 협의하는 비율이 높았

〈표 12〉 조정자 역할수행의 차이 검증

	구 분	N	평 균	t/F
성 별	남	224	3.50	2.692**
	여	47	3.11	
연 령	40대까지	137	3.55	2.304**
	50대이상	133	3.30	
학 력	중졸까지	53	3.77	-1.845*
	고졸이상	124	3.36	
활 동 지 역	시군이상	53	3.77	2.882***
	읍면지역	124	3.36	
지도자기간	1년~4년	136	3.46	1.811
	5년~8년	63	3.52	
	9년이상	69	3.25	

<표 13> 점검자 역할수행의 차이 검증

	구 분	N	평 균	t/F
성 별	남	225	3.44	1.556
	여	47	3.23	
연 령	40대까지	138	3.49	1.652
	50대 이상	133	3.32	
학 력	중졸까지	117	3.33	-1.201
	고졸 이상	153	3.46	
활 동 지 역	시군 이상	53	3.72	2.559**
	읍면지역	125	3.37	
활 동 기 간	1년~4년	136	3.39	2.375
	5년~8년	64	3.58	
	9년 이상	69	3.26	

<표 14> 역할수행관련 문제발생시 농촌리더의 협의대상

		마을주민	다른 지도자	관련공무원	외부전문가	전 체
전 체		32.5%	44.0%	14.6%	9.0%	100.0%
성 별	남	33.6%	42.6%	13.9%	9.9%	100.0%
	여	29.2%	50.0%	16.7%	4.2%	100.0%
연령그룹	40대까지	30.1%	43.4%	15.4%	11.0%	100.0%
	50 이상	35.8%	44.0%	13.4%	6.7%	100.0%
학 력	중졸	35.0%	47.9%	12.8%	4.3%	100.0%
	고졸이상	30.9%	40.8%	15.8%	12.5%	100.0%
농가소득	1,500만 미만	35.9%	47.4%	12.8%	3.8%	100.0%
	1,500~4,000	34.1%	43.5%	15.2%	7.2%	100.0%
	4,000만 이상	25.6%	39.5%	16.3%	18.6%	100.0%
지 도 자 기 간	1년~4년	31.1%	50.4%	10.4%	8.1%	100.0%
	5년~8년	28.1%	46.9%	18.8%	6.3%	100.0%
	9년 이상	39.1%	29.0%	18.8%	13.0%	100.0%
지 도 자 활 동 범 위	시군 이상	33.3%	24.1%	25.9%	16.7%	100.0%
	읍면지역	32.3%	45.2%	16.1%	6.5%	100.0%
지 도 자 현 직 기 간	2년까지	33.0%	43.7%	14.6%	8.7%	100.0%
	3년~5년	30.0%	38.6%	18.6%	12.9%	100.0%
	6년 이상	37.8%	32.4%	21.6%	8.1%	100.0%

다. 학력에 있어 다른 지도자가 많았으며, 마을 주민을 협의대상으로 함에 있어 중졸이하(35.0%)에 비해 고졸이상(35.9%)이 많았다. 지도자기간에 있어 1년~4년과 4년~8년의 농촌리더의 절반정도는 다른 지도자와 협의하는 반면 9년 이상의 경력의 농촌리더는 마을주민(39.1%)이 가장 많았다. 지도자의 활동범위에 있어서 읍면에서 활동하는 농촌리더는 다른 지도자(45.2%)가 가장 많았으며 시군 이상의 광역단위에서 활동하는 농촌리더는 다른 지도자(24.1%) 보다 마을주민(33.3%)과 협의하는 경우가 많았다. 지도자현직기간별로 보면 2년까지 경력의 농촌리더는 다른 지도자(43.7%)가 가장 많았으며, 6년 이상의 지도자는 마을주민(37.8%)이 가장 많았다.

5. 농촌리더의 애로사항

〈표 15〉에서 제시된 바와 같이, 농촌리더는 지역주민의 관심 및 호응부족(49.5%)로 가장 많았으며, 행정기관의 이해 및 협조부족(18.0%)와 지역사회내 관련단체의 대립 및 갈등(18.6%) 순으로 나타났다. 성별에 있어 여성농촌리더는 지역주민의 관심 및 호응부족이 60% 정도를 차지하고 있었으며, 남성농촌리더 또한 절반정도(48.1%)를 나타내었다. 연령에 있어서도 지역주민의 관심 및 호응부족이 가장 높았으며 40대까지의 농촌리더는 지역사회내 관련단체의 대립 및 갈등(23.7%)이었다. 농가소득의 차이에 상관없이 농촌리더는 지역주민의 관심 및 호응부족이 높았으나, 행정기관의 이해 및 협조부족

〈표 15〉 농촌리더의 애로사항

		행정기관 이해/협조	지역사회 단체갈등	지역주민 관심부족	지역리더 전문성부족	전 체
전 체		18.0%	18.6%	49.5%	13.9%	100.0%
성 별	남	20.5%	19.0%	48.1%	12.4%	100.0%
	여	11.9%	14.3%	59.5%	14.3%	100.0%
연 령	40대까지	17.8%	23.7%	48.1%	10.4%	100.0%
	50 이상	20.7%	12.1%	51.7%	15.5%	100.0%
학 력	중졸	13.8%	16.5%	52.3%	17.4%	100.0%
	고졸 이상	23.2%	19.7%	47.9%	9.2%	100.0%
농가소득	1,500만 미만	18.1%	9.7%	56.9%	15.3%	100.0%
	1,500~4,000	16.5%	20.5%	48.8%	14.2%	100.0%
	4,000만 이상	30.0%	22.5%	42.5%	5.0%	100.0%
지 도 자 기 간	1년~4년	21.1%	18.8%	47.7%	12.5%	100.0%
	5년~8년	20.3%	18.6%	52.5%	8.5%	100.0%
	9년 이상	12.9%	16.1%	54.8%	16.1%	100.0%
지 도 자 활 동영역	시군이상	20.8%	18.8%	43.8%	16.7%	100.0%
	읍면지역	17.1%	18.8%	50.4%	13.7%	100.0%
지 도 자 현 직기간	2년까지	15.5%	21.6%	48.5%	14.4%	100.0%
	3년~5년	21.3%	16.4%	50.8%	11.5%	100.0%
	6년 이상	19.4%	13.9%	50.0%	16.7%	100.0%

에 있어 소득이 1,500만 미만인 농촌리더(18.1%)에 비해 4,000만 이상의 고소득의 농촌리더(30.0%)들이 어려움을 느끼고 있었다. 또한 지도자기간에 있어 9년 이상의 경력의 농촌리더(12.9%)에 비해 1년~4년 경력의 농촌리더(21.1%)가 행정기관의 이해 및 협조부족을 애로사항으로 제시하였다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 변화된 농촌사회에서 농촌리더의 특성 및 리더십역할수행과 리더십실천과정에서 발생하는 문제를 해결하기 위한 협의대상 및 애로사항을 파악하고자 하였다. 연구수행을 통해 밝혀진 주요 연구결과를 종합하여 다음과 같은 결론과 제언을 하고자 한다.

첫째, 농촌리더의 리더십역할수행에 있어 남성농촌리더들이 여성농촌리더에 비해 높은 수준의 역할수행을 하는 것으로 나타났다. 남성리더는 의사소통자, 변화유도자, 협상자, 창출자, 조정자, 조직가, 점검자의 역할에서 여성보다 높게 나타났으며, 여성농촌리더는 변화촉진자로서 역할수행이 높았다.

둘째, 시군단위에서 활동하는 농촌리더들이 읍면단위의 농촌리더에 비해 높은 수준의 역할수행을 나타내었다. 시군단위에서 활동하는 리더들은 여성보다는 남성이 많았으며, 고졸이상의 학력을 가진 리더와 4,000만원 이상의 소득을 올린 리더들이었다. 특히 시군단위 리더들은 리더십역할수행에 있어 의사소통자, 창출자, 조직가로서의 역할에 뛰어난 능력을 보이고 있었다. 이러한 결과는 안정적 기반을 가진 농촌리더들이 읍면단위의 리더경험을 바탕으로 점차 시군단위로 활동범위를 넓히게 되며, 보다 다양한 경험과 다른 지도자들과의 교류를 통해 리더십역할 수행수준이 보다 높아진 것으로 판단된다. 따라서 읍면단위의 농촌리더들이 보다 효율적으로 활동하기 위해 다양한 지원과 교육기회가 마련되어야 할 것이다.

셋째, 농촌리더는 리더십역할수행에 관한 문

제발생시 다른 마을지도자나 마을주민들과 협의하고 있었으며, 관련공무원이나 외부전문가는 적었다. 여성농촌리더와 1년~4년 사이의 지도자들이 다른 지도자와 협의하는 비율이 가장 높았으며, 9년 이상의 지도자 경력이나 현직에서 6년 이상을 맡고 있는 지도자들은 문제발생시 다른 지도자보다 마을주민들과 함께 해결방안을 협의하고 있었다. 이를 통해 지도자로서의 활동경력이 오래된 농촌리더일수록 지역사회주민중심의 농촌개발을 전개하고 있음을 보여 주고 있다.

넷째, 농촌리더가 지역사회에서 활동을 하는데 있어 애로사항으로는 지역주민의 관심 및 호응부족이 가장 많았으며, 행정기관의 이해 및 협조 부족과 지역사회 관련단체들 간의 대립 및 갈등 등이었다. 특히, 농촌리더의 활동에 있어 여성농촌리더, 농가소득이 1,500만 미만의 리더와 9년 이상의 지도자경력의 리더들이 지역주민의 관심 및 호응부족을 가장 큰 애로사항으로 느끼고 있었다. 한편 4,000만 이상의 소득을 갖는 농촌리더는 행정기관의 이해 및 협조 부족과 지역사회내 여러 단체의 대립 및 갈등에도 많은 어려움을 느끼고 있었다. 따라서, 보다 성공적인 리더십을 발휘하기 위해 지역주민의 적극적인 관심과 자발적 참여 유도를 내용으로 하는 리더십교육이 이루어질 필요가 있다. 또한 농촌활력화를 위해 지역사회의 행정기관은 농촌리더와의 애로사항을 해결하기 위한 다양한 교육기회 및 담당자와의 간담회자리를 마련하여 원활한 의사소통 및 상호협조관계를 유지할 필요가 있다.

VI. 참고 문헌

1. 김귀정. 1987. 줄포 지역사회지도자의 특성에 관한 연구. 전주대학교 대학원 석사학위논문
2. 김동건. 1984. 지역사회개발에 있어 지도자 육성방안. 충남대 행정대학원 행정연구 79-86.

3. 김세룡. 2002. 군 초급 리더육성을 위한 역량모델 구축. 고려대학교 대학원 석사학위논문
4. 김진균. 1985. 농촌지도사업에 있어서 농촌리더의 역할. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
5. 송해령, 1987. 우리나라 지역사회개발 지도자의 리더쉽에 관한 연구. 경희대학교대학원 석사학위논문
6. 오무근. 1987. 리더쉽과 농촌발전에 관한 연구. 한국의국어대학교 대학원 박사학위논문.
7. 이정용. 1987. 지역사회개발 지도자의 지도유형 실태분석, 호남대학 논문집 8(1):449-491.
8. 장정훈, 정재삼. 1999. 글로벌/지식·정보화 시대의 국내기업 HRD 담당자들의 역할과 역량에 관한 비교분석 연구. 산업교육연구 9, 131-161.
9. 정린경. 1981. 농촌지역사회개발에 있어서 지도자의 역할. 원광대학교 행정논총 1, 123-136.
10. 황영모, 소순열. 2004. 지자체의 농촌리더육성에 관한 연구 - 전북 진안군 진안사랑 환경농업대학의 사례를 중심으로. 2004년 한국농업경제학회 하계학술대회 발표문집.
11. Smith. K. L. 1980. The future leaders in extension, Journal of Extension 28(1), Retrived 2th Fe. 2005, from <http://www.joe.org/joe/1990spring/fut1.html>. (2005년 4월 4일 접수, 심사 후 수정 보완)