

# 유아의 창의적 행동특성과 어머니의 지지적 양육행동간의 관계

## The Relationship between Young Children's Creative Behaviors and Mothers' Supportive Child-Rearing Behaviors

연세대학교 아동가족전공

강사 김수연

교수 이영

Dept. of Child & Family Studies, Yonsei University

Lecturer : Kim, Suyeon

Professor : Lee, Young

### ● 목 차 ●

I. 서론  
II. 연구방법  
III. 연구결과

IV. 논의 및 결론  
참고문헌

### <Abstract>

The purpose of this study was to examine the creative behavior characteristics of 4-5 year olds and to investigate the relationship between these characteristics and the mothers' supportive child-rearing behaviors. The subjects were 125 pairs of young children and their mothers in Seoul and Gyeonggi-do. The major results of this study were as follows. First, young children were rated to show uniqueness, openness, sensitivity, playfulness, and perseverance as creative behavior characteristics by their teacher. There were no significant differences between creative behavior characteristics of boys and girls. Second, the more mother used supportive child-rearing behaviors, the higher their children's creative behavior characteristics were estimated.

**주제어(Key Words):** 창의적 행동특성(creative behavior characteristics), 지지적 양육행동(supportive child-rearing behaviors)

## 1. 서론

최근 우리 사회는 변화주도형의 리더십과 문제해결 능력, 창의성을 지닌 인재를 필요로 하고 있으며, 교육계도 이러한 요구를 충족시킬 수 있는 시스템의 변화와 발전을 도모하고 있다. 현재 시행중인 6차 유아교육과정에서는 '21세기의 세계화·정보화 시대를 주도할 자율적이고 창의적인 한국인 육성'을 교육목표로 삼고 있으며(교육인적자원부, 1998), 영재교육법 시행령과 시행세칙(교육인적 자원부, 2002)이 마련된 것도 이러한 시대적 요구를 반영한 것이라고 할 수 있다.

창의성이란, 어떤 사태에 직면했을 때, 새로운 통찰과 사고를 산출하는 과정을 거쳐서 기존의 것과 다른 아이디어나 형태, 관계 양식 및 해결방법을 산출해내는 능력으로서 모든 사람이 지니고 있는 속성의 하나라고 할 수 있다. 또한 창의성을 '새롭고 적절한 것을 생성할 수 있는 개인의 사고 능력'이라고 정의할 수도 있으며(Sternberg & Lubart, 1996). 학자들은 창의성을 파악하기 위해 과정, 산물, 또는 개인의 측면에서 접근하기도 하였다(Barron & Harrington, 1981). 그런데, 최근에는 창의성이 개인과 환경간의 상호작용의 결과이며 복합적 요인들이 창의성의 발현을 위해 수렴되어야 함을 가정하는 합류적 접근(confluence approach) 및 체계이론이 창의성 이론의 주류를 이루고 있다(Lubart & Sternberg, 1995). 이에 따라 연구자들도 창의성을 인지나 성격 특성 등 단일한 차원으로 설명하는 관점에서 점차 다원적 요소의 복합적 작용으로 이해하는 합류적 관점으로 그 이해의 폭을 넓혀가고 있다.

합류적 관점에서는 창의성을 지능, 지식, 사고유형, 성격, 동기, 환경 등의 요소들이 복합적으로 상호작용하여 발현되는 특성으로 보고 있으며, 환경은 유아의 창의성 발달과 교육뿐만 아니라 유아의 창의적 산출물을 수용하고 인식하는 정도에 지대한 영향을 미치는 요인으로 지적된다(Alexander, Parsons, & Nash, 1996). 이러한 관점에서 연구자들은 창의성 발달을 연구하기 위해서 개인의 특성뿐만 아니라 환경 요소들이 창의성 발달에 어떻게 영

향을 주고받는가를 종합적으로 고려해야 한다고 주장하고 있다(Csikszentmihalyi, 1999; Urban, 1996).

창의성에 영향을 주는 환경변인으로는 가정, 교육기관, 직장, 사회문화적 배경 등이 밝혀졌는데, 그 중에서도 가정환경은 개인의 창의성 발달에 직접적인 영향을 준다고 한다(Gardner, 1993). Csikszentmihalyi (1999)는 가정의 양육환경은 창의성을 촉진시킴에 있어 가장 중요한 요소이며, 부모는 유아의 호기심과 상상력을 갖게 하고 유아에게 지적, 문화적 자극을 제공하는 역할을 하게 된다고 주장하였다. 일부 연구자들(Csikszentmihalyi, 1988; Sternberg, 1985)은 창의적 성취를 이룬 인물이나 창의성이 요구되는 직종에 종사하는 사람들을 대상으로 회고적 인터뷰를 통해 개인의 발달사를 추적하여 창의성에 관련된 요인을 연구한 결과, 창의적 성취에 개인적 특성과 부모 및 가족과 관련된 환경특성이 영향을 미침을 발견하였다(Csikszentmihalyi, 1988; Gardner, 1993). Kerr와 Chopp(1999)은 어린 시기에 창의성이 뛰어났던 인물들은 공통적으로 초기 가족 환경에서 많은 도움을 받았다고 보고하였다. 그리고, 다른 연구자들(Weisberg, 1986; Tardif & Sternberg, 1988)도 창의적 성취를 위해서 개인의 인지나 성격특성, 물리적 환경뿐만 아니라, 정서적으로 안정감을 주며 자율성을 장려하는 등 가정의 심리적 환경이 중요하다고 지적하였다. 또한 가정환경 중에서도 심리적 특성이 물리적 요인보다 개인의 창의성과 더 관련이 있다는 지적(강상철, 1969)에도 불구하고 연구자들은 사회경제적 지위, 부모의 교육수준이나 직업, 물리적 환경, 부모 또는 유아의 성별, 부모의 연령 등 가정의 물리적·인구학적 특성에 주로 관심을 두어 온 반면, 가정의 심리적 양육특성에 관한 연구는 소수(예: 홍길희·조성연, 1988; Hellen, 1999)에 그치고 있다.

한편, 연구자들(Amabile, 1989; Tegano, Moran, & Sawyers, 1991)은 유아기가 창의성을 연구하는데 있어서 중요한 시기임에 동의하고 있다. 유아기에는 창의성과 관련하여 위험을 기꺼이 감수하고 내적인 동기가 크며 호기심을 많이 보이는 등의 성격특성을 발달시킨다고 한다(Tegano, Moran, & Sawyers, 1991). 또한 유아기는 창의성 및 상상력 발달의 결

정적인 시기가 되고, 유아의 창의적인 상상력은 4세부터 4세반 사이에 절정을 이루게 된다고 한다(Torrance, 1976). Torrance(1962)는 유아기의 환경이 학업에 대한 압력이 없고 부모와의 접촉 시간이 길며 환경요인의 영향이 크다는 특징을 가지므로, 그 어떤 시기보다도 창의성에 영향을 미치는 환경요인의 특성을 구체적으로 밝히기에 적합하다고 지적하였다(Torrance, 1976, 재인용).

그러나, 창의성에 대한 선행연구들(강소연, 1996; 김종안, 1998; 이인순, 1988; 하주현, 1999; Kershner, & Ledger, 1985)을 살펴보면, 유아를 대상으로 한 연구는 극히 드물다. 연구자들이 관심을 기울인 주된 연구대상은 대부분 아동기에서 청소년기의 학생들이나 성인들이었다. 반면, 유아들은 창의성을 객관적으로 측정하기 어렵고 체계적인 교육을 실시하기 어렵다는 이유로 창의성 연구에서 배제되어왔다. 창의성이라는 개념을 적용함에 있어서도 유아에게는 성인의 기준으로 창의성을 측정할 수 없다는 문제가 제기되어왔다(이영·김수연·신혜원, 2002; 최인수, 2000). 유아의 경우에는 성인을 기준으로 한 창의성의 정의에 대한 해석을 재조정하여야 하는데, 이는 유아가 창조하는 많은 창의적 산물은 유아 개인에게는 새롭고 유용하지만 성인의 기준으로 평가한다면 산출물이 창의롭다고 할 수 없는 경우가 많기 때문이다(김은기, 2000).

이러한 개념적 정의와 측정 및 교육의 어려움으로 인하여 창의성 연구 분야에서 확령기 이전의 유아를 대상으로 한 연구가 상대적으로 빈약하였다. 근래에 이르러 유아 교육에서 창의적 표현이나 창의적 활동이 강조되기 시작하였으며(예: 이연승, 임애경, 2001), 실제로 유아의 창의적 특성과 이를 증진시키기 위한 방안에 관한 연구도 진행되고 있다(예: 김은기, 2000). 그러나, 유아를 대상으로 하여 창의성에 관련된 양육환경의 특성에 관심을 기울인 연구는 찾아보기 어렵다.

유아의 창의성을 연구하기 위해서는 창의적 사고에 초점을 두어 온 기존의 인지적 접근에만 국한될 것이 아니라 유아들의 창의적 성향이나 흥미 등의 행동 특성에도 관심을 기울일 필요가 있다. 발달이

진행중인 유아기에는 이들의 창의성을 객관적으로 측정하기에는 어려움이 많으며(최인수, 2000), 일부 확산적 사고를 측정하는 창의성 검사의 타당성에도 의문점이 지적되고 있다(임선하, 1993). 그런데, 최근 연구자들은 창의성과 관련된 특정한 성향이나 행동 특성이 존재함에 대해 의견을 같이하고 있고(Davis & Rimm, 1998), 유아의 창의적 성향이나 행동특성을 통해 창의성을 판별하려는 시도도 행해지고 있다(이영 외, 2002; Rimm, 1982). 이러한 흐름에 비추어 볼 때, 유아의 창의적 사고력을 신뢰롭고 타당하게 측정하기에는 한계가 있으므로 인지적 접근에 국한된 창의성 검사만을 고집하기보다는 창의적 행동특성을 통해 유아의 창의성을 파악하는 것도 의미가 있을 것이다.

그런데, 유아기의 자녀 양육에 대한 부모의 신념, 태도, 양육행동은 유아의 창의성에 중요한 영향을 미친다고 한다(Bronfenbrenner, 1992; Swick, 1988). Torrance(1976)는 지능과 마찬가지로 창의성도 성인이나 또래와의 상호작용에 의해 발달하는데, 유아와 가장 밀접하게 상호작용하는 성인이 어머니이므로 어머니의 태도, 가치관 및 양육방식이 유아의 창의성에 지대한 영향을 미친다고 하였다. 창의적인 유아의 부모는 문제해결 기술과 창의적 기술의 획득과 관련된 자녀의 능동적인 학습과 인지발달을 가치롭게 여기고, 유아의 자율적인 활동을 중요하게 생각하는 경향이 있다고 한다(Garren, 1997). 부모가 자녀의 창의성을 증진시키기 위해서는 온정적이고 지지적인 상호작용 방식을 사용하는 것이 중요하며(Kernple & Nissenberg, 2000), 창의적인 유아의 부모는 자녀의 학습양식에 적절하게 질문을 하거나 좀더 생각해보게 하거나 생각을 확장시키도록 도움을 주는 등의 상호작용을 통해 확산적 사고와 융통성 있는 문제해결 능력을 촉진하고 지지하는 행동을 보이는 경향이 있다(Lundsteen, 1980). 또한, 자녀의 요구에 관심을 보이고 창의적인 표현에 대한 동기를 지지해주며 자율성을 주고, 유아의 흥미에 적절히 반응하는 등의 양육방식을 실행한다고 한다(Csikszentmihalyi, 1999; Gardner, 1993; Snowden, 1994). 그러므로, 부모가 자녀와의 상호작용에서 유

아의 확산적 사고를 촉진하기 위해 유아에게 적절한 지도를 제공하고 정서적으로 지지하며 자녀의 자율성을 인정해주는 것은 유아의 창의성 발달에 긍정적으로 영향을 미치는 양육특성이라고 예측할 수 있다.

본 연구에서는 유아의 창의적 행동특성을 통해 유아기의 창의성을 파악하고, 유아의 창의적 행동특성이 유아-어머니간의 창의적 문제해결 상호작용에서 관찰된 어머니의 지지적 양육행동과 어떠한 관계가 있는가를 규명하고자 하였다. 본 연구는 기존의 창의성 연구에서 잘 다루어지지 않았던 4-5세 유아를 대상으로 함으로써 유아기의 창의적 행동특성에 대한 구체적인 자료를 제시해 줄 것이다. 그리고, 유아의 창의적 행동특성과 어머니의 지지적 양육행동간의 관계에 대한 분석을 통해 유아의 창의성 발달과 관련된 가정의 양육 맥락에 대한 정보를 제공해 준다는 점에 그 의의를 두고자 하였다.

따라서 본 연구에서는 다음과 같이 연구문제를 선정하였다.

1. 유아의 창의적 행동특성은 어떠한가?
  - 1) 유아의 창의적 행동특성의 일반적인 경향은 어떠한가?
  - 2) 유아의 창의적 행동특성은 유아의 성별에 따라 차이가 있는가?
2. 유아의 창의적 행동특성과 어머니의 지지적 양육행동간의 관계는 어떠한가?

## II. 연구방법

### 1. 연구대상

본 연구의 대상은 서울과 경기도 신도시의 중류층 거주 지역에 위치한 19개 유치원과 4개 어린이집에 다니는 4-5세 유아와 어머니 125쌍이었다. 자료 조사에 참여한 유아의 담임교사는 총 25명이었고 이들의 경력은 3년에서 5년 사이였다.

본 연구 대상 유아의 성별 구성은 남아 42.4%, 여아 57.6%이었으며, 4세가 41.6%이고 5세가 58.4%이

고, 첫째(63.2%)와 둘째(33.6%)가 대부분이었다. 부모의 연령은 어머니(89.6%)와 아버지(77.6%) 대부분이 30대였으며, 어머니(56.8%)와 아버지(55.2%) 모두 대졸이 가장 많았다. 어머니는 대부분 가정주부(55.8%)였으며, 취업한 경우에는 사무종사자 및 기술직(29.6%)이 가장 많았다. 아버지의 경우에는 사무종사자 및 기술직(56.0%)이 가장 많았고, 그 다음으로는 준 전문가 및 전문기술자(28.0%)가 많았다. 가정의 월수입은 200-300만원 사이(65.6%)가 가장 많았고 300-400만원 사이(26.4%)가 그 다음으로 많았다.

### 2. 측정 도구

#### 1) 유아의 창의적 행동특성

유아의 창의적 행동특성을 측정하기 위하여 이영과 동료들(2002)의 '유아용 창의적 행동특성 검사(The rating scale for creative characteristics of preschoolers: RSCCP)'를 사용하였다. 본 검사는 총 47개 문항이며, '독특성(15문항)', '개방성(13문항)', '민감성(9문항)', '놀이성(5문항)', '과제 집중성(5문항)'의 5개 하위요인으로 구성되어 있고, 그 의미는 다음과 같다. 첫째, '독특성'은 독특한 관심과 호기심을 표현하는 행동들을 의미한다. 둘째, '개방성'은 관습적 틀에서 벗어나서 자유롭게 행동하거나 농담이나 재미있는 이야기 만들기를 좋아하는 특성들을 의미한다. 셋째, '민감성'은 정서적으로 민감하고 표현적이며 주변의 다양한 일들에 대한 관심을 포함한다. 넷째, '놀이성'은 상상놀이를 즐기고 놀이스럽게 노래를 만들어 부르는 등 현실적이기보다 상상적인 행동들을 의미한다. 다섯째, '과제 집중성'은 한번 시작한 일에 대해 몰두하고 끝까지 완수하려는 인내심을 보이고, 스스로 새로운 것을 시도하거나 해결하려는 행동 특성을 의미한다.

이 검사는 부모 또는 교사가 유아의 창의적 행동특성을 각 문항 별로 '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '항상 그렇다(5점)'까지의 5점 척도로 평정하도록 되어 있는데, 본 연구에서는 교사로 하여금 유아의 창의적 행동특성을 평정하도록 하였다. 각 하위요인

에 해당하는 문항들의 점수를 합산한 하위영역별 점수가 높을수록 유아가 하위영역에 해당하는 창의적 행동특성을 빈번하게 보임을 의미한다. Cronbach  $\alpha$ 로 측정된 본 척도의 신뢰도는 각 하위요인별로 .74~.90이었고, 도구 전체에 대해서 .93이었다.

2) 어머니의 지지적 양육행동

어머니의 지지적 양육행동은 가정에서 유아-어머니간 창의적 문제해결 과제의 수행을 비디오로 녹화한 후, 선행연구(Renshaw & Gardner, 1990)를 참고하여 본 연구자가 제작한 어머니의 지지적 양육행동 관찰척도로 분석하였다.

(1) 어머니-유아간 창의적 문제해결 과제

어머니-유아간 창의적 문제해결 과제에서 나타나는 어머니의 지지적 양육행동을 관찰하기 위하여 선행연구(McGillicuddy-De Lisi, 1985; Renshaw & Gardner, 1990; Torrance, 1984)를 참고로 하여 본 연구자가 세 가지 과제를 구성하였다.

어머니-유아간 창의적 문제해결을 위한 첫 번째 과제는 이야기 과제로서, 신문지/빈 깡통을 가지고 할 수 있는 다양한 것들을 상상하여 이야기하는 것이다. 두 번째는 카드 분류하기 과제로서, 집안에 있는 물건들이 그려진 15장의 카드를 다양한 방법으로 분류하는 것이다. 세 번째는 도형 맞추기로, 제시된 그림이나 유아의 창의적인 아이디어에 따라 다양한 색이 칠해진 네 가지 도형 조각(원, 삼각형, 사각형, 마름모)으로 두 가지 모양(비행기/자유과제)을 완성하는 것이다.

(2) 어머니의 지지적 양육행동 관찰 척도

어머니의 지지적 양육행동을 관찰하기 위하여 선행연구(Renshaw & Gardner, 1990)의 유아-어머니간 상호작용 관찰 기준을 참고하여 본 연구자가 예비조사를 거쳐 18항목의 관찰척도를 구성하였다. 본 관찰 척도는 정서적 지지 6항목, 자율성 존중 6항목, 적절한 지도 6항목 등 총 18항목으로 구성되었다. 정서적 지지는 긍정적인 관심과 정서적 지지를 언어나 행동으로 표현하며 격려와 관심, 온정을 보이는 것이다. 자율성 존중은 어머니가 유아의 수행에 끼어

들거나 방해하면서 어머니의 방식을 강요하는 것이 아니라, 유아의 수행이나 동기, 관점을 인정하고 존중하는 행동과 태도를 보이는 것이다. 적절한 지도는 과제 수행이 성공하도록 어머니의 주장과 생각을 유아에게 효과적으로 전달하면서 지도력을 발휘하고, 유아의 수준에 맞는 지시를 전달하는 것이다.

본 척도는 관찰자가 어머니의 지지적 양육행동을 각 항목별로 '전혀 그렇지 않다(1점)'에서 '매우 그렇다(5점)'까지 5점으로 관찰 평정하여 이를 각 하위범주별로 합산한다. 각 하위범주별로 가능한 점수 범위는 6점에서 30점이며, 척도 전체에 대해서는 18점에서 90점이다. 각 범주별 점수가 높을수록 어머니가 유아와의 상호작용에서 해당되는 지지적 양육행동을 많이 보이는 것을 의미한다. 어머니의 지지적 양육행동 관찰에 대해 적률상관계수로 산출한 2인의 관찰자간 신뢰도는 전체 18항목에 대해  $r=.93$ 이었으며, 하위범주별로 정서적 지지 .91, 자율성 존중 .88이었고, 적절한 지도 .90이었다. 관찰자내 신뢰도는 관찰 항목 전체에 대해 .91이었고, 하위요인별로 .91, .90, .92이었다.

3. 연구 절차

예비조사는 4-5세 유아-어머니 10쌍과 교사 5명을 대상으로 하여 유아용 창의적 행동특성 검사의 문항 적합성을 알아보고 어머니-유아간 창의적 문제해결 과제 및 지지적 양육행동 관찰척도의 적절성을 확인하였다. 예비조사에서 수집된 어머니 10명의 지지적 양육행동 녹화 자료로 관찰자 훈련을 실시한 후, 관찰자간 신뢰도를 산출하였다.

본 조사는 서울과 경기도 신도시의 중류층 거주 지역에 위치한 유치원과 어린이집에 다니는 4-5세 유아와 어머니 150쌍을 대상으로 실시하였다. 유아의 담임교사에게 유아의 창의적 행동특성 검사의 내용을 사전에 숙지하도록 한 후, 2-3일 정도 유아를 관찰하고 나서 유아의 창의적 행동특성을 평정하게 하였다. 어머니의 지지적 양육행동 관찰을 위하여 연구자가 각 가정을 방문하여 창의적 문제해결 과제를 제시하고, 과제의 실시 과정을 비디오로

녹화하였다. 녹화된 어머니-유아간 창의적 문제해결 과제 수행을 보면서 훈련된 2인의 관찰자가 어머니의 지지적 양육행동에 대해 관찰 평정하였다. 수집된 어머니-유아 150쌍의 자료 중에서 가정의 사회경제적 지위가 중류층이 아니거나 질문지에 대한 응답이 불충분한 경우를 제외하여 최종 자료분석에는 어머니-유아 125쌍의 자료가 사용되었다.

#### 4. 자료 분석

수집된 자료의 각 측정변인들에 대해 기술적 통계치를 구하였고, 유아의 창의적 행동특성의 성차를 알아보기 위하여 일원변량분석을 실시하였다. 그리고 유아의 창의적 행동특성과 어머니의 지지적 양육행동간의 관계를 파악하기 위하여 Pearson 적률상관계수를 산출하였다.

### III. 연구 결과

#### 1. 유아의 창의적 행동특성

교사의 평정으로 측정된 유아의 창의적 행동특성의 일반적인 경향을 살펴보면 <표 1>과 같다. 유아들이 창의적 행동특성을 보이는 정도는 5점 척도인 창의적 행동특성검사의 총점에서 문항별 평균 3.4점으로 보통수준이라고 할 수 있다. 하위요인별 문항 평균 점수는 독특성 3.3점, 개방성 3.2점, 민감성 3.6점, 놀이성 3.5점, 과제 집중성 3.5점으로, 유아들이

<표 1> 유아의 창의적 행동특성의 평균과 표준편차  
(N=125)

창의적 행동특성	가 능 한 점수범위	점수범위	M(SD)
독 특 성	1575	3466	3.30(.44)
개 방 성	1365	2655	3.22(.40)
민 감 성	945	2341	3.63(.41)
놀 이 성	525	1024	3.47(.60)
과제 집중성	525	925	3.48(.60)
총 점	47235	116193	3.38(.35)

창의적 행동특성을 보이는 정도는 '그럴 때와 아닐 때'가 반반이다(3점)에서 '자주 그렇다(4점)'의 사이로 나타났다.

유아의 성별에 따라 창의적 행동특성에 차이가 있는가를 알아본 결과는 <표 2>에 제시되어 있다. 유아의 창의적 행동특성 검사의 총점과 하위요인별 평균을 비교해보면, 남아는 여아보다 독특성, 개방성, 민감성에서, 여아는 남아보다 놀이성과 과제 집중성, 창의적 행동특성 총점에서 다소 높은 점수를 얻었다. 그러나 일원변량분석을 실시한 결과, 유아의 창의적 행동특성 총점과 독특성, 개방성, 민감성, 놀이성, 과제 집중성 등의 하위요인별 점수는 유아의 성별에 따라 유의한 차이가 없었다.

<표 2> 유아의 성별에 따른 창의적 행동특성의 차이

(N=125)

유아의 창의적 행동 특성	남아(n=53)	여아(n=72)	F
	M(SD)	M(SD)	
독 특 성	3.36(.50)	3.26(.45)	1.28
개 방 성	3.30(.43)	3.17(.42)	3.02
민 감 성	3.66(.40)	3.63(.46)	.21
놀 이 성	3.42(.54)	3.68(.58)	3.90
과제 집중성	3.41(.65)	3.36(.54)	2.01
총 점	3.39(.38)	3.38(.39)	.02

#### 2. 유아의 창의적 행동특성과 어머니의 지지적 양육행동간의 관계

어머니의 지지적 양육행동의 일반적 경향은 <표 3>에 제시한 바와 같다. 유아와의 창의적 문제해결 과제에서 관찰된 어머니의 지지적 양육행동 총점은

<표 3> 어머니의 지지적 양육행동의 평균과 표준편차

(N=125)

어머니의 지지적 양육 행동	가 능 한 점수범위	점수범위	M(SD)
정서적 지지	630	1528	3.52(.35)
자율성 존중	630	1528	3.60(.41)
적절한 지도	630	1427	3.41(.37)
총 점	1890	4683	3.51(.33)

5점 평정에서 문항별로 평균 3.5점이었다. 하위요인 별로 살펴보면, 유아에 대한 자율성 존중, 적절한 지도, 정서적 지지의 각 문항별 평균은 3.9점, 3.1점, 3.5점으로서, 어머니의 지지적 양육행동은 '보통 정도(3점)'에서 '약간 그렇다(4점)'의 사이로 관찰되었다.

다음으로, 유아의 창의적 행동특성과 어머니의 지지적 양육행동간의 관계를 살펴본 결과는 <표 4>에 제시하였다. 어머니의 지지적 양육행동은 유아의 창의적 행동특성의 총점( $r=.70$ ) 및 하위요인( $r=.22\sim.69$ )과 유의한 상관을 보였다. 즉, 어머니가 유아와 창의적 문제해결을 위한 과제를 수행하는 과정에서 유아에 대해 정서적으로 지지해주고 자율성을 존중하며 적절한 지도방법을 사용하는 등 지지적 양육행동을 보일수록, 유아가 창의적 행동 특성을 많이 보이는 것으로 지각되었다. 특히, 어머니의 지지적 양육행동의 하위변인 중 정서적 지지와 적절한 지도는 유아의 창의적 행동특성의 모든 하위변인과 유의한 상관( $r=.22\sim.69$ )을 보였다. 즉, 창의적 문제해결 과제의 수행에서 관찰된 어머니와 유아의 관계가 정서적으로 지지적이고 온정적일수록, 어머니가 유아의 수준에 적절한 지도방법을 사용할수록, 유아는 독특성, 개방성, 민감성, 놀이성, 과제 집중성 등의 창의적 행동특성을 많이 보이는 것으로 나타났다. 어머니가 유아의 자율성을 존중해주는 행동은 놀이성을 제외한 유아의 창의적 행동특성의 총점 및 독특성, 개방성, 민감성, 과제집중성과 유의한 상관( $r=.35\sim.59$ )이 있었다.

<표 4> 유아의 창의적 행동특성과 어머니의 지지적 양육행동간의 적률상관계수

지지적 양육행동 창의적 행동특성	자율성 존중	적절한 지도	정서적 지지	총 점
독 특 성	.47**	.55**	.64**	.63**
개 방 성	.51**	.58**	.52**	.62**
민 감 성	.43**	.57**	.59**	.60**
놀 이 성	.15	.22*	.34**	.26**
과제 집중성	.35**	.39**	.45**	.46**
총 점	.59**	.68**	.69**	.70**

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$

#### IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 유아의 창의적 행동특성에 대해 알아보고, 유아의 성별에 따라 창의적 행동특성에 차이가 있는가를 밝히며, 유아의 창의적 행동특성이 어머니의 지지적 양육행동과 어떠한 관계가 있는가를 규명해보고자 하였다. 본 연구를 통해 얻은 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 교사들은 유아의 창의적 행동특성을 전반적으로 보통정도( $M=3.38$ )의 수준으로 평가하고 있었으며, 창의적 행동특성 총점은 유아별로 차이( $SD=.35$ )가 크지 않았다. 하위요인별로 살펴보면, 유아들의 창의적 행동특성은 민감성이 가장 높았고, 놀이성과 과제 집중성이 그 다음으로 높았으며, 독특성, 개방성의 순서로 나타났다. 즉, 연구대상인 유아들은 정서적으로 민감하고 표현적이며 주변의 다양한 일들에 대해 적극적으로 반응하는 경향이 높은 편이고, 상상적인 놀이를 빈번하게 즐기며, 한번 시작한 일에 대해 몰두하고 끝까지 완수하려는 인내심을 보이고 스스로 새로운 것을 시도하거나 해결하려는 창의적 행동특성을 보이는 경향이 있었다. 또한 유아들은 독특한 관심과 호기심을 표현하는 행동도 보였고, 관습적 틀에서 벗어나서 자유롭게 행동하거나 농담이나 재미있는 이야기를 만들기 좋아하는 창의적 행동특성도 비교적 빈번하게 나타났으며, 이러한 경향성은 유아들에 따라 차이가 크지 않았다.

이러한 결과는 유아기의 창의성 발달에 대한 견해와 일치하는 것이라고 볼 수 있다. 즉, 유아기에는 유아들이 그린 그림과 지어낸 이야기들, 매일의 가장놀이에서 창의성을 찾아볼 수 있고(Cropley, 1995), 유아기에 직접적인 경험과 상상놀이를 통해서 자신의 경험을 많이 표현하고, 호기심을 발달시키게 되어 창의적인 상상력이 절정을 이룬다고 한다(Torrance, 1976). 또한 4-5세 경에는 색칠할 때 여러 가지 도구를 사용하여 새로운 방법으로 그림을 그리기도 하고, 이야기를 하면서 단어의 뜻과 소리를 가지고 놀이하기도 하며, 신체적인 동작으로 감정을 표현하거나 가상의 놀이 친구를 만들어 내거나

역할의 특성과 사건을 흉내내는 공상하기 등의 행동을 보인다(Arnabile, 1989)고 한다.

한편, 유아의 창의적 행동특성 총점과 하위요인인 독특성과 개방성, 민감성, 놀이성, 과제 집중성에서 유아의 성별에 따라 차이가 나타나지 않았다. 이러한 결과는 창의성에 성차가 없다는 연구결과들(송민영, 1998; 이은혜, 조성연, 1987; 홍길희, 조성연, 1988)과 그 맥을 같이 하는 결과라 할 수 있다.

그러나, 본 결과는 창의성에 성차를 보고한 연구(Kershner & Ledger, 1985)와는 불일치한 것이다. Gupta(1981)는 창의성의 하위 요인 중에서 남아가 여아에 비해 더 높은 독창성 점수를 산출한다고 보고하였으며, 조성연(1990)은 초등학교 유아의 창의적 사고력 중에서 남아가 여아보다 독창성 점수가 더 높았다고 보고하였다. 이러한 차이에 대해 Torrance(1976)는 남아가 여아보다 더 독립적이고 자기 주장적이며, 성인들로부터 덜 제한을 받으며 성장하고, 창의적인 표현의 기회도 더 많이 주어진다 등의 사회 문화적인 영향 때문이라고 주장하였다. 하지만, 최근 우리 사회에서 아들, 딸 구별 없이 한 자녀만을 출산하는 가정이 증가하였고, 양성평등의 가치를 강조하게 되면서 유아의 사회화 과정에서 남녀의 차이를 강조하기보다는 남아와 여아 모두에게 개방적인 사고와 자기 주장적이고 적극적이며 창의적인 행동특성이 요구되고 있다. 따라서, 유아들의 독특한 관심과 호기심을 표현하는 행동방식이나 자유롭게 행동하는 개방적인 태도, 정서적인 민감성과 표현성, 상상놀이를 적극적으로 표현하는 행동, 새로운 것을 시도하고 몰두하는 행동특성 등에서 남아와 여아간에 차이가 나타나지 않았다고 생각된다.

둘째, 유아의 창의적 행동특성은 어머니의 지지적 양육행동과 유의한 정적상관을 보였다. 즉, 어머니가 유아와 창의적 문제해결 과제를 수행할 때 유아에게 정서적 지지를 보이고 유아의 자율성을 존중하며 유아에게 적절한 지도방식을 사용하는 등 양육행동이 지지적일수록, 그들의 유아는 독특성, 개방성, 민감성, 놀이성, 과제 집중성 등 창의적 행동특성이 높은 것으로 나타났다.

본 연구결과는 창의적 문제해결 과정에서 자녀의 학습양식에 따라 부모가 적절하게 상호작용행동과 중재기술을 제공하는 것이 유아의 창의성 발달에 중요하다는 주장(Lundsteen, 1980)을 지지하는 결과이다. 이는 자녀의 호기심을 장려하고 흥미를 길러주며, 반응적인 환경을 제공하는 부모는 자녀의 창의적인 학습에 긍정적인 영향을 미친다는 Schaefer와 Edgerton(1985)의 주장과도 일치하는 것이다. 창의적인 유아의 부모들은 자녀에게 융통성 있는 통제를 적절히 사용하며, 자녀와의 상호작용에서 교수/학습과정의 촉진자로 행동한다고 한다(Snowden, 1994). 또한 자녀의 창의성을 촉진시키는 부모는 자녀와의 상호작용에서 유아의 의견을 수용하고 존중하며(Weisberg, 1986), 창의적인 유아의 부모는 유아의 요구에 관심을 보이고 격려하며 창의적인 표현에 대한 동기를 장려하고, 자녀의 자율성을 지지한다고 한다(Feldman, 1999).

그리고, 이는 개인이 형성하는 가까운 관계의 질이 개인의 심리적 적응 및 발달과 관련된다는 견해(Vondra & Belsky, 1996)와 일치하는 것이다. 즉, 어머니와 유아간의 지지적이고 온정적인 질 높은 상호작용은 유아로 하여금 정서적으로 안정되게 하며, 자율성과 융통성을 가지고 주변상황에 대해 탐색하고 사고하게 함으로써 창의적 행동특성의 발현에 도움을 주었을 것으로 추측된다.

또한, 본 연구 결과를 Santrock(1997)의 주장에 비추어 해석해 볼 수 있다. Santrock(1997)에 의하면, 권위적인 양육방식이 자녀의 창의적인 사고를 저해하는 반면에 덜 권위적인 양육방식은 창의적인 사고에 도움이 된다고 한다. 즉, 어머니들이 유아와의 상호작용 과정에서 유아의 반응을 부정하거나 어머니가 해답을 제시하고 유아에게 자율성을 주지 않는 등 권위적인 양육행동은 유아를 좌절시킬 수 있고, 유아의 창의적 사고를 이끌어 내거나 확장시키지 못하며, 어머니와 유아간 상호작용 행동의 질을 저해할 것으로 추측된다. 그러나 이와는 반대로, 어머니가 유아에게 과제를 이해하고 문제를 해결할 수 있도록 방향을 제시해주거나, 상황에 따라 적절한 지도력과 규율을 나타내거나, 유아의 의도를 인



정해주며 유아를 격려하는 등 지지적인 양육행동은 유아의 창의적 사고와 창의적 행동특성의 발현을 촉진시켜주는 긍정적인 양육방식이 될 수 있을 것이다. 이 때문에, 본 연구에서 어머니의 지지적 양육행동과 유아의 창의적 행동특성간에 정적 상관관계가 나타난 것으로 볼 수 있다.

그런데, 어머니의 지지적 양육행동 중 자율성 존중 요인은 유아의 창의적 행동특성의 하위요인 중 놀이성과 유의한 상관이 나타나지 않았다. 이는 본 연구에서 측정된 어머니의 양육행동이 특정한 과제 수행 상황에 국한된 것이어서 자연스러운 상황에서 유아가 일상적으로 보이는 상상놀이와 같은 행동특성과는 직접적인 관계가 나타나지 않았을 가능성이 있었다고 조심스럽게 추측해볼 수 있다. 따라서, 추후연구를 통해 부모의 양육차원과 관련된 변인들을 다양하게 고려하여 유아의 창의성과의 관계를 재검증해 볼 필요가 있을 것이다.

창의적인 유아의 부모는 자녀양육에 높은 가치를 갖고 있다. 즉 유아에게 사회의 규범을 가르치고 유아를 사회화시키는 등에 높은 책임감을 느끼고 조기교육의 중요성을 깊이 이해하여 이를 실천하려고 시도한다고 한다(Garren, 1997). 따라서 부모 자신을 1차적 양육책임자로 느끼고 자녀가 독립적으로 사고하고 행동하며, 교사와 부모의 말에 잘 따르게 하는 등 전반적으로 모든 발달을 강조하는 양육행동을 실시하기 때문에 자녀의 창의성 발달에 도움을 주었다고 생각된다. 또한 어머니의 감정표현이 자녀의 창의성과 상관이 있다는 주장(Cropley, 1995)처럼, 어머니가 자녀의 실수에 대해 부정적인 감정을 표현하고 과제 수행의 결과에 관심을 가지며 자녀를 통제하고 지시하기보다는 온정적으로 자녀의 문제 해결 과정을 지지하고 자율성을 존중해주는 양육행동이 유아의 창의적 행동특성을 발달에 도움을 줄 것으로 해석된다.

본 연구의 제한점을 살펴보고 후속 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 본 연구에서는 유아의 창의성을 행동특성에 초점을 두고 측정하였으므로, 유아의 창의적 행동특성에 국한하여 연구결과를 해석해야 한다. 본 연구에서는 창의성에 대한 합류

적 관점에서 주장하고 있는 다양한 차원에서의 창의성 발달을 고려하지 못하였다. 이는 기존의 창의성 검사들이 유아에게 실시하기에는 적합하지 못하거나 창의성의 여러 차원을 측정하기에 적절하지 못하기 때문이기도 하지만, 최근 유아들에게 적용가능한 창의성 검사가 개발되고 있으므로, 다양한 창의성 검사를 사용하여 유아의 창의성의 인지적·정의적 차원을 다각적으로 파악할 필요가 있다.

둘째, 본 연구는 유아에게 가장 직접적 영향을 미치는 양육환경 중에서 어머니만을 대상으로 어머니의 지지적 양육행동과 유아의 창의적 행동특성간의 관계를 연구하였다. 그러나, 유아에게 영향을 주는 양육환경으로서 아버지와 유아교육기관의 교사의 양육행동도 고려될 필요가 있을 것이다. 그리고, 양육행동 뿐만 아니라 양육행동의 기저가 되는 양육신념이나 양육태도 등도 함께 조사하여 유아의 창의적 행동특성의 발달에 관련된 다양한 양육차원들을 고려할 필요가 있다.

셋째, 본 연구의 대상은 중류층 가정의 일반 유아를 대상으로 하였으므로 연구결과를 해석함에 있어서 주의를 기울여야 하며, 영재 유아나 다양한 배경의 유아를 대상으로 연구하여 이들간의 창의적 행동특성을 비교해 볼 필요가 있다.

이상과 같은 제한점에도 불구하고 본 연구는 기존의 창의성 연구에서 잘 다루어지지 않았던 4-5세 유아를 대상으로 함으로써 유아의 창의적 행동특성에 대한 기초적인 정보를 제공하였다는 점에서 그 의의를 찾을 수 있다. 최근 영재 교육에 대한 관심이 높아지면서 주로 초등학생이나 중학생을 중심으로 하여 창의성을 연구하고 이들의 창의성을 증진시키려는 움직임이 일고 있다. 그러나, 창의성의 발달은 어린 시기부터 환경과의 상호작용을 통해 이루어지므로 창의성 교육에 있어서 유아기를 간과해서는 안될 것이다. 이를 위해 유아교육기관에서 유아의 창의성 증진을 위한 교육과정을 강화해야 할 뿐만 아니라 가정에서 유아의 창의성 발달에 도움을 줄 수 있는 양육 방식에 관한 부모교육 프로그램도 개발될 필요가 있다.

## ■ 참고문헌

- 강상철(1969). 창의성 발달과 환경요인. *교육학연구*, 7(1), 33-42.
- 강소연(1996). 창의성의 유형화와 그 적용가능성에 대한 연구. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 교육인적자원부(1998). 유치원 교육과정 해설. 서울: 교육인적자원부.
- 김은기(2000). 과학 활동을 통한 유아의 창의적 사고력 증진 프로그램 개발 연구. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 김종안(1998). 통합적 접근법에 기초한 아동의 창의성 측정도구 개발. 성균관대학교 대학원 박사학위논문.
- 송민영(1998). 유아의 창의성과 놀이성과의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 이연승, 임애경(2001). '발달에 적합한 실제'에 대한 유아교사의 신념과 창의적 역할과의 관계에 관한 연구. *아동학회지*, 22(3), 183-193.
- 이영, 김수연, 신혜원(2002). '유아용 창의적 행동특성 검사'의 개발을 위한 기초 연구. *대한가정학회지*, 40(6), 85-98.
- 이은해, 조성연(1987). 아동의 문제 해결력과 창의성 및 성격특성간의 관계. *연세논총*, 333-350.
- 이인순(1988). 창의성의 구성요인과 훈련효과. 성균관대학교 대학원 박사학위논문.
- 임선하(1993). 창의성에의 초대. 서울: 교보문고.
- 조성연(1990). 아동의 창의성 발달 및 이에 관련된 생태학적 변인에 관한 연구. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 최인수(2000). 유아의 창의성 측정도구에 관한 고찰. *유아교육연구*, 20(2), 139-166.
- 하주현(1999). 아동기에서 청소년기까지의 창의적 인지와 창의적 인성의 발달경향 연구. 성균관대학교 대학원 박사학위논문.
- 홍길희, 조성연(1988). 5세아의 창의성과 가정환경변인 및 사회인구론적 변인과의 관계. *신흥전문대학 논문집*, 11, 641-665.
- Alexander, P. A., Parsons, J. L., & Nash, W. R. (Eds.) (1996). *Toward A Theory of Creativity*. National Association for Gifted Children. pp.7-72.
- Amabile, T. (1989). *Growing up Creative*. New York: Crown.
- Barron, F., & Harrington, D. (1981). Creativity, intelligence, and personality. *Annual Review of Psychology*, 32, 439-476.
- Bronfenbrenner, U. (1992). *인간발달생태학*. 이영(역). 서울: 교육과학사.
- Cropley, A. J. (1995). *교육과 창의성*. 김선(역). 서울: 집문당.
- Csikszentmihalyi, M. (1988). Society, culture, and person: A systems view of creativity. In R.J. Sternberg(Ed.), *The Nature of Creativity*(pp.325-339). NY: Cambridge University Press.
- Csikszentmihalyi, M. (1999). Implications of a systems perspective for the study of creativity. In R.J. Sternberg(ed.), *Handbook of Creativity*(pp.313-326). NY: Cambridge University Press.
- Davis, G. A., & Rimm, S. R. (1998). *Education of the gifted and talented*(4th). MA: Allyn and Bacon.
- Feldman, D. H. (1999). The development of creativity. In R.J. Sternberg(ed.), *Handbook of Creativity*. New York: Cambridge University Press.
- Gardner, H. (1993). *Creating minds*. New York: Basic Books.
- Garren, B. A. (1997). *The influence of parental attitudes toward childrearing and creativity in relation to children's creative functioning*. Unpublished doctoral dissertation, University of South Carolina.
- Gupta, A. K. (1981). Sex differences in creativity: Some fresh evidence. *Journal of Creative Behavior*, 15(4), 269.
- Hellen, K. A. (1999). Maternal attitudes and their influence on the creativity level of preschool children. Unpublished master's thesis, West Virginia University.
- Kemple, K. M., & Nissenberg, S. A. (2000). Nurturing

- creativity in early childhood education: Families are part of it. *Early Childhood Education Journal*, 28(1), 67-71.
- Kerr, B. & Chopp, C. (1999). Families and creativity. In M.A. Runco, & R.P. Steven, *Encyclopedia of Creativity*(vol. 1)(pp.709-715). SD: Academic Press.
- Kershner, J. R. & Ledger, G. (1985). Effect of sex, intelligence, and style of thinking on creativity: A comprison of gifted and average IQ children. *Journal of Personality and Social Psychology*, 48(4), 1033-1040.
- Lubart, T. I., & Sternberg, R. J. (1995). An investment approach to creativity: Theory and data. In S.M. Smith, T.B. Ward, & R.A. Finke(Eds.), *Creativie Cognition Approach*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Lundsteen, S. W. (1980). *Measurement for Creative Problem Solving in Kindergarten Children*. Paper presented at the Meeting of the National Council on Measurement in Education(Boston, MA, April 8, 1980).
- McGillicuddy-De Lisi, A. V. (1985). The relationship between parental beliefs and children's cognitive level. In Sigel, I.E.(ed.), *Parental Belief Systems*(pp.7-24). NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Renshaw, & Gardner (1990). Process versus product task interpretation and parental teaching practice. *International Journal of Behavioral Development*, 13(4), 489-505.
- Rimm, S. B. (1982). *PRIDE: Preschool Interest Descriptor*. Watertown, WI: Educational Assessment Service.
- Santrock, J. (1997). *Life-span Development*. Madison, WI: Brown and Benchmark.
- Schaefer, E. & Edgerton, M. (1985). Parent and child correlates of parental modernity. In I.E. Sigel(ed.), *Parental Belief Systems*(pp.287-318). NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Snowden, P. L. (1994). *The role of parents of precocious children: A quantitative and qualitative study*(*Gifted and talented, parental involvement*). Unpublished doctoral dissertation, Southern Illinois University, Carbondale.
- Sternberg, R. J. (1985). Implicit theories of intelligence, creativity, and wisdom. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, 607-627.
- Sternberg, R. J., & Lubart, T. I. (1996). Investing in creativity. *American Psychologist*, 51(7), 677-688.
- Swick, K. (1988). Parental efficacy and involvement. *Childhood Education*, 65(1), 37-42.
- Tardif, T. Z., & Sternberg, R. J. (1988). What do we know about creativity? In R.J. Sternberg(Ed.), *The Nature of Creativity*(Chapter 17). New York: Cambridge University Press.
- Tegano, D., Moran, J., & Sawyers, J. (1991). *Creativity in Early Childhood Classrooms*. National Education Association of the United States.
- Torrance, E. P. (1976). *Guiding Creative Talent*. New York: Robert E. Krieger.
- Urban, K. K. (1996). 창의성-요소적 접근 모델. *인간 발달연구*, 24, 5-27.
- Vondra, J. & Belsky, J. (1996). 양육행동의 발달적 기원: 인성과 관계요인들. 박성연·도현심·정승원(편역). *부모-자녀 관계: 생태학적 접근*(pp.26-65). 서울: 학지사.
- Weisberg, R. W. (1986). *Creativity, Genius and Other Myths*. New York: Freeman.

(2004년 9월 22일 접수, 2004년 11월 19일 채택)