

# 농촌경관 보전 및 관리를 위한 경관자원 분류 및 평가에 관한 연구 - 농촌마을종합개발사업을 중심으로 -

이동근 · 옥주희\* · 홍찬선\*\* · 윤소원\*\*\* · 박창석\*\*\*\* · 유현석\*\*\*\*

서울대학교 조경학과 · \*서울대학교 생태조경학과 석사과정 · \*\*농업기반공사 농어촌 연구원

\*\*\*서울대학교 농업생명과학연구원 · \*\*\*\*한국환경정책평가연구원

## A Study on Assessment and Classification about Rural Landscape Resources - Centered on Comprehensive Development Project of Rural Village -

Lee Dong-Kun · Ok Ju-Hee\* · Hong Chan-Sun\*\* · Youn So-Won\*\*\*

Park Chang-Sug\*\*\*\* · Yoo Heon-Seok\*\*\*\*

*Dept. of landscape Architecture, Seoul National Univ. · \*Master course, Dept. of Ecological landscape Architecture, Graduate School, Seoul National Univ. · \*\*Rural Research Institute, KARICO · \*\*\*Research Institute for Agriculture and Life Sciences Seoul National Univ. · \*\*\*\*Korea Environmental Institute Environmental Assessment Department*

**ABSTRACT :** The objective of this study is to suggest a planning direction for the management and conservation of a rural landscape. For suggesting the planning direction, this study was classified rural landscape resources based on spatial type to understand the assessment of rural landscape. This study examined literature reviews and site investigations for collecting the data on the resources of a rural landscape to maintain rurality. First above all, it was classified into physical and non-physical resources. Non-Physical resources include elements such as inhabitants' will, leaders' will and the software. It is also to reflect all these factors on the planning. Next, this study classified the resources of a landscape into artificial and natural resources and applied these resources to rural areas which were divided into five types: industry area, life area, natural landscape area, program area and human behavior area. The pictures obtained from this field survey were used for a questionnaire survey to understand the value of a rural landscape. The contents of questionnaire survey were divided into two parts: the presentation condition of a rural landscape and assessment of a rural landscape. Especially, the value of a rural landscape was divided into the ecological value, socio-cultural value and holistic value.

**Key words :** Assessing rural landscape, Awareness survey, Classification of rural landscape, Rural landscape

### I. 서론

최근 농촌관광의 수요가 급증하면서 농촌관광의 중요한 자원이 될 수 있는 농촌경관 보전에 대한 인식이 증대 되고 있다. 예를 들어 강원도 평창군에서는 이효석의 소설 '메밀꽃 필 무렵'의 배경이 되고 있는 봉평면의 농촌 경관을 중심으로 1999년 9월에 효석 문화제를 개최하고, 1997년부터 행사장 주변 농가를 중심으로

메밀밭 조성에 대해 군차원의 지원을 시작하였고 2002년 기준으로 30호 농가가 참여하는 전체 면적 21ha에 대해 적기 파종 및 개화를 조건으로 평당 1,500원을 지원하기 시작하였다. 이렇게 농촌경관 보존에 대한 관심이 높아짐에 따라 농림부는 농촌지역의 관광소득을 높이고 도시와 농촌간 교류를 활성화하기 위해 2005년부터 3년간 경관보전직불제 시범사업을 도입키로 했다.1) 또한 지난 2004년 3월 5일 제정· 공포되어 2004년 6월

Corresponding author : Ok, Ju hee

Tel : 02-880-4885

E-mail : oky3311@hanmail.net

1) 경관보전 직불제란 농촌의 경관을 아름답게 가꾸기 위해 마을 주민과 지자체가 협약을 체결하고, 농지에 일반작물 대신 경관작물을 재배하는 경우 소득손실액을 보조금으로 지급하는 제도이다(국정브리핑 2005, 3, 28).

6일부터 시행되고 있는 “농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역 개발촉진에 관한 특별법”에 따라 농림어업인의 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발을 위한 5개년 기본계획 수립 작업에 본격 착수되었다. 이 중 농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역개발 기본계획(2004. 9)부분에서는 주요 과제를 복지증진, 교육여건개선, 지역개발 세부분야로 나누어 추진하고 있으며, 지역개발 부문에 농산어촌의 자연환경 및 경관보전 부분을 추가하였다. 이는 농산어촌의 경관훼손 및 중요성을 인식하고 있는 것이며, 경관자원으로 지역활성화를 도모할 수 있다는 것을 반증하기도 한다.

따라서 농촌경관을 보전 및 관리하기 위하여 체계적으로 분류하며 그에 대한 세부 항목들을 세우는 것이 가장 기초적인 작업이라고 할 수 있겠다. 그러므로 농촌경관 자원의 유형화 연구들을 살펴보면 서주환과 이경진(1996)은 농촌 경관을 시설경관계, 생활·생산경관계, 자연생태경관계로 나누어 경관을 유형화하고 있고 그에 따라 원경, 중경, 근경으로 나누고 있다. 농촌자원개발연구소(2000)에서는 관찰되는 물리적 특성에 따라 경관자원을 주거, 도로, 마을로 나누고 그에 알맞은 경관자원을 분류하고 있으며, 박창원 등(2004)은 농촌지역 자원의 분류를 일반자원과 특성화 자원으로 나누고 그 안에 자연자원, 생활환경자원, 산업자원, 사회경제자원, 환경보전 자원 등으로 나누고 있다.

문헌 고찰을 통하여 얻은 경관 요소들을 고찰 해본 결과 경관을 크게 자연경관요소, 인공경관요소로 나누었고 주로 시각적인 경관요소들을 고려하고, 시각적이지 않은 요소들은 고려하지 않거나, 고려하였으나 그에 대한 세부 목록화 작업이나 향후 계획에 대한 연구 내용은 미약한 것으로 도출되었다.

또한 농촌지역의 경관가치를 평가한 연구에 관해서 살펴보면 김상범(2001)은 경관관련연구의 형태를 총체적으로 접근할 수 있도록 지역경관자원조사와 경관의 식 조사의 결과를 파악하기 위하여 이론적으로 시·시각적 측면을 주로 연구하였고, 그에 얻어진 결과를 경관정보체계로 구축하여 활용방안을 도출하고 대상지에 적용하였다. 서주환 등(2002)은 농촌의 거주지역의 중요경관과 인상적인 장소 등 경관인식에 대하여 지역적 특징을 반영하고 주민의식을 반영하기 위하여 설문조사를 실시하고 이를 토대로 주요경관요소의 조작을 통한 시각적 선호도를 실시하여 경관평가를 실시하였다. 서주환과 최현상(2002)은 농촌의 중요한 경관요소와 농촌개발 이후 경관을 저해하는 요소에 대하여 설문조사를 실시하고, 이를 토대로 경관에 대한 영향의 예측을 위하여 컴퓨터영상처리에 의한 시뮬레이션 작업인 농

촌경관 저해요소의 조작을 통한 시각적 선호조사를 실시하였다. 배승중(2005)은 면수준을 대상으로 농촌 어메니티 가치를 평가하기 위해 경관자원의 가치를 판단하였다. 농촌경관가치를 평가하기 위해 경관구성요소 중 소경관과 중경관을 생략하고 지역전체를 토지이용에 의한 대경관요소를 이용하였고, 다기준 평가법(Multi-criteria evaluation, MCE)을 검토하여 행정구역도, 토지피복도, 도로도의 GIS 자료와 시거리 및 토지피복분류에 따른 가중치를 입력하여 농촌경관가치도(Rural Scenic Value Index, RSVI)를 개발하였다.

이와 같이 초창기의 농촌경관에 대한 연구들은 농촌의 중요경관, 선호경관과 저해경관을 구별하기 위해 시각적 선호도, 슬라이드 평가, 컴퓨터 시뮬레이션에 의한 기법들을 주로 사용 하였으며, 그 이후 시·시각적으로 경관의 가치를 파악하는 연구가 등장하였으나 시각적으로 보이는 요소에 대해 가치평가 후 주민의식 조사를 반영하는 흐름을 갖게 되어 가중치가 시각적 요소에 치우치고 있다. 또한 경관을 이루는 가시적인 요소들의 가치와 비가시적인 요소들에 대하여 인식하고 연구 범위에 포함시키려 하였으나 비가시적인 요소들은 주민들의 의식으로 대체되는 경우가 많았다. 따라서 본 연구에서는 가시적 요소와 비가시적 요소를 같은 수준에서 가치평가 하며, 주민들이 의식하고 있는 경관가치에 대하여 연구함으로써 농촌지역의 경관적 차이를 이해하는데 도움을 주고자 한다.

또한 본 연구는 우리나라의 농촌경관을 총체적으로 분류하고, 공간별·자원별 유형을 분류하여 농촌경관이 갖는 가치를 자원별로 파악함으로써 향후 농촌경관보전과 관리를 위한 농촌계획의 바람직한 기본 틀을 수립하며, 그에 알맞은 기초 연구가 되고자 시행하였다.

## II. 연구의 범위와 방법

### 1. 연구의 범위

연구의 공간적 범위로는 현재 전 국토에 걸쳐 사업이 시행 중이며, 향후 1,000개의 권역을 설정하여 농촌계획을 하게 될 농촌마을종합개발사업(2)이 시행되고 있는 36개 사업지구 중 경관적 특성이 다른 지역과 판이하게 다를 것이라고 판단되어진 제주도 권역을 제외한 35개 지역 중 유형별 대표적인 대상지를 추출하여 대

2) 농촌마을종합개발사업은 「농어촌정비법」 및 「농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역 개발 촉진에 관한 특별법」에 근거하여, 농촌다움의 유지·보전과 쾌적함 증진 등 농촌의 다원적 기능을 확충하여 지역 주민의 ‘삶의 질’ 향상과 국토의 균형 발전 도모를 목적으로 하는 사업이다.

상지구로 하였다. 사업전개방식은 마을을 권역별로 구분하고, 기본유형<sup>3)</sup>을 토대로 다양한 개발유형을 복합적으로 선택하여 추진하며, 사업대상지구 선정기준에는 경관을 고려하고 있다. 따라서 농촌다움을 유지·보전과 쾌적성 증진을 위해서는 무엇보다도 농촌경관자원에 기초하여 계획을 수립할 필요가 있다고 판단되었다.

연구의 내용적 범위는 두 가지로 분류된다. 먼저 농촌경관자원의 가치평가를 실시하기 위하여 먼저 경관자원을 유형화하고 목록화 함으로서 경관자원을 분류한다. 이에 기초하여 농촌경관의 현황과 유형별 농촌경관자원의 가치 평가를 실시하고 그에 적합한 농촌경관의 보전 및 활용 방안을 제시한다.

## 2. 연구방법

본 연구는 농촌경관을 평가하기에 앞서 먼저 문헌고찰과 전문가 회의를 통하여 경관자원을 유형화하였고, 현장조사를 통하여 경관자원 유형화의 목록화를 실시하였다.

현장조사는 농촌경관의 현황을 파악하기 위하여 주민들을 대상으로 예비 설문 및 현장조사를 실시하였고 현장조사를 통하여 얻어진 농촌경관자원 슬라이드에 대하여 설문조사를 실시하였다. 수집된 슬라이드는 지역에 관계없이 화면에 의한 피조사자의 영향을 최소화하기 위하여 밝기, 색상, 선명도 등이 유사한 슬라이드를 1차 분류한 후, 중복되거나 유사한 경관사진을 제외하고 유형별로 대표될 수 있다고 판단되는 슬라이드를 2차 분류 하였다. 최종적으로 선정·분류된 슬라이드는 총 43장이며, 경관자원유형별로 16개 유형의 슬라이드를 가지고 설문지 조사를 실시하였다.

설문지 조사는 2004년 11월 8일부터 12일까지 실시하였고, 조사대상은 서울대학교 조경학과 학생 총 60명을 대상으로 실시하였다. 조사 방법은 각 피조사자들을 직접 방문하여 1대1 면접을 통한 면접방법으로 설문조사를 실시하였다.

농촌경관의 의식을 조사하기 위한 설문지의 내용은 크게 우리나라 농촌경관의 전반에 관한 현황을 평가하고, 각 유형별 경관자원의 가치 평가로 구분하였다. 농촌경관자원의 가치평가를 위해 「높음」을 100점, 「조금 높음」을 75점, 「보통」을 50점, 「조금 낮음」을 25점, 「낮음」을 0점으로 하는 등간척도의 평점으로 변환하여 각 평가항목별 평점을 평균으로 하였고 분석방법으로는

3) 농촌마을종합개발사업의 기본유형은 전통보전형, 친환경육성형, 자연생태보전형, 기초경관형성형, 경관주택중점형으로 유형구분을 하고 있으며, 복합유형으로는 농촌관광기반형, 지역특화형, 기초생활복지형이 있다.

표 1. 현장조사개요

조사 일시	사업 <sup>4)</sup> 유형	권역 이름	세부마을주소
2004년 6월 15일	농촌관광 기반형	석산권역	경기도 이천시 울면 석산2리, 산양1리, 산양2리, 산성1리, 복두2리, 오성2리
2004년 8월 13,14일	지역 특화형	연수권역	경기도 양평군 용문면 연수1리, 연수2리, 오촌리
	친환경 육성형	상내권역	경상북도 문경시 마성면 상내 1리, 2리, 하내1리, 하내 2리
2004년 9월 17,18일	지역 특화형	가곡권역	충청북도 단양군 가곡면 어의곡리, 대대리 사평리
	전통 보전형	원리권역	경상북도 영양군 석보면 원리,지경리, 답곡리
2004년 10월 3일	농촌관광 기반형	서정권역	경상남도 합천군 울곡면 영전1리, 영전 2리 제내리, 문림리
2004년 10월 3일	농촌관광 기반형	서정권역	충청남도 청양군 정산면 서정리, 역촌리, 용두리, 천장리, 마치리

SAS 통계프로그램을 이용하여 빈도분석 및 만족도 평가를 실시하였다. 유형별로 분류 안에 속해 있는 두개 혹은 그 이상의 경관 자원들을 피조사자들은 다르게, 차이를 인식하고 평가 하고 있는지 그 자원들을 같은 유형으로 묶음으로 인식하고 있는지 평가하기 위하여 T-test와 분산분석을 실시하였다. 이는 경관자원의 각각의 가치들을 분명하게 인식하고 경관요소별 차이가 나타난다면 각 경관자원 별로 경관의 보전 및 관리 방안을 세워야 하기 때문이며 피조사자들이 경관자원별 가치의 차이를 느끼고 있지 않다면 그 자원들은 한 유형으로 보전 및 관리해야 하기 때문이다.

또한 각 경관자원의 생태적 가치, 사회문화적 가치가 종합적 가치에 미치는 영향을 살펴보기 위하여 중회귀 분석을 실시하였다.

## III. 결과 및 고찰

### 1. 농촌경관자원 유형화 및 목록화

앞에서의 문헌고찰 결과를 토대로 경관요소를 크게 자연경관요소, 인공경관요소로 나누었고 주로 시각적인 경관요소들을 고려하고, 시각적이지 않은 요소들은 고려하지 않거나, 고려하였으나 그에 대한 향후 계획에 대한 연구 내용은 미약한 것으로 도출되었으므로 본

4) 2004년에 실시된 농촌마을종합개발사업은 36개 대상지를 선택하여 시행되었으며, 36개 마을은 사업구분에서 수행한 유형 분류에 의해 농촌관광기반형, 지역특화형, 친환경육성형, 전통보전형으로만 나뉘고 있다.

표 2. 경관자원 유형 분류

대분류	물적 인공요소		
중분류	소분류		
산업공간 (일하는 공간)	농업생산시설	비닐하우스, 유리하우스, 차양막, 농공단지	
	축사 시설	양계장, 양돈장, 양우장	
	농경지	논, 밭, 과수원, 특용작물, 토종 꿀농장, 묘목장	
	저장 · 가공시설	저온저장고, 건조장, 농산물가공시설, 집하장, 지하저장고, 특산물판매장, 출하시설, 곡물제조창고, 정미소, 미곡종합처리장	
생활공간 (주거를 위한공간)	주택시설	단층주택	전통가옥, 양옥, 조립식 주택, 폐가
		복층주택	전통가옥, 양옥, 조립식 주택, 아파트
		담장	생울타리, 돌담, 토담, 벽돌담, 시멘트 벽돌담, 철재 휨스담, 슬레이트 담, 나무펜스
		지붕	스라브눈썹지붕, 박공지붕, 모임지붕, 초가지붕, 기와지붕
		벽채	벽돌, 황토벽채, 석판넬, 자연석재마감
		정원	정원
생활공간 (주거를 위한공간)	교류시설 (휴식공간)	마을회관, 마을공원, 마을마당, 레크레이션 시설, 노인정	
	행정 · 교육 · 금융 · 의료기관	의원, 한의원, 약국, 보건진료소, 학교, 각급 행정기관, 우체국, 산림조합출장소, 축협출장소, 농협지 · 출장소, 농조출장소	
	편의 시설	잡화점, 슈퍼마켓, 잡화점, 식당, 양조장, 주유소, 복덕방, 목욕탕, 정류소, 비디오가게, 사료취급점, 농약상, 학원, 당구장, 탁구장, 목공소, 철물점, 차수리업소, 농기계수리소, 닭집, 문방구, 오락실, 방앗간, 정육점, 주점, 교회, 미용실, 이발소, 다방, PC방, 철물점, 가스취급점	
	협오시설	쓰레기 처리장, 소각장, 위생 매립장	
	기반시설	농수로, 용수로, 배수로, 농로	
	역사 문화시설 (전통공간)	고택, 사당, 전통구조물, 장승, 비석, 정자, 사찰, 향교, 솟대, 정자목, 물레방아, 사신당, 성황당, 서원, 암자터, 기념공원, 고인돌, 석탑	
대분류	물적 자연요소		
중분류	소분류		
자연경관공간 (자연공간)	천연자연요소	국(도,군)립공원, 휴양림, 마을 숲, 바위, 목초지, 산림, 하천, 저수지, 초지, 연못, 방풍림, 산책로, 습지, 묵논, 약수터, 새벽안개, 계곡, 호수, 지역 특징경관, 별, 달, 해, 맑은 물, 맑은 공기, 반딧불이 공간	
	서식공간 (소생활권)	천연기념물, 집단서식지, 생태 습지, 생태 하천, 생태 공원, 생태 연못, 철새 도래지, 보호수, 야생화 군락지	
	계절 · 시간요소	설경, 가을 논, 익은 감, 단풍, 특정 화목류의 개화기, 고추말리는 경관	
대분류	비물적자연 · 인공요소		
중분류	소분류		
프로그램	관혼상제, 축제, 설화, 사물놀이, 전래동화, 전통놀이 공간		
인간 행태	인구구성비, 지도자, 휴먼네트워크, 커뮤니티, 친절도		

연구에서는 농촌경관을 물적 · 비물적 요소, 자연 · 인공 요소로 나누었다. 여기서 물적 요소란 눈으로 보이고 만질 수 있으며 시간이 변하여도 변하지 않는 자원들을 말하여, 비물적 요소는 눈으로 보이지 않으며, 만져지지도 않지만 분명 경관을 움직이는 요소에 대한 내용이다. 또한 자연요소는 인간이 만들 수 없는 천연 그대로, 인위에 의하지 않고 존재하는 모든 사물 · 성질 · 현상(Pascal, 2002)으로 규정된다. 인공요소는 자연물을 사람의 힘(손)으로 달리 바꾸어 놓는 일, 사람의 힘으로 자

연물과 똑같은 것을, 또는 전혀 새로운 것을 만들어 내는 일(Pascal, 2002)로 정의한다. 따라서 첫 번째 분류는 물적요소와 비물적요소로 분류하고 2차 유형분류는 자연, 인공으로 분류한다. 그 다음에는 5가지 형태로 농촌 공간을 구획한 후에 해당하는 경관자원을 대입하였다.

이와 같이 경관자원의 목록화와 유형화를 거쳐 표 2와 같이 경관자원의 분류를 일반화 하였고 이를 기준으로 농촌마을 종합개발사업 유형별 현황조사결과를 토대로 경관자원을 대입하면 표 3과 같다.

표 3. 현장조사 지역의 경관자원 사례

사업 유형	권역 이름	대분류					
		특징자원			공통자원		
		물질		비물질	물질		비물질
		인공	자연	자연·인공	인공	자연	자연·인공
농촌 관광 기반형	석산 권역	가치잡이, 목논을 이용한 생태공원, 그린스쿨, 폐교, 문화재, 펜션, 가든		미술대회, 지도자, 휴먼네트웍, 친절도			
지역 특화형	연수 권역	돌담, 장승, 펜션, 모텔, 가든	배꽃, 복숭아 꽃	마을테마관련 여러 프로그램, 지도자, 휴먼네트웍	비닐하우스, 유리하우스, 농공단지, 차양막, 양계장, 양우장, 양돈장, 조립식주택, 폐가, 아파트, 마을회관, 마을마당, 잡화점, 식당, 농수로, 용수로, 농로, 교회, 미용실, 학교, 면읍사무소	산림, 바위, 목초지, 방포림, 하천, 잡종견, 저수지, 초지, 산책로, 습지, 연못, 어류, 곤충, 포유류	축제, 사물놀이, 관혼상제
농촌 관광기반형	서정 권역	정자, 정산서정리구층석담, 음식점, 폐교	은행나무, 칠갑산도립공원	마을 행사			
지역 특화형	가곡 권역	돌담, 체육공원, 마을민박시설	계곡	체험프로그램, 지도자, 휴먼네트웍, 친절도			
친환경 육성형	상내 권역	자라 양봉	표고버섯재배, 소나무 숲	마을정기 축제			
전통 보전형	원리 권역	전통고택, 문화재, 독립운동기념비	만지송	마을시설관련 프로그램			
친환경 육성형	영전 권역	개버리소로, 정자		실화			

2. 농촌경관현황에 관한 설문 결과

농촌경관현황에 대한 설문결과 우리나라 농촌경관의 관리수준에 대하여 살펴보면 ‘어느 정도 훼손이 나타나고 있다’라고 답변한 사람이 전체 60명 중 47명으로 전체 78.3%를 차지하고 있다. 또한 ‘바람직한 상태로 잘 관리되고 있다’에 대한 답변에는 응답자가 없는 것으로 도출되었다.

항목별로 경관보전 및 관리를 위한 중요도에 관한 질문에서는 농촌경관을 형성하는 자원 중 산림의 중요도가 ‘매우 높다’와 ‘높다’라고 응답한 인원은 각각 55%, 40%로 전체 인원의 95%로 가장 높았다. 다음으로는 역사문화재와 하천·저수지, 농경지, 주거지, 교류시설, 생산시설 순으로 나타났다.

농촌경관의 보전 및 관리를 위해 고려할 조건에서 환경성이라 답한 인원이 전체 인원의 41%로 가장 높았다. 다음으로는 시각적 영향이라고 응답한 인원이 전체 인원의 22%를 차지하였다. 앞의 질문인 경관 보전 및 관리를 위한 중요도에서 산림의 중요도가 가장 높았던 것과 관련하여 농촌경관의 보전 및 관리시 산림이나 하천 저수지 등 해당 농촌경관의 환경성을 나타내는 요소들을 중점적으로 보전하며 관리해야 할 것으로 판단된다.

우리나라 농촌경관에서 항목별 훼손 정도에 대한 질문에서는 산림, 하천저수지, 역사문화재, 주거지, 생산시설, 농경지, 교류시설 순으로 도출되었으며, 이는 앞의 문항의 답변과 같이 환경성이 가장 많이 훼손되고 시각적으로 부정적 영향을 주는 요인 때문이라고 할 수 있다.

또한 농촌경관이 훼손되는 이유에 대해서는 ‘비계획적이고 무분별한 개발행위’에 대해서는 총 응답자의 42명, 전체인원의 70%로 가장 많이 응답하였다.

3. 농촌경관자원 유형별 가치평가결과

최종 선정된 43개 슬라이드들은 농촌경관을 대표할 수 있는 경관으로서 어느 공간에서나 슬라이드의 형태로 일정하게 나타나는 형태는 아니므로 경관유형에 대한 지칭을 번호로 하기로 한다.

수집된 각각의 슬라이드는 생태적 가치, 사회문화적 가치, 종합적 가치로 나누어 다각적으로 경관자원을 평가하고자 하였다. 여기서 ‘생태적 가치’는 도시와 달리 농촌경관이 존재함으로써 나타나는 자연생태계유지 및 보전을 위한 전반적인 가치로 정의한다. 또한 ‘사회문화적 가치’는 전통문화, 정서·심리적 안정감, 보건 및 휴양 등을 위한 가치로 정의하며, ‘종합적 가치’는 슬라

표 4. 산업공간 대표 슬라이드

구분	농촌경관자원						
산업 공간 (일하는 공간)	농업생산시설				축사 시설		
	농경지				저장 가공 시설		

이드 평가시 농촌경관이 갖고 있는 아름다움, 편안함, 선호정도, 생태적 가치와 사회문화적 가치를 모두 포함한 전체적인 가치로 정의한다.

가. 물적 인공요소

1) 산업공간

농업생산시설은 대표경관을 비닐하우스가 주된 경관을 형성하는 1번 슬라이드와 버섯양식장이 주된 경관을 형성하는 2번 슬라이드로 선정하였다.

이 두 슬라이드간의 T-test를 실시한 결과 생태적 가치, 사회문화적 가치, 종합적 가치 모두 1% 유의수준에서 유의하여 차이가 나는 것으로 분석되었다. 또한 빈도분석 결과 2번 슬라이드가 모든 가치에서 60점 이상으로 1번 슬라이드보다 높은 가치를 보인다고 분석되었다. 특히, 생태적 가치에서 두 슬라이드간 평균이 약 18점 차이가 나는 것으로 분석되어 세 가치 중 가장 많은 차이를 보이고 있다.

축사시설의 대표경관은 농촌에서 흔히 볼 수 있는 소를 기르는 축사시설을 3번 슬라이드로 선정하였으며, 일반 개집처럼 소 한 마리만 소택형으로 기르는 경관을 4번 슬라이드로 선정하였다. 결과적으로 생태적 가치에서는 5%의 유의수준에서 뚜렷한 차이를 보였으며, 사회문화적 가치에서는 10%의 유의수준에서 차이를 보였다.

또한 종합적 가치는 유의하지 않은 것으로 나타났다. 결과적으로 두 슬라이드의 경관의 차이는 크게 나타나지 않음을 알 수 있다. 또한 평균값이 각각 52.3, 56으로 중간정도의 가치를 갖고 있음을 알 수 있으며, 두 슬라이드의 평균값 역시 크게 차이가 나지 않는 것으로 도출되었다. 이는 축사시설이 농촌의 생산력에 영향을 미치는 요소이기는 하나 생태적, 사회문화적, 종합적으로는 높은 가치를 갖고 있지 않음을 나타낸다고 할 수 있다.

농경지에서는 논, 밭, 과수원으로 이루어진 슬라이드로 가치평가 후 분산분석을 한 결과 5번 슬라이드인 논에 대해서는 생태적, 사회문화적, 종합적 가치가 모두 높게 나왔으며, 사회문화적 가치평가 결과 중 특히

논은 생태적 가치와 종합적 가치의 평균 점수가 각각 79.3점, 78.7점으로 높게 도출되었다. 이는 농촌의 주된 경관인 논에 대해서는 피응답자들이 높은 인식을 하는 것으로 짐작할 수 있다.

저장 가공시설의 8번과 9번에서는 두 슬라이드간 유의한 차이를 발견할 수 없었다. 따라서 피조사자들은 두 슬라이드를 같게 인식하고 있다고 할 수 있다. 이는 저장가공시설을 분류할 만큼의 특별한 지식을 갖고 있지 않음을 반영하고 있으며, 향후 저장가공시설에 대해서는 자세한 소분류보다는 시설별 경관관리 방안을 제시하는 것이 가능하다는 결론을 도출 할 수 있다.



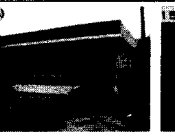


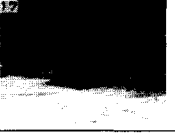

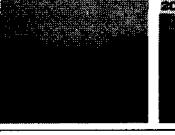
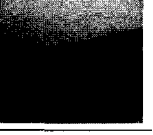










2) 생활공간

주택시설의 대표경관으로 선정된 6개의 슬라이드 중 13번 슬라이드인 흙집이 생태적 가치가 평균 점수 58.3점으로 가장 높게 나타났다. 또한 사회문화적, 종합적 가치에는 전통고택이 가장 높게 도출됨으로서 주택시설에서는 흙집이 생태적 가치는 높으나 사회문화적 종합적 가치에서는 역사문화재의 가치를 높게 판단하여 전통고택을 더 높게 평가한 것을 알 수 있다.

교류시설에서는 전통주택형식으로 만들어진 농촌체험장이 생태적, 사회문화적, 종합적 가치에서 모두 높게 도출되었다.

행정·교육·금융·의료기관은 농촌에 많은 폐교가 주된 경관을 형성하는 19번 슬라이드와 현재 운영중인 학교가 주된 경관을 형성하는 20번 슬라이드를 선정하여 슬라이드 평가를 실시하였다. 평가 결과 유의 수준이 유의하지 않아 두 슬라이드 모두 농촌경관가치를 판단하는데 다르지 않음을 알 수 있다. 그러나 생태적 가치에서 19번 슬라이드가 20번 슬라이드보다 높은 것으로 판단되었다. 이는 폐교 운동장에 자란 잡초의 영향이 있다고 볼 수 있다. 그러나 사회문화적 가치와 종합적 가치에서는 T-test가 유의하지 않게 도출되어 두 슬라이드를 학교라는 집단으로 같게 인식하고 있음을 알 수 있었다.

표 5. 생활공간 대표 슬라이드

구분	농촌경관자원						
생활 공간 (주거를 위한 공간)	주택 시설						
	교류 시설				행정·교육 금융 의료기관		
	편의 시설 (주거를 위한 공간)						
	협오 시설				기반 시설		
	역사 문화 시설						

편의시설에서는 슈퍼, 간이편의점, 민박집 펜션 중 펜션이 생태적, 사회문화적, 종합적 가치가 모두 높게 도출되었다.

역사문화시설에서는 어재연 장군 생가, 향교, 사찰로 구성된 3개의 슬라이드 모두 다른 슬라이드의 평균점수에 비해서 전반적으로 모두 점수가 높으며, 분산분석 결과 슬라이드에 대해 피조사자들이 큰 차이를 느끼고 있지 못하는 것으로 도출되었다.

협오시설에 대한 T-Test 결과이다. 먼저 25번 슬라이드는 농촌에 버려진 컨테이너 박스가 있는 경관을 대표경관으로 선정하였으며, 26번 슬라이드는 농촌에 무분별하게 존재하고 있는 대규모 공장시설을 선정하였다. 통계 분석 결과 생태적 가치는 25번 슬라이드가 1%수준에서 매우 유의하다고 나타났고 사회문화적 가치는 26번 슬라이드가 5% 수준에서 유의함이 도출되었다. 생태적 가치는 25번 슬라이드가 규모면에서 작으므로 26번 슬라이드 보다 생태적 가치가 높게 나타난 것으로 간주된다. 또한 사회문화적 가치는 25번 슬라이드 보다 26번 슬라이드가 더 높게 나타났다. 그러나 두 슬라이드 모두 종합적 가치는 유의수준이 유의하지 않게 나타났으며 전반적인 평균도 50대 미만으로 농촌경관을 이루는 요소의 협오시설의 가치는 보통 이하로 나타났다.

생활공간에 속해있는 기반시설은 농업을 하기위해 기초적으로 설치 및 정비되어 있어야 할 시설로서 본

슬라이드 평가에서는 사회문화적 가치에서는 두 슬라이드간 유의한 차이를 발견 할 수 없었다. 또한 생태적 가치, 종합적 가치에서는 27번 슬라이드의 경관가치가 더 높게 도출되었다.

#### 나. 물적자연요소

##### 1) 자연경관공간

천연자연요소는 마을길과 산림, 저수지, 정자목, 계곡을 각각의 대표경관으로 선정하였다. 이 네 개의 슬라이드 모두 전반적으로 평균값이 80점 이상으로 각각 가치가 모두 높게 나타났다. 이는 천연자연요소의 가치가 생태적, 사회적, 종합적인 측면에서 모두 높음을 알 수 있는데 천연자연요소는 어느 자원의 가치를 판별할 것이 아니라 전반적인 보전 및 관리를 위한 방안을 모색함이 필요하다고 할 수 있겠다.

서식공간의 대표경관으로 36번 슬라이드는 생물의 서식공간을 보호하기 위한 생태공원에 대한 슬라이드이며, 37번 슬라이드는 현재 농촌에서 많이 도입 중인 친환경농업인 오리농법의 슬라이드를 대표경관으로 선정하였다. 서식공간 관련 슬라이드는 모두 유의한 차이를 발견 할 수 없었지만 두 슬라이드의 평균 모두 70점 이상으로 두 슬라이드의 생태적, 사회문화적, 종합적 가치는 모두 높게 도출되었다.

계절시간요소를 나타내는 대표경관으로는 38번에는

표 6. 자연경관공간 대표 슬라이드













구분	농촌경관자원				
자연 경관 공간 (자연공간)	천연 자연요소				
	서식공간			계절 · 시간요소	 

표 7. 비물적 자연 · 인공요소 대표 경관 슬라이드

구분	농촌경관자원			
프로그램			인간행태	 

벚꽃을 가을에 말리는 경관에 대한 경관을 28번 슬라이드로 선정하였으며, 39번 슬라이드는 봉숭아가 피어있는 사진을 대표경관으로 선정하였다. 두 사진의 생태적 가치는 차이가 없는 것으로 도출되었다. 이는 둘 다 자연 환경에 피해를 주지 않는 요소이기 때문이며, 사회문화적 가치는 벚꽃을 말리는 경관이 더 높게 도출되었으며, 종합적 가치는 봉숭아가 피어있는 경관이 모두 높게 도출되었다. 이는 농촌에서만 볼 수 있는 벚꽃 말리는 경관이 사회문화적 가치에 영향을 미친 것으로 예상되며, 종합적 가치가 봉숭아가 피어 있는 경관이 높게 나타난 것은 시각적 아름다움의 영향이 큰 것으로 예상된다.

**다. 비물적 자연 · 인공요소**

비물적 자연 · 인공요소는 프로그램과 인간행태로 구성되어 있다. 먼저 프로그램은 토마토 축제를 하는 경관을 40번 슬라이드로, 고구마 따는 체험을 하는 경관을 41번 슬라이드로 설정하였다. 두 슬라이드간의 사회적 가치에 대해서는 유의수준이 유의하지 않게 도출되었으며, 생태적, 종합적 가치는 고구마 따는 체험이 더 높게 도출되었다.

인간 행태 부분에서는 농촌에 거주하고, 굳이 무형 문화재로 지정되지 않아도 예부터 전해내려 오는 기술에 대해 보유하고 있는 장인에 대한 경관을 42번 슬라이드로 선정하였으며, 43번 슬라이드는 농촌마을 사업과 관련하여 의지가 강한 지도자에 대하여 선정하였다. 통계분석 결과 생태적 가치에 대해서는 유의한 차이를 발견할 수 없었다. 이는 인간 행태라는 부분이 어떠한 생태적인 기준으로 평가 내리기 어렵기 때문이라 생각되며, 사회적 가치, 종합적 가치는 많이 존재하고 있지

않은 장인, 42번 슬라이드에 높은 점수가 도출되었다.

**4. 중회귀 분석 결과**

각각의 슬라이드 43개 생태적 가치와 사회문화적 가치가 종합적 가치 판단에 영향을 미쳤는지 알아보기 위하여 중회귀 분석을 실시하였다. 그 결과 대부분의 슬라이드를 평가 결과 종합적 경관을 평가하는데 있어서 생태적 가치 보다 사회문화적 가치의 영향을 더 많이 받고 있었다. 반면 천연자연요소인 마을길, 저수지, 정자목, 계곡 등은 사회적문화적 가치보다 생태적 가치가 더 높게 나타났다.

천연자연요소를 제외한 나머지 경관들은 종합적인 가치를 판단하는데 있어서 생태적 가치보다는 사회문화적인 가치가 크게 영향을 미친 것으로 판단된다. 이는 농촌이라는 자연과 도시의 전이지대의 공간에 농업 활동의 구체적인 모습이 구현되면서 인간의 생활행태가 조화되고 있는 곳이기 때문이 할 수 있겠다.

**IV. 결 론**

본 연구는 농촌의 경관을 체계적으로 보전 및 관리를 하기 위하여 농촌경관자원을 유형화 및 목록화하고 유형별로 경관자원을 평가함으로써 농촌계획 수립에 기초 연구가 되기 위하여 실시되었다. 본 연구에서는 농촌경관자원을 보이는 자원뿐만 아니라 보이지 않는 자원이까지 고려하여 평가함으로써 농촌경관자원의 총체적인 접근을 시도하였으며, 유형별 경관자원에 대한 생태적, 사회문화적, 종합적 가치를 평가함으로써 각각의 경관자



원들이 갖고 있는 다차원 가치들에 대하여 도출하였다. 본 연구결과를 통하여 결론을 내리면 다음과 같다.

1) 농촌경관관리 수준에 대한 설문결과 응답자의 과반수 이상이 부정적 견해를 나타내고 있었으며, 농촌경관의 훼손이유에 대하여서는 '비계획적이고 무분별한 개발행위' 때문이라는 응답이 가장 많이 도출되어 경관보전 및 관리 시에 체계적인 계획이 필요함을 시사하고 있다. 또한 경관자원을 보전 및 관리 시에 산림, 역사문화재, 하천·저수지 순으로 우선순위를 두어 경관자원들의 환경성을 가장 먼저 고려한 계획을 실시하는 것이 바람직한 것으로 나타났다.

2) 물적 인공요소들의 공통점은 자연요소, 자연재료가 많이 들어간 슬라이드가 생태적 가치가 높게 도출된 것이다. 이는 향후 농촌의 경관계획 및 관리 시에는 인공요소들의 차폐가능 정도나 지리적 위치, 규모, 주변 경관과의 조화 등을 고려하여 도입해야 할 것이 사료 된다. 또한 저장시설이나 공장시설 같은 경우 세부분류에 대해 피조사자들이 시각적으로 구분할 수 없었으므로 세부 분류의 계획이 아닌 시설별 경관관리 방안을 제시하는 것이 바람직하겠다. 또한 마을주민들이 모여 회의를 하고, 교류를 나누는 교류시설은 그 지방의 기후, 특징, 주민들의 의견에 따라 지방색을 살린 교류시설을 설립함으로써 마을의 특징을 찾아가는 중요한 요소로 만들어야 하겠다.

3) 물적 자연요소 모두 생태적, 사회적문화적, 종합적 가치가 매우 높음으로 어느 자원의 가치를 따로 판별할 것이 아니라 전반적인 보전 및 관리를 위한 방안을 모색하는 것이 바람직하겠다. 또한 물적 자연요소가 물적 인공요소보다 전반적 가치가 높은 것은 농촌경관현황에 관한 응답에서 농촌경관을 보전 및 관리할 때 가장 먼저 고려할 것이 환경성이라는 응답이 가장 많이 도출된 것이 근거가 되겠다.

4) 비물적 자연·인공요소에 대한 각 가치의 평균값들이 물적 요소들보다 높게 나타나는 것은 일반인들도 비물적 자연·인공요소에 대한 경관가치를 높게 인식하고 있음을 의미하는 것이다. 따라서 향후 경관보전 및 관리를 위해서는 현재까지 시각적인 물적 요소에 집중되어 있던 보전 및 관리 방안의 범위를 비물적 요소까지도 확산시킬 필요가 있겠다.

본 연구에서는 농촌경관보전 및 관리를 위해 농촌경관을 유형화하고 평가하였다. 이를 근거로 농촌경관의 현황을 파악하고 경관자원을 다차원 가치로 파악하는

연구로는 의의가 있으나 그 결과를 활용하고 구체적인 관리방안을 위한 추가적인 연구가 필요하다고 여겨진다. 즉 향후 지역활성화를 위해 농촌에 도입되어질 경관보전지불제나 농촌마을종합개발사업의 경관계획의 방향을 제시하기 위하여 주민, 전문가 등 다른 평가자의 의견을 반영한 자원분류 및 가치평가의 검토 등이 필요하겠다.

이 연구는 2004년 농업기반공사 자체지원 연구예산으로 농어촌연구원과 새국토연구협의회가 공동으로 수행한 연구결과의 일부입니다.

### 참고문헌

1. 김영미, 2004, 농촌담장의 평가에 관한 연구, 서울대학교 생태조경학과
2. 농림부, 2004a, 농업·농촌종합대책 확정·발표문
3. 농림부, 2004b, 농림어업인삶의질향상및농산어촌지역개발촉진에관한특별법 해설
4. 농림부, 2004c, 2004년 농촌마을종합개발사업 시행지침서
5. 농어촌연구원, 2004, 농촌계획 수립을 위한 경관가치의 평가 및 활용방안 연구(I)
6. 박창원, 권혁정, 주경로, 2004, 농촌마을 개발방향 설정을 위한 자원 평가기법 연구, 농촌계획 10(1) : 9-17
7. 서주환, 이경진, 1996, 농촌정주생활권에 있어서 경관정비계획 방법에 관한 시론, 농촌계획 12(1) : 79-90
8. 서주환, 최현상, 이준근, 2002, 농촌경관 도입 요소의 조작을 통한 경관 평가, 산림휴향학회 6(4) : 1-7
9. 옥주희, 이동근, 홍찬선, 2004, 농촌경관자원의 목록화 및 유형화, 한국농촌계획학회 추계학술발표
10. 윤진옥, 1995, 도시 및 농촌거주자의 농촌경관 선호도에 관한 연구, 한국조경학회지 23(2) : 93-103
11. 조동범, 1997, 일본 지방자치단체의 경관정책의 발달과 특징에 관한 연구, 한국지방행정연구원 12(2) : 201-216
12. <http://100.empas.com/pentry.html?i=1749680>, Pascal 세계대백과사전
13. <http://kordic.empas.com/show.tsp?q=%C0%CE%B0%F8&qn=&m=B>

부 록

표 부록-1. 유형별 대표경관간의 T-Test결과

대분류	중분류	소분류				
물적 인공 요소	산업공간 (일하는공간)	생산시설	생태적 가치	1번슬라이드	<<<	2번슬라이드
			사회문화적 가치	1번슬라이드	<<<	2번슬라이드
			종합적 가치	1번슬라이드	<<<	2번슬라이드
		축사시설	생태적 가치	3번슬라이드	<<	4번슬라이드
			사회문화적 가치	3번슬라이드	<	4번슬라이드
			종합적 가치	3번슬라이드		4번슬라이드
		저장가공시설	생태적 가치	8번슬라이드		9번슬라이드
			사회문화적 가치	8번슬라이드		9번슬라이드
			종합적 가치	8번슬라이드		9번슬라이드
	생활공간 (주거를 위한 공간)	행정교육 금융의료기관	생태적 가치	19번슬라이드	>>>	20번슬라이드
			사회문화적 가치	19번슬라이드		20번슬라이드
			종합적 가치	19번슬라이드		20번슬라이드
		협오시설	생태적 가치	25번슬라이드	>>>	26번슬라이드
			사회문화적 가치	25번슬라이드	<<	26번슬라이드
			종합적 가치	25번슬라이드		26번슬라이드
		기반시설	생태적 가치	27번슬라이드	>>>	28번슬라이드
			사회문화적 가치	27번슬라이드		28번슬라이드
			종합적 가치	27번슬라이드	>	28번슬라이드
물적 자연 요소	서식공간 (자연공간)	생태적 가치	36번슬라이드		37번슬라이드	
		사회문화적 가치	36번슬라이드		37번슬라이드	
		종합적 가치	36번슬라이드		37번슬라이드	
	계절시간요소	생태적 가치	38번슬라이드		39번슬라이드	
		사회문화적 가치	38번슬라이드	>	39번슬라이드	
		종합적 가치	38번슬라이드	<<<	39번슬라이드	
비물적 자연 인공 요소	프로그램	생태적 가치	40번슬라이드	<<<	41번슬라이드	
		사회문화적 가치	40번슬라이드		41번슬라이드	
		종합적 가치	40번슬라이드	<<<	41번슬라이드	
	인간행태	생태적 가치	42번슬라이드		43번슬라이드	
		사회문화적 가치	42번슬라이드	>>>	43번슬라이드	
		종합적 가치	42번슬라이드	>>	43번슬라이드	

\* <<<1% 유의, << 5% 유의, < 10% 유의

표 부록-2. 유형별 대표경관간의 분산결과

대분류	중분류	소분류		M	SD	F-통계량	유의수준(P)		
물적 인공 요소	산업공간 (일하는 공간)	농업생산시설	생태적 가치	5번 슬라이드	79.3	15.6	5.17	0.0065***	
				6번 슬라이드	70.7	17.0			
				7번 슬라이드	71.0	17.4			
		농업생산시설	사회문화적 가치	5번 슬라이드	79.0	15.3	3.78	0.0246**	
				6번 슬라이드	72.0	15.2			
				7번 슬라이드	72.3	156.5			
		농업생산시설	종합적 가치	5번 슬라이드	78.7	13.2	4.57	0.0116**	
				6번 슬라이드	71.0	15.0			
				7번 슬라이드	72.6	16.0			
	생활공간 (주거를 위한 공간)	주택시설	생태적 가치	10번 슬라이드	44.6	16.9	21.31	0.0001***	
				11번 슬라이드	50.3	18.6			
				12번 슬라이드	45.0	17.5			
				13번 슬라이드	58.3	17.8			
				14번 슬라이드	38.3	16.2			
				15번 슬라이드	67.3	19.5			
			주택시설	사회문화적 가치	10번 슬라이드	62.3	20.5	42.98	0.0001***
					11번 슬라이드	56.3	18.6		
					12번 슬라이드	48.0	19.6		
					13번 슬라이드	72.7	17.6		
					14번 슬라이드	45.3	18.0		
			주택시설	종합적 가치	10번 슬라이드	56.7	17.3	47.97	0.0001***
					11번 슬라이드	55	17.5		
					12번 슬라이드	47.3	18.8		
					13번 슬라이드	69.3	17.0		
14번 슬라이드		44.3			15.7				
교류시설		생태적 가치	16번 슬라이드	41.3	16.4	21.09	0.0001***		
			17번 슬라이드	63.3	20.6				
			18번 슬라이드	53.7	18.6				
		교류시설	사회문화적 가치	16번 슬라이드	62.7	20.7	13.91	0.0001***	
				17번 슬라이드	78.3	17.0			
				18번 슬라이드	63.3	17.3			
		교류시설	종합적 가치	16번 슬라이드	56.3	16.7	19.6	0.0001***	
				17번 슬라이드	74.0	16.6			
	18번 슬라이드			60.3	15.4				

물적 인공 요소	생활공간 (주거를 위한 공간)	편의시설	생태적 가치	21번 슬라이드	55.0	18.6	14.03	0.0001***
				22번 슬라이드	38.3	14.9		
				23번 슬라이드	48.3	17.3		
				24번 슬라이드	37.7	15.2		
		편의시설	사회문화적 가치	21번 슬라이드	65.0	16.7	15.09	0.0001***
				22번 슬라이드	53.7	17.5		
				23번 슬라이드	48.3	18.1		
				24번 슬라이드	45.0	17.5		
		편의시설	종합적 가치	21번 슬라이드	64.0	15.0	21.9	0.0001***
				22번 슬라이드	47.3	15.6		
				23번 슬라이드	46.0	16.6		
				24번 슬라이드	42.7	15.8		
역사문화시설	생태적 가치	29번 슬라이드	85.3	14.7	1.20	0.3028		
		30번 슬라이드	89.3	13.5				
		31번 슬라이드	86.3	15.8				
	역사문화시설	사회문화적 가치	29번 슬라이드	79.7	15.0	2.60	0.773	
			30번 슬라이드	85.0	12.0			
			31번 슬라이드	80.7	19.8			
역사문화시설	종합적 가치	29번 슬라이드	79.7	15.0	2.60	0.773		
		30번 슬라이드	85.0	12.0				
		31번 슬라이드	80.7	19.8				
물적 자연 요소	자연경관공간 (자연공간)	천연자연요소	생태적 가치	32번 슬라이드	89.0	14.0	11.70	0.0001***
				33번 슬라이드	96.3	7.8		
				34번 슬라이드	85.0	14.6		
				35번 슬라이드	83.7	14.0		
		천연자연요소	사회문화적 가치	32번 슬라이드	80.7	18.7	1.35	0.2592
				33번 슬라이드	81.0	16.6		
				34번 슬라이드	85.7	15.2		
				35번 슬라이드	80.3	16.3		
		천연자연요소	종합적 가치	32번 슬라이드	85.5	15.0	2.80	0.0413**
				33번 슬라이드	89.8	10.9		
				34번 슬라이드	85.7	15.2		
				35번 슬라이드	81.6	14.6		

\*\*\*1% 유의, \*\* 5% 유의, \* 10% 유의

표 부록-3. 중회귀 분석 결과

대분류	중분류	소분류		회귀 계수	표준 오차	F치	상관 계수	
물적 인공요소	산업공간	생산시설	1번슬라이드***	생태적 가치	0.27	0.08	30.30	0.51
				사회문화적 가치	0.47	0.07		
		2번슬라이드***	생태적 가치	0.27	0.08	39.80	0.58	
			사회문화적 가치	0.53	0.07			
		축사시설	3번슬라이드***	생태적 가치	0.33	0.07	41.53	0.59
				사회문화적 가치	0.28	0.09		
		4번슬라이드***	생태적 가치	0.28	0.07	69.46	0.70	
			사회문화적 가치	0.54	0.08			
		농업생산시설	5번슬라이드***	생태적 가치	0.30	0.06	82.82	0.74
				사회문화적 가치	0.56	0.06		
			6번슬라이드***	생태적 가치	0.42	0.06	100.29	0.78
		사회문화적 가치		0.51	0.07			
		7번슬라이드***	생태적 가치	0.45	0.07	66.35	0.70	
			사회문화적 가치	0.42	0.08			
	저장·가공시설	8번슬라이드***	생태적 가치	0.20	0.07	75.13	0.72	
			사회문화적 가치	0.57	0.06			
		9번슬라이드***	생태적 가치	0.27	0.06	121.71	0.81	
	사회문화적 가치		0.60	0.04				
	생활공간 (주거를 위한 공간)	주택시설	10번슬라이드***	생태적 가치	0.13	0.09	48.36	0.62
				사회문화적 가치	0.60	0.07		
			11번슬라이드***	생태적 가치	0.30	0.08	60.33	0.68
				사회문화적 가치	0.59	0.08		
12번슬라이드***			생태적 가치	0.38	0.10	71.89	0.71	
			사회문화적 가치	0.56	0.09			
13번슬라이드***		생태적 가치	0.48	0.09	71.66	0.71		
		사회문화적 가치	0.43	0.09				
14번슬라이드***		생태적 가치	0.30	0.08	61.19	0.68		
		사회문화적 가치	0.56	0.07				
15번슬라이드***		생태적 가치	0.30	0.06	97.74	0.27		
		사회문화적 가치	0.41	0.83				
교류시설 (휴식공간)		16번슬라이드***	생태적 가치	0.27	0.07	78.57	0.73	
			사회문화적 가치	0.60	0.06			
		17번슬라이드***	생태적 가치	0.36	0.06	66.64	0.70	
사회문화적 가치			0.53	0.07				
18번슬라이드***		생태적 가치	0.30	0.06	62.38	0.69		
		사회문화적 가치	0.55	0.07				
물적 인공요소 (주거를 위한 공간)	행정·교육·금융 ·의료기관	19번슬라이드***	생태적 가치	0.19	0.06	56.86	0.66	
			사회문화적 가치	0.60	0.07			
	20번슬라이드***	생태적 가치	0.21	0.09	44.39	0.60		
		사회문화적 가치	0.56	0.08				
	편의시설	21번슬라이드***	생태적 가치	0.32	0.06	50.41	0.64	
			사회문화적 가치	0.53	0.07			
22번슬라이드***	생태적 가치	0.18	0.08	55.17	0.66			
	사회문화적 가치	0.67	0.07					

물적 인공요소	생활공간 (주거를 위한 공간)	편의시설	23번슬라이드***	생태적 가치	0.23	0.07	88.57	0.76	
				사회문화적 가치	0.66	0.70			
				24번슬라이드***	생태적 가치	0.50	0.07	85.78	0.75
					사회문화적 가치	0.48	0.07		
			협오시설	25번슬라이드***	생태적 가치	0.40	0.06	134.03	0.82
					사회문화적 가치	0.54	0.06		
				26번슬라이드***	생태적 가치	0.46	0.10	56.29	0.66
					사회문화적 가치	0.50	0.06		
			기반시설	27번슬라이드***	생태적 가치	0.39	0.06	139.91	0.8308
					사회문화적 가치	0.50	0.06		
				28번슬라이드***	생태적 가치	0.26	0.08	52.24	0.64
					사회문화적 가치	0.51	0.08		
	역사문화시설	29번슬라이드***	생태적 가치	0.29	0.07	38.12	0.57		
			사회문화적 가치	0.53	0.10				
			30번슬라이드***	생태적 가치	0.22	0.07	23.01	0.44	
				사회문화적 가치	0.41	0.09			
		31번슬라이드***	생태적 가치	0.20	0.06	48.71	0.63		
			사회문화적 가치	0.57	0.07				
물적자연인공요소	자연경관공간 (자연공간)	천연자연요소	32번슬라이드***	생태적 가치	0.55	0.08	106.77	0.79	
				사회문화적 가치	0.39	0.06			
				33번슬라이드***	생태적 가치	0.37	0.14	29.70	0.51
					사회문화적 가치	0.40	0.07		
				34번슬라이드***	생태적 가치	0.38	0.07	117.44	0.80
					사회문화적 가치	0.61	0.06		
				35번슬라이드***	생태적 가치	0.50	0.08	74.96	0.72
					사회문화적 가치	0.51	0.07		
			서식공간	36번슬라이드***	생태적 가치	0.36	0.08	73.05	0.72
					사회문화적 가치	0.54	0.07		
				37번슬라이드***	생태적 가치	0.34	0.07	57.44	0.67
					사회문화적 가치	0.46	0.06		
	계절시간요소	38번슬라이드***	생태적 가치	0.30	0.10	31.91	0.52		
			사회문화적 가치	0.57	0.09				
		39번슬라이드***	생태적 가치	0.30	0.09	51.84	0.64		
			사회문화적 가치	0.55	0.08				
비물적 자연·인공요소	-	프로그램	40번슬라이드***	생태적 가치	0.35	0.35	0.08	0.10	
				사회문화적 가치	0.50	0.50			
				41번슬라이드***	생태적 가치	0.45	0.07	53.84	0.65
					사회문화적 가치	0.40	0.09		
			인간행태	42번슬라이드***	생태적 가치	0.32	0.06	28.04	0.50
					사회문화적 가치	0.48	0.11		
		43번슬라이드***	생태적 가치	0.31	0.08	32.66	0.53		
			사회문화적 가치	0.57	0.10				

\*\*\*1% 유의, \*\* 5% 유의, \* 10% 유의