

## 농촌관광기반의 지속가능한 마을정비 유형의 설정

김대식 · 권용대\* · 최수명\*\* · 임창수\*\*\*

충남대학교 농업생명과학대학 생물자원공학부 · \*충남대학교 농업생명과학대학 농업경제학과

\*\*전남대학교 농업생명과학대학 생물산업공학과 · \*\*\*전남대학교 대학원 생물산업공학과

### A study on sustainable development scheme of rural villages considering infrastructure for rural tourism

Kim, Dae-sik · Kwon, Yong-dae\* · Choi, Soo-myung\*\* · Im, Chang-soo\*\*\*

*Dept. of Agri. Engineering, College of Agri. & Life Sciences, Chungnam Nat'l Univ.*

*\*Dept. of Agri. Economics, College of Agri. & Life Sciences, Chungnam Nat'l Univ.*

*\*\*Dept. of Agri. Engineering, College of Agri. & Life Sciences, Chunnam Nat'l Univ.*

*\*\*\*Dept. of Agri. Engineering, Graduate School, Chunnam Nat'l Univ.*

**ABSTRACT** : This study aims to suggest a rural village development policy considering tourists' stay pattern and villages' resources which can be infrastructure for green-tourism. For this purpose, a relationship table between amenity resources and the stay pattern was developed as a guide line to combine a set of several facilities for village renewal. The amenity resources system was classified into three sub-classes(social, industrial, and natural/cultural/historical resources) and a relationship diagram between three classes and tourists' behavior was also defined. The table and diagram were applied to make renewal plan for 40 rural villages of the study area, Bukmyun, Cheonan, Chungnam province, so that the development scheme for the villages was suggested reasonably by the new findings of this study.

**Key words** : Amenity resource, Green-tourism, Rural village, Tourist stay pattern

## 1. 서론

농촌지역은 주민의 생산·생활, 자연환경보전, 전통문화계승 등의 복잡하고 다양한 목적을 가진 공익적 공간으로 평가되고 있다. 이런 기본적인 목적들을 원만하게 달성하면서 농민의 삶의 질을 향상시키고 도시민의 자연에 대한 욕구를 충족시켜주기 위한 것으로서, 농촌관광(그린투어리즘)에 대한 개발정책과 연구가 활발히 전개되어 오고 있다. 이와 같은 정책들은 농촌 관광자원의 개발과 도시인 관광객 유치를 통하여 농촌소득을 증대시키는 것을 궁극적인 목표로 한다(류선무 등, 2003). 더불어 농촌의 다양성과 함께 어우러진 쾌적한 정주공간으로 발전되도록 농촌지역 정주여건의 개

선 및 생활기초시설, 공동이용시설 정비 등을 포함하는 농촌경관형성 등에 관한 비전도 제시되고 있다. 이러한 연구동향은 농촌 어메니티에 새로운 가치를 부여하는 것으로서, 농촌 생활의 거점이면서 녹색관광의 목적지인 농촌마을의 가치창출 및 활성화에 관심이 모아지고 있음을 반영하는 것이다. 정부의 각 부처에서는 그린투어리즘에 대한 대대적인 정책과 지원을 해오고 있으며(김성진과 김현, 2002), 농촌의 잠재자원을 활용한 농촌활성화에 관한 연구도 지속적으로 진행되어오고 있는 실정이다(강경하와 조순재, 2002, 강신겸, 1998, 김동섭, 2003, 박은식 등, 2003, 박석희, 1998, 2003, 유기준, 1998).

유럽에서는 그린투어리즘이 1960년대 도입되어 1980년대 중반에 정착이 되었으며, 일본은 1990년대에 정착되어 활성화되어 오고 있다. 우리나라는 1984년에 정부에 의해 도입되어 최근에 활성화를 위한 많은 시도가

Corresponding author : Kim, Dae-Sik  
Tel : 042-821-5795  
E-mail : drkds19@cuvic.cnu.ac.kr

되고 있으나 전반적으로 아직 시행착오의 단계에 있다고 볼 수 있다. 1984년 이후 농어촌발전특별조치법 등으로 농어촌정비 및 농업관광육성 정책을 통하여 2000년까지 491개소 관광농원 (1,231억원), 266개 민박마을 조성 (252억원), 8개소의 농어촌 휴양단지 (166억원) 등 많은 농촌관광기반의 조성이 시도되었다. 그러나 관광농원의 72%가 초기과잉 투자로 인하여 부실경영을 초래했으며, IMF이후 휴/폐업 등 운영상 어려움을 겪고 있다. 이런 정책이 효과를 거두진 못한 것은 관광농원 80%가 1인 경영으로 인근 농가의 농외소득에 기여하지 못했고, 민박마을은 단순히 도시민의 숙박으로 지역의 향토 문화활동 등에 참여하지 못하였으며 특산물의 판매 등에도 기여하지 못한 단편적인 시설개발에 중점을 둔 것이 가장 중요한 원인이었다. 농촌관광개발정책이 실효를 거두기 위해서는 전체 농촌주민의 농외소득 증대에 기여할 수 있도록 방향이 설정되어야 하며, 나아가 농촌지역사회 활성화를 궁극적인 목적으로 해야 한다(류선무 등, 2003). 이러한 방향에서 농촌의 어메니티 자원을 활용한 농촌마을 정비에 관한 연구도 많이 활성화 되고 있다(윤원근, 2002, 전영미 등, 2003, 최수명, 2002, 홍중숙, 2003).

그러나 농촌관광을 활성화하기 위해서는 수요자에 해당되는 도시민의 농촌방문 가능성을 확대하고, 더불어 도시민에게 유무형의 관광상품을 제공하는 공급자에 해당되는 농민·농촌기반의 정비에 새로운 방향을 설정할 필요가 있다. 수요의 확대 가능성으로서는, 최근 국민의 소득 증가 및 삶의 질 향상으로 농촌자연과 전통문화에 대한 도시민의 요구가 높아지고 있으며, 도시민과 농촌이 교류를 통해 공생하는 새로운 생활방식이 등장하고 있다. 이러한 자연과 여유를 추구하는 생활방식은 주5일 근무제 및 수업제, 휴가 분산제에 도입과 더불어 더욱 확산될 것으로 보인다(류선무 등, 2003, 박석희, 2002). 공급자로서 농촌이 준비해야 할 것으로는, 농촌사회의 안정은 물론 도시민의 여가 문화 욕구에 부응하기 위하여 농촌에 잠재된 다양한 그린투어리즘 자원을 발굴하고 하드웨어 (기반 및 유형자원)와 소프트웨어 (주민활동 및 무형 자원) 등 체계적인 정비가 필요하다.

본 연구에서는 농촌마을에 대하여 농촌관광자원의 질적 양적인 측면, 유형적 무형적 측면, 잠깐 방문하고 싶은 곳 또는 장기간 체류하고 싶은 곳의 특성을 나타내는 체류 시간적 측면 등 다양한 특성을 체계적으로 정의하여 농촌마을의 잠재력을 극대화할 수 있는 지속 가능한 마을정비 유형을 설정하고자 한다.

## II. 연구방법 및 이론개발

본 연구에서는 지속가능한 농촌마을 정비 유형을 설정하기 위하여,

- ① 농촌마을이 가진 잠재적 농촌관광자원을 발굴하고 종류별로 체계화하며 (자원의 형태에 따른 관광자원의 체계화),
- ② 도시인의 방문 형태에 따른 마을정비 유형을 분류하고 (체류형태에 따른 마을정비 유형화),
- ③ 연구대상지역(1개 면지역)을 선정하고 자연마을단위(40-50개 마을)로 자원조사를 실시하며,
- ④ 조사한 각 마을의 자원을 평가하여 관광기반의 마을 정비유형을 설정한다.

이와 같이 본 연구는 크게 이론적 체계를 개발하고, 대상지역에 대한 자료조사 및 마을평가를 수행하고자 한다.

### 1. 이론의 전개

#### 가. 농촌기반정비에 관광 개념의 도입

지금까지 농촌기반정비에 핵심을 이루었던 철학들은 표 1과 같이 세 단계로 나누어 분류할 수 있다(김대식, 2003). 1960년대에 농업생산을 위주로 양적인 생산의 개념을, 1980년대에는 농산물의 품질향상과 농촌주민의 삶의 질을 개선하는 개념을, 그리고 1990년대 중반을 전후하여 관광개념이 본격적으로 농촌기반정비에 도입되었다고 볼 수 있으며, 이후 어메니티 자원의 발굴이 농촌을 부흥시키는 잠재적 가능성을 인정받아, 농촌의 시스템이 어메니티 중심으로 재편되고 있다. 이러한 개념의 큰 전환은 농촌정비사업의 효용대상이 농민을 포함하지만 도시민을 대상으로 매력을 발산하여 도시민을 유치하는 것을 중요한 목적의 하나로 보며, 이들로 부터 소비행위를 유도하여 궁극적으로 농촌의 발전을 모색하는 것으로 중요한 의미가 있다. 본 연구에서는 수요자인 관광객의 측면에서 체류형태를 도입한 자원의 특성과 마을 정비방향 설정에 응용할 방법을 강구한다.

#### 나. 마을정비유형의 분류

개별 또는 마을단위의 농가에서 이루어지는 농촌관광활동을 농업활동으로 간주하고 농촌관광 지원시책을 마련하고 있으며, 그 일환으로서 마을정비전략도 녹색농촌체험마을, 농촌전통 테마마을, 아름마을 가꾸기, 자연생태 우수마을 등 다양하게 추진되고 있다(김성진과

표 1. Change of development concept of rural infrastructure over time(김대식, 2003)

개념적 특성		시간흐름	시대에 따른 개발 개념의 추가내용		
		1960년대	1980년대	2000년대	
기본조성공간/ 조성환경	농업생산/작물환경	①	→		
	농촌공간/정주환경		②	→	
	어메니티공간/관광환경			③	→
사업의 예:	환경조성·안전확보	①생산환경	②정주환경	③관광환경	
	수혜대상 활동체계	①농업활동	②정주활동	③관광활동	
농촌도로 개발 사업	사업효용 평가자	①농촌주민	②농촌거주자	③관광객	
	가치생산의 형태	①농업소득	②정주권 형성 편의1)	③관광편의2)	

\*①, ②, ③은 각 개념이 도입된 개략적 시점을 의미함

- 1) 농촌거주민에게 정주의욕을 발생시켜 궁극적으로 농업·농외소득활동에 기여
- 2) 관광활동에 편의를 제공, 관광의욕을 발생시켜 농산품 구매 등을 통한 농촌소득에 기여

김현, 2002). 그러나 도시민에 대한 농촌관광서비스의 공급자인 농촌주민의 입장에서 바라보는 시각으로 정비되고 있으며, 유형의 경제적 가치에 초점을 두는 등, 경제적 입장에서 농촌마을에 돈을 벌 수 있는 개념의 정비를 함으로서 무차별적 상품화에 대한 우려를 낳고 있다. 그러나 농촌관광의 수요자인 도시민이 매력울 느낄 수 있는 유무형의 자원을 발굴하고 도시민의 취향에 맞는 방향으로 정비에 무게를 둘 필요가 있다. 따라서 본 연구에서는 수요자 측면에서 볼 때 관광객의 체류시간을 중요한 인자로 설정하였으며, 이것을 지역의 어메니티자원과 특화된 관광특성에 따라 잠시 방문, 장기체류 등 매우 다양하게 존재하는 것으로 분류하여 정의하였다. 이러한 개념을 도입한 마을 정비 전략의 기본 가늠자로서 대분류의 자원과 관광객 그리고 마을의 자원분포 형태를 그림 1과 같이 개념적으로 정립하였다(김대식, 2003). 우선 관광객에 해당되는 도시민을 중심에 두고, 농촌마을이 가져야할 자원을 기존 관련 문헌자료 등을 참고하여 사회적 자원, 자연/문화/역사적 자원, 그리고 산업적 자원의 세 가지로 재분류하였으며, 사회적 자원은 도시민을 상대로 도농교류의 활성화 주체가 되는 것으로 정의하였고, 자연/문화/역사적 자원은 도시민이 방문할 수 있는 유무형의 매력을 발산하는 역할을 하는 것으로 설정하였으며, 산업적 자원은 방문한 도시민에게 소비를 촉진시켜 농촌소득을 올릴 수 있는 상품에 해당되는 것으로 개념을 정의하였다. 이 세 가지의 자원이 골고루 갖추어진

이상적인 마을의 경우에는 농촌관광을 활성화시켜 농외소득의 증진을 통한 마을 커뮤니티의 지속가능한 유지가 가능할 것으로 고려하여, 향후 농촌관광마을의 활성화를 위한 최소한의 정비 목표로 설정 할 수 있다. 이 중에서 어느 부족한 자원이 있을 경우에는 그림 1의 오른쪽에 있는 그림에 정의된 바와 같이 각각 S형, N형 그리고 I형 마을로, 각각 사회적 자원, 자연적 자원, 산업적 자원이 부족한 마을로 정의될 수 있으며 농촌마을정비의 유형을 따를 수 있을 것으로 사료된다. 그림 1의 마을 자원 분포는 마을 단위 관광을 활성화시키기 위한 최소 필요조건으로서, 세가지 자원이 어느 정도 골고루 갖추어진 상태에서 어느 자원이 특별히 강화될 경우, 그 자원으로 마을의 특성화가 가능할 수 있을 것이다.

다. 마을단위 어메니티 자원평가 절차

농촌 어메니티에 관한 정의는 많은 연구자들에 의해 이루어져 왔으나(김해창, 1998), 어메니티가 내포하는 개념이 매우 포괄적이므로 하나의 용어로는 그 뜻이 명확히 전달되기 어렵다. 그러나 보다 정량적인 개념으로 정의한다면 “유·무형의 환경적 자원으로부터 인간의 오감을 통해 신선하게 느껴지는 매력의 총량”으로 풀어서 설명할 수 있을 것이다. 이것은 주관적·객관적 물리량으로 계량화할 수 있으며, 다기준평가 테이블로 점수화하는 것이 일반적인 형태로서 이러한 자원을 활용하여 농촌관광을 활성화하고 농촌소득증대의 수단으로

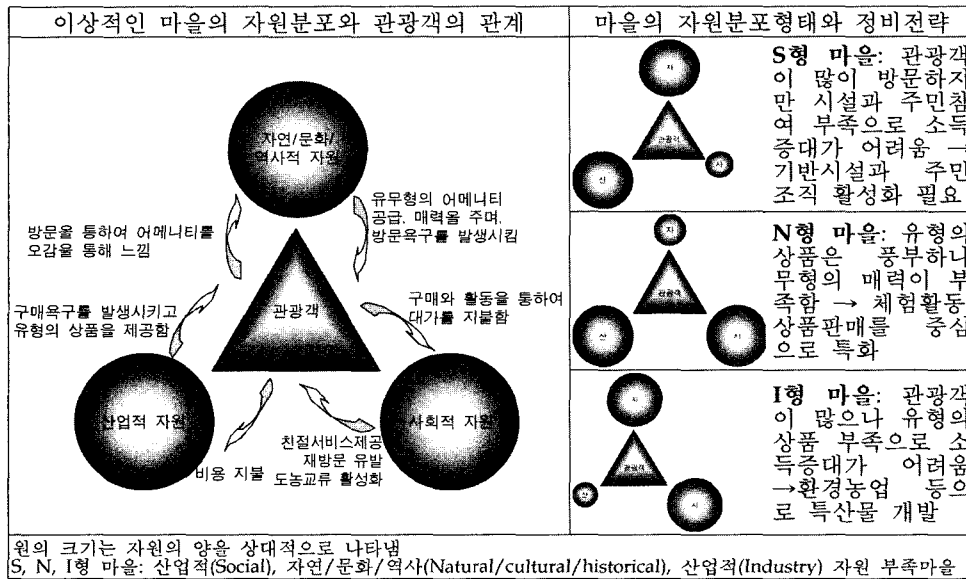


그림 1. Strategy of village development by distribution relationship of amenity resources(김대식, 2003))

표 2. Example of relationship between amenity resources and tourists' stay pattern

농촌관광기반으로서 어메니티 자원의 분류			관광객 체류형태						소유권		
대분류	중분류	소분류	체류無	잠시	당일	수일	수주일	수개월	사유 <sup>2)</sup>	공유 <sup>3)</sup>	
산업적 자원	농사	논농사, 밭농사	○ <sup>1)</sup>						○		
		유기농업		○					○		
	가축사육	일반가축(돼지, 소)	○			○				○	
		특이가축(사슴, 낙타 사육)				○				○	
	특용작물생산	버섯, 동굴레차		○						○	
	시설농업	유리온실, 비닐하우스, 인삼재배		○						○	
	특산물생산	수공예품, 특산품		○						○	
	농산가공시설	농산물 1차, 2차 가공시설		○						○	
	공업시설	농공단지, 각종 공장	○							○	
판매시설	농산물, 향토음식 판매시설		○						○		
인공레저자원	스키장, 골프장, 리조트 등				○				○		
자연·문화 · 역사적 · 자원	전통건축물	문화재, 사적, 비석, 유적				○				○	
	동물자원	천연기념물, 조류		○						○	
	식물자원	보호수, 특이식물		○						○	
	향토음식	전통메주, 메밀국수, 인삼주, 어죽		○						○	
	환경자원	맑은 공기, 물, 고요함						○		○	
자연경관	특이지형 (절벽, 등산로, 바위)				○				○		
수자원	계곡, 하천, 저수지				○				○		
사회적 자원	농업시설	집하장, 공동창고	○							○	
	네트워크 기반시설	정보기반, 인터넷 시설, 홈페이지					○			○	
		도로, 교통수단	○							○	
	공공시설	상하수도, 오페수정화, 조각장	○							○	
		마을회관, 노인정, 공공주차장				○				○	
	숙박시설	민박, 호텔				○				○	
		전원주택, 실버타운						○		○	
	공동체활동	관혼상제, 효도잔치, 친목계		○						○	
	씨족세시풍속	시제, 명절놀이, 생산놀이				○				○	
	지역문화활동	축제(인삼축제, 반디불축제)				○				○	
	체험시설	수련원, 야영장, 전통공예학교				○				○	
생산문화활동	농사체험행사(주말농장)				○				○		
공동체조직	영농회, 작목반, 주민참여, 지도자	○							○		

\*1) 관광객 체류형태 중에서 가장 대표적인 특성을 보이는 것에 표시하였음

2) 사유의 경우에는 주민의 자발적 참여가 필요함, 3) 공유의 경우에는 공익적 기반으로 간주될 수 있음

하는 것이 그린투어리즘의 포괄적인 원리라 할 수 있다. 본 연구에서는 기존의 연구자들에 의해 언급된 어메니티 자원의 항목들을 이용하여 표 2와 같이 그림 1에서 분류한 대분류의 세가지 자원으로 중소분류를 실시하였다. 각 자원이 관광객에게 기여할 수 있는 시간의 개념을 새롭게 도입하여 관광객 체류형태를 정의하였으며, 각 어메니티 자원과의 관계를 설정하였고, 자원의 소유권을 사유와 공유로 구분하여, 공유자원에 대하여 계획적 차원에서 접근할 수 있는 가능성을 알아보고자 하였다.

다. 마을단위 어메니티 자원평가 절차

농촌 어메니티에 관한 정의는 많은 연구자들에 의해 이루어져 왔으나(김해창, 1998), 어메니티가 내포하는 개념이 매우 포괄적이므로 하나의 용어로는 그 뜻이 명확히 전달되기 어렵다. 그러나 보다 정량적인 개념으로 정의한다면 “유·무형의 환경적 자원으로부터 인간

의 오감을 통해 신선하게 느껴지는 매력의 총량”으로 풀어서 설명할 수 있을 것이다. 이것은 주관적·객관적 물리량으로 계량화할 수 있으며, 다기준평가 테이블로 점수화하는 것이 일반적인 형태로서 이러한 자원을 활용하여 농촌관광을 활성화하고 농촌소득증대의 수단으로 하는 것이 그린투어리즘의 포괄적인 원리라 할 수 있다. 본 연구에서는 기존의 연구자들에 의해 언급된 어메니티 자원의 항목들을 이용하여 표 2와 같이 그림 1에서 분류한 대분류의 세가지 자원으로 중소분류를 실시하였다. 각 자원이 관광객에게 기여할 수 있는 시간의 개념을 새롭게 도입하여 관광객 체류형태를 정의하였으며, 각 어메니티 자원과의 관계를 설정하였고, 자원의 소유권을 사유와 공유로 구분하여, 공유자원에 대하여 계획적 차원에서 접근할 수 있는 가능성을 알아보고자 하였다.

표 3은 표 2에서 분류하고 정의한 자원들을 계량화하기 위하여 본 연구에서 설정한 세가지 유형의 마을

표 3. Amenity resources evaluation system

관광기반 자원의 분류			점수환산표 (산술적 등분할 점수 부여)				
대	중	소분류	10점	8점	6점	4점	2점
산업적 자원	농사	논농사, 밭농사 (천평)	≥80	≥60	≥40	≥20	20>
		유기농업 (천평)	≥8	≥6	≥4	≥2	2>
	기축사육	일반가축(돼지, 소) (10두)	≥4	≥3	≥2	≥1	1>
		특인가축(사슴, 낙타 사육)(10두)	≥4	≥3	≥2	≥1	1>
	특용작물생산	버섯, 둥굴레차 (100평)	≥150	≥100	≥50	≥25	25>
	시설농업	유리온실, 인삼재배 등 (천평)	≥10	≥6	≥4	≥2	2>
	특산물생산	수공예품, 특산품 (천만원)	≥8	≥6	≥4	≥2	2>
	농산가공시설	농산물 1차, 2차 가공시설 (개수)	≥2개	≥1			
	공업시설	농공단지, 각종 공장 (개수)	≥5개	≥4	≥3	≥2	≥1
판매시설	농산물, 향토음식 판매시설(개수)	≥5개	≥4	≥3	≥2	≥1	
자연· 문화· 역사	인공레저자원	스키장, 골프장, 리조트 등 (개수)	≥5개	≥4	≥3	≥2	≥1
	전통건축물	문화재, 사적, 비석, 유적 (개수)	≥5개	≥4	≥3	≥2	≥1
	동물자원	천연기념물, 조류 (종류)	≥5개	≥4	≥3	≥2	≥1
	식물자원	보호수, 특이식물 (종류)	≥5개	≥4	≥3	≥2	≥1
	향토음식	전통메주, 메밀국수, 인삼주, 어죽	≥3개	≥2	≥1		
	환경자원	맑은 공기, 물, 고요함	-	-	-	유	-
	자연경관	특이지형 (절벽, 등산로, 바위)	≥5개	≥4	≥3	≥2	≥1
	수자원	계곡, 하천, 저수지	-	-	-	유	-
	농업시설	집하장, 공동창고	≥3개	≥2	≥1		
사회적 자원	네트워크 기반시설	정보기반, 인터넷 시설, 홈페이지	-	-	-	-	유
		도로, 교통수단	-	-	-	포장	-
	공공시설	상하수도, 오폐수정화, 소각장	-	-	-	유	-
		마을회관, 노인정, 공공주차장	-	-	≥3	≥2	≥1
	숙박시설	민박, 호텔	≥5개	≥4	≥3	≥2	≥1
		전원주택, 실버타운	≥20개	≥15	≥10	≥5	≥1
	공동체활동	관혼상제, 효도잔치, 친목계	-	-	-	유	-
	씨족세시풍속	시제, 명절놀이, 생산놀이	≥5개	≥4	≥3	≥2	≥1
	지역문화활동	축제(인삼축제, 반디불축제)	-	유	-	-	-
	체험시설	수련원, 아영장, 전통공예학교	유	-	-	-	-
	생산문화활동	농사체험행사(주말농장)	유	-	-	-	-
공동체조직	영농회, 작목반, 주민참여, 지도자	대	중	소	-	-	

자원평가를 위한 하나의 예시를 나타낸 것으로서, 마을간 자원의 상대적 분포를 알아보기 위하여 각 자원에 대하여 단순히 산술적으로 등분하는 점수를 부여하였다. 계량화 방법은 보다 정교한 연구를 위하여 향후 개선될 수 있을 것으로 사료된다. 이와 같이 설정된 평가 및 점수화의 절차에 따라 각 마을의 정비유형을 설정하기 위하여, 각 마을 단위로 평가테이블에 있는 자원을 조사하고 정의된 평가 가능자를 이용하여 자원의 잠재적 가치를 점수화하는 과정을 거쳐야 한다. 이 결과를 바탕으로 각 점수는 전체를 합산하는 총량과 세 가지 자원별로 각각 나타내어 각 마을의 정비방향을 진단하는데 활용될 수 있을 것으로 판단된다.

## 2. 연구 대상지역

본 연구의 대상지역으로 선정된 천안시 북면은 그림 2와 같이 위치하고 있으며, 그림 3과 같이 오곡, 연춘, 상동, 은지, 용암, 매송, 명덕, 사담, 양곡, 진곡, 남안, 운용 대평 등 13개리에 40개의 자연마을이 관찰지역으로 되어 있고, 동쪽은 병천면, 남쪽은 성남면, 서쪽은 목천면에, 그리고 북쪽은 입장면과 경기도 및 충청북도에 접하고 있다. 동 지역은 상수원 보호구역으로 지정되어 청정지역을 유지하고 있으며 본 연구에서는 연구 대상지역의 자연마을들에 대하여 마을 대표들을 중심으로 2003년 후반기에 질의응답의 면접조사를 실시하여 자연마을 단위로 마을자원 평가테이블에 있는 자료를 조사하였다.

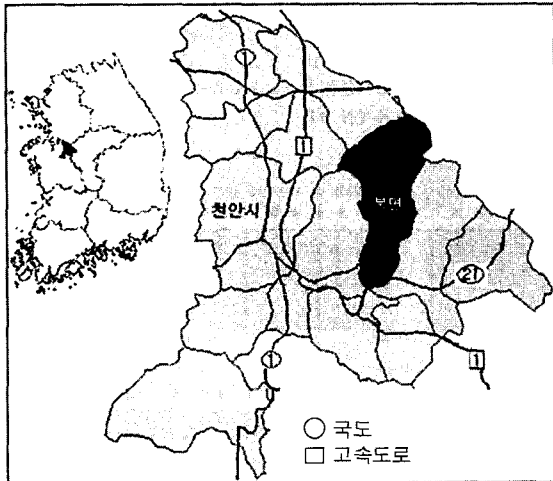


그림 2. A location map of the study area.

## III. 결과 및 고찰

### 1. 정비유형의 설정 결과

조사대상 40개 마을 중에서 실제 사람이 살고 있는 38개 자연마을에 대하여 평가표에 있는 항목들을 조사하였다. 조사된 자료를 평가테이블에 의해 점수화하여 나타낸 결과는 표 4와 같이 나타났다. 100점 만점을 기준으로 각각 마을의 종합점수와 세 가지 자원별 점수를 기준으로 마을 정비 유형을 분류하였다. 정비유형의 진단을 위한 예로서, 본 연구에서는 10점 이하 또는 세 가지 자원의 점수 중에서 최소값을 가지는 자원을 정비의 대상으로 설정하였으며, 각각의 유형은 I, N, S로 표기하였다. 표 4는 자연마을 단위로 평가하여 유형을 설정한 것을 나타낸다.

소권역 단위로서 리별로 자원을 취합하여 평가를 실시한 결과는 표 5와 같이 나타났다. 수개의 마을을 연계하여 리별로 소권역 종합정비를 실시할 경우에 권역별 자원을 평가하고 정비방향을 진단하는 개념으로서, 결과에서 보는 바와 같이 각 권역(리)별 자원분포를 참조할 수 있으며, 각 권역에 대한 정비방향을 설정하는데 기초자료로 활용할 수 있을 것으로 판단되었다. 점수의 분포를 기준으로 보면 용암리, 양곡리, 오곡리가 높은 점수대를 보이며, 세 가지 자원이 어느 정도 균형을 유지하는 것으로 나타나 분류된 유형에 따라 정비방향을 설정하면 그린투어리즘의 성공 가능성이 높은 것으로 판단되며, 이 마을들이 가진 산업적 자원의 특성화를 강화하는 개발전략을 수립하면, 다른 마을권역에 비해 개발 잠재력 및 특성화가 가능할 것으로 사료된다.

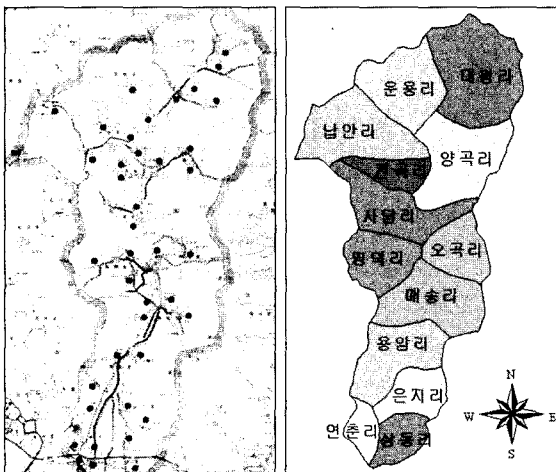


그림 3. A location map of rural villages in the study area, Bukmyun.

표 4. Amenity score and development scheme of each rural village

법정리별	자연부락명	자원 잠재력			종합 점수	유형 분류 <sup>1)</sup>
		산업적 (I)	자연적 (N)	사회적 (S)		
연춘1리	내용	6	12	18	36	I, N
	역촌	10	14	20	44	I
	놀이기	24	8	12	44	N
연춘2리	금오(삼원) 아파트	0	4	22	26	I, N
상동1리	돌데미, 비석거리, 만지원	18	6	30	54	N
상동2리	동곡	12	8	10	30	N
은지리	채동	10	8	12	30	N
	은석골	12	8	4	24	N, S
용암1리	비룡	4	8	6	18	I, N, S
	호덕	2	6	8	16	I
용암2리	양달지	18	8	14	40	N
	음달전지	20	12	16	48	N
매송1리	느러니	32	10	14	56	N
	오송정	6	8	10	24	I, N
매송2리	개목이	18	10	20	48	N
	매당이	24	8	12	44	N
명덕리	명덕	6	12	10	28	I
	안고시	4	8	8	20	I, N, S
	배나무골	8	8	8	24	I, N, S
오곡1리	오얏골	18	8	18	44	N
오곡2리	오동천	32	12	14	58	N
사담리	상사	24	10	8	42	S
	하사	12	14	12	38	I
양곡리	별장골, 양곡	50	16	32	98	N
전곡리	안전곡	20	8	28	56	N
	참새골	6	6	4	16	I, N, S
	길마재	0	8	4	12	I, N, S
남안1리	주막거리	10	8	8	26	S
	빨티	14	4	12	40	N
남안2리	남안	8	4	14	26	I, N
	도천	16	8	18	42	N
운용리	씨앗골	0	8	10	18	I, N
	삼용	20	10	16	46	N
대평1리	군단이	12	12	14	38	I
	안각골	6	10	14	30	I
	대골(아랫말)	18	8	12	38	N
대평2리	가덕이(특이)	10	8	10	28	N
	곡간리(곡대)	26	4	10	40	N

\*1) 10점이하 또는 최소값을 기준으로 평가, 동일점수인 경우 우선순위 적용 (I→S→N)

표 5. Amenity score and development scheme of small district (ri)

법정리별	자연부락명	자원 잠재력			종합 점수	유형 분류 <sup>1)</sup>
		산업적 (I)	자연적 (N)	사회적 (S)		
연춘1리	내용, 역촌, 놀미기	25.5	22.9	16.9	65.3	S
연춘2리	금오아파트	0	5.7	16.9	22.6	I, N
상동1리	돌데미, 비석거리, 만지원	16.4	8.6	23.1	48.1	N
상동2리	동곡	10.9	11.4	7.7	30	S
은지리	채동, 은석골	14.5	17.1	15.4	47	I
용암1리	비룡, 호덕	3.6	14.3	12.3	30.2	I
용암2리	양달지, 음달전지	34.5	22.9	26.2	83.6	N
매송1리	느러니, 오송정	29.1	14.3	15.4	58.8	N
매송2리	개목이, 매당이	29.1	14.3	24.6	68	N
명덕리	명덕, 안고시, 배나무골	10.9	17.1	12.3	40.3	I
오곡1리	오얏골	40	11.4	20	71.4	N
오곡2리	오동천	36.4	22.9	10.8	70.1	S
사담리	상사, 하사	21.8	22.9	13.8	58.5	S
양곡리	별장골, 양곡	54.5	28.6	29.2	112.3	N
전곡리	안전곡, 참새골, 길마재	20	14.3	26.2	60.5	N
남안1리	주막거리, 빨티, 남안	21.8	11.4	16.9	50.1	N
남안2리	도천, 씨앗골	12.7	11.4	16.9	41	N
운용리	삼용, 군단이	21.8	20	23.1	64.9	N
대평1리	안각골, 대골, 가덕이	20	20	24.6	64.6	I
대평2리	곡간리	23.6	5.7	7.7	37	N, S

\*1) 10점이하 또는 최소값을 기준으로 평가, 동일점수인 경우 우선순위 적용 (I→S→N)

## 2. 결과 고찰

면지역 전체의 그린투어리즘 개념의 종합정비를 목표 하여, 면단위 내부에 있는 전체 자연마을에 대한 마을의 정비유형에 관한 연구는 본 연구에서 새로운 접근방법으로 시도한 것으로서, 자연마을들 전체를 진단하고 나아가 전체지역의 종합정비를 가능하게 하는 방안을 수립하는 것이 궁극적인 연구의 목적이라 할 수 있다. 지금까지 있었던 정비개념과는 달리 도시민의 유치를 목적으로 농촌마을 정비하여 찾아오는 손님의 취향에 맞게 정비하기 위해서는 필요한 자원을 발굴하고 도시민에게 필요한 사회적, 자연적, 산업적 자원 등의 세 가지 자원이 최소한 갖추어진 하나의 세트로 구비될 수 있는 방향으로 각 자연마을과 소권역인 리 규모의 정비방안을 수립할 수 있다. 연구의 대상지역에

있는 38개 자연마을과 리 단위의 소권역 평가에서 정비방향에 대한 유형을 분류할 수 있었으며, 그린투어리즘의 성공 가능성이 어느정도 있는 소권역과 자연마을들을 진단할 수 있었다. 나아가 이 지역에 대한 개발계획을 수립한다면 본 연구의 평가 자료를 바탕으로 합리적인 정비방향과 대상마을들을 선정할 수 있을 것으로 판단된다.

#### IV. 결론

본 연구에서는 그린투어리즘의 성공을 위한 농촌기반정비 방향을 수립하는 연구의 일환으로, 농촌주민을 서비스의 공급자 도시민을 서비스 수요자로 정의하였으며, 수요자인 도시민이 농촌관광마을을 방문할 수 있도록 수요자 중심의 농촌마을 정비유형을 설정하고, 연구대상지역에 대하여 전체 자연마을을 조사하고 평가하였다. 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 마을 정비방향으로서는 사회적, 자연/문화/역사적 자원, 그리고 산업적 자원의 세 가지를 중심 축으로, 수요자인 도시민의 욕구를 수용할 수 있도록 마을이 갖추지 못한 자원을 최소한 보충해 주는 개념의 정비방향을 설정하였다.

2) 관광객이 체류하는 시간을 잠시, 당일, 수일, 수주일, 수개월 등으로 분류하고 정의하였으며, 각 어메니티자원과 체류형태와 관계를 연계시켜 어떤 자원에 대하여 관광객이 어느 정도 체류시간을 소비할 수 있는가에 대하여 개념적 관계를 구명하였다.

3) 대분류의 사회적, 자연/문화/역사적 자원, 그리고 산업적 자원의 세 가지 자원에 대하여 각각 중소분류의 어메니티자원을 정의하였으며, 소분류 자원에 대하여 마을단위 계량화 방법을 설정하였다.

4) 연구대상 지역인 천안시 북면의 조사 및 평가 대상 38개 자연마을들과 소권역인 리별 평가에서 이 지역에 있는 모든 마을들에 대하여 그린투어리즘 성공 가능성에 대한 계량적인 진단이 가능했으며, 발전 가능성이 높은 자연마을과 리들을 도출할 수 있었으며, 나아가 어떤 형태의 자원이 보충되어야 하는 지 정량적으로 평가가 가능하였다.

이와 같은 연구의 결과를 바탕으로 체류형태를 고려한 마을정비방향에 관한 개념적 예를 제시한다면, 첫째, 향토음식의 잠재력을 가진 마을의 경우에는 관광객의 측면에서 보면 “잠시” 방문하여 구매하는 형태를 보일 것이므로, 이 향토음식과 관련된 농산물의 생산, 가공,

판매시설의 개발과 관련된 주민참여조직의 형성 등이 마을의 효율적인 정비전략이 될 수 있으며, 반면 이 마을에 관광객 체류형을 목적으로 하는 민박 등의 숙박시설은 어울리지 않을 것이므로 투자효과가 떨어질 수 있다. 둘째, 체험활동이 풍부하고 문화적 자원을 가진 마을의 경우에는 “수일간” 체류하는 형태를 취하므로 관련된 공공시설과 숙박시설을 세트로서 갖추어 체류형 관광마을로 개발이 가능할 것이다. 이와 같이 마을단위의 개발에서 그 마을의 특성을 살리는 정비방향을 설정할 때, 수요자의 측면에서 체류형태를 감안한 시설의 종류를 선정하고 관광기반으로서 정비하며, 관련된 주민조직과 프로그램 등의 개발을 자발적으로 유도하여 마을단위의 활성화를 모색하는 것이 바람직할 것으로 보인다.

본 논문은 2003년도 충남대학교의 자체연구비 지원에 의하여 연구되었음.

#### 참고문헌

1. 강경하, 조순재, 2002, 농촌 어메니티 자원 현황과 활용, 심포지엄: 농촌 어메니티 보전 및 관광자원화 방안 137-169
2. 강신겸, 1998, 생태관광시설 및 활동 프로그램, 환경과 조경 125 : 138-143
3. 김동섭, 2003, 농촌관광상품 개발 운영사례, 심포지엄: 한국문화와 농촌관광 발전전략 107-112
4. 김대식, 2003, 관광객의 체류형태를 고려한 마을정비방향, 2003년도 한국농공학회 학술발표회 논문집
5. 김성진, 김현, 2002, 녹색관광 활성화 방안, 한국문화관광정책연구원
6. 김해창, 1998, 어메니티, 타남환경신서
7. 류선무 등, 2003, 그린투어리즘 이론과 실제, 백산출판사
8. 박은식, 박덕병, 이한기, 2003, 농촌지역 활성화를 위한 전통생활문화 프로그램 개발에 관한 연구, 농촌계획 9(1) : 37-46
9. 박석희, 1998, 생태관광의 필요성과 유형, 환경과 조경 125 : 128-131
10. 박석희, 2002, 농촌관광 활성화를 위한 농촌 어메니티 자원 활용기술, 심포지엄: 농촌 어메니티 보전 및 관광자원화 방안 : 57-81
11. 박석희, 2003, 향토문화의 전승과 농촌관광의 발전방



- 향, 심포지엄: 한국문화와 농촌관광 발전전략 43-67
12. 유기준, 1998, 국내 생태관광의 현황과 바람직한 접근 방향, 환경과 조경 125 : 132-137
  13. 윤원근, 2002, 우리나라 농촌어메니티 개발정책과 과제, 심포지엄: 농촌 어메니티 보전 및 관광자원화 방안 85-109
  14. 전영미, 임상봉, 한경수, 박윤희, 장은숙, 김범수, 2003, 도시민의 선호를 바탕으로한 농촌마을의 관광자원 실태와 정비방향, 농촌계획 9(1) : 55-64
  15. 최수명, 2002, 농촌어메니티 자원화 방안, 심포지엄: 농촌 어메니티 보전 및 관광자원화 방안 5-28
  16. 홍종숙, 2003, 농촌 어메니티 자원을 활용한 그린투어리즘의 경제성 분석 - 대전시 직동마을을 중심으로 -, 충남대학교 석사학위 논문