

대학생들의 직업기초능력 수준에 관한 연구

안 광 식* · 김 미 영** · 최 완 식***

A Study on the Key Competencies of College Students

Kwang-Sik, Ahn* · Mi-Young, Kim** · Wonsik, Choi***

Abstract

The purpose of this study is to measure the level of the key competencies of college students and to use it as the basic material so as to improve the key competencies. So the subject was 161 college students. The instrument used to measure the key competencies is that developed by Cheol-Young Jeong, which was partly revised with the help of a group of experts. The results of this study showed that most of the key competencies were above the average(3.0). But it appeared that the english document understanding skills($M=2.59$) and international sense skills($M=2.91$) of college students were below 3.0. Therefore, the university authorities will have to try to improve the key competencies with the development of a new curriculum concerning the key competencies of college students.

Key words: 직업기초능력(key competencies)

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

사회의 변화가 급격하게 진행됨에 따라 개인에게 더욱더 요구되는 것은 유연하게 변화에 대처할 수 있는 능력이며, 이는 곧 다양한 상황에서 적용될 수 있는 기초 역량을 의미한다(임언, 2002). 최근 들어 정보·통신기술의 발달과 함께 폭발적으로 증가하고 있는 지식의 습득과 다양한

기술의 발전에 적응할 수 있는 창의적 문제해결 능력과 함께 산업현장에서 발생된 문제를 현장 근로자가 스스로 해결하고 적용해 나갈 수 있는 직업기초능력의 강화와 배양이 강조되고 있다. 이러한 직업기초능력은 직종과 직위에 상관없이 대부분의 직종에서 직무를 성공적으로 수행하는데 공통적으로 필요한 능력으로, 산업현장에서 근로자가 수행하는 업무 능력의 기초를 이루기도 하지만 직종의 변화와 기술의 발전이 빠른 직업 세계에서는 직업 생활을 영위하는 능력의 핵심으로 인식되고 있다. 영국과 독일의 직업교육과정에서도 국가경쟁력을 높이기 위해 직업기초능력 강화를 강조하고 있다(Ebinhuas, 2000). 또한, 미국, 호주, 뉴질랜드 등의 국가에서는 학교 교육을 통하여 직업 생활을 영위하기 위한 기본적인 기초적인 직업기초능력을 개발하고 신장시키기

* 진산공업고등학교

** 충남대학교 대학원

*** 충남대학교 기술교육과

위하여 다양한 접근을 통하여 프로그램을 개발하고 적용하는 중에 있으며, 부분적으로는 학교 교육에 이미 도입하고 있는 실정이다(이종성, 정향진, 2002). 우리나라에 있어서도 정부는 평생 직업능력개발체제 구축의 일환으로 평생학습을 위한 학교 단계 직업교육 혁신으로 초·중등단계의 기초 직업교육혁신을 위하여 모든 학생에 대하여 직업기초능력 교육을 강화하되, 직업과 일의 세계에 대한 이해, 직업의 존귀성 함양, 적성과 능력의 발견 등을 위한 직업교육 프로그램을 확대하며, 평생학습에 대한 태도와 습관의 배양, 자기주도적 학습능력 신장에 대한 교육의 강화를 들고 있다. 직업교육체제 혁신방안(2005)에서도 정부는 평생 직업능력개발체제 구축의 일환으로 평생학습을 위한 직업교육으로 중등단계의 기초 직업교육 혁신을 위하여 모든 학생에 대하여 직업기초능력 교육의 강화를 요구하고 있다.

선행연구를 살펴보면 직업기초능력의 개념과 영역(정철영 외, 1998)에 대한 연구, 직업능력인 증제(이동임, 김현수, 김덕기, 2000)에 관한 연구, 기업의 직업기초능력 교육훈련 실태(이정표, 박윤희, 홍선이, 2004)에 관한 연구, 성인의 직업기초능력(임언 외, 2004)에 대한 연구, 실업 교육에서의 국민 공통 기본 교육과정과 관련하여 직업기초능력의 성취 목표와 내용을 포함한 교육 방안(이건남, 2003; 배은영, 2003; 이종성, 정향진, 2002, 정진철, 1999)에 대한 연구가 있었다.

하지만 기존의 연구는 실업계 고등학교에 집중되어 있고, 성인의 직업기초능력에 관한 연구는 OECD ALL(Adult Literacy & Life Skill) 프로젝트로 수행 되었는데 이는 성인 기초능력으로 독해력, 문서 이해력, 수리력을 측정된 것이었으며, 대학생들의 직업기초능력에 관한 연구는 매우 부족한 실정이다. 따라서 대학수준에서 직업기초능력의 수준을 측정해 보는 것은 매우 의미 있는 연구라 할 수 있고, 측정된 직업기초능력 수준을 근거로 부족한 직업기초능력을 제시하여 대학생들의 직업기초능력 향상에 도움을 주고자 한다.

2. 연구 내용

이 연구의 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구 내용을 설정하였다.

가. 대학생들의 직업기초능력의 수준은 어떠한가?

나. 대학생들의 직업기초능력 수준에 계열별 차이가 있는가?

3. 용어의 정의

· **직업기초능력**: 대부분의 직종에서 직무를 성공적으로 수행하는데 공통적으로 요구되는 일정 수준 이상의 지식, 기술, 태도 등의 총체이며, 영역 및 하위 요소는 의사소통능력, 수리능력, 문제해결능력, 자기관리 및 개발능력, 자원활용능력, 대인관계능력, 정보능력, 기술능력, 조직이해능력을 말한다.

4. 연구의 제한

이 연구는 충청권 2개 대학 161명을 대상으로 직업기초능력의 수준을 측정하였다. 따라서 전체대학을 대상으로 표집을 실시하지 않았기 때문에 이 연구결과를 일반화하는데 신중을 기해야 할 것이다.

II. 이론적 배경

1. 직업기초능력의 개념

직업기초능력이란 직종이나 직위에 상관없이 대부분의 직종에서 직무를 성공적으로 수행하는데 공통적으로 필요한 능력(정철영 외, 1998)을 의미한다. 인간이 직업 활동을 영위하기 위해서는 주어진 직무를 성공적으로 수행할 수 있는 직업능력이 있어야 하는데, 특히 대부분의 직업에

서 공통적으로 요구하는 직업능력을 직업기초능력이라고 한다.

2. 직업기초능력의 영역

국·내외 직업기초능력의 분류는 <표 1>에 나타난 바와 같다. 국가 별로 약간의 차이는 있으나 의사소통능력, 정보의 처리 및 활용능력, 문제해결능력, 대인관계 및 협력능력, 자기관리능력, 기술적 지식의 적용능력, 수리능력, 문화이해능력 등으로 크게 분류된다.

<표 1> 국·내외 직업기초능력의 분류

국가	영역	의사소통능력	정보의 처리 및 활용능력	문제해결능력	대인관계 및 협력능력	자기관리능력	기술적 지식의 적용능력	수리능력	자원활용능력	문화이해능력
미국	SCANS	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	
	NAS	✓		✓	✓	✓	✓	✓		
영국	FEU	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
	GNVQs	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
뉴질랜드	NZPC	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
	CICAQ	✓		✓	✓	✓	✓			
호주	Finn	✓		✓	✓		✓	✓	✓	✓
	Mayer	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
독일	PETRA	✓		✓	✓	✓	✓			
한국	정철영	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

자료 : 서우석. (2000). 초등학교에서의 직업기초능력 개발. 인적자원개발을 위한 교육기능 활성화, 4차 KRIVET HRD 정책포럼. 한국직업능력개발원. 연구자 수정.

정철영 외(1998)는 직업기초능력에 관계된 다양한 국내외 연구들의 고찰을 통하여 직업기초능력시안을 개발하였고, 이를 22개로 분류된 산업분야 중 다른 직종에 비해 고도의 전문성이 요구되는 전문직, 군인 등을 제외한 산업분야의 근로자와 고용주를 대상으로 현장조사를 실시하여 최종적으로 다음 <표 2>와 같이 9개의 직업기초능력 영역을 추출하였다. 이를 보다 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

<표 2> 정철영의 직업기초능력의 영역과 하위 요소

영역	하위 요소
의사소통능력	· 읽기 능력 · 쓰기 능력 · 듣기 능력 · 말하기 능력 · 비언어적 표현능력 · 외국어(영어) 읽기 능력
수리능력	· 사칙연산 이해 능력 · 통계와 확률에 대한 이해능력 · 도표해석 및 표현능력
문제해결능력	· 사고력 · 문제인식능력 · 대안선택능력 · 대안적용능력 · 대안평가능력
자기관리 및 개발능력	· 자기관리능력 · 진로개발능력 · 직업에 대한 건전한 가치관과 태도
자원활용능력	· 자원확인능력 · 자원조직능력 · 자원계획능력 · 자원활당능력
대인관계능력	· 협동능력 · 리더십능력 · 갈등관리능력 · 협상능력 · 고객서비스능력
정보능력	· 정보수집능력 · 정보분석능력 · 정보조직능력 · 정보관리능력 · 정보활용능력 · 컴퓨터사용능력
기술능력	· 기술이해능력 · 기술선택능력 · 기술적용능력
조직이해능력	· 국제감각 · 체제이해능력 · 경영이해능력 · 업무이행능력

자료 : 정철영 외(1998). 직업기초능력에 관한 국민공통 기본교육과정 분석. 서울: 한국직업능력 개발원.

가. 의사소통능력

첫째는 직업 현장에서 직무와 관련된 인쇄물이나 기호화된 정보를 정확하게 읽고 이해하는 능력, 둘째는 직무와 관련된 아이디어나 정보를 글로써 명확하게 표현하는 능력, 셋째는 다른 사람의 의사 전달을 정확하게 듣고 이해하는 능력, 넷째는 자신의 의견을 다른 사람에게 효과적으로 전달할 수 있는 능력, 그리고 다섯째는 비언어적 표현인 표정, 몸짓, 신호 등을 이해하고, 이에 적절하게 반응하는 능력, 마지막으로 여섯째는 직업과 관련하여 외국어(영어)로 표기된 간단한 제품이나 기구 설명서 또는 작업 지시서 등을 사전에 찾아가며 읽고, 해석할 수 있는 능력이다.

나. 수리능력

첫째는 정수, 소수, 분수 등을 사용하여 덧셈, 뺄셈, 곱셈, 나눗셈을 하는 능력, 둘째는 백분율, 평균, 간단한 확률 등을 계산하는 능력, 셋째는 도

표(그림, 표, 그래프 등)를 이해하고, 작성하는 능력으로 도표(그림, 표, 그래프 등)가 갖는 의미를 해석하는 도표해석능력과 도표(그림, 표, 그래프 등)를 작성하는 도표표현능력으로 나뉘어 진다.

다.문제해결능력

첫째는 업무와 관련된 문제 인식과 해결에 있어 창조적이고 논리적, 그리고 비판적으로 생각하는 능력으로 창조적 사고력, 논리적 사고력, 비판적 사고력으로 구분되며, 둘째는 업무를 수행하면서 문제가 되는 상황이 발생하였을 경우 이를 알고, 그 의미를 이해하는 능력, 셋째는 업무를 수행하면서 발생한 문제를 해결할 수 있는 다양한 방안들의 장·단점을 비교·분석하여 적절한 대안을 선택하는 능력, 넷째는 업무를 수행하면서 발생한 문제를 해결하는데 가장 적절하다고 판단된 방안을 적용하여 실제로 문제를 해결하는 능력, 다섯째는 대안 적용 결과를 분석하여 대안으로서의 가치 즉 문제 해결 수준을 파악하는 능력이다.

라.자기관리및개발능력

첫째는 업무를 원활히 수행할 수 있도록 스스로를 관리하는 능력으로 자부심, 추진력, 건강관리능력, 독립심, 책임감, 성취동기, 성실성, 긍정적인 태도, 직장예절 등의 마음가짐을 포함한다. 둘째는 업무를 원활히 수행할 수 있도록 스스로를 개발하는 능력으로 자기의 흥미, 적성, 특성 등을 이해하는 자기이해능력과 끊임없이 스스로를 개발하는 자기개발능력을 포함한다.

셋째는 업무를 원활히 수행하는 데 필요한 건전한 가치관과 태도로서 준법성, 직업윤리의식, 안전의식, 봉사정신, 장인정신, 소명의식, 평생직장의식 등의 마음가짐을 포함한다.

마.자원활용능력

첫째는 업무 수행에 시간, 자본, 재료 및 시설, 인적 자원 등의 자원 가운데 무엇이 얼마나 필요한지를 확인하는 능력, 둘째는 업무 수행에 필요한 시간, 자본, 재료 및 시설, 인적 자원 등의 자원을 수집하는 능력, 셋째는 조직된 시간, 자본, 재료 및 시설, 인적 자원 등의 자원을 업무를 수

행하는 데 어떻게 활용할 것인지를 계획하는 능력, 넷째는 조직된 시간, 자본, 재료 및 시설, 인적 자원 등의 자원을 계획에 따라 실제 업무 수행에 할당하는 능력을 말한다.

바.대인관계능력

첫째는 다양한 배경을 가진 사람들과 함께 업무를 수행하는 능력, 둘째는 업무를 수행함에 있어 다른 사람을 이끄는 능력, 셋째는 업무를 수행함에 있어 관련된 사람들 사이에 갈등이 발생하였을 경우 이를 원만히 조절하는 능력, 넷째는 업무를 수행함에 있어 다른 사람과 협상하는 능력, 다섯째는 직접 고객을 상대하는 사람의 경우 고객의 요구를 충분히 만족시키고, 직접 고객을 상대하지 않은 사람의 경우 고객의 요구에 부합한다는 자세로 업무를 수행하는 능력을 의미한다.

사.정보능력

첫째는 서면 자료, 구두 자료, PC 통신, 인터넷 등을 통하여 업무 수행과 관련된 정보를 모으는 능력, 둘째는 수집된 정보를 분석하여 그 가운데 업무에 있어 의미 있는 정보를 분류하는 능력, 셋째는 업무에 의미 있다고 분류된 정보를 업무 수행에 적절하도록 각종 매체로 조직하는 능력, 넷째는 각종 매체로 조직된 업무에 의미 있는 정보를 제대로 관리하는 능력, 다섯째는 각종 매체로 조직되어 제대로 관리되고 있는 정보를 적절한 시점에 인출하여 업무 수행에 활용하는 능력, 여섯째는 업무와 관련된 정보를 수집, 분석, 조직, 관리, 활용하는 데 있어 컴퓨터를 사용하는 능력이다.

아.기술능력

첫째는 업무 수행에 필요한 기술적 원리를 올바르게 이해하는 능력, 둘째는 도구, 장치를 포함하여 업무 수행에 필요한 기술을 선택하는 능력, 셋째는 업무 수행에 필요한 기술을 업무 수행에 실제로 적용하는 능력을 의미한다.

자.조직이해능력

첫째는 주어진 업무에 관한 국제적인 추세를 이해하는 능력, 둘째는 업무 수행과 관련하여 조

직의 체제를 올바르게 이해하는 능력, 셋째는 사업이나 조직의 경영에 대해 이해하는 능력, 넷째는 조직의 업무를 이해하는 능력을 의미한다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구의 대상

이 연구 대상은 <표 3>에 나타난 것처럼 충청권에 소재한 2개 대학생 2학년 학생 161명으로, 남학생이 79명(49.1%), 여학생이 82명(50.9%)이었다.

<표 3> 연구의 대상

계열	남학생	여학생	계
이공	50	20	70
인문사회	12	44	56
예체능	17	18	35
계	79	82	161

2. 연구의 도구

이 연구에서 사용한 도구는 정철영 외(2001)가 개발한 것을 전문가의 자문을 받아 연구자가 수정하여 사용하였다. 각 요소별 문항수는 의사소통능력 6문항, 수리능력 4문항, 문제해결능력 7문항, 자기관리 및 개발능력 18문항, 자원활용능력 4문항, 대인관계능력 5문항, 정보능력 6문항, 기

<표 4> 직업기초능력의 수준

직업기초능력	성별	N				M				SD			
		이공	인문	예체	합계	이공	인문	예체	합계	이공	인문	예체	합계
의사소통능력	남	50	12	17	79	3.18	3.10	3.66	3.27	.56	.39	.58	.57
	여	20	44	18	82	3.38	2.93	3.51	3.17	.35	.36	.48	.46
	합계	70	56	35	161	3.24	2.97	3.58	3.21	.51	.37	.53	.52
수리능력	남	50	12	17	79	3.44	3.31	3.88	3.51	.76	.73	.76	.77
	여	20	44	18	82	3.48	3.40	3.78	3.50	.58	.56	.70	.61
	합계	70	56	35	161	3.35	3.38	3.83	3.50	.71	.59	.72	.69
기술능력	남	50	12	17	79	3.35	3.31	3.84	3.45	.73	.74	.70	.75
	여	20	44	18	82	3.30	2.95	3.33	3.12	.47	.45	.58	.51
	합계	70	56	35	161	3.34	3.03	3.58	3.28	.66	.54	.68	.66
문제해결능력	남	50	12	17	79	3.22	3.08	3.60	3.28	.54	.58	.44	.55
	여	20	44	18	82	3.43	2.98	3.49	3.20	.41	.37	.38	.45
	합계	70	56	35	161	3.28	3.00	3.54	3.24	.52	.42	.41	.50
대인관계능력	남	50	12	17	79	3.20	3.10	3.66	3.29	.70	.46	.51	.65
	여	20	44	18	82	3.62	2.94	3.47	3.22	.61	.44	.44	.57
	합계	70	56	35	161	3.32	2.98	3.56	3.25	.69	.44	.48	.61
자원활용능력	남	50	12	17	79	3.07	3.29	3.63	3.22	.60	.56	.69	.65
	여	20	44	18	82	3.32	3.11	3.51	3.26	.54	.41	.48	.48
	합계	70	56	35	161	3.14	3.15	3.57	3.24	.59	.45	.58	.57
자기관리 및 개발능력	남	50	12	17	79	3.51	3.33	3.63	3.51	.53	.41	.46	.50
	여	20	44	18	82	3.65	3.24	3.75	3.45	.41	.30	.52	.44
	합계	70	56	35	161	3.55	3.26	3.69	3.48	.50	.32	.49	.47
조직이해능력	남	50	12	17	79	3.16	3.00	3.22	3.15	.75	.47	.76	.71
	여	20	44	18	82	3.28	2.95	3.29	3.10	.37	.42	.53	.46
	합계	70	56	35	161	3.19	2.96	3.26	3.12	.66	.43	.64	.60
정보능력	남	50	12	17	79	3.41	3.21	3.73	3.45	.66	.39	.56	.62
	여	20	44	18	82	3.41	3.04	3.57	3.24	.35	.41	.57	.49
	합계	70	56	35	161	3.41	3.07	3.65	3.45	.59	.41	.56	.56

술능력 3문항, 조직이해능력 4문항으로 Likert 5점 척도로 측정하였다.

3. 자료분석 방법

이 연구에서 자료의 분석은 직업기초능력의 각 영역에 대한 기술통계를 구하였고, 남학생과 여학생 사이에 직업기초능력에 차이가 있는지 알아보기 위해 ANOVA를 실시하였다.

IV. 연구의 결과 및 해석

1. 직업기초능력의 수준

이 연구의 결과 계열별 직업기초능력 수준은 <표 4>에 나타나 있다. 각각의 직업기초능력에 대하여 살펴보면 다음과 같다.

가. 의사소통능력

읽기, 쓰기, 듣기, 말하기, 비언어적 표현, 영어 문서 이해능력을 측정한 의사소통능력은 <표 4>에 나타난 것처럼 이공계열에서는 여학생(M=3.38)이 남학생(M=3.18)보다 약간 높았고, 인문사회계열(남학생 M=3.10, 여학생 M=2.93)과 예체능계열(남학생 M=3.66, 여학생 M=3.51)은 남학생이 여학생보다 높았다. 의사소통능력의 전체 평균은 3.21로 대체로 낮았고, 특히 <표 5>를 보면 영어문서 이해능력은 평균 2.59로 매우 낮은 것으로 나타났다. 신뢰도(α)는 .695로 신뢰할 만한 수준으로 나타났다.

<표 5> 의사소통능력의 문항별 평균 및 표준편차

문항	N	M	SD	신뢰도(α)
읽기 능력	161	3.59	.75	.695
쓰기 능력	161	3.09	.83	
듣기 능력	161	3.46	.77	
말하기 능력	161	3.06	.97	
비언어적 표현 능력	161	3.49	.79	
영어 문서 이해능력	161	2.59	.83	

나. 수리능력

사칙연산, 통계와 확률, 도표 해석 및 표현능력에 대하여 측정한 수리능력은 <표 4>에 나타난 것처럼 이공계열(남학생 M=3.48, 여학생 M=3.35)과 인문계열(남학생 M=3.40, 여학생 M=3.38)에서는 여학생보다 남학생이 높았고, 예체능계열에서는 여학생(M=3.83)이 남학생(M=3.78)보다 높았다. 수리능력의 전체 평균은 3.50으로 전체 직업기초능력 중에서 가장 높은 평균을 보이고 있고, <표 6>에 나타난 것처럼 대학생들의 수리능력이 전체 직업기초능력에 비해 상당히 높음을 알 수 있다. 신뢰도(α)는 .817로 신뢰할 만한 수준으로 나타났다.

<표 6> 수리능력의 문항별 평균 및 표준편차

문항	N	M	SD	신뢰도(α)
사칙연산 이해능력	161	3.89	.81	.817
통계와 확률에 대한 계산능력	161	3.18	.90	
도표해석능력	161	3.59	.86	
도표표현능력	161	3.36	.87	

다. 기술능력

기술이해, 선택, 적용능력에 대하여 측정한 기술능력은 <표 4>에 나타난 것처럼 이공계열(남학생 M=3.35, 여학생 M=3.30, 인문사회계(남학생 M=3.31, 여학생 M=2.95), 예체능계열(남학생 M=3.84, 여학생 M=3.33) 모두 남학생이 여학생보다 높았다. 기술능력의 전체 평균은 3.28로 나타났다. 기술능력 중 기술이해능력이 평균 3.31로 가장 높은 것으로 나타났다. 신뢰도(α)는 .834로 신뢰할 만한 수준으로 나타났다.

<표 7> 기술능력의 문항별 평균 및 표준편차

문항	N	M	SD	신뢰도(α)
기술이해능력	161	3.31	.72	.834
기술선택능력	161	3.26	.74	
기술적용능력	161	3.26	.81	

라. 문제해결능력

창조·논리·비판적 사고력, 문제인식, 대안 선택·적용 및 평가능력에 대하여 측정한 문제해결능력은 <표 4>에 나타난 것처럼 이공계열은 여학생(M=3.43)이 남학생(M=3.22)보다 높았고, 인문사회계열(남학생 M=3.08, 여학생 M=2.98)과 예체능계열(남학생 M=3.60, 여학생 M=3.49)은 남학생이 여학생보다 높은 것으로 나타났다. 문제해결능력의 전체 평균은 3.24로 다른 능력에 비하여 상당히 낮은 것으로 나타났는데 이는 입시위주의 주입식 교육방법에서 창의적이고 자율적인 문제해결력을 활용하는 교육방법으로 전환해야 한다는 것을 보여주고 있다고 볼 수 있다. 또한, <표 8>에 나타난 것처럼 창조적 사고력과 대안평가능력은 문제해결력에서 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 신뢰도(α)는 .758로 신뢰할 만한 수준으로 나타났다.

<표 8> 문제해결능력의 문항별 평균 및 표준편차

문항	N	M	SD	신뢰도(α)
창조적 사고력	161	3.14	.88	.758
논리적 사고력	161	3.24	.76	
비판적 사고력	161	3.26	.83	
문제인식능력	161	3.42	.77	
대안선택능력	161	3.20	.83	
대안적용능력	161	3.23	.73	
대안평가능력	161	3.15	.69	

마. 대인관계능력

협동, 리더십, 갈등관리, 협상, 고객서비스능력에 대하여 측정한 대인관계능력은 <표 4>에 나타난 것처럼 이공계열은 여학생(M=3.62)이 남학생(M=3.20)보다 높았고, 인문사회계열(남학생 M=3.10, 여학생 M=2.94)과 예체능계열(남학생 M=3.66, 여학생 M=3.47)은 남학생이 여학생보다 높은 것으로 나타났다. 대인관계능력의 전체 평균은 3.25로 나타났다고, <표 9>에 나타난 것처럼 협동능력은 평균이 3.40으로 높은 편이나 리더십 능력은 평균이 3.06으로 상대적으로 낮은 것으로 나타나 리더십능력을 신장시키기 위한 노력이 요구된다. 신뢰도(α)는 .719로 신뢰할 만한

수준으로 나타났다.

<표 9> 대인관계능력의 문항별 평균 및 표준편차

문항	N	M	SD	신뢰도(α)
협동능력	161	3.40	.88	.719
리더십 능력	161	3.05	.98	
갈등관리능력	161	3.19	.87	
협상능력	161	3.31	.79	
고객서비스 능력	161	3.29	.94	

바. 자원활용능력

자원 확인·조직·계획·활당능력에 대하여 측정한 자원 활용능력은 <표 4>에 나타난 것처럼 이공계열은 여학생(M=3.32)이 남학생(M=3.07)보다 높았고, 인문사회계열(남학생 M=3.29, 여학생 M=3.11)과 예체능계열(남학생 M=3.63, 여학생 M=3.51)은 남학생이 여학생보다 높은 것으로 나타났다. 자원 활용능력은 전체 평균이 3.24로 나타났고, <표 10>에 나타난 것처럼 자원활당능력은 평균이 3.17로 자원 활용능력 중 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 신뢰도(α)는 .762로 신뢰할 만한 수준으로 나타났다.

<표 10> 자원 활용능력의 문항별 평균 및 표준편차

문항	N	M	SD	신뢰도(α)
자원확인능력	161	3.40	.88	.762
자원조직능력	161	3.05	.98	
자원계획능력	161	3.19	.87	
자원활당능력	161	3.31	.79	

사. 자기관리능력 및 개발능력

자부심, 건강관리, 독립심, 책임감, 성취동기, 성실성, 긍정적인 태도, 자기이해, 준법성, 소명의식 등에 대하여 측정한 자기관리 및 개발능력은 <표 4>에 나타난 것처럼 이공계열(여학생 M=3.65, 남학생 M=3.51)과 예체능계열(여학생 M=3.75, 남학생 M=3.63)은 남학생보다 여학생이 높았고, 인문사회계열은 남학생(M=3.33)이 여학생(M=3.24)보다 높았다. 자기관리 및 개발능력의 평균은 3.48로 측정 능력 중 두 번째로 높은 평

균을 보이고 있어 대학생들이 자기관리 및 개발에 많은 노력을 하고 있다고 볼 수 있다. 또한, <표 11>에 나타난 것처럼 책임감, 긍정적인 태도, 직장예절은 자기관리능력 및 개발능력에서 상대적으로 높은 평균을 보여주고 있다. 신뢰도(α)는 .842로 신뢰할 만한 수준으로 나타났다.

<표 11> 자기관리 및 개발능력의 문항별 평균 및 표준편차

문항	N	M	SD	신뢰도(α)
자부심	161	3.65	.88	.842
추진력	161	3.34	.90	
건강관리능력	161	3.36	.94	
독립심	161	3.52	.98	
책임감	161	3.82	.81	
성취동기	161	3.65	.90	
성실성	161	3.63	.92	
긍정적인 태도	161	3.72	.94	
직장예절	161	3.73	.88	
자기이해능력	161	3.49	.87	
자기개발능력	161	3.19	.87	
준법성	161	3.52	.91	
직업윤리의식	161	3.55	.82	
안전의식	161	3.53	.89	
봉사정신	161	3.10	.92	
장인정신	161	3.37	.96	
소명의식	161	3.16	.95	
충성심	161	3.21	.96	

아. 조직이해능력

국제감각, 체제이해, 경영이해, 업무이해능력에 대하여 측정한 조직이해능력은 <표 4>에 나타난 것처럼 이공계열(여학생 $M=3.28$, 남학생 $M=3.16$)과 예체능계열(여학생 $M=3.29$, 남학생 $M=3.22$)으로 여학생이 남학생보다 높았고, 인문사회계열은 남학생($M=3.00$)이 여학생($M=2.95$)보다 높았다. 정보능력은 이공계열 남학생과 여학생($M=3.41$)로 같았고, 인문사회계열(남학생 $M=3.21$, 여학생 $M=3.04$)과 예체능계열(남학생 $M=3.73$, 여학생 $M=3.57$)은 남학생이 여학생보다 높았다. 조직이해능력은 전체 평균이 3.12로 직업기초능력 중에서 가장 낮은 것으로 나타났다. 이는 <표 12>에 나타난 것처럼 대학생들이 국제

감각과 실무능력이 낮은 것으로 볼 수 있고, 능력의 향상을 위해 인턴십 등을 이용해 기업의 운영 전반에 관한 것을 경험하는 것이 도움이 될 것이다. 신뢰도(α)는 .758로 신뢰할 만한 수준으로 나타났다.

<표 12> 조직이해능력의 문항별 평균 및 표준편차

문항	N	M	SD	신뢰도(α)
국제감각	161	2.91	.84	.758
체제이해능력	161	3.21	.73	
경영이해능력	161	3.07	.76	
업무이해능력	161	3.29	.73	

자. 정보능력

정보의 수집, 분석, 조직, 관리, 활용 등에 대하여 측정한 정보능력은 <표 4>에 나타난 것처럼 이공계열에서는 남학생과 여학생의 평균이 $M=3.41$ 로 같았고, 인문계열(남학생 $M=3.21$, 여학생 $M=3.04$), 예체능계열(남학생 $M=3.73$, 여학생 $M=3.57$)로 남학생이 높은 것으로 나타났다. 정보능력의 전체 평균은 $M=3.45$ 직업기초능력에서는 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 이는 대학생들이 정보화 수준이 상당히 높다는 것을 보여주고 있고, 특히 <표 13>에 나타난 것처럼 정보분석능력이 매우 뛰어난 것으로 볼 수 있다. 신뢰도(α)는 .801로 신뢰할 만한 수준으로 나타났다.

<표 13> 정보능력의 문항별 평균 및 표준편차

문항	N	M	SD	신뢰도(α)
정보수집능력	161	3.40	.85	.801
정보분석능력	161	3.51	.75	
정보조직능력	161	3.26	.74	
정보관리능력	161	3.31	.71	
정보활용능력	161	3.29	.77	
컴퓨터사용능력	161	3.27	.94	

2. 직업기초능력 수준의 계열별 성차

직업기초능력에 있어서 계열에 따라서 남학생과 여학생의 차이가 있는지를 <표 14>에서 알아

보았다.

가. 이공계열

<표 14>에 나타난 것처럼 대인관계능력은 남학생(M=3.20)과 여학생(M=3.62)사이에서 차이(p-value=.024)가 있는 것으로 나타났다. 즉, 협동능력, 리더십 능력, 갈등관리 능력, 협상 능력, 고객서비스 능력에서 여학생이 남학생보다 우수한 것으로 나타났다.

나. 인문사회와 예체능 계열

<표 14>에 나타난 것처럼 인문사회계열(남학생 M=3.20, 여학생 M=3.62, p-value=.047)과 예체능계열(남학생 M=3.84, 여학생 M=3.33, p-value=.026)에서는 기술능력이 남학생과 여학생 사이에 차이가 있는 것으로 나타났다. 실험·실습이 많은 이공계열에서는 기술능력에 성차가 존재하지 않지만, 인문사회와 예체능계열에서는 통계적으로 성차가 존재하였다. 즉, 기술이해능력, 기술선택능력, 기술적용능력에 성차가 있는 것으로 나타났다.

<표 14> 직업기초능력의 계열별 성차

직업기초능력	구분	이공계			인문사회			예체능		
		df	F	P-Value	df	F	P-Value	df	F	P-Value
의사소통능력	집단-간	1	2.067	.155	1	1.903	.173	1	.666	.420
	집단-내	68			54			33		
	합계	69			55			34		
수리능력	집단-간	1	.044	.834	1	.215	.644	1	.177	.677
	집단-내	68			54			33		
	합계	69			55			34		
기술능력	집단-간	1	.090	.765	1	4.148	.047*	1	5.432	.026*
	집단-내	68			54			33		
	합계	69			55			34		
문제해결능력	집단-간	1	2.574	.113	1	.547	.463	1	.550	.463
	집단-내	68			54			33		
	합계	69			55			34		
대인관계능력	집단-간	1	5.369	.024*	1	1.192	.280	1	1.376	.249
	집단-내	68			54			33		
	합계	69			55			34		
자원활용능력	집단-간	1	2.752	.102	1	1.370	.247	1	.350	.558
	집단-내	68			54			33		
	합계	69			55			34		
자기관리 및 개발능력	집단-간	1	1.104	.297	1	.630	.431	1	.479	.494
	집단-내	68			54			33		
	합계	69			55			34		
조직이해능력	집단-간	1	.459	.500	1	.129	.721	1	.103	.750
	집단-내	68			54			33		
	합계	69			55			34		
정보능력	집단-간	1	.000	.992	1	1.634	.207	1	.623	.436
	집단-내	68			54			33		
	합계	69			55			34		

*p<0.05

V. 결론 및 제언

이 연구에서는 대학생 161명을 대상으로 정철영(2001)이 개발한 직업기초능력 측정도구를 사용하여, 직업기초능력의 수준을 측정하고 계열별로 남학생과 여학생사이에 차이가 있는지를 조사하였다. 이 연구의 결과는 다음과 같다.

1. 직업기초능력의 수준

대학생을 대상으로 실시한 이 연구에서 전체적으로 직업기초능력의 수준은 보통(3.0)이상인 것으로 나타났다. 읽기능력은 $M=3.59$, 사칙연산 이해능력은 $M=3.89$, 도표해석능력은 $M=3.59$, 자부심은 $M=3.65$, 독립심은 $M=3.52$, 책임감은 $M=3.82$, 성취동기는 $M=3.65$, 성실성은 $M=3.63$, 긍정적인 태도는 $M=3.72$, 직장예절은 $M=3.73$, 준법성은 $M=3.52$, 직업윤리의식은 $M=3.55$, 안전의식은 $M=3.53$, 정보분석능력은 $M=3.51$ 로 상당히 높은 것으로 나타났다. 하지만 영어문서 이해능력은 $M=2.59$, 국제감각능력은 $M=2.91$ 로 매우 낮은 것으로 나타났다.

2. 직업기초능력 수준의 계열별 성차

직업기초능력의 계열별 성차는 이공계열에서는 대인관계능력만이 통계적으로 차이가 있는 것으로 나타났고, 인문사회계열과 예체능계열에서는 기술능력이 통계적으로 차이가 있는 것으로 나타났다.

3. 제언

이 연구의 결과에 따르면 직업기초능력 중 영어문서 이해능력과 국제감각능력은 다른 능력에 비해 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 대부분의 직업기초능력이 보통수준인 3.0이상인 것을 고려해 보면 이들 능력을 개발하기 위한 대학수준의 교육과정 개발이 요구된다.

참 고 문 헌

교육개혁혁신위원회. (2005). **직업교육체제 혁신 방안**.

배은영. (2003). 직업기초능력 향상을 위한 상업계 고등학교 전문교과 구성 방안. **직업교육연구**, 6(1), 29-53.

서우석. (2000). **초등학교에서의 직업기초능력 개발**. 인적자원개발을 위한 교육기능 활성화, 4차 KRIVET HRD 정책포럼.

이건남. (2003). **실업계 고등학교 교사들이 인식하는 학생들의 직업기초능력 수준과 관련된 프로그램 실태 분석**. 미간행 석사학위 논문. 서울대학교.

이동임, 김현수, 김덕기. (2000). **직업능력인증제 운영 방안**. 한국직업능력개발원.

이정표, 박윤희, 홍선이. (2004). **기업의 직업기초능력 교육훈련 실태와 과제**. 한국직업능력개발원 Working Paper 2004-02.

이종성, 정향진. (2002). **실업계 고등학교의 직업기초능력 신장 프로그램 개발 및 적용 방안**. 한국직업능력개발원.

임언. (2002). 평생학습사회에서의 진로개발 모형: 멀티플레이어. **진로교육연구**, 15, 177-193.

임언, 최동선, 최지희, 오은진. (2004). **성인의 직업기초능력 조사연구**. 한국직업능력개발원.

정진철. (1999). **고등학교 교사들이 인식하는 직업기초능력에 대한 인식**. 미간행 석사학위논문. 서울대학교.

정철영, 나승일, 김종우, 허영준. (2001). **우송대학 재학생의 직업기초능력 개발을 위한 교육및지원방안**.우송대학교.

정철영, 나승일, 서우석, 이종성, 송병국. (1998). **직업기초능력의 영역 및 하위요소 추출**. **직업교육연구**, 17(2), 15-38.

Ebbinhaus, M. (2000). *Praxisund handlungsorientierte Prufungsmethoden*, in: *Ausbilder-Handbuch*, 36. Erg.-Lfg.-April.