

상황중심 안전교육 프로그램이 유아의 안전지식 및 안전문제해결사고에 미치는 효과

The Effects of Situation-oriented Safety Education Program on
Children's Safety Knowledge and Safety Problem-Solving Skill

양진희(Jin-Hee Yang)¹⁾

ABSTRACT

This study investigated the effect of situation-oriented safety education program on children's safety knowledge and safety problem-solving skill. Subjects were 51 five-year-olds(25 in the experimental group and 26 in the control group) who were enrolled in public kindergarten located in Jeon-Buk. Results were that : First, there were significant differences in the children's safety knowledge between the experimental and the control group. Children's safety knowledge in the experimental group were improved in comparison with those of the control group. Second, there were significant differences in the children's safety problem-solving skill between the experimental and the control group. Children's safety problem-solving skill in the experimental group were improved in comparison with those of the control group.

Key Words : 상황중심 프로그램(situation-oriented program), 안전교육 프로그램(safety education program), 유아의 안전지식(children's safety knowledge), 안전문제해결능력(safety problem-solving skill).

I. 서론

우리는 일반적으로 일상생활에서 흔히 일어날 수 있는 사고의 가능성이나 위험에 대하여 거의 생각하지 않을 뿐 아니라, 대체적으로 사고는 우리 인간의 힘으로는 예측할 수 없는 일하기에 미

리 걱정한다고 하여 예방할 수 있는 일이라고는 생각하지 않는다. 그러나 우리 주변에서 발생하는 크고 작은 안전사고의 대부분은 조금만 관심을 기울인다면 큰 위험은 미연에 방지할 수 있는 안전사고들이 대부분이다. 1999년에 발생한 씨랜드 화재사건이 그 대표적인 예로 성인들의 안

¹⁾ 한국교원대학교 유아교육과 겸임교수

Corresponding Author : Jin-Hee Yang, 103-1203, Donga Apartment, Seosin Dong, Jeonju 560-764, Korea
E-mail : childsaem@hanmail.net

전 불감증으로 인하여 소중한 어린 생명을 한순간에 잃고 마는 참사로 이어지게 되고, 새삼스럽게 유아 안전교육에 대한 필요성이 제기되기 시작하였다. 유아 안전교육에 대한 학자들의 정의(이기숙·장영희·정미라·배소연·박희숙, 1997; 장영희·정미라, 1997; 정경자, 1984)를 종합해 볼 때, 유아 안전교육이란 유아 스스로 위험으로부터 자신을 보호할 수 있도록 안전 지식과 태도, 기능을 익히게 하여 건강한 생활을 할 수 있도록 도와주는 교육으로서, 궁극적으로는 유아 자신에 대한 보호 뿐 아니라 타인의 생명을 존중하는 인간 개개인의 존엄을 배우는 교육을 의미한다(한국산업안전공단, 1996).

안전 교육은 개인이 사고의 위험성이 높은 행동에 노출되기 이전에 이러한 행동들을 미연에 방지한다는 점에서 효과적이며, 유아기는 유아의 발달 특성상 이러한 안전교육을 실시하는 데 있어서 가장 효과적인 시기이다(Hendricks & Smith, 1996). 유아기는 신체적으로 미성숙한 발달 특성상 신체를 적절히 조절하는 능력이 부족하며, 안전하게 생활하는데 필요한 지식이나 기술이 부족하고, 상황을 정확히 판단하고 적절하게 대처하는 능력이 부족하다. 그러나 이러한 신체적인 특성과는 달리 유아는 자신의 주변 세계에 대하여 대단한 흥미와 호기심을 가지며, 이러한 흥미와 호기심은 강한 탐색욕구를 발생시킨다. 유아의 강한 탐색욕구는 지적인 측면에서의 미성숙한 발달 과정에 있는 유아에게는 안전사고의 위험한 상황에 돌발적으로 노출될 가능성이 언제나 열려있는 상황이다. 이는 안전의식을 가장 효과적으로 내면화시킬 수 있으며, 교육적 효과를 가장 크게 기대할 수 있는 시기가 바로 유아기임을 시사하고 있다. 유아의 안전사고는 성인들의 관심과 노력으로 어느 정도는 방지할 수 있다. 그러나 성인들에 의한 보호나 안전사고의 예방에는 한계가 있다. 그러

므로 유아의 안전사고를 예방하기 위해서 성인이나 유아 안전교육 담당자들이 해야 할 일은 유아가 위험한 상황에 당면했을 때, 스스로 자신을 위험한 요소로부터 보호하고, 효율적으로 대처할 수 있는 능력을 길러주는 일이다.

유아를 사고의 위험으로부터 보호하기 위해서는 외적인 환경의 개선과 함께 안전에 관한 지식, 태도, 습관을 익히게 하고(장영희·정미라·배소연, 1997), 유아 스스로 안전하게 행동할 수 있도록 안전과 관련된 기술을 몸에 익히게 하는 안전교육이 필요하다(김성희, 2000). 우리나라 유치원 교육과정은 6차까지의 개정에서 이르기까지 건강생활 영역을 중심으로 안전교육의 중요성을 강조하고 있다. 유치원 교육과정에 제시된 안전교육의 목표는 교육과정의 개정과 더불어 다소 수정 보완되었으나 그 중요성은 다음과 같이 집약적으로 요약할 수 있다. 첫째, 유아가 안전에 대한 중요성을 깨닫고 안전사고의 위험상황을 신속하게 식별하는 능력을 습득할 수 있도록 돕는다. 둘째, 유아가 자신과 타인의 생명을 존중하는 태도를 형성할 수 있도록 돕는다. 셋째, 유아가 안전에 대한 지식을 습득할 수 있도록 돕는다. 넷째, 유아 스스로 안전사고로부터 자신을 보호하는 능력을 습득할 수 있도록 돕는다. 다섯째, 유아들이 능동적으로 안전을 위한 수칙을 준수하는 습관을 형성할 수 있도록 돕는다.

유아 안전교육은 유아의 활동성 정도나 기질적인 특성 및 가족의 관심 여부와 생활공간의 안전정도의 차이를 고려하여 적절하게 실시되어야 한다. 이는 유아의 우발사고의 가능성은 유아 개개인에 따라 매우 다양하게 발생하기 때문이다(Berk, 1994). 유아 안전교육의 실효를 거두기 위해서는 학습 대상인 유아의 발달 특성을 고려한 적합한 교육내용과 방법이 적용되어야 할 것이다. 적절한 유아 안전교육의 내용으로는 유아의

안전을 위해 필요한 사항을 이해시키는 지식의 교육, 위험요인을 예측하고 예방하거나 신중히 행동하는 태도함양을 위한 교육, 안전하게 행동할 수 있는 기능의 교육이 함께 포함되어야 한다(이기숙 외, 1997). 안전교육과 관련된 연구들(곽은복, 2000; 서울시교육연구원, 1996; 이기숙 외, 1997; 이성호, 1999; 이정환, 1997; 이종경, 2001; 장지현, 2003; 한국산업안전공단, 1996; 황진수, 1987; Bedworth & Bedworth, 1978; Frede, 1995; Jones & Haney, 1981; Peterson & Mori, 1985; Pickle, 1989; Rosenbaum & Drabman, 1981; Scott, 1992; Yeaton, 1978)은 다양한 방법들을 활용하여 안전교육의 효과를 극대화 시킬 것을 제안하고 있다. 이러한 연구들은 유치원 현장에서 실시되고 있는 유아 안전교육의 방법에 대한 실태조사 결과 현장의 교사들은 이야기 나누기 활동이나 시청각 자료를 활용한 한정된 방법으로 안전교육을 실시하고 있음을 지적하고 보다 다양한 활동 방법을 활용할 것을 강조하고 있다. 효과적인 안전교육을 실시할 수 있는 교육활동 방법으로는 이야기 나누기 활동, 동시, 동화, 동극을 활용한 문학활동, 게임활동, 시뮬레이션, 시청각 자료의 활용 및 현장견학, 역할놀이 등 다양한 활동형태를 들 수 있다. 그러나 유치원 현장에서 실시되고 있는 유아 안전교육은 교통안전, 놀이안전, 화재안전, 자연재해 안전교육에 집중되어 있으며, 교통안전 교육에서는 차를 타고 내릴 때의 안전, 길을 건널 때의 안전, 시설설비안전 교육에서는 교실이나 미끄러운 바닥의 안전 및 계단 안전, 놀이안전 교육에서는 위험한 물질을 발견했을 때 어른에게 알리기, 약을 함부로 먹지 않기 등, 안전영역별로 다루어지고 있으며, 교육내용에서나 방법적인 측면에서도 편중된 교육이 이루어지고 있는 실정이다(강희숙, 1993; 곽은복, 1991, 2000; 박명숙, 1995; 이정숙,

2003; 장지현, 2003).

유아 안전사고 원인의 대부분은 성인이 예측하지 못하는 상황에서 돌발적으로 발생하는 경우가 많다. 이러한 특성으로 고려해볼 때, 유아 안전교육은 교육 내용과 방법에 있어서 가장 적합한 선택이 이루어져야만 그 실효를 기대할 수 있을 것이다. 교육의 가치는 유아가 스스로 의미 있는 경험을 했다고 인식하는데서 찾을 수 있다(박찬옥·방인옥·이기현, 1999). 유아들은 자신의 주변 세계에서 쉽게 경험할 수 있는 자신에게 의미 있는 이야기에 무엇보다 관심과 흥미를 보일 뿐 아니라, 자신과 직·간접적으로 관련되고 있는 경험 세계에 대한 이야기들에 쉽게 동일시된다(양진희, 2005). 따라서 유아 안전교육의 교육적 가치와 그 실효를 거두기 위해서는 유아의 관심과 흥미를 유도하고, 활동에 대한 유아들의 동일시를 유도할 수 있는 적절한 안전교육 내용을 선정하고 최상의 안전교육 실시 방법을 모색하는 일이 우선되어야 할 것이다.

유아의 흥미와 관심, 그리고 동일시를 유도할 수 있는 안전교육 내용은 여러 연구들(김상호, 1987; 김기웅, 1988; 이기숙 외, 1997; 장지현, 2003)을 바탕으로 하여, 유아들이 일상생활 속에서 쉽게 경험할 수 있는, 유아들에게 친숙한 특정한 상황들을 주제로 선정함이 효과적이라는 것을 유추할 수 있다. 따라서 현장에서의 유아 안전교육은 유아가 안전에 대한 개념을 자신의 세계와 관련시켜 쉽게 이해할 수 있도록, 유아들에게 친숙한 상황을 설정하여 안전 교육내용으로 선정하고, 그 교육의 효과를 극대화 시킬 수 있는 상황별 안전교육 프로그램이 구안, 적용되어야 함을 알 수 있다. 상황중심 안전교육 프로그램이란 일반 안전교육 프로그램과 구별되는 의미이다. 일반 안전교육 프로그램은 유아교육과정을 바탕으로 기본적으로 실시해야하는 안전교육 프로그

램을 의미한다. 이 프로그램은 유아들이 여러 차례 경험할 수 있는 안전사고를 포함하여 빈번하게 발생하지 않는 안전사고의 내용까지도 포함하는 광범위한 내용을 다루고 있다. 광범위한 내용으로 다루어지고 있는 안전교육은 유아들이 실생활과 연결하여 실천하는데 있어서 거리감을 초래할 수 있기 때문에 그 실효를 크게 기대하기는 힘들다. 그러나 상황중심 안전교육 프로그램의 내용은 유아들이 일상생활 속에서 빈번하게 경험할 뿐 아니라, 쉽게 위험한 요소에 노출되어 있음에도 불구하고 안전 불감증을 가질 수 있는 내용을 다루고 있다. 상황중심 안전교육 내용은 유치원의 특수성 및 유아 개인의 발달적 특성을 고려하고, 유아들이 일상생활 속에서 흔히 경험할 수 있는 상황에 근거하여 특정 주제를 중심으로 다루고 있다는 점에서, 그리고 이러한 주제 선정은 현장의 유아교사들이 유아 및 유치원 실태를 정확하게 파악하고 선정한다는 점에서 그 효과를 기대할 수 있다. 상황중심 안전교육 프로그램은 길 건너에서 부모가 부를 때의 안전, 부모님이 운전 중에 휴대폰이 울릴 때의 안전, 비가 오는 날 우산을 쓰고 등·하원할 때의 안전 등과 같이 유아의 일상생활과 밀접한 관련이 있는 친숙한 상황별 내용으로 이루어져 있기 때문에, 유아들에게 호기심과 흥미를 자아낼 수 있으며, 유아 안전 실천 또한 유아의 생활과 연계되어 그 효과를 확장시킬 수 있다는 장점을 지니고 있다.

안전교육 내용과 방법이 중요하게 고려되어야 하는 것은 안전교육의 대상이 바로 유아이기 때문이다. 유아 안전교육은 유아의 부모와 교사의 의식에 앞서 실제적으로 다양한 위험요소로부터 노출되어 있는 유아에게 가장 직접적인 효과와 영향을 미칠 수 있는 프로그램들이 구안·적용되고, 그 효과와 실효를 입증함으로써 이루어져야 할 것이다. 그러나 유아 안전교육과 관련된

연구들(강희숙, 1993; 김대현, 1991; 박은영, 1997; 방주영, 1997; 이영애·조인경, 1997; 장영희·정미라·배소연, 1997; 장지현, 2003; 전성태, 1997; 정인숙, 1999; 조명선, 2000; 하나미, 1999; 허재화, 1999)은 대부분이 유아의 부모와 교사를 대상으로 이루어지고 있으며, 이러한 연구들 또한 유아교육기관에서의 안전교육 실태 및 부모와 교사의 안전교육에 대한 인식과 태도를 알아보는 양적연구들이 대부분으로 유아를 대상으로 안전교육과 그 효과를 검증한 연구들은 거의 이루어지지 않은 실정이다.

따라서 유아를 대상으로 실시되고 있는 이러한 안전교육 경험들이 실제적으로 유아들의 안전에 대한 지식과 안전문제해결력 능력에 어떠한 효과를 미치는지를 심층적으로 파악함으로써, 유치원 현장에서의 효과적인 유아 안전교육 실천을 위한 구체적인 방안을 모색하는 일이 우선되어야 할 것이다.

이에 본 연구는 유아들의 발달에 적합한 상황중심 안전교육 프로그램을 구안·적용하고, 이러한 활동 경험이 유아의 안전지식 및 안전문제해결능력에 어떠한 효과를 미치는지를 파악하는데 목적이 있다. 이는 유아들이 스스로 위험한 요소로부터 자신을 적극적으로 보호할 수 있는 유아 안전의식의 변화 및 안전생활 습관화 형성에 기여할 것이며, 현장에서의 실천적 상황중심 안전교육 프로그램을 구안·적용하는데 있어 실천 자료를 제공함으로써, 유치원 현장과 가정에서 유아 안전교육을 효과적으로 실천할 수 있는 기틀을 마련하는데 기여할 것이다. 이상의 목적에 따라 본 연구에서 설정한 연구문제는 다음과 같다.

<연구문제 1> 유아는 상황중심 안전교육 프로그램 경험의 유무에 따라 안전에 대한 지식에서 어떠한 차이를 보일 것인가?

<연구문제 2> 유아는 상황중심 안전교육 프로그램 경험의 유무에 따라 안전문제해결사고에서 어떠한 차이를 보일 것인가?

2. 용어의 정의

1) 상황중심 안전교육 프로그램

상황중심 안전교육 프로그램은 유아가 자신과 밀접한 관계를 맺고 있는 가정, 유치원, 지역사회 등에서 쉽게 발생할 수 있는 사고의 위험을 인식하고, 위험으로부터 자신을 적극적으로 보호할 수 있는 안전에 대한 지식 및 안전문제해결 능력을 향상시키기 위한 일련의 안전교육 프로그램을 의미한다. 본 연구의 상황중심 안전교육 프로그램은 유아가 일상생활 속에서 빈번하게 경험할 수 있는 안전관련 내용들을 상황중심별로 교통안전 8개의 상황, 놀이안전 8개의 상황, 화재안전 8개의 상황, 생활안전 8개의 상황(대인 안전 2개 상황 포함), 자연재해 4개의 상황으로 6개영역의 총 36개의 상황을 구성되어 있다. 이 36개의 상황은 이야기 나누기활동, 토의활동, 역할놀이의 세 가지 형태로 프로그램을 전개한다.

2) 안전지식

안전지식은 사물, 사건, 상황에 대한 안전관련 정보를 획득하는 것을 의미하며, 안전문제를 바람직하게 해결하는 자료가 된다. 또한 유아의 안전지식은 유아가 일상생활에서의 안전문제를 해결할 수 있는 힘이 되며, 유아의 안전태도 형성의 기초가 된다. 유아들은 안전교육을 통하여 안전에 대한 사실, 개념, 원리, 방법 등을 학습한 후 위험한 상황이 제시되었을 때 안전에 대한 사전의 지식을 활용하여 문제를 해결하는 능력을 획득하게 된다. 본 연구에서의 안전지식은 안전

문제를 해결하는 사고능력의 바탕이 되는 안전 관련 정보에 대한 지식을 의미한다.

3) 안전문제 해결사고

안전문제 해결사고는 위험과 관련된 새로운 문제나 사태에 직면했을 때 발생하는 갈등 상황을 해결하는데 있어서 작용하는 유아의 반성적 사고를 의미한다. 본 연구에서의 안전문제 해결 사고는 유아들이 가설적인 위험상황에서 발생하는 갈등 상황에 직면했을 때, 사람·사물·상황에 대해 안전한 방법으로 문제를 해결할 수 있는 사고능력을 의미한다.

II. 연구방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 J도 V초등학교 병설유치원 2개 학급의 유아 51명이었다. 실험집단의 유아 25명(남아 12명, 여아 13명)의 평균 연령은 68.30개월이었으며, 비교집단의 유아 26명(남아 12명, 여아 14명)의 평균 연령은 68.46개월로 두 집단 유아의 연령에는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 따라서 실험집단과 비교집단 유아는 연령에 있어서 동질집단으로 볼 수 있다. 본 연구의 대상 유치원은 학기 초 학급편성과정에서 부모의 직업, 가정의 경제수준 등을 고려하여 균등한 배정을 하기 때문에 비교적 2개의 학급이 동질집단으로 구성되어 있다고 볼 수 있다.

2. 연구 도구

1) 안전지식 검사

유아의 안전지식의 정도를 파악하기 위하여 사

용한 유아 안전지식 검사 도구는 Pickle(1989)이 유아의 안전지식을 측정하기 위해 사용한 「안전 교육 프로그램(Safety Education Program)」을 곽은복(2000)이 번안하여 문항을 추가함으로써 수정 보완한 12문항의 검사 자료를 토대로 본 연구자가 수정, 보완하여 사용하였다. 작성된 질문지는 타당도를 높이기 위하여 유아교육전문가 2인과, 안전관리공단의 안전교육 전문가 1인과 함께 문항 검토를 하였으며, 본 연구의 대상이 아닌 유아들을 대상으로 예비조사를 실시하여 질문지 사용상의 문제점을 보완하고 수정하였다. 이 검사도구는 개인 면접 방법으로 유아가 쉽게 이해하고 반응할 수 있는 6개영역의 총 16문항(교통안전 3문항, 놀이안전 3문항, 화재안전 3문항, 생활안전 3문항, 자연안전 2문항, 대인안전 2문항)으로 구성되어 있다. 안전지식 검사는 유아가 ○와 ×의 도형판을 들고 있다가, 검사자가 제시하는 상황이 맞다고 생각될 경우 ○표지판을 들고, 틀렸다고 생각될 경우 ×표지판을 드는 게임식으로 진행된다. 예를 들어, 검사자가 “밖에 나가서 놀고 싶은데 엄마가 집에 계시지 않으면 그냥 나가 놀아도 된다.”라고 하면, 유아는 검사자가 제시한 상황이 맞다고 생각할 경우 자신이 들고 있던 ○표지판을 들고, 틀렸다고 생각할 경우 ×표지판을 드는 식으로 이루어진다. 채점방법은 ○, ×로 유아의 반응을 기록하고 맞는 반응에 1점을 주고 틀린 반응에는 0점을 주며 채점한 점수의 합이 안전지식 점수가 된다. 따라서 점수는 최고 16점에서 최하 0점까지 분포된다.

2) 안전문제 해결 검사

이 도구는 Scott(1992)의 Preventing Injury : A Safety Curriculum의 내용을 중심으로 우리나라 제6차 유치원 교육과정에 부합되도록 곽은복(2000)이 수정 보완한 10문항의 검사 자료를 토

대로 본 연구자가 수정, 보완하여 사용하였다. 작성된 질문지는 타당도를 높이기 위하여 유아교육 전문가 2인과, 안전관리공단의 안전교육 전문가 1인과 함께 문항 검토를 하였으며, 본 연구의 대상이 아닌 유아들을 대상으로 예비조사를 실시하여 질문지 사용상의 문제점을 보완하고 수정하였다. 이 검사는 안전 영역별로 가상적인 문제 상황의 총 12개의 문항(교통안전 2문항, 놀이안전 2문항, 화재안전 2문항, 생활안전 2문항, 자연안전 2문항, 대인안전 2문항)의 그림 자료를 유아에게 제시하고 반응을 묻는 일대일의 면접방법을 사용한 것이다. 검사는 시간제한이 없으며 유아의 반응을 검사자가 받아 적도록 되어 있으나 유아가 자연스럽게 자신의 생각을 표현할 수 있도록 디지털 녹음기를 이용하여 녹음하였다. 안전문제 해결 검사는 검사자가 제시하는 그림 자료의 상황에 대하여 유아가 자신의 생각을 이야기하는 식으로 진행된다. 예를 들어, 검사자가 “엄마는 시장에 가시고 너 혼자 집을 보고 있었어. 그때 친척 아저씨가 네가 좋아하는 선물을 사가지고 오셨어. 그런데 너를 보더니 예쁘다고 하면서 네 몸의 여기저기를 마구 쓰다듬는 거야. 그럴 때 넌 어떻게 할거야? 아 그렇구나, 또 다른 생각이 있니? 또 어떻게 할거야?”라고 질문하면, 유아가 자신의 생각을 이야기하는 식으로 이루어진다. 검사가 끝난 후 내용을 분석하여 채점하며, 채점방법은 안전문제 해결 반응, 비안전 문제 해결 반응, 무관련 반응, 무반응 중 안전 문제해결 반응에만 1점을 주고 나머지 세 가지 반응에는 0점을 주며 채점한 점수의 합이 안전문제 해결능력 점수이다. 반응에 대해서는 “또 다른 방법은 없을까?”에 대해 총 3번의 반응기회를 부여하므로 이 검사도구의 만점은 36점이며 총점이 높을수록 유아의 안전문제 해결사고력은 더 높은 것으로 되어있다. 따라서 점수는 최고 36점에서 최하 0점까지 분포된다.

3. 연구 절차

1) 예비 연구

본 연구는 실험처치인 상황중심 안전교육 프로그램의 실시계획과 실시상의 문제점을 발견하고 보완하기 위하여 본 연구의 대상 유치원에서 본 연구를 실시하기에 앞서 1년간 「상황중심 체험활동을 통한 유아의 안전생활습관 형성」이라는 주제로 예비 연구를 실시하였다. 1년간의 예비 연구 결과를 토대로 하여 5개 영역의 총 36개의 상황을 설정하고 이야기 나누기, 토의활동, 역할놀이의 3가지의 활동을 상황중심 안전교육 프로그램 활용 방법으로 설정하였다. 그 결과 매주 목요일은 안전의 날로 지정하여 매주 1회씩 상황별 주제에 따라 3가지 활동을 순환적으로 실시하였다. 이 프로그램은 가정과의 연계를 통한 지속적인 유아의 안전에 대한 사고와 태도 및 행동의 변화를 목표로 하기 때문에, 부모의 참여를 적극적으로 유도하기 위하여 부모를 대상으로 상황중심 안전교육 프로그램 실시에 대한 사전 설명회를 가졌다. 설명회를 통하여 유아의 안전에 대한 행동의 변화를 파악하기 위하여 부모에게 유아의 안전 행동을 관찰하고 관찰기록지를 작성하도록 하였다.

2) 본 연구

본 연구는 학기가 시작되는 2003년 3월 10일부터 2004년 2월 14일까지 약 12개월에 걸쳐 사전 검사, 실험처치, 사후검사의 순으로 진행되었다.

(1) 사전검사

본 연구를 시작하기에 앞서 실험집단과 비교집단의 유아들이 안전지식 및 안전문제해결사고의 수준이 동일한지를 알아보기 위하여 안전지식과 안전문제 해결사고 검사를 실시하였다. 사전검사는 유아교육 석사학위를 취득하고 박사과

정에 재학중인 대학원생 3명이 2003년 3월 10일부터 14일까지 5일간에 걸쳐 일반교실과는 분리된 원장실, 상담실, 자료실에서 개인별로 실시함으로써 조용하고 쾌적한 면담 분위기를 제공하려고 노력하였다. 유아의 안전지식과 안전문제 해결사고 검사는 유아의 변화를 파악하기 위하여 유아들이 말로 표현하는 반응들을 디지털 녹음기를 이용하여 녹음하는 방법을 사용하였다. 검사에 소요되는 시간은 약 15분에서 25분 정도이었다.

(2) 실험처치

실험처치는 2003년 3월 10일부터 2004년 2월 14일까지 여름방학과 겨울방학을 제외하고 매주 목요일을 안전교육 실시의 날로 지정하여 36주간 1주일에 1회씩 총 36회 실시하였다. 실험집단 학급은 매주 1회 실시하는 안전교육을 학급 특색사업으로 지정함으로써 상황중심 안전교육 프로그램을 유아교육 정규교육과정에 포함시켜 실험집단 유아들에게 상황중심 안전교육 프로그램을 경험할 수 있도록 하였다. 따라서 매주 목요일은 상황중심 안전교육 프로그램을 이야기 나누기활동, 토의활동, 역할놀이의 활동 형태에 따라 융통성 있게 진행되었다. 상황중심 안전교육 프로그램 내용은 교육과정의 분석, 최근 10년 이내에 유아 안전사고 발생의 빈도에 따른 시사보도 자료 등을 통하여 안전생활지도 내용 요소를 추출하고 유아들이 생활하는 가운데 부딪히는 각종 안전 상황에 스스로 대처할 수 있는 능력형성을 위한 목적을 달성 할 수 있도록 구성되었다. 상황별 안전생활 지도내용은 안전상황을 5개영역으로 분류하여 구성하였으며, 상황중심 안전교육 프로그램을 전개 과정을 제시하면 다음 <표 1>과 같으며, 상황별 활동 주제 내용을 제시하면 다음 <표 2>와 같다.

〈표 1〉 상황중심 안전교육 프로그램

차시	날짜 (요일)	영역 별 상황	차시	날짜 (요일)	영역 별 상황	차시	날짜 (요일)	영역 별 상황
1	3/20(목)	교통안전 1	13	6/12(목)	자연재해 1	25	10/16(목)	놀이안전 6
2	3/27(목)	놀이안전 1	14	6/19(목)	교통안전 4	26	10/23(목)	화재안전 6
3	4/3(목)	화재안전 1	15	6/26(목)	놀이안전 4	27	10/30(목)	생활안전 6
4	4/10(목)	생활안전 1	16	7/3(목)	화재안전 4	28	11/6(목)	교통안전 7
5	4/17(목)	교통안전 2	17	7/10(목)	생활안전 4	29	11/13(목)	놀이안전 7
6	4/24(목)	놀이안전 2	18	7/14(월)	자연재해 2	30	11/20(목)	화재안전 7
7	5/2(목)	화재안전 2	19	8/28(목)	교통안전 5	31	11/27(목)	생활안전 7
8	5/9(목)	생활안전 2	20	9/4(목)	놀이안전 5	32	12/4(목)	자연재해 4
9	5/15(목)	교통안전 3	21	9/18(목)	화재안전 5	33	12/11(목)	교통안전 8
10	5/22(목)	놀이안전 3	22	9/25(목)	생활안전 5	34	12/18(목)	놀이안전 8
11	5/29(목)	화재안전 3	23	10/2(목)	자연재해 3	35	2/5(목)	화재안전 8
12	6/5(목)	생활안전 3	24	10/9(목)	교통안전 6	36	2/12(목)	생활안전 8

〈표 2〉 상황별 활동 주제 내용

상황	상황 설정	형 태	상황	상황 설정	형 태
교통 1	신호등이 없는 횡단보도에요.	이야기	화재 3	옆집에 불이 났어요.	역 할
교통 2	내가 먼저 탈래요.	토 의	화재 4	전기는 위험할 수 있어요.	이야기
교통 3	엄마가 길 건너에서 불러요.	역 할	화재 5	백화점에 불이 났어요.	역 할
교통 4	자전거를 신나게 타고 싶어요.	이야기	화재 6	동생이 성냥을 가지고 놀아요.	이야기
교통 5	비가 와서 우산을 쓰고 유치원에 가야해요.	역 할	화재 7	연기가 가득해요.	역 할
교통 6	공이 굴러갔어요.	이야기	화재 8	우리 유치원의 비상구를 찾아요.	토 의
교통 7	아빠께 운전 중 전화가 왔어요.	역 할	생활 1	먼저 가려고 친구들이 밀었어요.	이야기
교통 8	인도가 없어요.	토 의	생활 2	길을 잃었는데 모르는 아저씨가 아저씨 집으로 가져다 해요.	토 의
놀이 1	블록을 키보다 더 높이 쌓았어요.	이야기	생활 3	목욕탕바닥에 물기가 많아요.	역 할
놀이 2	미끄럼틀을 거꾸로 타고 내려와요.	토 의	생활 4	혼자 엘리베이터를 탔는데 정전이 되었어요.	이야기
놀이 3	친구에게 모래를 뿌렸어요.	역 할	생활 5	놀이터에서 모르는 사람이 내 몸을 만지려 해요.	역 할
놀이 4	주차장에서 롤러브레이드를 타고 다녀요.	이야기	생활 6	엄마와 함께 백화점에 갔어요.	이야기
놀이 5	너무 더워요. 물놀이 가요.	역 할	생활 7	동물을 사랑해요.	역 할
놀이 6	옥상에서 공놀이를 해요.	이야기	생활 8	송곳으로 구멍을 뚫어야 해요.	토 의
놀이 7	밀고, 당겼어요.	역 할	자연 1	비가 많이 와서 물이 넘쳐요.	이야기
놀이 8	전기줄에 연이 걸렸어요.	토 의	자연 2	산에서 돌맹이가 굴러 와요.	토 의
화재 1	아빠의 담뱃불이 살아나려고 해요.	이야기	자연 3	수로에 물이 불었어요.	역 할
화재 2	음식이 넘치고 있어요.	토 의	자연 4	우리 교실이 흔들려요.	역 할

단계	주요 활동 과정	주요활동내용
도입	<ul style="list-style-type: none"> · 기본태도 갖기 · 문제상황 장면 제시하기 	<ul style="list-style-type: none"> · 안전생활 습관지도 형성을 문제상황을 설정하여 역할놀이 활동 장면을 제시한다.
전개	<ul style="list-style-type: none"> · 문제상황 분석 · 역할놀이 활동 계획하기 	<ul style="list-style-type: none"> · 문제상황을 파악하고 역할 활동 배역과 배역에 맞는 분장 및 소품을 준비한다.
	<ul style="list-style-type: none"> · 문제해결 방안 탐색 · 역할놀이 활동 전개하기 	<ul style="list-style-type: none"> · 문제해결을 위한 역할놀이 활동을 전개하며 배역을 바꾸어 활동을 전개한다.
결말 사후 활동	<ul style="list-style-type: none"> · 활동상황 확대적용하기 · 지도자료 활용 	<ul style="list-style-type: none"> · 역할놀이를 회상하며 느낀점을 표현하고 활동상황을 확대적용 할 수 있도록 사후활동을 실시한다.

〈그림 1〉 역할놀이 학습 모형

이 상의 상황별 안전교육을 실시하는데 있어서 세 가지 활동형태의 학습모형(역할놀이 학습 모형의 예)을 제시하면 다음 <그림 1>과 같으며, 학습모형에 따른 상황별 안전교육 활동안(역할놀이 활동안의 예)을 제시하면 <표 3>과 같다.

(3) 사후검사

사후검사는 36주간의 실험처치를 마친 후 실험집단과 비교집단의 유아들이 안전지식 및 안전문제해결사고의 수준에서 어떠한 차이가 있는지를 알아보기 위하여 안전지식과 안전문제 해결사고 검사를 실시하였다. 2004년 2월 16일부

〈표 3〉 상황별 안전교육 교육 활동안(역할놀이 활동모형 예시)

생활주제	가을의 생활	안전영역	교통안전	활동형태	역할놀이
상황설정	아빠께 운전 중 전화가 왔어요.				
목 표	· 운전 중 지켜야 하는 교통안전 규칙에 대해 알고 이를 실천한다.				
과 정	활 동 내 용				
	I 수준		II 수준		
도입	상황 추론하기	<ul style="list-style-type: none"> ● 아빠나, 엄마가 운전하시는 모습들을 생각하며 이야기를 나눈다. - 교사 : 아빠가 운전하실 때 모습을 보고 생각나는 행동들을 친구들과 함께 이야기 나누어 보자. - 유아 : 네 우리 아빠는 노래를 부르시면서 운전하셔요. - 유아 : 우리 아빠는 운전 잘하셔요. - 유아 : 우리 아빠는요. 껌을 씹으면서 운전하시는데요. - 교사 : 아 그러구나. 아빠나, 엄마가 운전하시는 모습을 잘 보았구나. - 교사 : 그러면 혹시 아빠나 엄마가 운전하시면서 핸드폰으로 전화하시는 모습을 본적이 있니? - 유아 : 네, 엄마랑 아빠가 운전하시는데 전화 오면 받아요. 			

〈표 3〉 계속

생활주제	가을의 생활	안전영역	교통안전	활동형태	역할놀이
상황설정	아빠께 운전 중 전화가 왔어요.				
목 표	· 운전 중 지켜야 하는 교통안전 규칙에 대해 알고 이를 실천한다.				
과 정	활 동 내 용				
	I 수준		II 수준		
전개	문제상황 제시/위협상황 분석/활동전개	<ul style="list-style-type: none"> ● 문제상황을 제시하며 해결방안을 모색해 나간다. · 문제 상황 자료를 보여주며 이야기나누기를 한다. · 문제상황 뒤에 올 수 있는 일들을 추정하여 이야기를 나눈다. · 문제 상황이 일어나지 않으려면 어떻게 해야 되는지 이야기를 나눈다. · 여러 가지 문제 상황들 중 역할극을 할 수 있는 소재를 찾아 이야기 꾸미기를 해본다.(예 : 사고가 날 수 있는 상황과 사고를 나지 않게 할 수 있는 상황들로 이야기를 꾸민다) ● 꾸민 이야기를 역할극을 할 수 있는 시나리오를 만든다. ● 4조로 나누어 역할하기, 성우하기, 무대 설치하기, 소품 만들기를 한다. - 교사 : 어느 조가 (역할, 성우, 무대장치, 소품 만들기) 맡아 할까? · 조별로 역할을 분담하여 무대꾸미기, 소품 만들기를 한다. ● 역할극을 전개한다. 			
	해결 방안 토의/실천동기 부여	<ul style="list-style-type: none"> ● 마무리 및 평가 · 배역을 바꾸어서 한 번 더 역할극을 전개한다. · 역할극에 대한 평가를 실시한다. · 사후 연계활동에 대해 생각한다. 			
결말 사후 활동	상황 확대적용	<ul style="list-style-type: none"> · ‘엄마 아빠 운전하실 때 이렇게 해 주세요’ 그림편지 써본다. · 역할극을 한 후 생각이나 느낌도 글로 써 보고, ‘엄마 아빠 운전하실 때 이렇게 해 주세요’ 편지글을 써 본다. 			

터 2월 20일까지 5일간에 걸쳐 일반교실과는 분리된 원장실, 상담실, 자료실에서 개인별로 실시하였다. 검사도구, 검사자, 검사 소요시간은 사전검사와 동일하였다.

4. 자료 처리

본 연구는 상황중심 안전교육 프로그램 경험 유무에 따라 실험집단과 비교집단 유아의 안전지식 및 안전문제해결사고는 어떠한 차이가 있는지를 알아보기 위하여 집단별 사전, 사후 검사를 실시하였고, 두 집단간 차이를 알아보기 위하여 $p < .01$ 의 유의수준에서 t 검증을 실시하였다. 본 연구의

자료 분석을 위한 자료처리는 SPSS/for Window 10.0/을 이용하였다. 또한 연구문제별로 유아의 반응사례, 부모의 자녀 안전행동 관찰기록지, 교사의 유아 안전행동 관찰기록의 사례를 함께 제시함으로써 결과해석의 이해를 돕고자 하였다.

III. 결과 및 해석

1. 상황중심 안전교육 경험에 따른 유아의 안전에 대한 지식

상황중심 안전교육 프로그램 경험에 따라 유

<표 4> 사전·사후검사에서의 안전에 대한 지식의 집단간 차이비교

구	분	집 단	사례수	평 균	표준편차	t
유아의 안전지식	사전검사	실험집단	25	.3725	.1790	-.206
		비교집단	26	.3630	.1500	
	사후검사	실험집단	25	.8225	.2207	-5.782**
		비교집단	26	.4567	.2310	

**p<.01

아의 안전에 대한 지식은 어떠한 차이가 있는지를 알아본 결과는 <표 4>, <표 5>와 같다.

사전검사결과 실험집단과 비교집단의 변량의 동질성을 검증한 Levene의 등분산검증의 유의확률이 .160으로 $p>.05$ 이었다. 이 결과는 유아의 안전지식은 사전검사에서 두 집단이 동질적인 것으로 나타났다. 그러나 <표 4>에서 보면, 유아의 안전지식에 대한 사후검사결과 상황중심 안전교육 프로그램을 경험한 실험집단의 평균(M=.8225)이 비교집단의 평균(M=.4567) 보다 높았으며, $p<.01$ 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 5> 사후검사에서의 유아의 안전지식에 대한 하위요인별 집단간 차이비교

하위 영역	집 단	사례수	평 균	표준편차	t
교통안전	실험집단	25	.8533	.2373	-3.774**
	비교집단	26	.5128	.3917	
놀이안전	실험집단	25	.9733	.7193	-3.496**
	비교집단	26	.4103	.3689	
화재안전	실험집단	25	.7067	.2219	-3.315**
	비교집단	26	.4487	.3258	
생활안전	실험집단	25	.8000	.2722	-4.586**
	비교집단	26	.4359	.2947	
자연재해	실험집단	25	.7800	.3559	-2.707**
	비교집단	26	.5192	.3311	
대인안전	실험집단	25	.8000	.3227	-4.274**
	비교집단	26	.4231	.3063	

**p<.01

<표 5>에서 보면, 유아의 안전지식에 대한 인식을 하위요인별로 분석한 사후검사결과 상황중심 안전교육을 경험한 실험집단의 평균이 6개의 하위 영역에서 모두 비교집단의 평균보다 높았으며, $p<.01$ 의 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 위의 결과와 관련하여 실험집단 대상 유아들이 상황중심 안전교육 프로그램을 경험하기 전과 경험한 후에 안전지식에 대하여 어떠한 변화를 보이는지 결과해석의 이해를 돕기 위하여, 유아의 안전지식에 대한 실제반응, 부모의 자녀 안전행동 관찰기록, 교사의 유아 안전행동 관찰기록의 예를 사례로 제시하면 다음과 같다.

김동민, 교통안전 - “길을 건널 때의 안전지식”
신호등이 없는 곳에서도 하얀줄이 그려져 있는 대로 손을 들고 가면 어른들이 자동차를 멈추셔요. (안전교육 실시 전의 반응)
초록불도 바로 건너면 안돼요.(중략) 이렇게(손으로 횡단보도의 대각선 그림을 표현하면서) 반대편으로 건너가야 안 다쳐요. (안전교육 실시 후의 반응)

유나영, 생활안전 - “외출할 때의 안전 지식”
그냥 가방만 식탁에 놓고 놀이터로 나가요.(중략) 하영이하고 놀아도요 엄마가 아무말도 안하고요 괜찮아요~ (안전교육 실시 전의 반응)
휴대폰으로 엄마한테 전화를 해서 놀러간다고 허락을 받고 가고, 전화를 안받으면요 무슨 편지 같은 것을 써서요 냉장고문에다가 붙여놓고 가요. ‘엄마 나 하영이네 집에서 놀고 있을게’ 이렇게요. (안전교육 실시 후의 반응)

〈표 6〉 사전·사후검사에서 유아의 안전문제해결사고의 집단간 차이비교

구 분	집 단	사 례 수	평 균	표 준 편 차	t	
유아의 안전문제 해결사고	사전검사	실험집단	25	.6533	.1120	.677
		비교집단	26	.6667	.1179	
	사후검사	실험집단	25	18.7333	1.6492	-23.722**
		비교집단	26	8.4840	1.4230	

** $p < .01$

김현철, 화재안전 - “가정에서의 가스사용에 대한 안전 지식”

가스에 곰국을 올려놓고 잠깐 세탁소를 다녀왔다. 너무 더운 날씨가(중략) 곰국은 내가 세탁소 갈때 올려놓은 그대로이며 가스밸브도 잠겨있었다.(중략) 현철이가 가스밸브를 잠그었을 거라고는 생각하지 못했다. 만화를 보고 있는 현철이를 보고 설마하는 마음으로 “네가 가스밸브를 잠궜니?”하고 물었다. 현철이는 “가스불은 위험하니깐요 요리할 때는 꼭 지켜보라고 했어요. 폭발하면은 아 파트도 다 날라가요.”라고 말했다.(중략) 저녁에 먹을 국을 끓이지 못했지만 현철이를 혼낼 수 없었다. (2003년 8월 1일 부모 일화기록)

위의 사례를 보면, 실험집단의 유아들은 상황 중심 안전교육 프로그램을 경험함으로써 안전 지식에 대해 긍정적으로 변화되었을 뿐만 아니라, 행동에서도 긍정적인 변화를 보이는 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 본 연구의 상황중심 안전교육 프로그램이 유아들의 안전지식 획득에 효과적이며, 유아들이 획득한 안전지식은 가정과 연계된 안전 생활 실천의 바탕이 되는 것으로 해석할 수 있다. 또한 유아들의 상황중심 안전교육 프로그램 활동 경험이 유아의 안전지식 획득에 긍정적인 영향을 미칠 뿐 아니라, 유아들의 안전에 대한 태도와 행동을 긍정적인 방향으로 변화·발전시키는 것으로 해석할 수 있다.

2. 상황중심 안전교육 경험에 따른 유아의 안전 문제해결사고

상황중심 안전교육 프로그램 경험에 따라 유아의 안전문제해결사고는 어떠한 차이가 있는지를 알아본 결과는 <표 6>, <표 7>과 같다.

사전검사결과 실험집단과 비교집단의 변량의 동질성을 검증한 Levene의 등분산검증의 유의확률이 .773으로 $p > .05$ 이었다. 따라서 유아의 안전 문제해결사고는 사전검사서서 두 집단이 동질적인 것으로 나타났다. 그러나 표 6에서 보면, 유아의 안전문제해결사고의 사후검사결과 상황중심 안전교육 프로그램을 경험한 실험집단의 평균(M=18.7333)이 비교집단의 평균(M=8.4440) 보다 높았으며, $p < .01$ 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 7>에서 보면, 유아의 안전문제해결사고를 하위요인별로 분석한 사후검사결과 상황중심 안전교육 프로그램을 경험한 실험집단의 평균이 6개의 하위요인에서 모두 비교집단의 평균보다 높았으며, $p < .01$ 의 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 위의 결과와 관련하여 실험집단 대상 유아들이 상황중심 안전교육 프로그램을 경험하기 전과 경험한 후에 안전 문제해결사고에서 어떠한 변화를 보이는지 결과해석의 이해를 돕기 위하여, 유아의 안전문제

〈표 7〉 사후검사에서 유아의 안전문제해결사고의 하위 요인별 집단간 차이비교

하위 영역	집 단	사 례 수	평 균	표 준 편 차	t
교통안전	실험집단	25	2.0200	.3379	-13.054**
	비교집단	26	1.0000	.2000	
놀이안전	실험집단	25	2.0200	.3379	-11.809**
	비교집단	26	1.0962	.2010	
화재안전	실험집단	25	1.9400	.4406	-10.485**
	비교집단	26	.8654	.2667	
생활안전	실험집단	25	1.9000	.5000	-9.450**
	비교집단	26	.7500	.3536	
자연재해	실험집단	25	1.3000	.3819	-7.677**
	비교집단	26	.4615	.3981	
대인안전	실험집단	25	2.2400	.5972	-6.068**
	비교집단	26	.8269	1.0192	

**p<.01

해결사고에 대한 실제반응, 부모의 자녀 안전행동 관찰 기록, 교사의 유아 안전행동 관찰 기록의 예를 사례로 제시하면 다음과 같다.

이찬희, 교통안전 - “신호등이 고장났다고요?”

고장 났으면(중략) 빨리 달려가버리면 되잖아요.

(안전교육 실시 전의 반응)

자동차는 신호등이 고장 났는지 잘 모르니까,(중략) 어른들이 올 때까지 기다렸다가 손을 들고 건너가요. 어른들이랑요.

(안전교육 실시 후의 반응)

이현후, 생활안전 - “엄마가 전화를 받는다고요?”

배가 고프고, 엄마가 전화받고 오래걸리니깐요 혼자서 칼로 잘라서 깎아서 먹어요. 아니면 이빨로 꺾어 먹어요.

(안전교육 실시 전의 반응)

엄마가 전화 끝날 때까지 기다렸다가 엄마가 깎아주시면 먹어요. 칼로 손을 뿔 수 없잖아요.(중략) 손으로 요 과일을 깎아 달라는 흉내를 내면은요 엄마가 전화기를 귀에 대고 이렇게 하고(수화기를 귀에대고 전화기가 미끄러지지 않도록 한쪽 어깨를 올려서 고정하는 시늉을 하면서) 깎아 주면 그냥 먹으면 손도 안다치고 좋잖아요.

(안전교육 실시 후의 반응)

황승현, 화재안전 - “담뱃불로 우리 집이 날아갈 수 있어요.”

남편은 저녁식사를 마치고는 응접실 바닥에 누워서 텔레비전을 보면서 담배를 피우는 습관이 있다. 오늘도 바닥에 이불을 깔고 오른손에 담배를 꽂고 텔레비전을 보는데 미처 재떨이를 가져다 놓지 못하고 옆에 있던 화장지를 접어서 침을 약간 뱉고는 거기에 재를 털고 있었다. 그때 내가 회사 동료의 전화를 받고 수화기를 건네주자 남편은 잠깐 리모콘과 화장지에 피던 담배를 걸쳐놓고 뭔가 찾기 위해 서재로 가자 담배가 타고 연기가 나는 것을 본 승현이가 소리소리 질렀다.(중략). 남편이 통화 후에 승현이가 시끄럽게 해서 전화받기 불편했다는 말을 하면서 승현이를 꾸짖었다.(생략)

(2003년 11월 7일 부모 일화기록)

위의 사례를 보면, 실험집단의 유아들은 상황중심 안전교육 프로그램을 경험함으로써 안전문제해결사고능력이 긍정적으로 변화되었을 뿐 아니라, 안전문제해결 사고에서도 긍정적인 변화를 보이는 것을 알 수 있다. 안전문제해결사고 검사에 대한 유아들의 반응을 분석한 결과, 실험집단의 유아들은 사전검사에서 그리 높지 않았던 대인안전에 대한 안전문제해결사고에서 특히 높은 변화를 보이는 것으로 나타났다. 유아들은 유괴의 위험성이나 자신의 신체는 소중한다는 의식을 안전교육 프로그램 경험을 통하여 보다 구체적으로 이해하고 있었으며 이에 대한 대처행동에 대해서도 명확하게 이해하고 있는 것으로 분석되었다. 또한 실험집단의 유아들은 가정에서나 유치원에서도 안전문제해결사고의 긍정적인 변화를 일관되게 보여줌으로서 행동을 습관화하는 경향이 높은 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 유아들의 상황중심 안전교육 프로그램이 유아의 안전문제해결사고능력에 긍정적인 효과를 미칠 뿐 아니라, 유아들의 안전문제해결태도와 행동을 긍정적인 방향으로 변화·발전시키는 것으로 해석할 수 있다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 유아의 발달에 적합한 상황중심 안전교육 프로그램을 구안하여 적용함으로써 이러한 프로그램의 경험이 유아의 안전지식 및 안전문제해결사고에 어떠한 효과를 미치는지를 파악하고자 하였다. 본 연구에서 설정한 연구문제에 대한 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 상황중심 안전교육 프로그램 경험 유무에 따라 유아의 안전에 대한 지식은 어떠한 차이를 보이며 어떻게 변화되는지를 알아본 결과, 유아의 안전에 대한 지식과 태도는 실험집단과 비교집단의 두 집단간에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 상황중심 안전교육 프로그램을 경험한 유아들은 상황중심 안전교육 프로그램을 경험하지 않은 유아들에 비해 교통안전, 놀이안전, 화재안전, 생활안전, 자연재해안전, 대인안전에 대한 안전에 대한 지식과 태도에서 보다 긍정적으로 변화·발전하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 안전사고의 원인이 대부분 불안전행동과 관련되고 불안전행동은 안전에 대한 사전 지식, 태도 및 기술의 결핍에서 유발될 수 있기 때문에(갈원모, 1991), 안전교육 프로그램을 통하여 유아들의 안전의식을 향상(곽은복, 2000; 장영희, 1997; Pickle, 1989)시킴으로써 유아들이 위협으로부터 자신을 보호할 할 수 있는 안전의식과 태도를 길러주어야 한다는 연구결과와 같은 맥락에서 해할 수 있다. 그러나 유아를 대상으로 실시하는 안전교육은 유아의 안전에 대한 지식의 축적만이 아니라 안전기술과 태도에 대한 발달을 도모할 수 있어야 한다(Worick, 1975). 이는 유아의 안전지식의 획득이 실제 상황에서의 안전문제해결 능력으로 연결되어 행동으로 표면화되고 실행으로 이어지는 교의 역할을 하지 못한다면 사실상 유아 안전교

육은 무용지물이라는 것을 의미한다. 유아 안전지식은 안전문제를 해결하는 능력 발달의 바탕이 되는 필요조건 이지만(Ast, 1995), 유아들의 실제 생활과 연결되어 유아가 위험한 상황에서 스스로 대처할 수 있는 기술과 태도를 충분히 발휘할 수 있도록 촉진하는 구체적이고 실제적인 체험적 안전교육으로 이루어져야 한다. 본 연구의 결과는 체계적이고 구체적이며 유아의 일상생활과 밀접한 관련이 있는 교육내용을 토대로 유아 안전교육을 지속적으로 실시한다면, 유아들의 안전에 대한 지식 및 안전문제해결태도와 행동에 긍정적인 변화를 유도할 수 있다는 것을 시사하고 있다. 따라서 유아교육기관의 안전교육 관련자들은 유아의 일상생활과 관련된 교육내용을 중심으로 다양한 방법을 적용함으로써, 폭 넓고 실제적인 안전교육의 효과를 거둘 수 있도록 관심을 기울여야 할 것이다.

둘째, 상황중심 안전교육 프로그램 경험 유무에 따라 유아의 안전문제해결사고는 어떠한 차이를 보이며 어떻게 변화되는지를 알아본 결과, 유아의 안전문제해결사고는 실험집단과 비교집단의 두 집단간에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 상황중심 안전교육 프로그램을 경험한 유아들은 상황중심 안전교육 프로그램을 경험하지 않은 유아들에 비해 교통안전, 놀이안전, 화재안전, 생활안전, 자연재해안전, 대인안전에 대한 안전문제해결사고 전반에서 보다 긍정적으로 변화·발전하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 유아기의 안전교육은 보다 체계적이고 적극적이며, 반복적이고 지속적으로 행했을 때 보다 효과적인 결과를 보장받을 수 있다는 연구결과들(곽은복, 2000; 장지현, 2003; Allshouse & Eichelberger, 1993; Clark, 1989; Freda, 1995; Giustina, 1991; Hotchkiss, 1989; Hughes, 1992; Pickle, 1989)과 같은 맥락에서 이

해할 수 있다. 본 연구의 결과는 영역별로 설정된 가상 상황이 유아들이 일상생활 속에서 흔히 접할 수 있는 친숙한 상황이기 때문에, 유아들의 흥미와 관심을 불러일으키고 활동에 보다 쉽게 동화될 수 있는 효과를 제공하였음을 시사하고 있다. 또한 이 프로그램의 효과가 유아의 가정에도 긍정적인 영향을 미침으로서 유아들의 안전교육 실천에 한층 더 효과를 극대화시키는 시너지 효과를 제공하였다고 본다. 그러나 현장에서 실시되고 있는 유아 안전교육의 실태를 분석한 연구결과들(김대현, 1991; 박남도, 1996; 박명숙, 1995; 서래환, 1992; 유혜경, 2000; 이정숙, 2003; 장영희 외, 1997; 장지현, 2003; 하나미, 1999)은 유아교육 현장에서 유아를 대상으로 이루어지고 있는 대부분의 안전교육 프로그램이 교통안전과 놀이안전에 편중되어 있으며, 활동형태도 이야기 나누기활동과 자유선택활동으로 편중되어 있고, 효과적인 안전교육을 위한 교육자료 개발 및 보급이 부족하여 현장에서의 안전교육의 효율성을 높이는 데 어려움이 있다는 점을 지적하고 있다. 유아를 담당하는 현장의 교사들의 안전교육에 대한 인식을 조사한 연구결과들(신희영, 2004; 이영애·조인경, 1997; 이종경, 2001; 장지현, 2000; 정미라·배소연, 1999; 정인숙, 1999; 조명선, 2000; 허재화, 1999)은 교사들이 유아교육에 있어서 유아 안전교육은 반드시 필요하다고 인식하고 있으나 실제적으로 유아교육 현장에서 유아들을 대상으로 실시하고 있는 안전교육 분야의 중요도에 대해서는 교통안전과 놀이안전과 시설안전에 높은 비중을 두고 있으며, 체계적인 프로그램을 운영하기 보다는 교육과정과 관련된 수업내용을 중심으로 운영하고 있는 것으로 밝히고 있다. 유아교육 현장에서 이루어지고 있는 안전교육은 유아의 일상생활과 관련 있는 상황별 안전교육의 접근방식보다는 교육과정 전달 위주로 행해지고 있으며, 교사들은 효과적인 안

전교육 내용과 방법을 구체적으로 이해하지 못한 상태에서 편중된 활동형태를 적용함으로써 협의의 안전교육을 실시하고 있다고 추정할 수 있다. 이러한 현실정에서는 유아 안전교육의 효과를 기대하기 어려울 것이다. 따라서 현장에서의 유아 안전교육의 효과를 극대화하기 위해서는 교사들이 유아들의 일상생활에 보다 세심하고 깊은 주의와 관심을 기울임으로써, 유아의 발달과 지역사회의 특성을 고려한 질적이고 체계적인 안전교육 프로그램을 구안·적용하고, 그 효과를 검증할 수 있어야 할 것이다.

본 연구는 첫째, 유아들이 일상생활 속에서 쉽게 경험할 수 있는 안전사고에 대한 위험 상황상 상황 중심별로 체계적인 프로그램을 구안 적용하고, 유아들의 안전에 대한 지식 및 안전문제해결사고능력을 긍정적인 방향으로 변화·발전시켰다는 점에서, 현장에서의 효과적인 유아 안전교육 프로그램의 선행 자료를 제공하는데 도움을 줄 것으로 사료되며, 둘째, 유아 안전교육이 안전에 대한 유아의 지식획득에서 그치지 않고 유아의 일상생활 속에서의 태도와 행동의 변화를 유도하였다는 점에서, 유아 안전행동의 습관화 형성을 위한 구체적인 실천 방안이 무엇인지에 대한 선행 자료를 제공하는데 도움을 줄 것으로 사료된다. 셋째, 본 연구는 유아교육기관에서의 안전교육 실태조사 및 안전교육에 대한 교사의 인식조사가 주를 이루던 연구들과는 달리 유아를 대상으로 유아의 안전지식과 안전행동의 긍정적인 변화를 꾀하고자 하였다는 점에서, 앞으로의 유아 안전교육에 대한 관련연구들의 선행 자료를 제공하는데 기여할 것으로 사료된다.

본 연구의 제한점으로는 다양한 안전상황을 설정하고자 노력하였으나 유아들이 알아야 하는 또 다른 안전교육 분야에 대하여는 자칫 놓칠 수 있는 가능성을 완전히 배제할 수는 없으며, 또한 인터뷰 법에 의한 연구방법의 한계점으로 인하여 유

아들이 안전문제해결사고의 인식과 실제행동에서 오는 차이를 구체적으로 파악하지 못했다는 점을 들 수 있다.

추후 연구를 위하여 제언을 하면 첫째, 현대사회의 유아들은 과거의 유아들에 비해 일상생활 속에서 보다 더 다양한 위험요소들에 노출되어 있다. 따라서 유아들이 일상생활 속에서 부딪힐 수 있는 위험한 상황들을 예측하여 다양한 가상 상황을 설정하고, 시대성을 고려한 상황중심 안전교육 프로그램이 구안 적용 되어야 할 것이다. 둘째, 본 연구에서 사용한 유아 안전지식과 안전 문제해결사고 검사는 유아들을 대상으로 인터뷰법에 의한 연구방법이라는 한계점을 지니고 있다. 따라서 유아들이 실제 일상생활 속에서 위험한 상황에 부딪혔을 때는 어떠한 행동을 보이는지에 대한 객관적인 평가를 할 수 있는 검사도구가 개발되어야 할 것이다. 셋째, 유아교육 기관에서 유아 안전에 대한 직접적인 책임은 유아를 담당하는 유아교사들에게 있다. 따라서 유아담당 교사들이 유아 안전교육 분야에 대한 폭넓고 질 높은 전문성을 신장할 수 있고, 안전교사 담당자로서의 자격을 갖추어 줄 수 있도록 예비유아교사교육 및 현직교사교육 프로그램이 다양화되고 지속적으로 지원되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

갈원모(1991). 효과적인 안전교육을 위한 체계적인 교수모형 설계에 관한 연구. 서울보건 논문집, 11, 145-147.

강희숙(1993). 어린이 우발사고 요인 및 행위에 관한 연구. 서울대학교 보건대학원 박사학위논문.

곽은복(2000). 유아안전교육 프로그램 구성 및 효과에 관한 연구. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.

교육부(1998). 유치원 교육과정 해설. 총론. 서울 : 교육부.

김기웅(1988). 기술의 이해. 서울 : 교육과학사.

김대현(1991). 소아사고의 실태에 관한 고찰. 전남대학교 대학원 석사학위논문.

김상호(1987). 태도교육. 서울 : 교육과학사.

김성희(2000). 유아안전교육. 서울 : 창지사.

박남도(1996). 유아 교통안전교육 실태조사 및 개선방안에 관한 연구. 전남대학교 교육대학원 석사학위논문.

박명숙(1995). 유아 안전교육에 대한 기초연구. 강남대학교 논문집, 26, 509-536.

박은영(1997). 저소득층 가정의 유아 안전사고 실태 조사연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.

박찬옥 · 방인옥 · 이기현(1999). 유아교육과정. 서울 : 정민사.

방주영(1993). 학교안전사고의 보상대책과 문제점에 대한 연구. 국민대학교 교육대학원 석사학위논문.

서래환(1992). 안전교육의 실태분석과 개선에 관한 연구. 경희대학교 경영대학원 석사학위논문.

서울시교육연구원(1999). 수업모형의 이론과 적용. 서울 : 삼광문화사.

양진희(2005). 가족과 또래관계에 대한 유아의 이해. 한국교원대학교 대학원 박사학위논문.

이기숙 · 장영희 · 정미라 · 배소연 · 박희숙(1997). 영유아를 위한 안전교육. 서울 : 양서원.

이성호(1999). 교수방법론. 서울 : 학지사.

이영애 · 조인경(1997). 안전교육에 대한 보육교사의 인식. 한국영유아보육학, 12, 219-241.

이정숙(2004). 유아교사의 안전교육에 관한 인식조사 연구. 경주대학교 교육대학원 석사학위논문.

이정환(1999). 유아교육의 교수학습 방법. 서울 : 교문사.

이종경(2001). 유아안전교육에 대한 교사의 인식조사. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.

유혜경(2000). 유아교육기관의 안전교육 실태조사 및 개선방안에 관한 연구. 경기대학교 교육대학원 석사학위논문.

장영희 · 정미라(1997). 유아안전교육의 방향. 서울 : 한국어린이육영회연수원.

장영희 · 정미라 · 배소연(1997). 유아교육기관의 안전교육 실태. 유아교육연구, 17(1), 23-44.

장지현(2003). 유아교육기관의 안전교육 실태조사 및

- 개선방안에 관한 연구. 군산대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 전성태(1998). 초등학교의 안전교육에 관한 연구. 경남대학교 대학원 석사학위논문.
- 정경자(1984). 유치원 교사들의 보건지식 및 유치원 보건교육 안전교육 실태에 관한 조사연구. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 정인숙(1999). 유아교육기관에서의 안전사고에 관한 유아교사의 인식. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조명선(2000). 유치원 교사의 교통안전 교육에 대한 인식 및 실태. 순천향대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최영일(1998). 초등학교 안전교육에 관한 연구. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 하나미(1999). 유아교육기관 안전사고 분석 및 대책 방안 연구. 동국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 한국산업안전공단(1996). 유아교사용 안전교육지도서.
- 황진수(1987). 유아교육에 있어서 교수매체로서의 퍼펄 활용에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 허재화(1999). 공립유치원 종일제의 안전교육 현황분석 및 발전방향. 동국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- Allshouse, M., & Eichelberge, M.(1993). Childhood injury : A current perspective. *Pediatric Emergency Care*, 9(3), 159-164.
- Ast, M. E.(1995). *Preschool children' conceptualization of safety and moral rules*. Unpublished Doctorial Dissertation, Oklahoma State University.
- Bedworth, D. A., & Bedworth, A. E.(1978). *Health education : A process for human effectiveness*. New York : Harper & Bow Inc.
- Berk, L. B.(1994). *Infant and children prenatal through middle childhood*. Boston : Allyn & Bacon.
- Clark, E. A., & Simmons, R. A.(1986). Can preschool children learn safety skill? Evaluation of the safe at home Curriculum, Paper preschool at the annual training Conference of the National Head Start Association, Montreal(ERIC Document Reproduction Service No. 270 227).
- Freda, B.(1995). *Developing personal asfety skills in children*. London : Jessica Kingsley Publishing.
- Giustina, D., & Daniel, E.(1991). *Teaching safety in the elementary school*. NY : Reston Inc.
- Hotchkiss, G. W.(1989). *Discussion training vs reinforced rehearsal training of safety skill to preschool-aged children*. Unpublished Doctorial Dissertation, Aubun University.
- Johnson, H. W., & Haney, J. I.(1981). Social validation and training of emergency fire safety skills for potential injury prevention and life saying. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 14, 249-260.
- Hughes, K.(1992). *Food education program*. Unpublished Doctoria Dissertation, Missouri Extension University.
- Peterson, L., & Mori, L.(1985). Prevention of child injury : An overview of targets, method, and tactics for psychologists. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 53, 586-595.
- Pickle, B.(1989). Increasing safety awareness of preschoolers through a safety education program. Nova University.
- Rosenbaum, M. S., & Drabman, R. S.(1981). Training preschool children to identify emergency situations and make emergency phone calls. *Behavior Therapy*, 12, 425-235.
- Scott, R, J.(1992). *Preventing injury : A safety curriculum for preschool-kindergaten*. Unpublished Doctorial Dissertation. Akbana University.
- Worick, W.(1975). *Safety education*. Englewood Cliffs : Prentice-Hall.
- Yeaton, W. H., & Bailey, J. S.(1978). Teaching pedestrian safety skills to young children : an analysis and one year follow-up. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 11, 315-329.

2005년 8월 31일 투고 : 2005년 11월 23일 채택