

중학생 자녀를 둔 한국 아버지의 양육참여 척도의 개발*

- 중학생 자녀와 아버지간의 상호작용을 중심으로 -

Development a Korean Scale of Paternal Involvement in the Early
Adolescence of Their Children*

김희화(Hee Hwa Kim)¹⁾

ABSTRACT

The preliminary Korean Paternal Involvement Scale of 84 items was constructed from items collected from free-response surveys with 106 middle school students and 33 fathers followed by consultation with experts. Those items were tested on a sample of 339 middle school students. The 82 items selected through item analysis were analyzed by factor analysis. Of these, 54 items were categorized into seven factors : leisure-life, proffering information, discipline, academic support, tradition-inheritance, material support, and everyday life. Leisure-life, proffering information, and academic support correlated with grade level of adolescents and fathers' education. The alpha coefficients of this scale ranged from .68 to .90.

Key Words : 아버지 양육참여(paternal involvement), 아버지 역할수행(fathering), 청소년(adolescent).

I. 서론

한국 사회에서는 전통적으로 아버지는 생계 지원자이고 자녀양육의 주된 책임은 어머니가 진다는 역할 이분법적 가치관이 지배적이었다. 그 결과 자녀 발달에 미치는 아버지의 중요성에 대한 인식은 어머니의 중요성에 비해 상대적으로 낮았다. 산업사회로 접어들면서 가족 구조의

변화, 자녀수의 감소, 맞벌이 가정의 증대, 남녀 평등주의 사상의 대두로 자녀양육에 어머니와 함께 아버지도 공동으로 참여해야 한다는 시대적 요구가 증가하였다. 이에 따라 아버지의 역할을 규명하고 아버지의 역할 참여 방안을 마련하기 위한 학자들의 관심은 국내외적으로 증가하고 있다.

미국에서는 1970년대 중반경 '적극적·양육

* 본 연구는 2003년도 한국학술진흥재단의 지원에 의하여 연구되었음(KRF-2003-003-C00168).

¹⁾ 부산대학교 생활환경대학 아동·가족학과 조교수

Corresponding Author : Hee-Hwa Kim, Department of Child Development and Family Studies, Pusan National University, Busan 609-735, Korea E-mail : hwakim@pusan.ac.kr

적·보호적 부모로서의 아버지상(new nurturant father)'이 대두되고 이러한 양육을 하는 아버지가 좋은 아버지(good father)로 평가되면서(Lamb, 1986) 적극적인 아버지 역할상에 대한 전문가들의 관심이 쏠리기 시작하였다. 국내에서도 1970년대 초반부터 아동과 아버지에 관한 실증적 연구가 이뤄지기 시작하여 1980년대 후반에 이르러서는 연구논문만으로 100편을 넘어섰고(최경순, 1992) 이후 아버지의 역할에 대한 연구는 지속적으로 보고되고 있다.

자녀발달에 미치는 아버지의 영향에 관심을 두고 이뤄진 연구를 검토해 보면 아버지 역할을 나타내는 학문적 구성개념이 다양하게 보고되고 있음을 발견할 수 있다. 아버지 노릇/역할(fathering)(이영환·이진숙·조복희, 1999; Fox, & Bruce, 2001; Pasley, Futris, & Skinner, 2002) 아버지 역할수행(father's role performance)(강란혜, 2000; 고성혜, 1982), 아버지 참여(father's participation)(장재홍, 김태성, 2002; Barnett & Baruch, 1987) 아버지의 양육참여도(father's child-rearing behavior/involvement)(김광웅·이인수, 1998; 정현희·최경순, 1992; 최경순, 1992) 아버지 역할수행(fathering role practice)(조선화, 1998) 아버지의 자녀양육 참여도(paternal child-rearing involvement)(양미경, 1996) 등이 기존의 연구에서는 변인으로 사용되고 있다. 다양한 변인이 사용되고 있지만 측정상의 공통된 점은 아버지의 역할을 하위영역으로 세분화시켜 각 역할의 수행정도를 측정하고 있는 점이다. 이러한 사실은 아버지가 자녀와 함께 보내는 시간만을 양적으로 측정하여 시간정도에 따른 자녀발달의 차이를 밝히는 초기 연구방식에서 나아가 아버지와 자녀간에 이뤄지는 상호활동 내용까지 고려하여 자녀의 발달에 미치는 아버지의 구체적 역할을 밝히는 것이 연구의 일반적 추세임을 나

타내 준다. 하지만 연구들에서 제시된 아버지 역할의 하위영역이 다양하여 선행 연구의 결과를 상호 비교하는데 어려움이 있다. 대부분의 연구자들이 자녀발달에 미치는 아버지 역할의 중요성은 인식하지만 아버지 역할을 어떻게 정의하고 어떤 식으로 측정도구를 개발해야 하는지에 대한 합의가 이뤄지지 않음에 기인한 것으로 볼 수 있다. Lamb, Pleck, Charnov와 Levine(1987)은 이러한 실정을 고려하여 선행 연구결과의 상호비교를 용이하게 하고자 아버지가 자녀와 함께 보내는 정도와 자녀를 위해 수행하는 활동을 '아버지 양육참여(paternal involvement)' 개념으로 정의하고 다음과 같은 세 가지 요소로 구성될 수 있음을 제시하였다. 그 요소는 양육, 놀이, 여가와 같이 아버지와 자녀간에 직접적으로 이뤄지는 상호작용(engagement/interaction), 자녀와 직접적 상호작용 없이 한 공간에 존재하는 것을 의미하는 접근성(accessibility or availability), 자녀양육에 대한 책임감(responsibility)으로 보았다. 국내에서는 이영환과 동료들(1999)이 에릭슨이 제시한 생산성의 맥락에서 국내외 척도를 토대로 유아기 자녀를 둔 아버지를 직접 연구대상으로 하여 생산적 아버지 노릇 척도를 개발하였다. 생산적 아버지 노릇 척도는 아버지의 양육참여 및 양육책임의 두개의 지표로 구성되고 양육참여 척도는 발달적 지지, 돌보기와 지지, 함께 하는 활동 요인으로 이뤄지며 양육책임 척도는 자원 제공자로서의 책임과 양육자로서의 책임 요인으로 구성되어 있음을 밝혔다. 이처럼 아버지 역할을 보다 잘 설명하기 위한 개념적 모색과 이를 반영한 척도 개발이 이뤄지고 있는 점은 상당히 고무적인 점으로 여겨지나 아쉬운 점은 아버지 역할은 아버지가 생존하는 이상 영속되는 관계임에도 불구하고 대부분의 아버지 역할에 대한 연구 및 척도개발 연구가 자녀의 연령상 청

년기 이전의 대상에 한정되어 있는 실정이다.

청년 초기로 접어들면서 가족과 함께 보내는 시간은 감소하고(Larson, Richards, Moneta, Holmbeck, & Duckett, 1996) 가족간 갈등은 증가하며(Eccles, Midgley, Wigfield, Buchanan, Reuman, Flanagan, & Iver, 1993) 아동과 청소년의 발달과업이 다른 사실을 감안해 볼 때 자녀의 성장에 따라 청년 초기 아버지의 역할은 아동기와 다를 것으로 여겨진다. 뿐만 아니라 부모자녀 관계는 개인이 생활하고 있는 나라의 문화, 생활 양식, 사회적 분위기, 사회·경제적 제도와 같은 거시 맥락적 특성을 반영할 것으로 여겨지는바 청년 초기 즉 중학생 자녀를 둔 한국 아버지의 역할에 대한 규명이 있어야 할 것으로 본다. 중학생을 대상으로 아버지의 역할수행을 연구한 김희철(1988)의 연구에서 아버지 역할 수행 영역은 경제적 지원, 능력개발, 정서적 안정, 가치관 형성, 자녀의 모범등으로 구분되었다. 또한 중학생을 대상으로 아버지의 역할을 연구한 고성혜(1982)는 학업지도, 직업지도, 친구관계지도, 성교육, 일상생활지도, 사회문제지도, 자녀와 밀접한 관계형성을 위한 역할, 부모로서의 자격신장을 위한 역할 등을 아버지의 역할로 간주하였다. 이들 연구에서 사용된 아버지 역할수행 척도의 하위영역을 고려해 볼 때 중학생 자녀를 둔 아버지의 다양한 역할가능성을 추정할 수 있으나 여기에서 사용된 척도가 한국 청소년이나 아버지를 대상으로 하여 개발된 척도가 아닌 제한점이 있다.

이상에 의하면 중학생 자녀를 둔 아버지는 자녀양육과정에서 다양한 역할을 수행하고 있는 것을 알 수 있지만 중학생이나 중학생 자녀를 둔 아버지를 대상으로 아버지의 역할을 밝혀줄 척도개발에 대한 연구가 없음을 알 수 있다.

본 연구에서는 자녀와 상호작용의 특징으로

아버지는 어머니보다 자녀와 활동적 관계를 맺는다는 사실(Collins & Rusell, 1991; Way & Gillman, 2000)과 국내에서 보고된 아버지의 역할 및 양육참여에 대한 연구(고성혜, 1982; 김희철, 1988; 조선희, 1998; 최경순, 1992)에서 사용된 척도의 영역들이 자녀에게 애정표현, 자녀와 대화, 여가활동, 놀이상대, 생활지도, 학습지도, 일상생활지도, 자녀의 모범 등 활동중심으로 구성되어 있는 점에 착안하여 “아버지와 자녀간에 이뤄지는 직접적 상호활동 내용과 그 정도”에 관심을 두고 척도 개발을 하고자 한다. 따라서 Lamb 들(1987)이 제시한 아버지의 양육참여(paternal involvement) 개념의 3가지 요소 중 첫 번째인 상호작용(engagement/in teraction)요소가 척도의 중심내용이 될 것이다. 또한 아버지 양육참여는 아버지와 자녀간에 이뤄지는 상호작용과정으로써 아버지 및 자녀가 지각하는 아버지의 양육 참여 행동을 동시에 고려하여 척도가 개발되어야 하는 점을 배제할 수 없으므로 청소년 자녀뿐만 아니라 아버지를 대상으로 아버지 양육참여 척도의 문항 구성을 위한 진술문을 수집하여 척도 개발을 하고자 한다.

본 연구의 목적은 아버지 및 중학생 자녀를 대상으로 실시된 자유반응조사를 통해 아버지 양육참여 척도의 문항을 구성하고 척도의 구성 타당도와 신뢰도 검증을 통해 중학생 자녀를 둔 한국 아버지의 양육참여 척도를 개발하는 것이다.

한편 아버지의 양육참여가 자녀의 학업성적 및 학업적 유능감 등의 지적발달(오미경, 1990; Flouri & Buchanan, 2004)과 밀접하고 아버지의 교육수준과도 관련이 있다는 일관된 연구결과(고성혜, 1982; 윤서영, 1999; Ahmeduzzaman & Roopnarine, 1992)에 근거하여, 청소년의 학업성적 및 아버지의 교육수준과 아버지의 양육참여

간의 관련성을 살펴봄으로써 본 연구에서 개발된 아버지 양육참여 척도의 타당성을 부가적으로 검증하고자 한다.

이상의 연구목적에 따른 연구문제는 다음과 같다.

- <연구문제 1> 중학생 자녀를 둔 아버지의 양육참여 척도의 문항양호도는 어떠한가?
- <연구문제 2> 중학생 자녀를 둔 아버지의 양육참여 척도의 구성타당도는 어떠한가?
- <연구문제 3> 중학생 자녀를 둔 아버지의 양육참여 척도의 신뢰도는 어떠한가?
- <연구문제 4> 중학생의 학업성적 및 아버지의 교육수준과 아버지 양육참여간의 관계는 어떠한가?

II. 연구 방법

1. 연구대상 및 자료수집 절차

본 연구의 대상은 척도의 문항구성을 위한 대상과 척도의 신뢰도 및 타당도 검증을 위한 대상으로 구분된다. 각 대상의 추출방법 및 자료수집방법은 다음과 같다.

척도의 문항구성을 위한 대상은 남녀 중학생 1, 2학년 106명과 중학생 자녀를 둔 아버지 33명이었다. 남녀 중학생 표집을 위해 부산시 소재 남녀 중학교 각 1개교를 임의 선정하였고 각 학교의 1, 2학년 중 1개 학급 전원을 대상으로 담임교사를 통해 수업시간에 자유반응 질문지를 이용하여 자료를 수집하였다. 아버지 표집을 위해 부산시 거주 중학생 자녀를 둔 아버지를 대상으로 유의표집 방법을 적용하였다. 연구의 취지

를 충분히 인식한 5명의 훈련된 면접원이 아버지들에게 조사의 취지를 전달하여 면접조사를 수락한 33명의 아버지와 면접시간과 장소를 정하고 정해진 시간에 면접원이 개별 방문하여 구조화된 면접조사를 실시하였다. 면접대상 아버지의 학력은 중졸 2명, 고졸 18명, 대졸이상인 13명이었고 아버지의 평균연령은 41세이었다.

척도의 신뢰도와 타당도 검증을 위한 연구대상은 중학교 1, 2학년 336명이었다. 본 연구의 대상이 중학생이지만 3학년은 상급학교 진학을 앞 둔 상황에서 낮은 귀가, 성적문제, 학업스트레스 등과 같은 상황적 요인이 아버지와 자녀간의 관계를 소원하게 하고 갈등적 요소로 작용할 가능성이 높아 이런 요인의 영향을 배제하고자 1, 2학년만 조사대상으로 선정하였다. 대상 표집을 위해 부산시와 인근시 소재 남녀 중학교 4개 학교를 유의표집하고 이들 학교의 남녀 중학생 1, 2학년 중 9개 학급을 무작위 추출하였다. 각 학급의 전체 청소년을 대상으로 담임교사가 수업시간을 이용하여 아버지 양육참여 척도에 대한 질문지 조사를 실시하였다. 최초 표본의 수는 350명이었으나 339부가 회수되었고(회수율 96.86%) 회수된 질문지 중 응답이 불성실한 3부를 제외시키고 336부를 최종 분석에 사용하였다.

연구대상 중학생 중 남학생은 129명이고 여학생은 207명이었다. 학년별 구성을 살펴보면 1학년은 141명이고 2학년은 195명이었다.

2. 측정도구의 구성

측정도구의 구성을 위해 자유반응조사, 진술문 작성, 예비척도를 구성하는 과정을 거쳤다. 각 단계별 구체적 내용은 다음과 같다.

1단계 : 자유반응조사. 아버지의 양육참여를

‘자녀의 긍정적 발달을 위해 이뤄지는 아버지와 자녀간의 상호작용이나 함께 이뤄지는 활동’으로 정의하였다. 자녀에 대한 아버지의 친밀감은 공유활동이나 도구적 행동을 통해 표현(Hosley & Montemayor, 1997)되고 아버지와 자녀간의 상호작용은 활동 중심적이고 여가 중심으로 이뤄지는 점(Collins & Rusell, 1991; Way & Gillman, 2000)을 감안하여 다음과 같은 지시문을 통해 자유반응 조사를 실시하였다.

청소년에게는 “아버지와 여러분간에 이뤄지는 상호작용이나 함께 하는 활동에 대해 모두 적어주십시오(자주 일어나거나 가끔 일어나는 모든 것을 적어 주십시오)”, 아버지에게는 “아버님께서 자녀와 함께 하시는 활동과 자녀를 위한 일이라고 생각하시는 것에 대하여 말씀해 주십시오(자주 하시거나 가끔 하시는 모든 것을 말씀해 주십시오)” 등의 지시문을 사용하였다.

2단계 : 진술문 작성. 청소년과 아버지를 대상으로 실시된 자유반응조사 결과에서 나타난 내용 중에서 아버지와 자녀간에 이뤄지는 활동으로 간주되는 내용을 아동학 전문가의 자문과정을 거쳐 문장으로 서술하였다. 따라서 ‘돈을 벌어 오신다’, ‘집안 일을 하신다’ 등의 자녀와 직접적 상호작용의 내용에서 벗어나는 역할은 제외시켰다.

3단계 : 예비척도의 구성. 연구자와 아동학 전공 교수 1인은 청소년과 아버지를 통해 수집된 진술문을 토대로 하여 다음의 과정을 거쳐 예비척도를 작성하였다. 청소년과 아버지가 반응한 내용 각각을 유사 의미군으로 범주화하고 유사 의미군의 진술문 중 연구자와 아동학 전공 교수 1인은 다음의 기준에 근거하여 진술문을 선정하였다. 즉 유사 의미군 중 반응 빈도가 높은 진술문, 청소년과 아버지에게서 공통적으로 진술되거나 아버지에게서는 진술되나 자녀

에게는 의식되지 않아 자녀에게는 반응되지 않은 진술문(예 : 전시회 관람…), 성차별적 활동 내용(목욕탕을 함께 간다, 이발소에 간다)이외의 진술문을 선정하였다. 이런 과정을 거쳐 선정된 진술문은 84개 이었다. 84개 진술문에 대해 응답범주를 “전혀 안함” 부터 “자주 하신다”까지의 4점 리커트 척도로 하여 아버지 양육참여 예비척도를 구성하였다.

3. 자료분석 방법

아버지 양육참여 척도의 개발을 위한 자료분석방법은 다음과 같다.

척도의 문항양호도 분석을 위해 평균과 표준편차, 문항-전체문항간 상관관계, χ^2 검증을 하였다. 척도의 타당도 검증을 위해 요인분석을 실시하였고 신뢰도 검증을 위해서는 하위요인별로 Cronbach의 α 계수를 산출하였다. 척도 하위요인간의 상관관계 및 청소년의 학업성적, 아버지의 교육수준과 아버지 양육참여간의 관계를 분석하기 위해서 Pearson의 상관관계분석을 실시하였다.

본 연구에서 수집된 자료는 SPSSWIN Verson 10.0 Program에 의해 분석되었다.

Ⅲ. 결과 및 해석

1. 문항양호도

84문항으로 구성된 예비용 아버지 양육참여 척도의 문항곤란도를 알아보기 위해 각 문항의 문항평균과 표준편차를 구한 결과 두 개 문항(문항번호 : 59, 83)의 평균이 지나치게 편중된 것으로 나타났다(문항 평균점수가 1.5 이하). 두

〈표 1〉 아버지 양육참여 척도의 문항평균 및 문항변별도 분석

문항번호	M(SD)	r	χ^2	문항번호	M(SD)	r	χ^2
1	1.97(.86)	.64***	81.23***	43	1.59(.80)	.36***	17.74***
2	1.90(.83)	.50***	35.82***	44	1.84(.92)	.49***	36.88***
3	1.55(.74)	.41***	24.10***	45	2.02(1.05)	.60***	56.66***
4	2.00(1.11)	.43***	33.58***	46	1.70(.93)	.62***	75.32***
5	1.72(.98)	.47***	34.17***	47	2.40(1.01)	.62***	82.06***
6	1.50(.86)	.40***	38.12***	48	1.86(.98)	.55***	66.50***
7	1.91(.97)	.56***	56.18***	49	1.87(.98)	.57***	77.16***
8	1.84(.87)	.61***	66.38***	50	1.90(1.04)	.62***	90.70***
9	1.74(.88)	.48***	35.65***	51	1.75(.93)	.48***	47.57***
10	1.75(.97)	.45***	36.25***	52	2.81(1.00)	.50***	42.98***
11	1.64(.82)	.39***	27.00***	53	2.04(1.01)	.46***	33.43***
12	2.69(.98)	.47***	43.71***	54	2.42(1.01)	.58***	75.10***
13	2.09(.93)	.58***	52.32***	55	1.54(.80)	.54***	39.97***
14	2.72(.99)	.56***	56.39***	56	3.06(.99)	.53***	46.32***
15	3.16(.93)	.45***	42.68***	57	2.78(1.12)	.56***	56.55***
16	2.19(1.09)	.55***	77.41***	58	2.57(1.16)	.49***	50.92***
17	1.87(.91)	.62***	64.47***	59	1.41(.81)	-	-
18	1.66(.84)	.55***	50.31***	60	3.06(.97)	.44***	37.09***
19	2.80(1.08)	.46***	63.45***	61	2.94(1.08)	.38***	36.33***
20	2.46(1.13)	.55***	47.19***	62	1.66(.95)	.50***	48.77***
21	1.97(1.06)	.36***	28.33***	63	2.54(1.14)	.64***	88.74***
22	2.87(1.10)	.37***	25.40***	64	3.09(.97)	.36***	20.70***
23	3.43(.82)	.45***	48.09***	65	3.22(.89)	.42***	37.12***
24	2.89(.92)	.51***	61.45***	66	3.01(1.10)	.40***	30.10***
25	1.75(.97)	.30***	18.45***	67	2.50(1.19)	.53***	48.72***
26	2.17(1.00)	.46***	36.38***	68	3.22(.89)	.48***	48.03***
27	1.70(.98)	.44***	38.02***	69	2.94(1.03)	.49***	52.44***
28	1.86(.91)	.59***	81.24***	70	2.03(1.02)	.55***	50.57***
29	2.22(.99)	.57***	70.92***	71	1.54(.89)	.46***	43.74***
30	2.47(1.07)	.51***	41.54***	72	2.16(1.07)	.74***	112.85***
31	2.27(1.03)	.32***	18.80***	73	1.98(1.03)	.65***	85.15***
32	2.85(.96)	.56***	71.72***	74	2.53(1.09)	.60***	91.26***
33	2.28(1.03)	.40***	27.47***	75	2.57(1.11)	.68***	93.77***
34	2.73(1.06)	.39***	22.74***	76	2.56(1.19)	.63***	83.49***
35	2.12(1.00)	.41***	25.01***	77	2.40(1.03)	.66***	92.11***
36	2.52(.99)	.45***	45.06***	78	2.27(1.00)	.62***	82.18***
37	2.73(1.03)	.57***	64.98***	79	1.90(1.05)	.42***	44.42***
38	2.16(1.08)	.37***	26.40***	80	1.72(.92)	.26***	15.62**
39	2.02(.95)	.58***	70.96***	81	2.90(.98)	.63***	90.66***
40	2.40(1.05)	.57***	60.85***	82	1.54(.84)	.52***	52.59***
41	1.86(.95)	.41***	35.02***	83	1.23(.50)	-	-
42	1.56(.77)	.43***	26.96***	84	2.30(1.12)	.61***	76.67***

** $p < .01$ *** $p < .001$

문항을 제외한 나머지 문항의 변별도를 알아보기 위해 각 문항과 전체문항(두 문항을 제외한 82문항)간의 상관관계를 살펴보고 또한 문항 총점의 중위수를 기준으로 두 집단으로 구분하고 각 문항에 대한 두 집단의 반응이 총점과 같은 방향으로 차이를 보이는지 알아보기 위해 χ^2 검증을 실시하였다. 그 결과는 <표 1>과 같다.

<표 1>에서 각 문항은 전체문항과 상관계수 .26~.74($p<.001$)의 범위로 유의한 정적 상관이 있는 것으로 나타났고 χ^2 값은 15.62($p<.01$)~112.85 ($p<.001$)의 범위로 유의한 것으로 나타나 각 문항의 변별도는 양호한 것을 알 수 있다.

2. 척도의 구성타당도 검사

중학생 자녀를 둔 아버지의 다양한 역할을

측정하는 아버지 양육참여 척도의 요인구조를 파악하고 척도의 구성타당도를 검증하기 위해 요인분석을 실시하였다. 문항변별력이 떨어진 두 문항을 제외한 82개 문항에 대해 요인추출 모형으로 주성분 분석을 사용하여 요인분석을 실시하였다. 요인수를 지정하지 않고 varimax 방법으로 요인분석을 실시한 결과 11개의 요인으로 구분되었으나 한 요인에 적재된 문항이 3개 이하로 나타난 영역의 문항, 각 요인별 문항내 비교결과 전체내용과 문항내용이 지나치게 동떨어진 문항을 삭제하고 Scree-test를 실시한 결과 최종 7개의 요인이 가장 적합한 것으로 나타났다. 아버지 양육참여 척도의 각 요인명 및 요인부하량을 나타내면 <표 2>, <부록>과 같다. 총 설명량은 51.40%로 나타났고 요인부하량은 .31~.78로 나타났다.

<표 2> 아버지 양육참여 척도의 요인명 및 요인부하량

문항번호	문 항 내 용	요인부하량
요인1 여가생활		
1	나는 아버지와 운동(인라인, 배드민턴 등)을 한다	.68
8	나는 아버지와 조깅이나 산책을 한다	.67
16	나는 아버지와 전시회나 운동경기 관람을 한다	.64
2	나는 아버지와 등산을 한다	.61
9	나는 아버지와 서점에 간다	.58
23	나는 아버지와 함께 취미생활을 한다	.52
12	나는 아버지와 놀이공원이나 교외로 나간다	.50
17	나는 아버지와 관광지 답사를 한다	.49
3	나는 아버지와 영화관에 간다	.46
20	나는 아버지와 교회, 성당, 절 등에 간다	.42
10	나는 아버지와 음악을 듣는다	.41
요인2 정보제공		
42	나는 아버지와 시사 정보에 대한 얘기를 나눈다	.72
43	나는 아버지와 경제에 대한 얘기를 나눈다	.67
40	나는 아버지와 내가 읽은 책에 대한 얘기를 나눈다	.62
44	나는 아버지와 역사에 대한 얘기를 나눈다	.62
41	아버지께서는 일반상식에 대해 나에게 말씀해 주신다	.60
39	아버지께서는 좋은 책을 나에게 추천해 주신다	.53
15	나는 아버지와 TV시청을 하면서 TV내용에 대해 토론이나 대화를 한다	.51

〈표 2〉 계속

문항번호	문 항 내 용	요인부하량
요인3 훈육		
28	아버지께서는 외모나 옷차림에 대해 대한 지도를 하신다	.66
26	아버지께서는 나의 귀가시간에 대한 지도를 하신다	.65
25	아버지께서는 컴퓨터 사용시간이나 내용에 대한 지도를 나에게 하신다	.62
27	아버지께서는 일상생활예절(인사, 언어, 양보 등)에 대한 지도를 하신다	.61
29	아버지께서는 생활습관(기상시간, 방청소 등)에 대한 지도를 하신다	.60
24	아버지께서는 TV시청 시간이나 내용에 대한 지도를 나에게 하신다	.57
30	아버지께서는 용돈 사용에 대한 지도를 하신다	.56
31	아버지께서는 내가 외출할 때 가는 장소와 만나는 친구를 물어보신다	.53
요인4 학업지원		
49	아버지께서는 공부를 시킬려고 노력하신다	.78
48	아버지께서는 나의 학업 성적에 관심을 가지신다	.75
60	아버지와 나의 학업성적 문제에 대해 대화를 나눈다	.68
47	아버지께서는 예습·복습의 중요성을 나에게 말씀하신다	.62
61	아버지와 나의 진로에 대해 대화를 나눈다	.59
45	아버지께서는 내 학원시간/공부시간에 관심을 보이신다	.52
51	아버지께서는 공부하는 방법을 가르쳐 주신다	.46
46	아버지께서는 학교/학원에서 배운 내용을 질문하신다	.44
62	아버지와 나의 학교생활에 대해 대화를 나눈다	.43
요인5 전통전수		
37	아버지께서는 족보에 대한 얘기를 나에게 하신다	.72
33	아버지께서는 조상들이나 조부모님에 대한 얘기를 나에게 들려주신다	.70
38	아버지께서는 가훈이나 가문의 중요성을 나에게 말씀하신다	.67
34	아버지께서는 자신의 어릴 적 생활모습에 대한 얘기를 나에게 하신다	.59
35	아버지께서는 군대 생활에 대한 얘기를 나에게 하신다	.53
36	아버지께서는 남자나 여자의 역할에 대한 얘기를 나에게 하신다	.52
21	나는 아버지와 명절이나 제삿날 이외에도 조부모님댁이나 친척집을 방문한다	.31
요인6 물적지원		
56	아버지께서는 맛있는 것을 사 주신다	.76
53	아버지께서는 내가 먹고 싶은 것을 사 주신다	.74
57	아버지께서는 내가 필요한 물품을 사 주신다	.72
52	아버지께서는 나에게 용돈을 주신다	.70
54	아버지께서는 나에게 (생일)선물을 사 주신다	.68
55	아버지께서는 나에게 책이나 음반을 사 주신다	.56
요인7 일상생활		
14	나는 아버지와 TV시청을 한다	.65
22	나는 아버지와 함께 집에서 식사를 하거나 과일을 먹는다	.57
18	나는 아버지와 농담을 한다	.52
32	내가 아버지께 컴퓨터 사용방법이나 게임방법에 대해 가르쳐 드린다	.51
6	나는 아버지와 컴퓨터 게임을 한다	.47
11	나는 아버지와 노래방이나 PC방에 간다	.41

각 요인에 대한 설명과 요인명은 다음과 같다. 하는 여가활동 내용으로 구성되어 ‘여가생활’로
 요인 1은 11 개의 문항으로 구성되고 주중이 명명하였다. 이 요인은 전체 변량의 27.52%를
 나 주말 및 공휴일 등에 자녀와 아버지가 함께 설명하였다. 요인 2는 7개의 문항으로 구성되고

아버지가 자녀에게 상식, 역사, 경제지식 등에 대한 정보를 제공하거나 이에 대한 상호간의 대화로 구성되어 ‘정보제공’으로 명명하였다. 이 요인은 전체 변량의 5.74%를 설명하였다. 요인 3은 8개의 문항으로 구성되고 자녀의 일상 행동(옷차림, 귀가시간, 생활예절, 용돈사용 등)전반에 대한 아버지의 지도 내용으로 구성되어 ‘훈육’으로 명명하였다. 이 요인은 전체 변량의 4.92%를 설명하였다. 요인 4는 9개의 문항으로 구성되고 자녀의 학업과 학교 생활에 대한 아버지의 관심과 지도 내용으로 구성되어 ‘학업지원’으로 명명하였다. 이 요인은 전체 변량의 3.82%를 설명하였다. 요인 5는 7개의 문항으로 구성되고 자녀에게 아버지의 어릴 적 생활, 남녀의 역할, 조상들의 삶에 대한 얘기를 전달함으로써 자녀의 올바른 가치관과 전통을 전수시키려는 내용으로 구성되어 ‘전통전수’로 명명하였다. 이 요인은 전체 변량의 3.50%를 설명하였다.

요인 6은 6개의 문항으로 구성되고 아버지가 자녀에게 여러 가지 물질적 지원을 해주는 내용으로 구성되어 ‘물질지원’으로 명명하였다. 이 요인은 전체 변량의 3.33%를 설명하였다. 요인 7은 6개의 문항으로 구성되고 아버지가 자녀와 식사하고 잠깐동안 게임을 하거나 때론 노래방을 함께 가는 등의 자녀와 아버지간에 이뤄지는 전형적인 일상생활 모습으로 구성되어 ‘일상생활’로 명명하였다. 이 요인은 전체 변량의 2.57%를 설명하였다.

3. 척도의 신뢰도 검사

척도의 신뢰도 검증을 위해 아버지 양육참여 척도의 7개 하위영역 각각에 대해 내적 합치도 계수인 Cronbach α 계수를 구한 결과 여가생활 및 정보제공은 .85, 훈육은 .83, 학업지원은 .90, 전통전수는 .79, 물질지원은 .89, 일상생활은 .68로 나타났다.

4. 중학생의 학업성적 및 아버지의 교육수준과 아버지 양육참여간의 관계

본 연구에서 개발된 아버지 양육참여 척도의 타당성을 부가적으로 검토하고자 중학생의 학업성적 및 아버지의 교육수준과 아버지 양육참여간의 관계를 Pearson의 상관관계 분석을 통해 살펴본 결과 <표 3>과 같이 나타났다.

<표 3>에서 학업성적은 아버지 양육참여 중 정보제공($r=.21$ $p<.001$), 여가생활($r=.15$ $p<.01$), 학업지원($r=.11$ $p<.05$)과 유의한 정적 상관이 있는 것으로 나타났다. 반면 훈육, 전통전수, 물질지원, 일상생활은 청소년 자녀의 학업성적과 무의미한 관계로 나타났다. 따라서 자녀가 아버지와 여가생활을 함께 할수록 또한 아버지가 자녀가 알아야 할 많은 정보를 전달하고 자녀의 학업지원을 많이 할수록 자녀의 학업성적이 높아짐을 알 수 있다.

아버지의 교육수준은 아버지 양육참여 중 여

<표 3> 학업성적 및 아버지 교육수준과 아버지 양육참여간의 상관계수 (N=327)

	여가생활	정보제공	훈 육	학업지원	전통전수	물질지원	일상생활
학업성적	.15**	.21***	.09	.11*	.02	.11	.08
교육수준	.22***	.21***	.04	.15**	.07	.07	.15**

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

가생활($r=.22, p<.001$), 정보제공($r=.21, p<.001$), 학습지원($r=.15, p<.01$), 일상생활($r=.15, p<.01$)과 유의미한 정적 상관이 있는 것으로 나타났다. 아버지의 교육수준이 높아질수록 자녀와 여가시간 및 일상생활을 많이 보내고 자녀에게 정보제공 및 학습지원을 많이 해주는 것을 알 수 있다.

IV. 논의 및 결론

자녀발달에 미치는 아버지 역할에 대한 국내외 연구가 최근 활발하게 이뤄지고 있음에도 불구하고 중학생 자녀를 둔 아버지의 양육참여에 대한 연구가 상대적으로 빈약하고 국내에서 중학생 자녀를 둔 아버지의 양육참여 척도개발에 대한 연구가 이뤄지지 않고 있음에 근거하여 본 연구는 시도되었다. 아버지 및 중학생 자녀를 대상으로 실시된 자유반응조사를 통해 아버지 양육참여 척도의 문항을 구성하고 중학생을 대상으로 질문지 조사를 실시하여 척도의 타당도와 신뢰도 검증을 통해 중학생 자녀를 둔 한국 아버지의 양육참여 척도를 개발하는 것이 본 연구의 목적이었다.

척도개발은 예비척도를 구성하고 예비척도의 문항양호도, 타당도 및 신뢰도 검사를 통해 최종 척도를 구성하는 과정으로 이뤄졌다. 또한 개발된 척도로 청소년의 학업성적 및 아버지의 교육수준과 아버지의 양육참여간의 관련성을 각각 분석함으로써 척도의 타당도를 추가적으로 검토하였다. 각각의 과정을 요약하고 나타난 결과를 중심으로 논의를 하면 다음과 같다.

예비척도의 구성과정은 자유반응조사, 진술문 구성, 예비척도의 작성으로 이뤄졌다. 자유반응조사는 청소년 및 청소년 자녀를 둔 아버지

를 대상으로 상호간에 이뤄지는 활동내용을 질문조사와 면접조사를 통해 각각 수집하였다. 다음으로 이렇게 수집된 내용 각각을 완전한 진술문으로 작성하여 연구자와 아동학 전문가가 작성한 문항선정 기준에 의거하여 84개 진술문을 확정하였다. 마지막으로 각 진술문에 대한 응답범주를 4점 리커트 척도로 하여 아버지의 양육참여를 측정하기 위한 예비척도를 구성하였다.

최종 척도의 구성을 위해 문항양호도 검사, 타당도 및 신뢰도 검증 과정을 거쳤다. 예비척도의 문항 중 2개 문항의 평균이 지나치게 편중되어 나타남에 따라 두 문항을 제외한 82개 각 문항과 문항전체간 상관관계 분석을 통해 문항양호도를 검증한 결과 상관계수 .26~.74의 범위로 양호한 것으로 나타났다. 또한 문항 총점의 중위수를 기준으로 두 집단으로 분류하고 각 문항에 대한 반응분포를 알아보기 위해 χ^2 분석을 실시한 결과 모두 유의한 것으로 나타나 82개 문항의 변별도는 양호한 것으로 밝혀졌다. 척도의 구성타당도 검증을 위해 요인분석을 실시한 결과 7개 요인으로 구성된 54개 문항이 최종 척도의 문항으로 적합한 것으로 나타났다. 각 요인은 여가생활, 정보제공, 훈육, 학습지원, 전통전수, 물적지원, 일상생활로 명명되었다. 본 연구에서 아버지 양육참여 척도의 하위영역으로 구분된 이러한 영역은 청소년을 대상으로 한 국내연구(고성혜, 1982; 김희철, 1988)에서 사용된 아버지 역할 수행 척도의 하위영역과 부분적으로 일치하였다. 고성혜(1982)의 연구에서 사용된 아버지 역할수행 척도 중 자녀와 밀접한 관계형성을 위한 역할, 일상생활지도, 사회문제지도, 학업지도 및 직업지도 영역과 김희철(1988)의 연구에서 사용된 척도의 영역 중 정서적 안정, 능력개발, 가치관 형성, 자녀의 모범 등의 영역은 본 연구의 척도에서 밝혀진 7개 영

역들 중 여가생활, 일상생활, 정보제공, 훈육, 학업지원 영역의 문항내용과 유사하였다. 이처럼 본 연구에서 개발된 중학생 자녀를 둔 아버지의 양육참여 척도는 기존의 연구(고성혜, 1982; 김희철, 1988)에서 사용된 척도의 하위영역들을 단일 척도의 영역으로 포함시킴으로써 청년 초기 부자간의 다양한 상호작용을 측정해 줄 수 있는 척도로서의 이점을 지녔다고 볼 수 있겠다. 뿐만 아니라 본 척도에는 시대적 변화에 따른 아버지와 자녀간의 활동내용도 측정할 수 있는 문항들(예 : 나는 아버지와 컴퓨터 게임을 한다, 학원에서 배운 내용을 질문하신다...)이 포함되어 현대 가정에서 새로운 부자간의 상호작용 특성까지도 잘 파악해 줄 척도로 활용 될 수 있을 것이다.

물적지원 및 전통전수 영역은 기존의 척도들(고성혜, 1982 : 김희철, 1988)에서 독립된 영역으로 나타나지 않았으나 본 척도에서 각각의 영역으로 나타났다. 이는 현재 아버지와 자녀간의 관계형성과 유지를 위한 역할로서 자녀에 대한 아버지의 물적지원 역할이 과거에 비해 상당히 증가한 사실과 시대적 변화에도 불구하고 아버지의 전통전수의 역할은 아버지의 고유한 역할로 유지되고 있음을 시사해 준다. 특히 전통전수 영역의 내용이 가훈을 전수하고 아버지의 어릴 적 모습 및 군대생활 얘기, 남녀의 역할교육 등의 문항으로 구성됨에 따라 본 척도는 한국 아버지와 자녀간의 상호작용적 특성을 잘 반영한 것으로 해석할 수 있을 것이다.

한편 고성혜(1982)의 연구에서 사용된 아버지 역할수행 척도의 영역 중 성교육과 친구관계 지도 영역은 본 연구의 예비척도의 문항으로 구성되었지만 문항평균이 지나치게 낮았고 단일영역으로 구성되지 않아 최종 척도의 구성과정에서 누락되었다. 이는 현재 청소년 자녀와

아버지간에 이러한 영역에서의 상호작용이 원활하지 않음에 기인하는 것으로 추정되었다.

척도의 하위영역별로 내적 일치도 계수인 Cronbach α 계수를 구한 결과 .68~.90으로 나타나 본 척도는 신뢰도가 확보된 것으로 볼 수 있을 것이다.

이상의 과정을 거쳐 구성된 7개 영역의 54개 문항으로 구성된 아버지 양육참여 척도의 타당성을 부가적으로 검토하고자 청소년의 학업성적 및 아버지의 교육수준과 아버지 양육참여간의 상관관계를 분석하였다. 그 결과 자녀의 학업성적은 아버지의 정보제공, 여가생활, 학업지원과 유의미한 정적 상관이 있는 것으로 나타나 아버지의 양육참여가 자녀의 학업성적 및 학업적 유능감 등의 지적발달(오미경, 1990; Flouri & Buchanan, 2004)과 밀접하다는 결과와 일치하였다. 아버지의 교육수준 역시 아버지의 양육참여 영역 중 여가생활, 정보제공, 학업지원, 일상생활과 유의미한 정적 상관이 있는 것으로 나타나 기존의 연구결과(고성혜, 1982; 윤서영, 1999; Ahmeduzzaman & Roopnarine, 1992)와 일치하였다. 이러한 결과는 본 연구에서 개발된 척도가 아버지 양육참여척도로서 활용될 수 있는 타당성을 지니고 있음을 시사해 준다. 또한 이 결과에 근거해 보면, 청소년 자녀의 학업성적을 증진시키기 위해서 아버지는 학업지원이나 지적 활동을 촉진시킬 수 있는 다양한 정보를 제공해 주는 역할을 수행해야 할뿐만 아니라 평소 자녀와 일상생활이나 여가생활을 함께 하는 아버지가 되어야 함을 알 수 있고, 이러한 아버지의 역할은 아버지의 학력과 밀접한 관련성이 있음을 알 수 있다.

이상의 논의를 통해 본 연구에서 개발된 척도는 한국의 중학생 자녀를 둔 아버지의 양육참여 척도로서 타당도 및 신뢰도를 확보한 척

도라는 결론을 내리고자 한다. 따라서 청소년의 건강한 발달을 위한 아버지 역할규명 및 중년기 아버지의 역할증대를 위한 연구에서 활용될 것으로 기대한다.

하지만 척도의 타당도 및 신뢰도를 검증하기 위한 연구대상자의 수가 충분하지 않은 점과 남녀비율의 차가 큰 연구의 제한점을 지적할 수 있다. 이로 인해 위에서 제시되었듯이 성교육 및 친구관계 지도 관련 문항이 본 연구에서 개발된 아버지 양육참여 척도에서 누락되었을 가능성이 있으므로 추후 연구에서 더 많은 표본을 대상으로 재검증 후 사용될 경우 타당도가 더 높아질 것으로 본다.

참 고 문 헌

- 강란혜(2000). 아버지 역할수행의 결정요인 연구. *대한가정학회지*, 38(6), 15-28.
- 고성혜(1982). 청년기 자녀에 대한 아버지의 역할수행. 서울대학교 석사학위논문.
- 김광웅 · 이인수(1998). 아버지의 양육참여도와 유아의 사회 · 정서적 능력. *한국아동학회지*, 19(2), 65-75.
- 김희철(1988). 아버지역할에 대한 청소년의 기대에 관한 연구. 중앙대학교 석사학위 논문.
- 양미경(1996). 아버지의 자녀양육참여도와 부모역할 만족도에 관한 연구. *대한가정학회지*, 34(4), 87-101.
- 오미경(1990). 아버지의 자녀양육역할수행정도가 아동의 학업성취에 미치는 영향. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 윤서영(1999). 아버지의 역할수행과 아동의 사회적 적응과의 관계. 고려대학교 석사학위논문.
- 이영환 · 이진숙 · 조복희(1999). 유아기 자녀를 둔 아버지의 생산적 아버지 노릇 : 척도개발 연구. *대한가정학회지*, 37(12), 79-89.
- 장재홍 · 김태성(2002). 아버지의 자녀양육행동과 어머니의 결혼만족도 및 자녀양육 태도간의 관계. *청소년 상담연구*, 10(2), 123-139.
- 정현희 · 최경순(1992). 아버지의 양육참여행동과 아동의 친사회적 도덕판단능력. *한국아동학회지*, 13(1), 38-48.
- 조선화(1998). 아버지 만족감 및 스트레스와 아버지 역할수행과의 관계. 숙명여자대학교 박사학위논문.
- 최경순(1992). 아버지의 양육행동 및 참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계. 고려대학교 박사학위논문.
- Ahmeduzzaman, M., & Roopnarine, J. L.(1992). Sociodemographic factors, functioning style, social support, and fathers' involvement with preschoolers in African-American families. *Journal of Marriage and the Family*, 54, 699-707.
- Barnett, R. C., & Baruch, G. K.(1987). Determinants of fathers' participation in family work. *Journal of Marriage and the Family*, 49, 29-40.
- Collins, W. A., & Rusell, G.(1991). Mother-child and father-child relationships in middle childhood and adolescence : A Developmental analysis. *Developmental Review*, 11, 99-136.
- Flouri, E., & Buchanan, A.(2004). Early father's and mother's involvement and child's later educational outcomes. *British of Educational Psychology*, 74, 141-153.
- Fox, G. L., & Bruce, C.(2001). Conditional fatherhood : identity theory and parental investment theory as alternative sources of explanation of fathering. *Journal of Marriage and the Family*, 63(2), 394-403.
- Hosley, C. A., & Montemayor, R.(1997). Fathers and adolescents. In M. E. Lamb, *The role of the father in child development*(3rd)(pp.162-356). John Wiley & Sons, Inc.
- Lamb, M. E.(1986). The changing roles of fathers. In M. E. Lamb. *The fathers's role*(pp.3-27). John Wiley & Sons, Inc.

- Lamb, M. E., Pleck, J. H., Charnov, E. L., & Levine, J. A.(1987). A biosocial perspective on paternal behavior and involvement. In J. B. Lancaster, J. Altman, A. Rossi, & L. R. Sherrod(Eds). *Parenting across the lifespan : Biosocial perspectives*(pp. 11-42). New York : Academic.
- Larson, R. W., Richards, M. H., Moneta., G., & Holmbeck, G., & Duckett, E.(1996). Changes in adolescents'daily interactions with their families from ages 10 to 18 : disengagement and transformation. *Developmental Psychology*, 32(4), 744-754.
- Pasley, K., & Futris, T. G., & Skinner, M. L.(2002). Effects of commitment and psychological centrality on fathering. *Journal of Marriage and the Family*, 64(1), 130-138.
- Way, N., & Gillman, D. A.(2000). Early adolescent girl's perceptions of their relationships with their fathers : a Qualitative investigation. *Journal of Early Adolescence*, 20(3), 309-331.

2004년 10월 31일 투고 : 2004년 12월 31일 채택

〈부록〉 아버지 양육참여 척도의 요인부하량

문항	문항 내용	요인1	요인2	요인3	요인4	요인5	요인7	h ²	
1	아버지와 운동(인라인, 배드민턴 등)함	.68	.11	.09	.10	.18	.03	.08	.53
8	아버지와 조깅이나 산책함	.67	.14	.07	.11	.20	.04	.13	.54
16	아버지와 전시회나 운동경기 관람함	.64	.24	.16	.03	.06	.16	-.01	.53
2	아버지와 등산함	.61	-.02	.05	.10	.23	.00	.05	.45
9	아버지와 서점 감	.58	.40	.07	.10	-.04	.18	.00	.55
23	아버지와 함께 취미생활 함	.52	.22	.12	.12	.24	.13	.24	.48
12	아버지와 놀이공원이나 교외로 나감	.50	.09	.10	.08	.09	.29	.29	.45
17	아버지와 관광지 답사 함	.49	.32	.12	.06	.13	.21	.15	.44
3	아버지와 등산 함	.46	.16	.02	.15	.00	.20	.32	.40
20	아버지와 교회, 성당, 절 등에 감	.42	-.08	.12	.11	.08	-.01	.12	.23
10	아버지와 음악 들음	.41	.08	.00	.15	.15	.13	.26	.30
42	아버지와 시사 정보 얘기 나눔	.10	.72	.08	.21	.28	.09	.16	.69
43	아버지와 경제에 대한 얘기 나눔	.09	.67	.06	.24	.33	.10	.13	.65
40	아버지와 읽은 책에 대한 얘기 나눔	.37	.62	.05	.06	.18	.16	.02	.59
44	아버지와 역사에 대한 얘기 나눔	.12	.62	.01	.20	.34	.04	.16	.58
41	아버지는 일반상식 말해주심	.08	.60	.17	.26	.23	.10	.26	.60
39	아버지는 좋은 책을 추천해 주심	.43	.53	.13	.11	.12	.19	-.10	.56
15	아버지와 TV시청하면서 토론	.04	.51	.23	.02	.00	.10	.39	.48
28	외모나 옷차림에 대해 지도하심	.14	.06	.66	.14	.16	.14	-.04	.53
26	귀가시간에 대한 지도하심	.06	.05	.65	.10	.13	.09	.08	.47
25	컴퓨터 사용시간이나 내용 지도하심	.13	.14	.62	.17	-.01	-.02	.19	.49
27	일상생활예절에 대한 지도하심	.09	.18	.61	.21	.21	.14	.19	.55
29	생활습관에 대한 지도하심	.09	.01	.60	.23	.13	.07	.08	.45
30	용돈 사용에 대한 지도하심	.14	.33	.57	.13	.02	.04	.25	.46
24	TV시청 시간이나 내용에 대한 지도하심	-.02	.00	.56	.16	.29	.20	-.05	.54
31	외출시 가는 장소, 만나는 친구 질문	.10	-.01	.53	.25	.21	.18	.00	.43
49	공부를 시키심	.05	-.01	.20	.78	.02	.09	.02	.66
48	학업성적에 관심 가짐	.09	.07	.24	.75	.02	.07	.12	.65
60	학업성적 문제에 대해 대화 나눔	.15	.14	.14	.68	.14	.13	.13	.58
47	예습·복습 중요성 말씀하심	.22	.30	.26	.62	.07	.06	-.03	.60
61	나의 진로에 대해 대화 나눔	.16	.31	.18	.59	.26	.19	.12	.63
45	내 학원/공부시간에 관심 보이심	.18	.25	.35	.52	.05	.14	.16	.53
51	공부하는 방법을 가르쳐주심	.29	.39	.28	.46	.16	.13	-.06	.57
46	학교/학원에서 배운 내용 질문하심	.30	.37	.30	.44	.09	.02	.00	.52
62	나의 학교생활에 대해 대화 나눔	.17	.27	.25	.43	.31	.24	.14	.52

문항	문항 내용	요인1	요인2	요인3	요인4	요인5	요인6	요인7	h ²
37	죽보에 대한 얘기를 하심	.19	.21	.11	.07	.72	-.03	-.02	.62
33	조상이나 조부모님에 대한 얘기를 들려주심	.18	.19	.14	.04	.70	.10	.13	.61
38	가훈이나 가문의 중요성을 말씀하심	.19	.15	.20	.07	.67	.06	-.08	.57
34	어릴 적 생활 얘기해 주심	.17	.19	.13	.11	.59	.08	.21	.50
35	군대생활 얘기 해 주심	.16	.21	.09	.11	.53	.07	.16	.40
36	남자나 여자의 역할 얘기해 주심	.07	.11	.28	.05	.52	.10	.01	.38
21	조부모님댁이나 친척집을 방문함	.25	-.13	.12	.17	.31	.06	.24	.30
56	맛있는 것을 사 주심	.10	.07	.17	.15	.06	.76	.28	.72
53	내가 먹고 싶은 것을 사 주심	.08	.14	.13	.16	.05	.74	.23	.66
57	내가 필요한 물품 사 주심	.19	.11	.19	.15	.09	.72	.13	.66
52	용돈 주심	-.02	.01	.10	.09	.20	.70	.06	.55
54	(생일)선물을 사 주심	.29	.11	.05	.01	-.02	.68	.01	.57
55	책이나 음반을 사 주심	.42	.31	.12	.10	.01	.56	-.01	.61
14	TV시청 함께 함	.01	.14	.08	.11	-.05	.08	.65	.46
22	집에서 식사/과일 함께 먹음	.10	.11	.29	.08	-.07	.05	.57	.45
18	아버지와 농담함	.17	.29	.16	-.03	.10	.21	.52	.47
32	아버지께 컴퓨터 하는 법 가르쳐 드림	.20	.00	.09	.01	.29	.14	.51	.41
6	아버지와 컴퓨터 게임을 함다	.26	.00	-.04	.08	.19	.05	.47	.33
11	아버지와 노래방이나 PC방에 감	.30	.05	-.05	.02	.13	.19	.41	.32
고 유 치		14.86	3.10	2.66	2.06	1.89	1.80	1.39	
설 명 량		27.52	5.74	4.92	3.82	3.50	3.33	2.57	
총설명량		27.52	33.26	38.18	42.00	45.50	48.83	51.40	