

유아의 기질 및 부모의 언어적 통제유형과 유아의 자기통제력간의 관계

The Relationships Between Children's Temperament, Parental Modes of
Verbal Control and Children's Self-control

정지영(Ji-Young Chung)¹⁾

도현심(Hyun-Sim Doh)²⁾

최미경(Mi-Kyung Choi)³⁾

ABSTRACT

The subjects of this study were 210 fathers and mothers of 5-year-old preschoolers. Data were analyzed by correlation and regression. Results showed that "activity" was negatively related to children's self-control. Adaptability and rhythmicity, however, were positively related to children's self-control in girls. Mothers' imperative control was negatively but her position-oriented control and person-oriented control were positively related to the self-control of boys. Mothers' position-oriented control and person-oriented control were positively related to the self-control of girls. but there were no significant relations found between mothers' imperative control and children's self-control. Fathers' person-oriented control was related to the self-control of boys. Finally, both for boys and girls, "activity" was the most influential variable in children's self-control among the four sub-scales of temperament and parental modes of verbal control.

Key Words : 유아의 기질(children's temperament), 부모의 언어적 통제유형(parental modes of verbal control), 유아의 자기통제력(children's self-control).

¹⁾ 이화여자대학교 생활환경대학 소비자인간발달학과 석사

²⁾ 이화여자대학교 생활환경대학 소비자인간발달학과 부교수

³⁾ 덕성여자대학교 아동학과 겸임교수

Corresponding Author : Hyun-Sim Doh, Department of Consumer Science and Human Development, Ewha Womans University 11-1 Daehyun-dong, Seodaemun-gu, Seoul 120-750, Korea
E-mail : goodparents@hanmail.net

I. 서 론

최근 들어 자기 통제력의 결여로 인해 주의집중력 저하, 학습 부진을 비롯하여 과잉행동, 반항행동, 적대적 공격행동, 분노 등과 같은 증상을 나타내는 아동들이 증가하고 있으며, 이로 인해 원만한 대인관계를 맺지 못하게 되고 심할 경우 학교생활에 적응을 못하여 아동상담센터를 찾는 일이 급증하고 있다. 이러한 현상은 아동의 일상생활 적응과 관계가 깊은 자기통제력과 그 발달에 대한 관심을 고조시키며, 나아가 자기통제력을 증진시킬 수 있는 환경적 여건에 대해 고려해볼 필요성을 제기한다.

일반적으로 자기통제력은 기질과 같은 생득적 요인과 부모의 양육행동과 같은 외부 환경적 요인에 따라 그 발달 정도에 영향을 미칠 수 있는 능력으로 알려진다. 즉, 유아의 에너지 수준이나 탐색 욕구뿐만 아니라, 다른 기질적 요인들, 성숙, 언어능력 및 양육자의 행동방식 등에 의해 좌우되고(Papalia, 박성연 역, 1991), 사회적 기대, 유아의 성, 문화 등에 따라서도 달라질 수 있다(곽혜경, 1998; 박아청, 1998; 이경님, 2001; 정영숙, 1994; Power, 1994). 생후 2-3년부터 자기통제력의 개인차가 출현하며(Vaughn, Ridley, & Bullock, 1984), 특히 까다로운 기질특성을 지닌 유아의 자기통제력이 저조하다는 연구결과들(Bates, 1989; Lytton, 1990)은 기질 유형과 자기통제 행동 간의 관련성을 보여준다. 유아의 기질이 자기통제력에 미치는 직접적 영향을 보여주는 국내연구들도 기질 특성 중 하나인 생리적 규칙성, 활동성, 적응성과 유아의 자기통제력 간의 밀접한 관계를 보고하고 있다(곽혜경, 1998; 박호선, 2002; 최지현, 2001). 자기통제력과 밀접한 관련이 있는 만족지연 행동(송명자, 1995; Harter, 1983)에 관한 연구들 중 아동의 부정적·긍정적 정서성, 기질에 따

른 만족지연의 차이와 양자간의 관련성을 설명하는 연구들(Mischel, Ebbesen & Zeiss, 1972; Moore, 1976) 역시 유아의 기질적 영향을 지적하고 있다. 이러한 결과들을 통해 기질은 자기통제력을 설명하는 중요한 요인임을 확인할 수 있다.

또한, 사회화 과정에서 부모는 유아에게 많은 영향을 미치는데, 자기통제력에 대한 연구들 중 특히 어머니의 양육행동은 가족환경변인 중에서 가장 빈번히 검증되고 있는 변인이다(김혜리·양옥승, 2003; 이정란 2003; Brownell, 1997; Buss & Goldsmith, 1998). 자기통제력의 출현은 양육자에 의한 타율적 통제가 기초가 되므로(Kopp, 1982), 어머니가 아동의 행동을 적절히 통제하고 어떠한 태도로 양육하는가는 매우 중요하다. 어머니의 양육행동과 아동의 자기통제력 간의 관계를 밝힌 국내 연구들을 살펴보면, 일관적으로 어머니의 애정적이고 온정적인 양육태도는 아동의 만족지연능력에 긍정적 영향을 미치는 반면(안미경, 1996; 이미라, 1999; 이수연, 1985), 통제적이고 엄격한 양육행동은 아동의 자기통제력에 부정적 영향을 미치는 것으로 나타났다(이경님, 2001). 국외 연구에서도 어머니의 애정적 양육행동은 아동의 충동통제나 자기통제능력과 밀접한 관련이 있는 것으로 보고된다. 즉, 어머니의 온정적이고 애정적이며 아동의 독립심을 격려하고 지지하는 양육행동은 아동의 충동과 욕구를 통제하는 데 도움을 주고 만족지연능력을 높이는 데 중요한 변인으로 밝혀지고 있다(Crokengerg & Litman, 1990; Kochanska & Aksan, 1995; Silveman & Ragusa, 1991; Wentzel, & Feldman, 1991).

부모의 양육태도는 주로 언어적 표현을 통해 자녀에게 전달된다는 점에서, 연구자들은 특히 부모가 자녀에게 사용하는 언어적 통제 유형에 대해 관심을 기울여왔다. 그 대표적 연구자들이 가

운데 한 명인 Bernstein은 부모가 유아에게 제공하는 역할재량권(role discretion)을 기준으로 하여, 부모가 유아의 행동을 통제할 때 사용하는 언어유형을 명령적 통제, 지위적 통제, 인성적 통제 등의 세 가지 유형으로 구분하였다(Bernstein, 1971; Gumpertz, 1973)(<표 1>). 먼저, 명령적 통제는 유아에게는 역할재량권을 거의 주지 않으며 유아의 행동을 처벌이나 위협 등으로 다루어 어머니의 지시에 복종하도록 강요하는 방식이며, 지위적 통제는 사회의 보편적 지위에 내재한 규범에 따라 유아의 행동을 통제하는 것이다. 인성적 통제는 유아의 사회적 지위보다는 개인의 동기, 의도, 성향 등의 심리적 특성을 고려하여 행동을 통제하는 방식으로, 유아는 자기 행동의 결과를 스스로 인지하고 행동에 대해 판단하고 책임을 질 수 있게 되며 자신에 대한 나름대로의 인식이 가능하게 된다.

유아는 부모로부터 언어를 통하여 그 언어에

내포된 의미와 특징적인 행동양식을 내면화하고, 인지적, 정의적 활동을 특정한 방향으로 촉진한다는(임규란, 2001) 점과, 아동의 지적, 사회적 발달에 영향을 미치는 대부분의 조건이 부모와 직결되어 있다는 점을 고려할 때, 어머니가 사용하는 언어유형은 유아의 행동특성을 결정하는 중요한 변인으로 간주할 수 있다(오미경·정현희, 1999). 더구나 유아의 자기통제력 발달은 양육자의 외부적 언어로부터 유아의 내적인 언어 즉, ‘외부로부터 내부로’의 발달로 진행되므로, 부모가 사용하는 언어적 유형은 유아의 자기통제력에 보다 직접적 영향을 미치는 요인으로 설명될 수 있다. 그러나, 부모의 언어적 요인과 유아의 자기통제력간의 관계를 살펴본 국내 선행연구들은, 주로 과제에 대한 언어적 보상 측면과 언어지시유형(이종일, 1986; 곽혜경, 1998)에 초점을 둔 관찰법을 통해 수행된 연구들로, 부모의 언어적 통제유형과 유아의 자기통제력을 직

<표 1> 부모의 언어 통제유형과 언어 자료의 예

언어적 통제유형	통제방법 및 준거	언어 자료의 실례
명령적 통제	<ul style="list-style-type: none"> • 처벌 • 언어적 벌 • 명령 	<ul style="list-style-type: none"> - 너 엄마한테 혼날 줄 알아. - 자꾸 그러면 때려줄 거야. - 가서 자. - 남의 물건 훔치지 마.
지위적 통제	<ul style="list-style-type: none"> • 지위규범 <ul style="list-style-type: none"> - 연령 - 성 - 상하관계 • 사회 및 보편규범 <ul style="list-style-type: none"> - 가족 - 일반 	<ul style="list-style-type: none"> - 너 만한 애가 누가 그런 행동을 하니? - 남자애들은 인형을 가지고 노는 게 아니야. - 동생이 형한테 대들면 되겠니? - 우리 집에서는 그런 행동 못하게 되어있어. - 남의 물건을 훔치는 것은 나쁜 것이야.
인성적 통제	<ul style="list-style-type: none"> • 부모중심 <ul style="list-style-type: none"> - 인지 - 정의 - 권위강화 • 제3자 <ul style="list-style-type: none"> - 인지중심 • 아동중심 <ul style="list-style-type: none"> - 정의 	<ul style="list-style-type: none"> - 그런 행동을 하면 엄마가 너보고 착하다고 하겠니? - 아빠의 입장에서는 너의 행동이 옳다고 하지 않으실거야. - 학교에 가지 않으면 성적이 떨어질 텐데. - 학교에 가지 않고 친구들을 많이 사귄 수 있겠니? - 너의 뜻은 잘 알겠지만 …….

접적으로 관련시켜 살펴본 연구는 찾아보기 힘든 실정이다. 따라서 본 연구는 부모의 언어적 통제유형이 유아의 자기통제력과 어떠한 관련이 있는가를 살펴보고자 한다.

이와 같이, 자기통제력의 개인차에 관한 연구들은 그 원인을 기질, 연령 등의 유아 내적 변인(곽혜경, 1998; 박호선, 2002; Kochaska, 1993)과 사회화 과정에서에서의 부모의 양육행동, 사회경제적 수준 등의 양육환경 변인에 두고 있다(이정란, 2003; Brownell, 1997; Buss & Goldsmith, 1978). 그러나, 자기통제력과 관련된 개인적, 환경적 변인들 간의 관련성과 그 상대적 영향력에 대한 연구결과들은 다소 상치하는 결과를 보여준다. 어머니의 양육행동을 유아의 자기통제력에 가장 영향력 있는 변인으로 밝힌 연구결과들(김수혜, 2000; 안미경, 1996; Kochanska & Aksan, 1995; Silveraman & Ragusa, 1991)이 보고되는가 하면, 유아의 사려성이 어머니 양육행동보다 더 커다란 영향력을 나타낸다는 연구결과(이경남, 2001)도 발견된다. 이러한 결과는 상황을 검토하며 심사숙고하여 상황적 요구에 적절히 행동할 수 있는 사려성은 유아의 자기통제행동에 중요한 인지적 변인이며, 유아의 개인내적 변인이 가족환경변인 보다 더 큰 영향을 미침을 시사한다. 그러나 이러한 연구결과는, 아동의 욕구충족지연 행동이 사려성, 충동성 인지양식 보다 어머니의 양육행동에 의해 더 많이 설명된다는 또 다른 연구결과(이미라, 1999)와는 상반되는 결과이다. 이처럼 연구결과가 일치하지 않는 것은 각 연구에서 측정된 대상이 다르며 그에 따른 측정방법이 다르다는 점에 기인하는 것으로 보인다. 그러므로, 유아의 자기통제 행동에 영향을 미치는 개인내적 변인과 가족환경 변인의 상대적 중요성에 대해 단정적으로 해석하는 것은 무리라고 본다. 따라서 본 연구에서는 유아의 자기통제력에

대한 개인적 변인인 기질과 환경적 변인인 부모의 언어적 통제유형의 상대적 영향력을 살펴본다, 유아의 자기통제력에 영향을 주는 가장 중요한 요인이 무엇인지를 밝힘으로써 유아의 자기통제력 발달을 위한 이해를 증진시키고자 한다.

한편, 유아의 발달에 있어서 어머니의 역할 못지않게 아버지의 역할이나 영향력을 밝히는 것은 매우 중요한데, 실제 연구된 바에 의하면 아버지가 아동양육에 참여하는 시간이 적다할지라도 아동양육에 미치는 영향력은 어머니와 비슷하며 아동의 요구에 대해 아버지가 훨씬 민감하게 반응하고 있음을 알 수 있다(Lamb, 1981). 그러므로 아버지의 양육행동 및 교육의 참여가 중요하게 부각될 수 있다. 아버지가 자녀의 자기조절이나 통제력에 영향을 준다는 국외 연구들을 살펴보면, 아버지가 없는 남아들은 자기통제력이 부족하고(Aichorn, 1935; Hoffman, 1971), 아버지가 없는 8-9세 아동들 역시 아버지가 있는 아동들보다 더 즉각적인 욕구충족을 선호하는 경향을 보였다(Mischel, 1961; Santrock, 1970). 또한 아버지가 따뜻하고 도덕적으로 성숙한 양육행동을 수행할 경우, 남이는 정서적으로 더 성숙되어 자신의 정서를 잘 조절할 수 있다는 연구결과(Mischel, 1961)를 통해, 아버지의 양육행동은 유아의 자기통제와 관련성을 가질 수 있음을 알 수 있고, 동시에 아버지의 언어적 통제유형 역시 유아의 자기통제력과 갖는 연관성을 짐작할 수 있다. 그러나, 현재까지 사용된 부모의 언어통제유형에 관한 국내 연구는 대부분이 어머니만을 대상으로 자녀의 타인 사고 추론 능력(최연희, 1992), 인지발달(이미라, 1999) 등과의 밀접한 관계를 보고하고 있다. 앞서 지적한 바와 같이 가정에서 어머니와 아버지는 모두 유아의 발달에 기여할 뿐만 아니라 유아와의 관계에서 각기 다른 결과를 가져올 수 있는 다른 전략과

태도를 적용시킨다는(Peterson, 1980) 점을 고려하여, 본 연구에서는 어머니를 포함해서 아버지의 언어적 통제유형이 유아의 자기통제력과 어떠한 관계가 있는지 살펴보고자 한다.

이 외에도, 기존의 국내외 연구들은 부모의 양육행동이 아동의 성에 따라 다소 차이가 있음을 보고하는 경향이 있다. 예를 들면, 남아의 어머니들은 여아의 어머니들에 비해 자녀를 보다 엄격히 통제하는 것으로 알려지며(곽혜경·조복희, 1999; Kochanska, 1997b; Minton & Levine, 1971), 아버지의 존재여부는 여아와 달리 남아의 경우에 자기통제력에 영향을 미친다는 연구결과(Aichorn, 1935; Lamb, 1981)도 발견된다. 또한, 아동의 기질 특성과 문제행동 간의 관계 역시 아동의 성에 따라 다르게 나타난다(원영미, 1989; Earls, 1981; Wolfson, Field, & Rose, 1987). 이러한 점에서, 본 연구에서는 유아의 기질, 부모의 언어통제 유형, 및 유아의 자기통제력 간의 관계를 유아의 성별로 구분하여 살펴보고자 한다.

본 연구의 연구문제를 요약하면 다음과 같다.

<연구문제 1> 유아의 기질은 자기통제력과 어떠한 관련이 있는가?

<연구문제 2> 부모의 언어적 통제유형은 유아의 자기통제력과 어떠한 관련이 있는가?

<연구문제 3> 유아의 기질과 부모의 언어적 통제유형이 유아의 자기통제력에 미치는 상대적 영향력은 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 서울과 수도권에 위치한 8개 유치원에 다니는 만 4-5세 유아 210명(남아 : 100명,

여아 : 110명, 평균 연령 : 5.9개월)과 그들의 부모들을 대상으로 하였다.

유아의 연령은 5년 미만이 10%, 5년이상 5년 6개월 미만이 55%, 6년 미만이 35%였다. 연구 대상의 아버지의 평균 연령은 38세, 어머니의 연령은 36세였으며, 아버지의 교육수준은 대학교 졸업이 50.5%, 어머니의 경우 역시 대학교 졸업이 42%로 가장 많았다. 부모의 직업을 살펴보면, 아버지의 경우, 회사원 은행원 및 공무원 54.8%로 가장 많았고, 어머니의 경우 전업주부가 66.2%로 과반수를 차지하였다. 본 연구에 있어서 연령을 만 4-5세의 유아를 선정한 이유는, 자기통제력은 기억 능력 및 표상 능력이 발달하기 시작하는 2세 이후에 가능하며 5세경에 현저히 발달한다는 연구결과들(Kopp, 1982; Maccoby, 1980)에 근거한다는 점과, 또한 정신분석이론에 따르면 자기통제력은 초자아가 발달하는 5세경에 완전히 발달하게 되며, 이러한 초자아의 발달은 부모의 가치 및 태도 등과 밀접한 관련성을 가진다는 점에 기초하였다.

2. 조사도구

1) 유아의 기질

본 연구는 유아의 기질을 측정하기 위한 도구로 천희영(1993)의 척도를 사용하였다. 이 척도의 문항들은 발달맥락적 조망에서 Thomas와 Chess (1977)에 의해 개발된 학령전 유아의 기질을 측정하는 어머니 질문지인 RITQ(Revised Infant Temperament Questionnaire)를 토대로 3-7세까지의 아동을 대상으로 사용하도록 개발된 것이다. 기질 평정척도는 NYLS(New York Longitudinal Study) 계열의 9개 기질 차원을 요인 분석하여 우리나라 유아의 기질 구성차원으로 밝혀진 다섯 개 구성차원 즉, 활동성, 반응성, 정서성, 적응성, 생리적

규칙성을 포함하는 33개 문항으로 구성되어 있다. 활동성은 유아의 신체적 움직임의 활발한 정도, 반응성은 자극에 대한 민감한 정도와 반응의 강도를 뜻하며, 정서성은 반응에 수반되는 정서 상태를 의미한다. 또한 적응성은 새로운 자극이나 변화에 대한 적응의 정도이고 생리적 규칙성은 수면, 식사에 관련한 생리적 기능의 규칙적인 정도를 의미한다. 그러나 본 연구에서는 이러한 하위요인들 가운데 신뢰도가 낮게 산출된 정서성 요인(네 문항)을 제외시켜, 네 가지 요인으로 구성하였고, 또한 다른 요인들 가운데에서도 신뢰도를 떨어뜨리는 생리적 규칙성 요인의 한 문항과 반응성 요인의 한 문항을 제외시켜서, 총 27문항을 본 분석에 사용하였다. 문항별 반응양식은 Likert식 4점 척도로서 ‘전혀 그렇지 않다’의 1점에서부터 ‘항상 그렇다’의 4점까지 반응하도록 되어 있다. 각 요인별로 Cronbach's α 에 의해 산출된 신뢰도를 살펴보면, 적응성은 .83, 활동성은 .69, 생리적 규칙성은 .81 그리고 반응성은 .63이며, 전체 신뢰도는 .74이었다.

2) 유아의 자기통제력

유아의 자기통제력은 Kendall과 Wilcox(1979)가 유아의 자기통제력(self-control)을 평가하기 위해 개발한 자기통제력 평정표(Self-Control Rating Scale, SCRS)를 번안하여 사용하였다. SCRS는 충동성과 자기통제적 행동을 기초로 자기통제성에 대한 인지행동적 설명에 부합되는 내용을 포함하여 총 33문항으로 이루어져 있다. 이 척도는 통제성에 관한 10문항(예 : 아이가 어떤 일을 마칠 때까지 끈기 있게 합니까?), 충동성에 관한 문항 13문항(예 : 아이는 다른 사람의 소지품을 가로챌니까?), 그리고 자기통제성과 충동성 모두를 나타내는 10문항으로 구성된다(예 : 아이는 또래와의 대화 중에 자신의 말할 차례를 기다림

니까? 또는 아이는 또래와의 대화 중에 불쑥 끼어들니까?). 이 척도는 자기통제성 혹은 충동성 가운데 어느 한 측면을 측정하도록 고안된 것으로서, 이 때 다른 측면에 관련된 문항들을 역코드를 하게 된다. 각 문항은 ‘전혀 그렇지 않다’에서 ‘매우 그렇다’로 평가하는 7점 Likert식 척도로, Cronbach's α 에 의해 산출된 신뢰도는 .83이었다.

3) 부모의 언어통제 유형

어머니 및 아버지의 언어적 통제유형은, 이경희(1993)가 제작한 아동용 척도를 유아의 상황에 맞게 수정하여 사용하였다. 즉, 이 척도는 각각 28문항씩으로 구성되어 있으나 이들 중 학업이나 학교생활과 관련된 네 문항을 제외시켜, 각각 총 24문항씩으로 이루어졌다. 각 문항마다 세 가지 요인인 명령적 통제, 지위적 통제, 인성적 통제로 표현된 각각의 반응에 대해 응답자는 ‘항상 그렇다’에서 ‘전혀 그렇지 않다’로 평가하는 Likert식 4점 척도로 구성되어 있다. 예를 들어, ‘자녀가 신발정리를 제대로 하지 않고 들어올 때에 어머니께서는 어떻게 말씀하십니까?’에 대한 반응으로 제시된 세 가지 언어통제 유형 즉, 명령적 통제(예 : 신발 똑바로 해놓고 와!), 지위적 통제(예 : 자기 신발은 바로 해 놓을 수 있어야지), 인성적 통제 (예 : 네가 신발을 똑바로 해 놓으면 엄마가 다시 정리를 안 해도 된단다) 각각에 대해 ‘항상 그렇다,’ ‘그런 편이다,’ ‘그렇지 않은 편이다,’ ‘전혀 그렇지 않다’ 가운데 하나를 선택하도록 되어 있다. 각 요인별로 Cronbach's α 에 의해 산출된 신뢰도를 살펴보면, 어머니의 명령적 통제는 .92, 지위적 통제는 .88, 인성적 통제는 .87이며 전체 신뢰도는 .89이었다. 그리고 아버지의 명령적 통제는 .94, 지위적 통제는 .91, 인성적 통제는 .91이며 전체 신뢰도는 .92이었다.

3. 조사절차 및 자료분석

본 조사는 2005년 4월에 서울과 수도권에 위치한 8개 유치원을 직접 방문하여 실시하였다. 교사들에게 질문지 조사방법에 대한 유의 사항을 전달하였으며, 질문지는 유아를 통해 부모에게 배부·회수 되었다. 배부된 300부의 설문지 중에서 230부가 회수되어 77%의 회수율을 보였고, 이 중 아버지가 응답하지 않은 17부와 불성실하게 응답한 3부를 제외하고 총 210부를 본 연구의 분석에 사용하였다.

수집된 자료는 SPSS PC program 12.0을 사용하여 분석하였다. 조사도구의 내적 합치도를 알아보기 위해 Cronbach's α 값을 산출하였으며, 유아의 기질, 부모의 언어적 통제유형 및 자기통제력간의 관계를 살펴보기 위하여 Pearson의 상관계수를 산출하였다. 또한, 기질과 부모의 언어적 통제유형이 유아의 자기통제력에 미치는 상대적 영향력을 알아보기 위해 중다회귀분석을 실시하였다.

III. 연구결과

1. 유아의 기질과 자기통제력간의 관계

유아의 기질과 자기통제력간의 관계를 파악하기 위해 유아의 성별로 상관계수를 산출한 결과를 살펴보면, 남아의 경우에는 활동성($r=-.50, p<.01$)만 자기통제력과 유의한 부적 상관을 나타내어, 활동성이 높을수록 자기통제력은 낮았으며, 다른 하위 요인들은 자기통제력과 유의한 관계가 나타나지 않았다. 여아의 경우, 적응성($r=.36, p<.01$)과 생리적 규칙성($r=.22, p<.05$)은 자기통제력과 유의한 정적 관계를, 활동성($r=-.28, p<.01$)은

<표 2> 유아의 기질과 자기통제력간의 상관관계

기 질	자기통제력	
	남 아	여 아
적 응 성	.10	.36**
활 동 성	-.50**	-.28**
생리적 규칙성	.15	.22*
반 응 성	.06	-.07

* $p<.05$ ** $p<.01$

자기통제력과 유의한 부적 관계를 보였다. 즉, 적응성과 생리적 규칙성이 높을수록, 유아의 자기통제력은 높고, 활동성이 높을수록 유아의 자기통제력은 낮은 것으로 나타났다(<표 2>).

2. 부모의 언어적 통제유형과 유아의 자기통제력간의 관계

부모의 언어적 통제유형과 유아의 자기통제력간의 관계를 살펴보기 위해 유아의 성별로 상관계수를 산출한 결과, 남아의 경우 어머니의 명령적 통제($r=-.37, p<.01$)는 자기통제력과 유의한 부적 상관을, 어머니의 지위적 통제($r=.22, p<.01$)와 인성적 통제($r=.42, p<.01$)는 자기통제력과 유의한 정적 상관이 나타났다. 즉, 어머니의 명령적 통제가 높을수록 남아의 자기통제력이 낮고, 어머니의 지위적 통제와 인성적 통제가 높을수록 남아의 자기통제력은 높게 나타났다. 여아의 경우, 어머니의 지위적 통제($r=.19, p<.05$)와 어머니의 인성적 통제($r=.31, p<.01$)는 자기통제력과 유의한 정적 상관을 보여, 어머니의 지위적 통제와 인성적 통제가 높을수록 여아의 자기통제력은 높게 나타났다. 어머니의 명령적 통제와 여아의 자기통제력간에는 유의한 관계가 발견되지 않았다. 아버지의 인성적 통제는 남아의 자기통제력과 유의한 정적 상관을 보여, 아버지의 인성적 통제가 높을수록 남아의 자기통제력은 높게

<표 3> 부모의 언어적 통제유형과 유아의 자기통제력 간의 상관관계

부모의 언어적 통제유형	유아의 자기통제력	
	남 아	여 아
<u>어머니의 언어적 통제유형</u>		
명령적 통제	-.37**	-.16
지위적 통제	.22**	.19*
인성적 통제	.42**	.31**
<u>아버지의 언어적 통제유형</u>		
명령적 통제	-.13	.02
지위적 통제	.01	.02
인성적 통제	.35**	.16

* $p < .05$ ** $p < .01$

나타났다($r = .35, p < .01$). 아버지의 명령적 통제와 지위적 통제는 남아의 자기통제력과 유의한 관계를 보이지 않았으며, 아버지의 언어적 통제유형은 여아의 자기통제력과 유의한 관계가 없었다(<표 3>).

3. 유아의 기질과 부모의 언어적 통제유형이 유아의 자기통제력에 미치는 상대적 영향력

유아의 자기통제력과 유의한 상관을 보인 유아의 기질 및 부모의 언어적 통제유형 요인들을 독립변인으로 투입하여 중다회귀분석을 실시함으로써 유아의 기질과 부모의 언어적 통제유형이 남녀 유아의 자기통제력에 미치는 상대적 영향력을 살펴보았다. 이에 앞서, 독립변인들 사이의 상관관계를 알아본 결과, 남아와 여아 모두 다소 낮은 상관관계(남아 : $r = -.02-.26$ / 여아 : $r = -.03-.38$)를 보여 다중공선성의 문제는 우려되지 않았다. 독립변인들의 상대적 영향력을 살펴보면, 남아의 경우 기질 요인들 중 활동성($\beta = -.35, p < .001$), 어머니의 인성적 통제($\beta = .29, p < .001$), 아버지의 인성적 통제($\beta = .13, p < .05$) 순으로 나타났으며, 이

<표 4> 유아의 기질과 부모의 언어적 통제유형이 남아의 자기통제력에 미치는 상대적 영향력

독립변인	B	β
<u>유아의 기질</u>		
활동성	-.49	-.35***
<u>어머니의 언어적 통제유형</u>		
명령적 통제	.00	-.10
지위적 통제	.00	.02
인성적 통제	.32	.29***
<u>아버지의 언어적 통제유형</u>		
인성적 통제	.00	.13*
R^2	.28	
F	3.9*	

* $p < .05$ *** $p < .001$

<표 5> 유아의 기질과 부모의 언어적 통제유형이 여아의 자기통제력에 미치는 상대적 영향력

독립변인	B	β
<u>유아의 기질</u>		
적응성	.39	.28***
활동성	-.57	-.41***
생리적 규칙성	.20	.19**
<u>어머니의 언어적 통제유형</u>		
지위적 통제	.00	.01
인성적 통제	.33	.29***
R^2	.37	
F	11.51**	

** $p < .01$ *** $p < .001$

러한 세 가지 요인들을 제외한 다른 변인들은 남아의 자기통제력에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 모든 독립변인들이 남아의 자기통제력을 설명하는 정도는 28%였다(<표 4>). 여아의 경우는 기질 중 활동성($\beta = -.41, p < .001$), 어머니의 인성적 통제($\beta = .29, p < .001$), 적응성($\beta = .28, p < .001$), 생리적 규칙성($\beta = .19, p < .01$) 순으로 나타났고, 어머니의 지위적 통제는 유아의 자기통제력에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

모든 독립변인들이 여아의 자기통제력을 설명하는 정도는 37%였다(<표 5>).

IV. 논의 및 결론

본 연구는 만 4-5세의 남녀 유아를 대상으로 개인 내적 변인으로서 유아의 기질과 자기통제력간의 관계를 알아보고, 양육환경 관련 변인으로 부모의 언어적 통제유형이 유아의 자기통제력과 어떠한 관련성이 있는가를 살펴보았다. 동시에 유아의 기질과 부모의 언어적 통제유형이 유아의 자기통제력에 미치는 상대적 영향력을 밝혀보고자 하였다. 본 연구의 연구문제를 중심으로 그 결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다.

먼저, 유아의 기질과 자기통제력간의 관계를 남아와 여아로 나누어 살펴본 결과, 남아는 적응성, 생리적 규칙성, 반응성 등의 모든 요인을 제외한 활동성만이 자기통제력과 유의한 부적 상관을 보였으며, 여아의 경우는 반응성을 제외하고 적응성과 생리적 규칙성은 자기통제력과 유의한 정적 상관을 가지며 활동성은 자기통제력과 유의한 부적 상관을 나타내었다. 즉, 남아와 여아 모두 활동성이 높을수록 자기통제력이 낮았으며, 여아의 경우는 적응성과 생리적 규칙성이 높을수록 자기통제력이 높았다. 이러한 결과는 유아의 활동성, 생리적 규칙성, 반응성, 적응성 등의 기질 요인이 유아의 자기통제력과 밀접한 관련이 있다는 기존 연구결과(최지현, 2001)와 부분적으로 일치한다. 먼저, 기질 요인 중 활동성이 남아와 여아 모두 자기통제력과 유의한 부적 상관을 보인 결과는 활동적인 유아일수록 순응성이 낮다는 연구결과(박호선, 2002; 하지영, 2004)와 활동성 기질 차원이 자기통제능력과 관련성이 가장 높게 나타났다는 연구결과들(안미경, 1996; Block & Block,

1980)과 유사한 맥락에서 이해된다. 여아의 경우, 기질 요인 중 적응성과 생리적 규칙성이 남아와 달리 자기통제력과 유의한 관계를 보인 것은 여아의 적응성 측면에서 어머니들은 개인위생과 관련된 가정규칙에 여아들이 더 순응적이라고 평가(박호선, 2002)하였을 뿐만 아니라, 동시에 유아는 성에 따라 다른 사회화를 학습하게 되는데 이러한 점은 여아가 남아보다 순종적이고 책임감이 있어야 한다는 압력을 더 많이 받는 경향이 있기 때문인 것으로 해석된다(Maccoby, 1992). 이는 성별에 따라 기질과 문제행동간의 관계 양상이 서로 다르게 나타난다는 연구결과들(원영미, 1989; Earls, 1981; Wolfson, Field, & Rose, 1987)과도 일맥상통하는 것으로 보인다. 기질 요인 중 반응성의 경우 남아아 모두 자기통제력과 유의한 상관을 보이지 않은 점은 유아의 반응성이 어머니의 온정, 수용적 양육행동과 관련이 깊다는 결과(최지현, 2001)를 통해 이해해볼 수 있다. 즉, 유아의 기질은 부모의 양육행동을 통해 영향을 받고 동시에 서로 간에 상호작용할 수 있는 변인이라는 점에서 기질의 한 요인인 반응성은 환경적 변인인 부모의 양육행동 등과 보다 관련성이 클 수 있음을 짐작케 한다.

어머니의 언어적 통제유형이 유아의 자기통제력과 어떠한 관계가 있는지를 살펴본 결과, 남아의 경우, 어머니의 명령적 통제는 남아의 자기통제력과 유의한 부적 관계를, 지위적 통제와 인성적 통제는 남아의 자기통제력과 유의한 정적 관계가 나타났다. 즉, 남아의 자기통제력은 어머니가 명령적 통제를 할 때 낮은 반면, 지위적 통제와 인성적 통제가 높을 때 높은 것으로 발견되었다. 여아의 경우는 어머니의 지위적 통제와 인성적 통제는 여아의 자기통제력과 유의한 정적 관계가 나타나, 어머니가 지위적 통제와 인성적 통제를 많이 사용할 때 자기통제력이 높았으며, 어머니

의 명령적 통제는 자기통제력과 유의한 관계가 없었다. 이러한 결과는 부모의 통제전략, 부모의 양육행동 및 부모의 정서적 표현이나 수용적 태도와 유아의 자기통제력간의 관계에 관한 연구들과 같은 맥락으로 이해될 수 있다. 부모의 통제전략적 측면과 유아의 순응성간의 관계를 살펴본 기존 연구결과들(Crockenberg & Litman, 1990; Feildman & Klein, 2003; Kochanska & Aksan, 1995; Power & Chapieski, 1986; Crockenberg & Rothbaum, 1995)에 의하면, 부모가 사회적 상호작용이나 부드러운 통제를 사용한 경우에 유아의 순응성이 높을 수 있지만, 부정적으로 통제할 경우에는 순응성이 매우 부족하고 오히려 반항 경향이 있는 것으로 나타났다. 이는 부모가 유아에게 어떠한 통제전략을 사용했는가에 따라서 유아의 자기통제력에 영향을 줄 수 있다는 사실을 나타낸다.

또한, 기존의 부모 양육방법과 유아의 자기통제력간의 관계에 대한 선행 연구결과에서도 적응적이고 민감한 양육태도와 거부적, 권위적 양육행동들은 유아의 자기통제력과 각각 정적 관계와 부적 관계를 나타낸다는 점을 지적함으로써, 온정·수용적인 양육행동이 아동의 자기통제력을 증진시킨다(안미경, 1996; Olson, Bates, & Bales, 1990; Silverman & Regusa, 1992)고 보고하고 있다. 또한, 5세 아동을 대상으로 어머니의 양육행동과 유아의 욕구충족 지연 행동간의 관계를 살펴본 연구결과들(이미라, 1999; 이수연, 1985)에서는 자녀를 통제할 때 추론을 사용할수록, 유아는 욕구충족 지연행동을 더 많이 보인다고 하였다. 이는, 거부적이고 통제적인 양육행동은 아동의 자기통제력에 부정적 영향을 미치는 것으로 나타난 연구결과(이경남, 2001)와도 같은 맥락으로 이해된다. 또한 유아를 통제할 때, 어머니가 자녀에 대해 애정적, 수용적 태도-

를 지닐수록 유아의 자기통제력이 높으며, 엄격하고 통제적인 태도를 지닐수록 자기통제능력이 낮다는 연구결과(김문신·김광웅, 2003)와도 일치한다. 결론적으로 부모가 유아를 통제할 때, 애정철회나 힘을 사용하는 훈육법은 부모가 자녀에게 두려움을 느끼게 하나 자신의 행동 결과에 대해 이해하도록 하지 못한다는 점에서 효과적이지 못하다. 따라서 논리적 추론을 사용하는 훈육법이 자녀가 왜 그렇게 해야 하는가를 설명해 주는 보다 효과적인 자기통제력 성장을 도모하는 방법으로 나타난다(Hoffman, 1970, 1980, 1988). 그러나 본 연구에서 나타난 어머니의 명령적 통제와 여아의 자기통제력간의 관계는 기존의 관련 연구결과들과 달리 유의한 상관이나 오지 않았다. 이러한 이유는 남아의 어머니는 여아의 어머니에 비해 자녀에게 더 권력 행사적이거나(Kochanska, 1997b; Minton & Levine, 1971), 처벌을 더 많이 사용하며(Maccoby & Jacklin, 1974), 특히 한국 사회에서는 부모가 남아에게 더 통제적인 것으로 보고되기(곽혜경·조복희, 1999; 이경남, 2001; 최지현, 2001) 때문인 점에 기인할 수 있다.

덧붙여 아버지의 언어적 통제유형과 유아의 자기통제력간의 관계에 있어, 남아의 자기통제력은 아버지의 인성적 통제와 유의한 정적 상관성이 있었고, 여아의 자기통제력은 아버지의 언어적 통제유형 중 어떤 유형도 유의한 상관성이 나타나지 않았다. 즉, 남자는 아버지의 언어적 통제유형 중 인성적 통제가 높을 때 남아의 자기통제력이 높게 나타났다. 남아만이 아버지의 인성적 통제와 자기통제력간에 유의한 관련이 있는 것은, 남아의 경우 5, 6세는 기본적인 도덕성을 내면화하는 시기로 아버지와 동일시하려는 경향이 있다는 점, 즉 그들의 도덕률과 가치체계의 내면화로 설명될 수 있다. 이를 구체적으로 살펴보면, 아버지

가 없는 남아의 경우 내적인 도덕 판단, 규칙 순응성에 대한 점수가 낮았고, 아버지가 있는 남아들 중에서도 아버지와 동일시가 잘 안되는 경우는 양심의 발달이 잘 이루어지지 않는다고 보고하고 있다. 이는 아버지와 동일시가 강한 남아들은 규칙에 대한 순응 측정에 있어서 높은 점수를 얻었던 점(Hoffman, 1971)과 유사한 맥락에서 이해할 수 있다. 또한 욕구충족 지연을 배울 모델이나 파괴적 충동을 통제하는 것을 배울 수 있는 모델이 없기 때문에 아버지가 없는 아동은 자기통제력이 뒤떨어진다고 주장한 연구결과들(Aichorn, 1935; Lamb, 1981) 고려해 볼 때, 이는 남아의 자기통제력에 있어서 아버지 역할의 영향력이 상대적으로 크다는 것을 시사해준다.

다음으로 유아의 기질과 부모의 언어적 통제유형이 남아와 여아의 자기통제력에 대해 미치는 상대적 영향력을 살펴본 결과, 남아의 경우 가장 높은 영향력을 가진 변인은 유아의 기질 중 한 요인인 활동성이었고, 그 다음으로는 어머니의 인성적 통제와 아버지의 인성적 통제 순이었다. 여아의 경우, 남아와 마찬가지로 활동성은 자기통제력에 가장 커다란 영향력을 미쳤고, 그 다음으로 어머니의 인성적 통제, 적응성, 생리적 규칙성 순으로 나타났다. 이러한 연구결과들은 남아와 여아 모두 기질의 하위요인인 활동성이 유아의 자기통제력에 가장 중요한 변인이 될 수 있음을 말해준다. 그러나 본 연구결과는 자기통제와 관련된 개인적 변인과 환경적 변인에 관한 상대적 영향력들을 살펴본 기존 연구결과들(김수혜, 2000; 안미경, 1996; 이정란, 2003; Kochanska & Aksan, 1995; Rohtbart et al., 1998; Silverman & Ragusa, 1991)과 비교했을 때, 유아의 타고난 기질보다는 환경적 변인인 부모의 양육행동, 특히 합리적, 애정적 태도가 유아의 자기통제력에 더 큰 영향을 준다는 연구결과들과는 일치하지

않는다. 이는 연령적 측면과 연구방법론적 차이에 기인할 수 있을 것이다. 예를 들면, 기존의 연구들(안미경, 1996; 이정란, 2003; Kochanska & Aksan, 1995; Rohtbart et al., 1998)은 연구대상을 유아 보다 부모-자녀 간의 관계에 있어서 더 오랜 기간동안의 상호작용의 경험을 가진 학령기 아동들을 대상으로 하였으므로, 선천적 요인보다 후천적 양육환경의 영향이 보다 큰 관련성을 지닌 것으로 나타날 수 있을 것이다. 또한 연구방법론적 측면에서도, 기존 연구들은 주로 부모의 언어적 보상측면과 언어지시유형에 초점을 두고 관찰법을 이용하였다(이종일, 1986; 곽혜경, 1998).

결론적으로, 본 연구를 통해 유아의 기질 특성 중 활동성은 남녀 모두 유아의 자기통제력과 밀접한 상관을 가질 뿐만 아니라, 유아의 자기통제력에 가장 영향을 미치는 요인임을 알 수 있다. 이러한 점은 유아의 자기통제력에 대한 보다 심도 있는 이해와 부모가 유아를 통제할 시, 민감하고 세심한 양육이 필요하다는 것을 시사한다. 그리고 부모의 언어적 통제유형과 유아의 자기통제력간의 관계를 통해, 아버지 보다 어머니가 유아에 대해 언어적 통제유형을 다양하게 사용한다는 것으로 알 수 있다. 이는 어머니의 자녀 양육에 대한 직접적 참여가 아버지에 비해 상대적으로 보다 빈번하므로, 어머니가 유아를 통제하는 데 있어서 좀 더 다양한 언어적 통제유형을 시도하려는 경향을 가질 수 있음을 짐작할 수 있다. 또한, 부모의 명령적 통제보다 지위적 통제와 인성적 통제가 남녀 모두 자기통제력에 긍정적 영향 줄 수 있다는 점은 부모가 유아를 통제할 때, 유아에게 무조건 지시적으로 대하는 대신에 왜 그렇게 해야 하는가를 설명해 주는 방법이 바람직한 언어적 표현임을 시사해준다. 덧붙여, 아버지의 역할이 유아의 자기통제력에 있어서 여아 보다 남아와 더 관련성이 있다는 것은, 만 5세의 남아 경우 기

본적 도덕성을 내면화하는 시기로 아버지와 동일시하려는 경향이 있음을 나타낸다. 이러한 점은 이 시기의 남아를 양육하는 데 있어서 아버지의 역할이 중요하다는 점과 남아의 긍정적 발달에 아버지의 인성적 통제가 필요함을 시사한다.

본 연구는 다음과 같이 몇 가지 점에서 의의를 찾아볼 수 있다. 첫째, 자기통제력에 관한 기존 연구들은 환경적 변인으로서 주로 부모의 일상적인 양육행동 측면만을 고려했으나, 본 연구는 실제로 부모가 자녀를 양육할 때 사용하는 언어적 통제 유형에 초점을 두으로써, 유아의 자기통제력에 보다 직접적으로 관련된 변인을 살펴보았다. 둘째, 유아의 자기통제력을 주제로 한 기존의 연구들은 주로 어머니의 측면에서만 이루어져왔다. 그러나 본 연구에서는 아버지 역시 유아와의 발달에 기여하고 유아의 관계에서 각기 다른 결과를 가져올 수 있다는 점에서 어머니의 언어적 통제 유형 뿐만 아니라 아버지의 언어적 통제유형을 함께 고려하였다는 점에서 그 의의가 있다.

마지막으로 본 연구의 몇 가지 제한점을 토대로 후속 연구를 위한 제언을 하고자 한다. 첫째, 본 연구는 언어적 통제유형이 어머니와 아버지 간에 일치하는지 여부를 함께 살펴보지 못하였다. 유아의 도덕적 통제력은 부모의 양육태도간의 일치성 및 일관성에 따라 큰 차이가 있는 점을 고려할 때, 어머니와 아버지의 언어적 통제유형간의 일치성 및 일관성 역시 중요하다는 것을 짐작할 수 있다. 그러므로 후속 연구에서는 이러한 일치성과 일관성이 유아의 자기통제력과 어떠한 관련이 있는가를 살펴볼 필요가 있다. 둘째, 유아의 기질과 부모의 양육간의 상호작용적 영향력에 근거 해 볼 때, 추후 연구에서는 양 변인이 유아의 자기통제력에 미치는 상호작용적 영향을 살펴볼 필요가 있다. 셋째, 본 연구에서는 유아에 대한 평가를 어머니 보고에만 의존했

기 때문에 어머니의 지각과 주관적 평가가 개입되었을 가능성이 있다. 따라서 평가의 주관성을 줄이기 위해 유치원이나 어린이집 교사에 의한 평가나 관찰법 등 다양한 방법을 함께 사용할 필요가 있다. 마지막으로, 본 연구에서는 유아의 자기통제력과 관련 있는 변인들로 기질과 부모의 언어적 측면만을 고려하였으나, 자기통제력에 미치는 요인은 이 외에도 다양하다. 후속 연구에서는 연구 대상 유아의 인지적 요인, 사려성, 부모변인 자체에 영향을 줄 수 있는 부모의 학업수준, 취업유무 등을 다각적으로 고려함으로써, 유아의 자기통제력에 미치는 보다 다양한 영향력을 살펴볼 필요가 있다.

참 고 문 헌

- 강기숙·이경님(2001). 어머니의 양육행동과 유아의 사려성이 유아의 자기통제행동에 미치는 영향. *아동학회지*, 22(4), 115-132.
- 곽혜경(1998). 유아의 기질, 유아가 제공한 통제체계, 어머니의 통제책략과 유아의 자기통제 행동과의 관계. 경희대학교 대학원 박사학위논문.
- 곽혜경, 조복희(1999). 유아의 기질, 어머니의 통제책략과 유아의 자기통제 행동과의 관계. *아동학회지*, 29(1), 165-176.
- 김문신·김광웅(2003). 어머니의 정서표현과 정서표현수용태도가 아동의 자기조절능력에 미치는 영향. *놀이치료연구*, 6(1), 3-13.
- 김이은(1996). 부모의 언어통제유형과 아동의 부적응과의 관계. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 김수혜(2000). 3세 아동의 만족지연 행동에 영향을 미치는 요인들 : 아동의 성, 기질, 어머니의 양육행동을 중심으로. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김혜리·양옥승(2003). 유아의 자기조절력 관련 변인간의 관계분석. *교육방법 연구*, 15(2), 69-90.

- 문혁준(2000). 아동의 기질적 특성과 부모 훈육방법. *대한가정학회지*, 38(6), 29-41.
- 박성연(1991). *인간발달 I*. 서울 : 교육과학사.
- 박아청(1998). 자기의 탐색. 교육과학사.
- 박호선(2002). 유아의 기질 및 어머니의 양육방식과 유아의 자기조절행동 발달간의 관계. 상명대학교 대학원 박사학위논문.
- 안미경(1996). 아동의 자기조절능력 및 기질과 어머니의 양육행동간의 관계. 서울여 자대학교 대학원 석사학위논문.
- 안영옥(1987). 어머니의 대화형태에 따른 아동의 언어 및 분류능력. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 오미경, 정현희(1999). 어머니의 언어통제유형과 아동의 정서적 불안과의 관계. *대한가정학회지*, 37(5), 49-59.
- 이경남(1996). 인지적-행동적 자기통제 훈련이 아동의 자기통제능력, 과제 수행능력 및 대인간 문제해결능력의 개선에 미치는 효과. 경상대학교 대학원 박사학위논문.
- 이경남(2001). 학령기아동의 자기통제에 대한 내외통제소재와 어머니의 양육행동의 인과모형. *대한가정학회지*, 39(12), 37-50.
- 이경남(2001). 아동의 자기통제와 관련변인간의 인과관계 : 아동의 사려성, 자아개념 및 어머니의 양육행동을 중심으로. *대한가정학회지*, 39(2), 97-110.
- 이기영 · 최지현(2001). 어머니의 양육태도와 유아의 자기통제의 관계. *아동교육*, 10(2), 185-196.
- 이미라(1999). 아동의 인지양식 및 어머니의 양육행동과 아동의 욕구충족 지연행동 간의 관계. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이미정(1998). 3세 여아의 행동억제와 관련변인 : 영아기 정서성, 부모의 내향성, 부모의 양육행동과의 관계. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 이수연(1985). 부모의 양육태도가 아동의 욕구충족 지연 행동에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 이정란(1994). Vygotsky의 발달이론에 따른 어머니의 상호작용 전략과 유아의 자기조절과의 관계분석. 덕성여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 이정란(2003). 유아의 자기조절 구성요인 및 관련변인에 대한 구조분석. 덕성여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 이종일(1986). 보상의 제시방법과 언어지시 유형이 욕구만족의 지연시간에 미치는 효과. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 임규란(2001). 유아에 대한 부와 모의 언어통제 유형 비교. 가톨릭대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 송명자(1995). 발달심리학. 서울 : 학지사.
- 정영숙(1994). 어머니에 대한 배려가 자기통제에 미치는 효과. 서울대학교 박사학위 논문.
- 천희영(1993). 한국 아동의 기질 유형과 어머니의 양육태도. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 하지영(2003). 아동의 기질, 어머니의 양육행동 및 보육경험이 남녀 아동의 불순응 행동에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 최지현(2001). 유아의 기질과 어머니의 양육태도와 유아의 자기통제와의 관계. 계명대학교 대학원 석사학위논문.
- 최은희(2003). 영아의 만족지연 능력과 만족지연 전략 및 어머니의 양육방식간의 관계. 경희대학교 석사학위 논문.
- 최연희(1992). 어머니의 언어유형과 아동의 타인 사고 추론 능력과의 관계. 중앙대학교 대학원 석사학위 논문.
- Aichorn, A.(1935). *Wayward youth*, New York : Viking.
- Bates, J. E.(1989). *Temperament in infancy*. In J. D. Osofsky(ed.), *Handbook of infant development*. New York : Wiley.
- Bernstein, B. A.(1971). *Class, Codes and Control (vol.1) : Theoretical studies towards sociology of language*. London : Routledge & Kegan Paul.
- Bronson, M. B.(2000). *Self-regulation in early childhood : Nature and Nurture*. NY : The Guilford Press.
- Brownell, C., Etheride, W., & Hugerford, A.(1997). *Socialization of Self-regulation : Continuity and Discontinuity Over Age and Context*. Paper presented at the Biennial Meeting of the Society

- for Research in Child Development.
- Buss, A. H., & Plomin, R.(1986). *Temperament : Early developing personality traits*. Hillsdale, NJ : Erlbaum.
- Buss, K., & Goldsmith, H.(1998). Fear and anger regulation in infancy : Effects on the temporal dynamics of affective expression. *Child Development, 69*, 359-374.
- Corckenberg, S., & Litman, C.(1991). Effects of maternal employment on maternal and two-year-old child behavior. *Child Development, 62*, 930-953.
- Crockengerg, S., & Rothbaum, F.(1995). Maternal control and two-year-old's compliance and defiance. *International Journal of Behavioral Development, 18*, 193-210.
- Earls, F.(1981). Temperament characteristics and behavioral problems in three-year-old children. *Journal of Nervous and Mental Disease, 169*, 367-373.
- Feildman, R., & Klein. P. S.(2003). Toddlers' self-regulated compliance to mothers, and fathers : Implications for theories of socialization. *Developmental Psychology, 39*, 680-692.
- Gumpertz, J. J.(1973). *Social control and socialization*. London & Boston : R. K.P.
- Harter, S.(1983). Developmental perspectives on the self-system. In P. Mussen(Series. Ed.) & E. M. Hetherington Volume Ed.), *Handbook of child psychology; Vol. 4 Socialization, personality, and social development*(4th ed., pp. 275-385). New York : John Wiley & Sons.
- Hoffman, L. W.(1977) Changes in family roles, socialization and sex difference. *American Psychologist, 32*, 644-658.
- Kagan, J.(1994). *Galen's prophecy*. New York : Basic Books.
- Kauffman, A. L.(1977). Mothers' and fathers' verbal interactions with children learning language. Paper presented to the Eastern Psychological Association, Boston.
- Kendall, P. C., & Wilcox, L. E.(1979). Self-control in children : Development of a rating scale. *Journal of Consulting & Clinical Psychology, 47*, 1020-1029.
- Kochaska, G. (1993). Toward a synthesis of parental socialization and child temperament in early development of conscience. *Child Development, 64*, 325-347.
- Kochaska, G., Aksna, N., & Koenig, A, L.(1995). A Longitudinal Study of the roots of Preschoolers' Conscience : Committed Compliance and Emerging Internalization. *Child Development, 66*, 1752-1769.
- Kochaska, G., Murray. K., & Harlan, E. T.(2000). Effect control(EC) in Early Childhood : Continuity and Change, Antecedents, and Implications for Social Development. *Development Psychology, 36*, 220-232.
- Kochanska, G., Clark, L. A., & Goldman, M, S.(1997). Implications of mother's personality for their parenting of their young children's developmental outcomes. *Journal of Personality, 65*, 387-420.
- Kochanska, G., & Coy, K. C., & Murray, K.(2001). The Development of Self-regulation in the First Four Years of Life. *Child Development, 72*, 1091-1111.
- Kopp, C. B.(1982). Antecedent of Self-Regulation : A Developmental Perspective. *Developmental Psychology, 18*, 199-214.
- Kopp, C. B.(1989). Regulation of distress and negative emotions : A developmental view. *Developmental Psychology, 25*, 343-354.
- Kuczynski, L.(1984). Socialization and mother-child interactions : Strategies for long term and short-term compliance. *Developmental Psychology, 20*, 1061-1073.
- Lamb, M. E(1981). The father-child relationship : A synthesis of biological evolutionary and social perspectives. In L. W. Hoffman & R. Gandelman

- (Eds.). Perspectives on parental behavior(pp. 59-68). Hillsdale N. J : Lawrence Erlbaum Associates.
- Lytton, H.(1990). Child and parent effects in boy's conduct disorder : A reinterpretation. *Developmental Psychology*, 26, 683-697.
- Maccoby, E. E.(1992). The role of parents in the socialization of children : An historical overview. *Developmental Psychology*, 28, 1008-1017.
- Maccoby, E. E.(1980). *Social Development : Psychological growth and Child Relationship*. New York : Marcut Brace Javanovich.
- Maccoby, E. E., & Jacklin, C. N.(1974). *The psychology of sex differences*. Stanford, CA : Stanford University Press.
- Minton, C., Kagan, J., & Levine, J. A.(1971). Maternal control and obedience in the two-year-old. *Child Development*, 42, 1873-1894.
- Mischel, W.(1961). Father-absence and delay of gratification. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 62, 116-124.
- Mischel, W.(1961). Delay of gratification, need for achievement and acquiescence in another culture. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 62, 543-552.
- Mischel, W., & Patterson, C. J.(1978). Effective plans for self-control in children. In A. Collins(Ed.), *Minnesota Symposium on Child Psychology*(pp. 110-125). Hillsdale, NJ : Erlbaum.
- Mischel, W., Ebbesen, E. B., & Zeiss, A.(1972). Cognitive and attentional mechanisms in delay of gratification. *Journal of Personality and Social Psychology*, 21, 204-218.
- Moore, B.(1976). Effects of attention to symbolically presented rewards on self-control. *Journal of Personality and Social Psychology*, 28, 172-179.
- Olson, S. L., Bates, J. E., & Bayles, K.(1990). Early antecedents of childhood impulsivity : The role of parent-child interaction, cognitive competence, and temperament. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 18, 317-334.
- Papalia, D. E., Olds, S. W., & Feildman, R. D.(1989). Human Development. 박성연 역(1991), 인간발달 I(pp. 339-346). 서울 : 교육과학사.
- Peterson, L.(1980). Developmental changes in verbal and behavioral sensitivity to cues of social norms of altruism. *Child Development*, 51, 830-838.
- Power, T. G.(1994). Compliance and self-assertion : Young children's responses to mothers verse fathers. *Developmental Psychology*, 30, 980-989.
- Santrock, J. W.(1970). Influence of onset and type of parental absence on the first four Erikson developmental crises. *Developmental Psychology*, 3, 273-274.
- Silveman, I., & Ragusa, D. M.(1991). Child and Maternal correlates on impulse control in 24month-old children : Correction, Genetics. *Social & General Psychology Monographs*, 5, 435-473.
- Thomas, A., & Chess, S.(1977). *Temperament and development*. New York Brunner/Mazel.
- Vaughn, S. R., Ridley, C. A., & Bullock, D. D.(1984). Interpersonal problem-solving skills training with aggressive young children, *Journal of Applied Development Psychology*, 5, 213-223.
- Wentzel, K. R., & Feldman, S. S.(1991). Relations among family interaction patterns, Classroom self-restraint, and academic achievement in preadolescent boys. *Journal of Educational Psychology*, 82, 813-819.
- Wolfson, J., Field, J. H., & Rose, S, A.(1987). Symptoms, temperament, resiliency and control in anxiety-disordered preschool children. *Journal of the American Academy of Child and Adolescence Psychiatry*, 26, 16-22.

2005년 월 일 투고 : 2005년 월 일 채택