

2세 영아의 어머니와 보육교사에 대한 복합 애착과 사회·정서적 행동*

Effects on Socio-Emotional Behaviors of Multiple Attachments to Mothers and
Child Care Providers in 2-year-olds*

신지연(Ji Youn Shin)¹⁾

최석란(Suk Ran Choi)²⁾

ABSTRACT

The socio-emotional behaviors of 2-year-olds were examined by multiple attachments to mothers and child care providers in the context of home and child care centers. Participants were 100 children (mean age : 30.2 months), their mothers, and 27 child care providers. Attachment security was assessed with attachment Q-set. Children's social interaction with peers and teachers were rated every 10 seconds during 10 minute observation periods for 4 days, totaling 40 minutes per child. Mothers and child care providers completed the Infant Toddler Socio-Emotional Assessment (ITSEA). Results showed that secure attachment relationships with child care providers partly compensated for insecure attachments with mothers at home. In the context of the child care center, secure attachments with child care providers were more important determinants of the development of socio-emotional behaviors than secure attachments with mothers.

Key Words : 복합 애착(multiple attachment), 사회적 상호작용(social interaction), 사회·정서 긍정 행동 및 문제행동(socio-emotional positive and problem behaviors).

I. 서론

영아기에 아이가 어머니와 형성하는 초기애착의 질은 아동기 사회·정서 발달에 지대한 영향

을 미친다. 지금까지 초기 애착에 관한 선행연구들은 어머니와의 안정된 애착이 아동의 사회성의 기초로서, 정서적 안전기지로서, 재충전의 근거로서 필수적이라는 증거들을 밝혀내었다

* 본 논문의 일부는 2004년 서울여자대학교 박사학위 논문의 일부임.

¹⁾ 삼육의명대학교 아동복지과 조교수

²⁾ 서울여자대학교 아동학과 교수

Corresponding Author : Ji Youn Shin, Department of Child Welfare, Sahn Yook College, Seoul, Korea
E-mail : shinjy@syu.ac.kr

(Jacobson & Wille, 1986; Main, 1983; Matas, Arend, & Sroufe, 1978; Sroufe, 1983). 반면, 애착의 결정적 시기인 영아기에 어머니와의 불안정 애착형성은 이후 사회·정서적 문제행동뿐만 아니라 아동기 정신 병리로 이어질 수 있는 주요 예측 변인으로 밝혀져(Greenberg, Speltz, & DeKleyn, 1993; Pianta, Nimetz, & Bennett, 1997), 영아기의 건강한 부모-자녀 관계의 중요성이 강조되었다.

최근 들어 가족구조가 핵가족화 되고 취업모가 증가함에 따라 보육시설에 맡겨지는 아동의 연령이 하향화 되어 영아기부터 보육시설에서 하루의 대부분을 보내는 영유아가 증가하였다. 보건복지부 통계에 따르면 지난 2000년도에 74개소였던 전국의 영아전담 보육시설은 2003년도에는 733개소로 대폭 증가하였으며, 보육 서비스를 받고 있는 3세 미만 영아의 수도 지난 2000년의 2,524명에서 2003년 12월 현재 18,668명으로 증가하였다(보건복지부, 2003). 이에 따라 영아에게 어머니 역할을 대신하며 주요한 대안 애착(alternative attachment)의 대상이 되고 있는 보육교사 역할의 중요성이 크게 부각되고 있다. 그러나 어머니와의 애착관련 연구에 비해 보육교사와의 애착의 질이 영아 발달에 미치는 영향 및 시사점에 관한 연구는 그다지 주목받지 못해왔다(Elicker, Inns, Fortner-Wood, & Mamalakis, 1999).

하루의 대부분을 보육교사와 지내며 종일보육을 받는 영아들에게 보육교사와의 애착은 어머니와의 애착과 더불어 영아에게 매우 중요한 사회·심리적 환경이 된다. 따라서 종일보육을 받는 영아의 사회·정서 발달을 이해하기 위해서는 어머니나 보육교사 어느 한쪽의 애착관계만이 아닌 어머니와 보육교사에 대한 복합적인 애착을 고려해야 한다. 이와

같은 차원에서 Lamb(1985)은 애착은 영아를 둘러싸고 있는 가족을 중심으로 한 사회적 맥락의 다양한 측면이 반드시 고려되어야 한다고 강조하였다.

전통적인 애착이론에서는 유아의 자신과 타인에 대한 태도와 기대, 행동에 영향을 미치는 정서적·인지적 틀인 내적실행모델은 어머니 역할을 하는 한 사람과의 애착관계 속에서 형성되고, 이것이 이후 중요한 타인들 즉, 아버지, 조부모, 형제, 보육교사 등과의 애착형성에 위계적 영향을 준다고 하였다(Bretherton, 1985). 즉, 영아가 1차적 애착대상과 어떠한 애착의 질을 형성하였는지에 따라 2차적 애착관계의 질이 결정된다는 것이다. 이것은 특별히 어머니와 아버지에 대한 연구들(Belsky & Rovine, 1988; Chase-Lansdale & Owen, 1987)에서 영아의 애착의 질이 서로 다르지 않으며 일치한다는 결과에 의해 지지되었는데, 이처럼 부모에 대한 영아의 애착안정성이 일치하는 것은 가정환경의 유사성에 기인하기 때문이라는 것이다. 한편 애착에 관한 또 다른 연구들은 애착형성이 위계적 순서로 이루어지기보다는 동시적으로 형성되며 어머니와의 애착과는 별개로 독립적인 애착의 질을 갖게 될 수 있다고 주장하였는데, 이것은 영아의 어머니와 아버지(Main & Weston, 1981; Sagi, Lamb, Lewkowicz, Shoham, Dvir, & Estes, 1985), 어머니와 보육교사(Goossens 등, 1990; Howes 등, 1988; Sagi 등, 1985), 아버지와 보육교사(Goossens 등, 1990)와의 애착관계의 질이 일치하지 않았다는 연구결과에 의해 지지되었다.

이에 최근 애착이론가들은 영아의 애착형성은 위계적인 것이 아니며 영아가 다양한 양육맥락에서 각 양육자와 어떠한 개별적인 상호작용을 경험 하였는지에 따라 독립적인 애착관계의

질이 결정된다는 점을 지적하고 있다. 특히 종일보육을 받는 영아들이 증가하면서, 보육시설에서 영아의 사회적 유능성과 보육교사의 애착과의 관계를 밝힌 연구들을 살펴보면, 보육교사와 어떤 애착관계를 맺느냐에 따라 영아의 사회성 발달이 달라지며, 어머니와의 애착과는 독립적으로 형성된 보육교사와의 애착관계는 어머니와의 불안정 애착에서 오는 발달의 부정적 영향을 보상할 수 있을 것이라 제안하고 있다(김영명, 1997; 손혜숙, 1998; Goossen 등, 1990; Howes & Hamilton, 1992b; Howes 등, 1988; Mitchell, 1996; Oppenheim, Sagi, & Lamb, 1988). 학대적이고 공격적인 부모와 불안정한 애착을 형성한 영아들의 경우 특수시설에서 타양육자와의 긍정적인 애착관계를 통해 사회적 관계의 또 다른 모델을 경험함으로써 이후 사회·정서적 발달에 긍정적인 영향을 받았다는 결과들도 독립적인 애착의 보상적 역할을 지지해 주고 있다(Howes & Segal, 1993). 또한 어머니와의 애착이 안정적으로 형성된 경우에도 보육교사에 대한 안정애착이 부가되어 더욱 긍정적인 사회·정서적 발달을 기대할 수 있다(Howes 등, 1988; Oppenheim 등, 1988; van IJzendoorn, Sagi, & Lamberon, 1992).

어머니와 보육교사에 대한 영아의 복합애착 선행연구들은 보육시설에서 관찰된 영아의 다양한 사회·정서 발달에 복합애착이 통합적인 영향을 미치며, 어떠한 발달영역에서는 오히려 보육교사와의 애착이 어머니와의 애착보다 더욱 강력한 영향력을 갖는다는 결과를 보고하였다. 즉, 어머니와 불안정 애착했다라도 교사와 안정 애착을 형성한 영아는 유아기에 감정이입을 잘 하였고, 주도적이고, 성취 지향적이고, 독립적(Oppenheim 등, 1988)이었으며, 진보된 사회적·인지적 놀이 유형을 보였고(Cassiba, van

IJzendoorn, & D'Odorico, 2000; Howes, Matheson, & Hamilton, 1994b), 또래 관계에서 유능성을 보였으며(Howes & Hamilton, 1993; Howes 등, 1988), 보육시설에서의 적대적이고 주의 산만한 외현적 문제가 적었다(김영명, 1997).

그러나 대부분의 어머니와 교사에 대한 복합애착 연구들은 보육(교육)시설 환경에서 관찰되거나 보고된 유아의 사회적 능력에만 초점을 두어 이루어졌으며(김영명, 1997; 손혜숙, Howes 등, 1994b; Howes 등, 1988; Oppenheim 등, 1988; van IJzendoorn 등, 1992), 가정환경에서 유아의 사회·정서발달에 미치는 복합애착의 영향력은 고려하지 않았다. 또한 종일보육을 받는 영아의 어머니와 보육교사의 복합애착을 고려하여 이루어진 연구는 대부분 초기 애착을 측정하여 종단연구로 이루어졌거나(Howes 등, 1994b; Howes 등, 1988; Oppenheim 등, 1988), 유아기의 애착과 동시적인 유아기 발달을 살펴본 연구(손혜숙, 1998; Pianta 등, 1997)들이며, 걸음마기의 복합애착과 사회·정서 발달에 관심을 두고 이루어진 연구는 매우 드물다. 그러므로 이러한 종단연구들은 어머니와의 애착에 비해 일시적인 보육교사와의 애착관계가 영아의 사회·정서 발달에 시간적 측면에서는 지속적으로 영향력을 갖고 있음을 밝혀내었지만, 보육시설 밖의 가정과 일상생활에서 즉, 확장된 사회적 맥락의 측면에서도 지속적인 영향력을 가질 것인지에 대해서는 거의 연구되어진 바가 없다.

또한 국내에서 3세 미만 영아를 대상으로 복합애착을 살펴본 연구는 소수에 불과한데(김영명, 1997; 나종혜, 1994), 이러한 연구들도 어머니와 보육교사의 애착관계를 단순하게 비교하거나, 애착 Q-set 문항을 대폭 줄여서 사용했거나, 보육시설에서의 문제행동만을 관찰하였다

는 등의 제한점을 보고하였다.

이에 본 연구의 목적은 종일보육을 받는 만 2세 영아를 대상으로 어머니와 보육교사에 대한 복합애착유형에 따라 보육시설뿐만 아니라 가정에서 보이는 영아의 사회·정서적 행동을 비교함으로써 어머니와 보육교사의 복합적인 영향력과 더불어 대안애착으로서 보육교사 역할의 중요성을 밝히는 데 있다. 본 연구에서 사회·정서적 행동은 자신의 감정을 조절하고 타인을 이해하며 부모, 또래, 형제 및 교사와 긍정적인 관계를 형성할 수 있는 긍정적인 측면의 사회·정서적 행동과 공격성, 충동성, 불순종 등의 외현적 문제행동 그리고 우울/위축행동 등의 내면적 문제행동의 부정적 측면의 문제행동을 포함한다. 본 연구에서의 관심은 어느 한쪽에만 안정애착을 형성하고 있는 애착유형 영아들이다. 특별히 어머니와 불안정 애착했을 때 보육교사와의 애착의 질은 보육시설뿐만이 아닌 가정과 일상생활 맥락에서도 사회·정서적 발달에 어느 정도의 보상적인 역할을 해줄 것인지, 또한 보상역할을 할 수 있는 발달영역은 어떠한 것들인지를 밝히고자 한다. 이에 따른 연구문제는 다음과 같다.

<연구문제 1> 복합애착유형에 따라 보육시설에서 관찰된 영아의 또래 및 교사와의 사회적 상호작용은 차이가 있는가?

<연구문제 2> 복합애착유형에 따라 어머니가 보고한 영아의 사회·정서적 긍정행동 및 문제 행동은 차이가 있는가?

<연구문제 3> 복합애착유형에 따라 보육교사가 보고한 영아의 사회·정서적 긍정행동 및 문제 행동은 차이가 있는가?

II. 연구 방법

1. 연구대상

본 연구는 종일제 보육시설에 다니고 있는 24개월에서 36개월(평균 30개월)의 영아 100명(남아 50명, 여아 50명)과 그들의 어머니 및 27명의 보육교사를 대상으로 하였다. 서울시와 남양주시의 중류층이 거주하는 지역의 9곳의 어린이집에서 영아를 표집 했으며 연구대상 기준은 현재의 보육시설에서 3개월 이상 종일보육을 받은 영아들을 대상으로 하였다. 현재의 보육교사에게서 3개월 이상 양육 받고 있는 영아로 대상을 정한 것은, 선행연구들이 영아의 재원 기간을 최소 2개월(양연숙, 2000; Howes 등, 1988)에서부터 4개월(Howes & Hamilton, 1992a)이상으로 하였으나 재원 기간이 최소 2개월은 되어야 안정적인 관계가 형성된다는 선행연구 결과(Clarke-Stewart, 1987; McCartney, 1984)를 고려하여 결정하였다.

어머니의 교육수준은 전문대 졸업 이상이 66%(66명)로 교육수준은 높은 편이었으며 어머니의 17.3%(17명)이 전업주부였고 82.6%(83명)가 취업모로 나타나 대부분 일하는 어머니들임을 알 수 있다. 보육교사의 학력은 전문대학 졸업이 59.3%(16명)로 가장 많았고, 기타가 25.9%, 대학교 졸업이 14.8%였다. 시설유형으로는 국공립 시설이 81.5%, 민간 보육시설이 11.1%, 직장 보육시설이 7.4%였다.

2. 측정도구

1) 애착 안정성

애착 안정성을 측정하기 위해서 Waters(1987)의 애착 Q-set(AQS)의 한국판(이영·박경자·나유미, 1997)을 사용하였다. 애착 Q-set카드는

90장으로 구성되어 있고 각 카드에는 가정 및 보육시설에서 보이는 영아의 애착관련 행동이 적혀있다. 어머니와 보육교사는 유아의 특성과 가장 일치하는 행동의 카드는 9점에, 가장 일치하지 않는 행동의 카드는 1점에 놓되, 1점부터 9점까지 각 점수에 10장씩의 카드가 놓이도록 분류한다. 카드 분류방법은 먼저 90개의 카드를 읽고 영아의 애착행동 특성에 대한 일치정도에 따라 크게 상, 중, 하의 세 묶음으로 나누고, 각 묶음을 다시 셋으로 나누어 최종적으로는 9개의 수준으로 분류하도록 한다. 유아의 애착 안정성 점수는 전문가들에 의해 분류된 한국판 준거점수를 이용하여 준거점수와 연구대상 유아에 대한 카드 분류 점수간의 상관계수를 통해 산출되었다.

2) 사회적 상호작용 관찰

보육시설에서 영아의 또래 및 교사와의 사회적 상호작용은 Holloway와 Reichhart-Erickson (1988)의 영아의 사회적 놀이행동 관찰범주를 신혜원(1992)이 번안한 것을 기초로 본 연구자들이 예비조사 과정을 거쳐 수정·보완하여 사용하였다. 이 관찰 도구는 보육시설의 자유놀이 시간동안 발생하는 영아의 개별 활동, 또래와의 상호작용, 교사와의 상호작용 등 세 가지 범주로 구성되어있다. 본 연구에서는 또래와의 상호작용과 교사와의 상호작용 행동 두 항목만을 채택하여 사용하였다. 또래와의 상호작용은 놀이실에서 일어나는 행동 중 또래와의 언어/비언어적, 신체적인 상호작용을 말하며 긍정적, 부정적 상호작용의 2가지 하위범주로 구성되었다. 긍정적 상호작용에는 도움주기·나누기, 대화/미소/웃음, 애정적 신체 접촉 등 3개 항목으로 구성되었고, 부정적 상호작용에는 신체적 공격, 언어적 공격, 거절, 방해하기 등의 4개 항목으

로 구성되어 있다. 교사와의 상호작용도 긍정적, 부정적 상호작용 2가지 하위범주로 구성되었으며, 긍정적 상호작용에는 돕기, 순종하기, 대화/미소/웃음, 애정적 신체접촉 등의 4개 항목, 부정적 상호작용에는 신체적 공격, 언어적 공격, 거절 등의 3개 항목으로 구성되었다. 점수화 방법은 또래 및 교사와의 상호작용 행동의 발생빈도 중 각 하위항목의 행동발생 빈도를 합산하여 산출하였다. 본 연구에서 6명의 관찰자간 일치도(Kappa 계수)는 .78~.92이었고, 평균 일치도는 .85였다.

3) 사회·정서적 긍정 행동 및 문제 행동 측정
가정과 보육시설에서 보이는 영아의 사회·정서적 긍정행동 및 문제행동을 측정하기 위하여 Briggs-Gowan과 Carter(2001)가 개발한 영아기 사회정서 측정도구(Infant Toddler Socio-Emotional Assessment : ITSEA)를 번안, 수정하여 사용하였다. ITSEA는 12개월-36개월 영아의 사회·정서적 긍정행동 및 문제행동을 측정하는 도구로 가정과 일상생활맥락에서 영아의 행동을 관찰할 수 있는 어머니용과 보육시설맥락에서 영아의 행동을 관찰할 수 있는 보육교사용으로 나누어져 개발되었다. 어머니와 보육교사는 지난 한달 간의 영아행동에 근거해 영아행동의 빈도나 정도를 3점 척도(전혀 그렇지 않다 0 점/가끔 그렇다 1점/항상 그렇다 2점)로 평정한다.

ITSEA는 사회·정서적 긍정행동, 외현적 문제행동, 내면적 문제행동, 조절 문제의 네 영역으로 구성되어 있으며 총 139문항이다. 본 연구에서는 예비조사에서 내적신뢰도가 낮았던 조절 문제를 제외한 사회·정서 긍정행동, 외현적 문제행동과 내면적 문제행동의 세 영역을 채택하여 총 82문항으로 수정하여 사용하였다.

사회·정서적 긍정행동은 순종, 주의집중, 모방/놀이, 동기, 감정이입, 친사회적 또래관계로 구성되었으며, 외현적 문제행동은 활동성/충동성, 공격성/반항으로, 내면적 문제행동은 우울/위축, 일반적 불안, 격리 불안, 새로운 것에 대한 억제 등으로 구성되었다.

Briggs-Gowan과 Carter(2001)가 실시한 ITSEA의 검사-재검사 신뢰도는 .87이었으며, 타당도 검사로서 Child Behavior Checklist(CBCL)와의 상관계수는 .62($p < .01$)로서 양호한 편이었다. 점수계산법은 역 채점 항목을 수정한 후 각 영역별로 합산하여 사용하였다. 어머니용 ITSEA의 역 채점 항목은 37번 항목이며, 보육교사용 ITSEA의 역채점 항목은 35번 항목이다. 어머니용 ITSEA 측정도구의 내적신뢰도를 위해 산출된 Cronbach α 점수를 살펴보면, 사회·정서적 긍정행동은 .88, 외현적 문제행동은 .82, 내면적 문제행동은 .61이었다. 보육교사용 ITSEA 측정도구의 Cronbach α 점수를 살펴보면 사회·정서적 긍정행동은 .94, 외현적 문제행동은 .84, 내면적 문제행동은 .64였다. 정상아동을 대상으로 한 본 연구에서는 외부적으로 보여지는 사회·정서적 긍정 행동 및 외현적 문제행동의 내적신뢰도는 높았던 반면, 관찰여부가 불분명하고 개인차가 다양한 내면적 문제행동은 상대적으로 내적신뢰도가 낮게 나타났다.

3. 연구절차와 분석 방법

본 연구는 예비조사와 본 연구로 이루어졌다. 예비조사에서 24-36개월 영아의 어머니 5인과 보육교사 2인에게 애착 Q-set를 실시하여 애착도구의 분류방법 및 문항내용을 숙지하였으며 전체 소요시간을 알아보았다. 놀이실에서 영아의 사회적 상호작용의 관찰을 위해 보육시설 한

곳에서 자유놀이 시간에 20분씩 5명 영아의 행동을 비디오로 촬영한 후, 본 연구자와 연구원 5명, 총 6인이 Holloway와 Reichhart-Erickson(1988)의 관찰범주에 따라 분석하고 관찰자 훈련을 실시하였다. Briggs-Gowan과 Carter(2001)가 개발한 영아기 사회·정서 측정도구(ITSEA)는 본 연구자가 번안 후 어머니와 보육교사에게 예비 실시하여 그 결과를 토대로 한국문화에 맞게 문항내용을 수정하였으며, 아동학 전공 전문인 3인(아동학과 교수 1인 및 아동학 전공 박사과정 2인)이 내용 타당도를 검토하였다.

본 조사는 2004년 1월부터 2월까지 두 달간 실시되었다. 어머니와 영아의 애착은 연구를 소개하는 글과 부모 동의서를 어린이집에서 가정통신문으로 전달하고 어머니가 편리한 시간을 정해 보육시설의 조용한 방에서 애착 Q-set를 분류하였다. 한편, 영아의 주보육교사는 보육일과 중 낮잠시간을 이용하여 영아의 행동을 애착 Q-set로 평가하였다. 영아의 담당교사가 2인 이상인 경우에는 함께 의논하여 더 오랫동안 영아를 보육했거나 더 친밀한 교사로 주 담당 보육교사를 선정했다. 집단 보육 상황임으로 각 교사는 2명에서 6명 영아에 대한 애착 Q-set를 분류하였다.

영아의 사회·정서적 긍정행동 및 문제행동을 측정하기 위한 사회·정서 측정도구(ITSEA)는 어머니와 보육교사의 애착 Q-set 분류가 끝난 직후 배부하였으며, 1주일 후에 보육시설에서 수거하였다. 영아의 사회적 상호작용 관찰은 보육시설의 오전 및 오후 실내 자유놀이시간을 이용하여 각 아동 당 하루 10분씩 4일 동안 40분간 실시하였다.

연구문제는 SPSS 11.0 통계 패키지를 사용하여 검증하였다. 애착안정성 점수는 애착 준거점수와 각 아동의 Q-set분류 점수와의 단순상관관

계로 산출하였다. 이것을 근거로 어머니와 보육교사 애착안정성의 2/3선을 기준점으로 하여 안정 애착과 불안정 애착으로 구분하였고, 어머니와 교사와의 애착 유형에 따라 영아의 복합애착 유형을 네 가지로 구분하였다. 복합애착별로 사회·정서적 행동의 평균차를 검증하기 위해 One-way ANOVA를 실시하였고, 사후분석으로 Duncan검증을 사용하였다.

Ⅲ. 결과 및 해석

1. 복합애착유형에 따른 사회적 상호작용

애착안정성 점수에 근거해 Waters(1987)가 제안한 바대로 어머니, 보육교사와의 애착이 각각 상위 2/3에 속하는 영아는 안정애착을 형성한 영아로, 하위 1/3에 속하는 영아는 불안정 애착된 영아로 분류하였다. 본 연구에서의 2/3의 애착유형분류의 기준 점수는 어머니와는 .34, 보육교사와는 .30으로 어머니와 애착유형분류의 기준점수가 더 높았다. 이에 따라 어머니와 보육교사에

대해 모두 안정 애착한 집단(안정-안정), 어머니와는 안정 애착했으나 보육교사와는 불안정 애착한 집단(안정-불안정), 어머니와는 불안정 애착했으나 보육교사와는 안정 애착한 집단(불안정-안정), 어머니와 보육교사에 대해 모두 불안정 애착한 집단(불안정-불안정)의 네 가지 복합애착유형으로 구분하였다. 어머니와 보육교사에 대한 복합애착유형에 따라 보육시설에서 관찰된 영아의 사회적 상호작용을 분석한 결과는 다음과 같다.

1) 또래와의 상호작용

복합애착유형에 따른 보육시설에서의 영아의 또래와의 사회적 상호작용을 관찰한 결과 부정적 상호작용($F=6.93, p<.001$)에서만 유의한 차이가 나타났고 긍정적 상호작용에서는 유의한 차이가 없었다.

보육시설에서 보이는 부정적인 또래상호작용은 불안정-불안정 유형의 영아($M=14.0$)가 가장 높게 나타났고, 그 다음으로는 안정-불안정 유형($M=6.58$), 불안정-안정 유형($M=4.44$), 안정-안정 유형($M=4.33$)의 순으로 나타났다. 즉, 어머니와 보육교사와의 애착유형이 불안정일수록 또래와

〈표 1〉 복합애착유형에 따른 영아의 또래와의 사회적 상호작용 관찰

항 목	복합애착유형	N	M(SD)	Duncan	F
긍정적인 또래상호작용	안정-안정	39	17.88(7.62)		.366
	안정-불안정	24	16.23(8.35)		
	불안정-안정	25	17.71(8.58)		
	불안정-불안정	7	15.58(13.07)		
	전 체	95	16.61(8.43)		
부정적인 또래상호작용	안정-안정	39	4.33(4.47)	B	6.93***
	안정-불안정	24	6.58(6.23)	B	
	불안정-안정	25	4.44(3.87)	B	
	불안정-불안정	7	14.00(10.55)	A	
	전 체	95	5.6421(5.92)		

** $p<.01$ *** $p<.001$

〈표 2〉 복합애착유형에 따른 영아의 교사와 사회적 상호작용 관찰

항 목	복합애착유형	N	M (SD)	Duncan	F
긍정적 교사 상호작용	안정-안정	39	25.71(9.86)	A	7.23***
	안정-불안정	24	16.14(6.52)	BC	
	불안정-안정	25	21.84(12.30)	AB	
	불안정-불안정	7	14.16(11.55)	C	
	전 체	95	21.07(10.95)		
부정적 교사 상호작용	안정-안정	39	.60(1.40)	B	4.09**
	안정-불안정	24	1.25(1.87)	B	
	불안정-안정	25	.61(1.50)	B	
	불안정-불안정	7	3.14(4.29)	A	
	전 체	95	.95(1.96)		

** $p < .01$ *** $p < .001$

의 부정적 상호작용이 많은 것을 알 수 있다. Duncan 사후검증을 실시하여 집단 간 차이를 검증한 결과 보육시설에서 관찰된 영아의 부정적 또래상호작용은 어머니와 보육교사에게 모두 안정 애착한 영아들과 어머니와 보육교사 어느 한 양육자에게라도 안정 애착한 영아들은 어머니와 보육교사에게 모두 불안정한 영아들보다 유의하게 또래와의 부정적 상호작용이 적었다.

2) 교사와의 상호작용

다른 교사와의 사회적 상호작용의 긍정적 상호작용($F=7.23, p<.001$)과 부정적 상호작용($F=4.09, p<.01$)에서 모두 통계적으로 유의한 유형별 차이가 나타났다(표 2). 교사와의 긍정적 상호작용은 안정-안정 유형의 영아($M=25.71$)가 가장 높게 나타났으며, 불안정-안정 유형($M=21.84$), 안정-불안정 유형($M=16.14$), 불안정-불안정 유형($M=14.16$)의 순으로 나타났다.

Duncan 검증에 의해 집단 간 차이검증 한 결과 교사와의 긍정적 상호작용은 어머니와 보육교사 모두에게 안정 애착한 영아들이 어머니에게만 안정 애착한 영아들과 양육자 모두에게 불안정 애착한 영아들보다 유의하게 높았다. 보

육교사에게만 안정애착을 형성한 영아들은 양육자 모두에게 안정 애착한 영아들, 그리고 어머니에게만 안정 애착한 영아들과 유의한 차이가 없었다.

교사와의 부정적 상호작용에서는 불안정-불안정 유형의 영아($M=3.14$)가 가장 높게 나타났고, 그 다음으로는 안정-불안정 유형($M=1.25$), 불안정-안정($M=.62$), 안정-안정 유형($M=.60$)의 순서로 나타났다.

Duncan 사후검증 결과를 살펴보면 교사와의 부정적 상호작용은 어머니와 보육교사에게 모두 안정 애착한 영아들과 어머니와 보육교사 어느 한 양육자에게라도 안정 애착한 영아들은 어머니와 보육교사에게 모두 불안정한 영아들보다 유의하게 또래와의 부정적 상호작용이 적었다.

2. 복합애착 유형에 따른 어머니가 보고한 사회·정서적 행동

1) 사회·정서적 긍정행동

어머니가 보고한 사회·정서적 긍정행동의 총 점수($F=4.12, p<.05$)와 하위영역에서는 복합 애착 유형에 따라 유의한 차이가 있었다(표 3).

〈표 3〉 복합애착유형에 따른 어머니가 보고한 사회·정서적 긍정행동

영역	복합애착유형	N	M(SD)	Duncan	F
순 중	안정-안정	42	10.64(3.03)	A	2.84*
	안정-불안정	24	10.08(2.19)	A	
	불안정-안정	24	9.20(2.57)	B	
	불안정-불안정	10	8.68(1.98)	B	
	전 체	100	9.91(2.73)		
주의집중	안정-안정	42	8.24(2.47)		2.03
	안정-불안정	24	8.08(1.31)		
	불안정-안정	24	7.29(2.09)		
	불안정-불안정	10	6.60(1.64)		
	전 체	100	7.80(2.12)		
모방/놀이	안정-안정	42	9.63(1.62)	A	2.66*
	안정-불안정	24	9.30(1.36)	A	
	불안정-안정	24	9.00(1.53)	AB	
	불안정-불안정	10	8.20(1.54)	B	
	전 체	100	9.25(1.57)		
동 기	안정-안정	42	10.08(1.93)	A	3.92*
	안정-불안정	24	10.26(1.31)	A	
	불안정-안정	24	9.21(2.21)	AB	
	불안정-불안정	10	8.00(1.15)	B	
	전 체	100	9.74(1.93)		
감정이입	안정-안정	42	10.05(1.99)	A	2.87*
	안정-불안정	24	9.69(2.42)	A	
	불안정-안정	24	8.75(2.48)	AB	
	불안정-불안정	10	8.20(2.04)	B	
	전 체	100	9.44(2.30)		
친사회적 또래관계	안정-안정	42	6.36(2.11)		1.59
	안정-불안정	24	5.87(1.39)		
	불안정-안정	24	6.12(1.80)		
	불안정-불안정	10	5.00(1.71)		
	전 체	100			
총 점	안정-안정	42	55.31(8.27)	A	4.12**
	안정-불안정	24	52.85(6.95)	A	
	불안정-안정	24	49.47(8.73)	AB	
	불안정-불안정	10	44.70(7.08)	B	
	전 체	100	52.19(8.37)		

* $p<.05$ ** $p<.01$

가정에서 보고 된 사회·정서적 긍정행동 총 점 수에서는 안정-안정 유형의 영아(M=55.31)가 가장 높게 보고 되었고, 그 다음으로는 안정-불안

정 유형 (M=52.85), 불안정-안정 유형(M=49.47), 불안정-불안정 유형(M=44.70)의 순으로 나타났다.

Duncan 사후검증 결과 어머니와 보육교사에게 모두 안정 애착한 영아들과 어머니에게만 안정 애착한 영아는 어머니와 보육교사에게 모두 불안정 애착한 영아들보다 통계적으로 유의하게 많은 사회·정서적 긍정적 행동을 하였다. 보육교사에게만 안정 애착한 영아들은 양육자 모두에게 불안정 애착한 영아들과 비교해서는 높은 평균점수를 보였지만 통계적으로 유의하지는 않았다. 또한 어머니에게만 안정 애착한 영아들은 보육교사에게만 안정 애착한 영아들 보다 평균 점수가 높았지만 이 둘 간 에도 유의한 차이는 없었다. 이는 어머니와 보육교사 어느 한편에라도 안정애착을 형성한 경우 양육자 모두에게 불안정 애착한 영아보다는 긍정적인 사회·정서적 행동을 보인다는 것을 나타내 준다.

사회·정서적 긍정행동의 하위영역을 살펴보면 순종($F=2.84, p<.05$), 모방/놀이($F=2.66, p<.05$), 동기($F=3.92, p<.05$), 감정이입($F=2.87, p<.05$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 가정에서 보고된 영아의 순종하기, 모방/놀이하기, 동기유발 수준과 감정이입 능력을 포함한 전반적인 사회·정서적 긍정행동은 어머니와 보육교사 모두에게 안정애착을 형성한 영아들과 어머니에게만 안정 애착한 영아들이 어머니와 보육교사 모두에게 불안정 애착한 영아들보다 높은 점수를 보였다. 가정에서의 순종하기는 보육교사와의 애착과는 상관없이 어머니에게 안정 애착하는 것이 중요한 것으로 나타났다. 한편, 모방/놀이하기, 동기유발, 감정이입 행동은 어머니와 불안정 애착하고 보육교사에게는 안정애착한 경우 어머니와 보육교사 모두에게 안정애착하거나 어머니에게만 안정 애착한 경우만큼은 아니지만, 양육자 모두에게 불안정 애착한 영아보다는 높게 나타났다. 주의집중과 친사회적 또래관계에서는 유의한 집단 간 차이가 발견되지

않았다.

2) 외현 및 내면적 문제행동

어머니와 보육교사에 대한 복합애착유형에 따라 어머니가 보고한 외현적 문제는 <표 4>에서와 같이 통계적으로 유의한 차이가 있었다($F=14.82, p<.001$). 어머니가 가정과 일상생활에서 보고한 영아의 외현적 문제행동 전체점수를 살펴보면, 불안정-불안정 유형의 영아($M=23.55$)가 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 불안정-안정 유형($M=18.09$), 안정-불안정 유형($M=15.33$), 안정-안정 유형($M=11.78$)의 순으로 나타났다.

Duncan 사후검증 결과 어머니가 가정과 일상생활에서 보고한 영아의 외현적 문제행동은 어머니와 보육교사 모두에게 안정 애착한 영아들은 불안정-안정, 불안정-불안정유형보다 통계적으로 유의하게 외현적 문제행동이 낮았다. 어머니에게만 안정 애착한 영아들은 어머니와 보육교사 모두에게 안정 애착한 영아들과 유의한 차이가 없었고 보육교사에게만 안정 애착한 영아들과도 유의한 차이가 없었으나, 양육자 모두에게 불안정 애착한 영아들보다는 통계적으로 유의하게 낮은 외현적 문제행동을 보였다. 한편, 보육교사에게만 안정 애착한 영아들은 어머니에게만 안정 애착한 영아들과는 유의한 차이가 없었지만 어머니와 보육교사에게 모두 불안정 애착한 영아들보다 유의하게 낮은 외현적 문제행동을 보였다.

가정과 일상생활 맥락에서의 외현적 문제행동의 하위영역별로 살펴보면, 영아의 활동성/충동성($F=7.20, p<.001$), 공격성/반항($F=12.22, p<.001$)에서 모두 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

<표 4>에서 보여지는 대로 영아의 복합애착 유형에 따라 어머니가 보고한 내면적 문제행동은 통계적으로 유의한 차이가 있었다($F=3.48,$

〈표 4〉 복합애착유형에 따라 어머니가 보고한 외현 및 내면적 문제행동

영역	복합애착유형	N	M(SD)	Duncan	F
활동성/충동성	안정-안정	42	4.82(2.29)	C	7.20***
	안정-불안정	24	6.30(1.98)	B	
	불안정-안정	24	6.34(2.05)	B	
	불안정-불안정	10	8.10(2.64)	A	
	전 체	100	5.87(2.40)		
공격성/반항	안정-안정	42	7.22(2.80)	C	12.22***
	안정-불안정	24	9.18(3.21)	C	
	불안정-안정	24	11.38(2.89)	B	
	불안정-불안정	10	14.20(4.18)	A	
	전 체	100	7.09(3.55)		
외현적 문제행동 총점	안정-안정	42	11.78(5.31)	C	14.82***
	안정-불안정	24	15.33(4.37)	BC	
	불안정-안정	24	18.09(4.67)	B	
	불안정-불안정	10	23.55(7.40)	A	
	전 체	100	18.68(6.34)		
우울/위축	안정-안정	42	8.45(.67)	C	6.83***
	안정-불안정	24	8.58(.82)	BC	
	불안정-안정	24	9.16(1.30)	B	
	불안정-불안정	10	9.90(1.66)	A	
	전 체	100	8.80(1.10)		
내면적 문제행동 총점	안정-안정	42	19.00(3.30)	B	3.48*
	안정-불안정	24	20.61(3.96)	B	
	불안정-안정	24	21.42(3.69)	AB	
	불안정-불안정	10	23.88(8.59)	A	
	전 체	100	20.51(4.54)		

*** $p < .001$

$p < .05$). Duncan 사후검증을 통한 가정과 일상 생활 맥락에서의 내면적 문제행동의 유형별 차이를 살펴보면 어머니와 보육교사에게 모두 안정 애착한 영아들과 어머니에게만 안정 애착한 영아들은 어머니와 보육교사 모두에게 불안정 애착한 영아들보다 통계적으로 유의하게 적은 내면적 문제를 보였다. 보육교사에게만 안정 애착한 영아들은 양육자 모두에게 안정애착하거나 어머니에게만 안정 애착한 영아들보다는 높은 내면적 문제를 보였지만 양육자 모두에게 불안정 애착한 영아들보다는 낮은 내면적 문제

를 보였다.

가정과 보육시설에서 보고된 내면적 문제의 하위영역에서는 우울/위축($F=6.83$, $p < .05$)에서만 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

3. 복합애착 유형에 따른 보육교사가 보고한 사회·정서적 행동

1) 사회·정서적 긍정행동

보육교사가 보고한 사회·정서적 긍정행동의 총 점수($F=8.50$, $p < .001$)는 복합 애착 유형에 따라

〈표 5〉 복합애착유형에 따른 보육교사가 보고한 사회·정서적 긍정행동

영역	복합애착유형	N	M(SD)	Duncan	F
순종	안정-안정	42	13.04(2.53)	A	5.37**
	안정-불안정	24	10.00(4.46)	B	
	불안정-안정	24	12.29(3.14)	A	
	불안정-불안정	10	9.70(4.54)	B	
	전체	100	11.78(3.67)		
주의집중	안정-안정	42	7.88(1.87)	A	3.46*
	안정-불안정	24	6.37(2.56)	AB	
	불안정-안정	24	6.95(2.13)	AB	
	불안정-불안정	10	5.90(3.17)	B	
	전체	100	7.10(2.34)		
모방/놀이	안정-안정	42	9.57(2.46)	A	10.25***
	안정-불안정	24	6.79(2.60)	B	
	불안정-안정	24	9.41(2.51)	A	
	불안정-불안정	10	5.90(3.21)	B	
	전체	100	8.50(2.92)		
동기	안정-안정	42	8.21(2.13)	A	4.525**
	안정-불안정	24	6.87(2.87)	AB	
	불안정-안정	24	8.16(2.16)	A	
	불안정-불안정	10	5.50(3.02)	B	
	전체	100	7.61(2.55)		
감정이입	안정-안정	42	8.16(3.04)	A	6.34**
	안정-불안정	24	5.73(3.01)	B	
	불안정-안정	24	8.08(2.99)	A	
	불안정-불안정	10	4.50(3.50)	B	
	전체	100	7.20(3.31)		
친사회적 또래관계	안정-안정	42	6.90(1.89)	A	3.86*
	안정-불안정	24	5.50(2.51)	AB	
	불안정-안정	24	6.54(2.14)	A	
	불안정-불안정	10	4.70(2.94)	B	
	전체	100	6.26(2.32)		
총점	안정-안정	42	52.78(10.75)	A	8.50***
	안정-불안정	24	40.52(13.80)	B	
	불안정-안정	24	51.30(10.01)	A	
	불안정-불안정	10	37.40(15.28)	B	
	전체	100	47.93(13.19)		

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

유의한 차이가 있었다(표 5). 보육교사가 보고한 사회·정서적 긍정행동 전체점수를 보면 안정-안정 유형(M=52.78), 불안정-안정 유형(M=51.30),

안정-불안정 유형(M=40.52), 불안정-불안정 유형(M=37.40)의 순으로 나타났다. Duncan 사후검증을 통해 집단별 차이를 살펴본 결과 보육교사가

보고한 사회·정서적 긍정행동에서 어머니와 보육교사에게 모두 안정 애착한 영아들과 보육교사에게만 안정 애착한 영아들은 어머니에게만 안정 애착한 영아들과 양육자 모두에게 불안정 애착한 영아들보다 높은 점수를 보였다. 즉, 보육교사와 안정 애착한 영아들은 어머니의 안정애착과는 상관없이 보육시설에서의 사회정서능력이 높았다. 이는 보육시설에서 보고된 영아의 사회정서능력에는 보육교사와의 안정 애착이 어머니와의 안정애착보다 중요한 변수임을 보여주고 있다.

보육시설에서 보고된 사회·정서적 긍정행동의 하위영역별로 살펴보면, 순종($F=5.37, p<.01$), 주의집중($F=3.46, p<.05$), 모방/놀이($F=10.25, p<.001$), 동기($F=4.53, p<.01$), 감정이입($F=6.34, p<.01$), 친사회적 또래관계($F=3.86, p<.05$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(표 5). Duncan 사후검증 결과 보육시설에서 보고된 영아의 순종하기, 모방/놀이하기, 감정이입 능력과 친사회적 또래관계를 포함한 전반적인 사회·정서적 긍정행동은 어머니와 보육교사 모두에게 안정애착을 형성한 영아들과 보육교사에게만 안정 애착한 영아들이 어머니에게만 안정애착하거나 어머니와 보육교사 모두에게 불안정 애착한 영아들보다 높은 점수를 보였다. 한편, 동기유발과 친사회적 또래관계는 어머니와 안정 애착하고 보육교사에게는 불안정 애착 한 경우 어머니와 보육교사 모두에게 안정애착하거나 보육교사에게만 안정 애착한 경우만큼은 아니지만, 양육자 모두에게 불안정 애착한 영아보다는 높게 나타났다.

2) 외현 및 내면적 문제행동

복합애착유형에 따라 보육시설에서 보고된 외현적 문제행동은 통계적으로 유의한 차이가 있었다($F=9.10, p<.001$). <표 6>에서 보는 바와

같이, 보육시설에서 보고된 외현적 문제 전체 점수는 어머니와 보육교사에게 모두 불안정 애착한 유형의 영아($M=14.90$)가 가장 높았고, 어머니에게만 안정 애착한 유형($M=12.16$), 보육교사에게만 안정 애착한 유형($M=10.54$), 어머니와 보육교사에게 모두 안정 애착한 유형의 영아($M=8.65$) 순으로 나타났다.

Duncan 사후검증을 통해 집단별 차이를 살펴보면, 보육시설에서 보고된 외현적 문제행동은 어머니와 보육교사 모두에게 안정 애착한 영아들과 보육교사에게만 안정 애착한 영아들은 양육자 모두에게 불안정 애착한 영아들보다 통계적으로 유의한 수준에서 외현적 문제가 낮았다. 어머니에게만 안정 애착한 영아들은 어머니와 보육교사에게 모두 안정애착하거나, 보육교사에게만 안정 애착한 영아들보다는 외현적 문제행동을 많이 보였지만, 양육자 모두에게 불안정 애착한 영아들보다는 외현적 문제행동이 적었다.

보육시설에서의 외현적 문제의 하위영역인 활동성/충동성($F=4.13, p<.01$), 공격성/반항($F=9.64, p<.001$)에서 모두 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(표 6).

Duncan 사후검증 결과 보육시설에서의 활동성/충동성은 어머니와 보육교사 모두에게 안정 애착을 형성하거나 어머니와 보육교사 어느 한 편이라도 안정 애착한 영아들은 양육자 모두에게 불안정 애착한 영아들보다 매우 적게 나타났다. 한편 공격성/반항하는 행동은 어머니와 보육교사 모두에게 안정 애착했거나 보육교사에게 안정 애착한 영아들이 가장 적게 보였다. 따라서 보육시설에서 보고된 영아의 외현적 문제행동은 어머니와 보육교사 모두에게 안정애착하거나 보육교사에게 안정 애착했을 때, 어머니에게만 안정애착하거나 어머니 보육교사 모두에게 불안정 애착한 경우보다 낮게 나타남을 알

〈표 6〉 복합애착유형에 따라 보육교사가 보고한 외현적 문제행동

영역	복합애착유형	N	M(SD)	Duncan	F
활동성/충동성	안정-안정	42	3.97(2.75)	B	4.13**
	안정-불안정	24	5.33(3.40)	B	
	불안정-안정	24	5.29(2.42)	B	
	불안정-불안정	10	7.60(4.57)	A	
	전체	100	4.98(3.20)		
공격성/반항	안정-안정	42	3.73(2.37)	B	9.64***
	안정-불안정	24	6.83(3.78)	A	
	불안정-안정	24	5.25(2.37)	B	
	불안정-불안정	10	10.10(3.10)	A	
	전체	100	3.62(3.15)		
총 점	안정-안정	42	8.65(6.07)	B	9.10***
	안정-불안정	24	12.16(7.51)	AB	
	불안정-안정	24	10.54(4.59)	B	
	불안정-불안정	10	14.90(7.99)	A	
	전체	100	10.59(6.57)		

** $p < .01$ *** $p < .001$

수 있다.

보육교사가 보고한 보육시설에서의 전체적 내면적 문제에서는 애착유형별 집단차이는 나타나지 않았다. 내면적 문제의 하위영역에서도 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 어머니와 보육교사의 영아와의 복합애착 유형별로 가정과 보육시설의 맥락에서 영아의 사회·정서적 긍정행동 및 문제행동을 살펴보았다. 본 연구에서의 관심은 어머니와 보육교사에 대한 영아의 복합애착의 질이 종일보육을 받는 영아의 사회·정서발달에 통합적인 영향을 미치고 있는지, 또한 영아가 어머니와 불안정 애착을 형성했을 경우 보육교사와의 안정애착이 보육시설에서 뿐만이 아니라

가정에서까지 영아의 사회·정서적 발달에 보상적 역할을 할 수 있는지, 그렇다면 가정과 보육시설에서 보육교사와의 안정애착이 보상적 역할을 할 수 있는 발달 영역에는 어떠한 것들이 있는지를 알아보려고 하였다. 이를 통해 얻어진 결론과 논의는 다음과 같다.

가정과 보육시설에서 어머니와 보육교사가 보고한 영아의 사회·정서적 긍정행동 및 문제행동에는 어머니와 보육교사 모두에 대한 안정애착이 가장 중요한 것으로 나타났다. 어머니와 보육교사가 보고한 사회·정서적 긍정행동 및 문제행동과 보육시설에서 관찰한 또래 및 교사와의 사회적 상호작용에서 어머니와 보육교사에게 모두 안정 애착한 영아들은 가장 긍정적인 사회·정서 행동을 보였으며, 가장 적은 사회·정서적 문제행동을 보였다. 반면, 어머니와 보육교사 모두에게 불안정 애착을 형성한 영아들은 가장 낮은 사회·정서적 긍정행동과 더불어

가장 높은 문제행동을 보였다. 그러므로 종일 보육을 받는 영아들의 사회·정서적 발달에 어머니와 보육교사는 모두 중요한 영향을 미치고 있었다. 그럼에도 불구하고 가정에서는 보육교사와의 애착보다 어머니와의 안정 애착이 영아의 사회·정서발달에 더욱 중요한 변인으로 작용하였으며, 보육시설에서는 보육교사와의 애착이 영아의 사회·정서발달에 더욱 중요한 변수로 작용하고 있음을 볼 수 있었다. 이러한 결과는 각각의 양육맥락에서의 주양육자와 형성하는 애착 관계의 중요성을 시사하며, Oppenheim 등(1988)이 보육시설에서의 영아의 사회·정서 능력에 어머니보다 보육교사와의 애착이 더욱 강력한 연관이 있었음을 통해 두 번째 애착관계는 가정 밖의 두 번째 중요한 보육시설 맥락 안에서 중요한 역할을 한다는 점을 지적한 것과 일치하는 결과이다.

또한 본 연구에서 관심을 두고 있었던 점은 어머니와의 불안정 애착을 형성한 경우 보육교사와의 안정 애착이 가정과 보육시설 맥락에서 보상적 역할을 할 수 있는가에 관한 것이다. 가정과 보육시설에서의 사회·정서적 긍정행동 및 문제행동에서 전반적으로 보육교사와의 안정 애착이 어머니와의 불안정 애착에서 오는 부정적인 영향들을 어느 정도 보상할 수 있었다. 이는 영아와 보육교사와의 애착은 일부 어머니들이 우려하는 것과 달리 어머니와의 애착 관계를 위협하지 않는 독립적인 것이며, 어머니와의 애착이 불안정할 때 이러한 불안정 관계로부터 예기될 수 있는 부정적인 요소들을 보상할 수 있다는 연구들(김영명, 1997; 손혜숙, 1998; Goossens & van Ijzendoorn, 1990; Howes & Hamilton, 1992b; Howes, 등, 1988; Sagi, 등, 1985)과 일맥상통하고 있다.

가정에서의 사회·정서 긍정행동 및 문제행

동에서 어머니와 불안정 애착했을 때 보육교사와의 안정 애착이 어머니와의 안정 애착만큼의 최상의 사회·정서적 발달 결과는 아니어도 보상적 역할을 하였다. 가정과 일상생활 맥락에서의 사회·정서적 행동 영역 중 어머니와의 불안정 애착을 어느 정도 보상해 줄 수 있는 것으로 나타난 발달영역은 영아의 모방/놀이, 감정이입, 동기유발, 활동성/충동성, 공격성/반항, 우울/위축 등의 영역이었다. 그러나 가정에서의 보육교사 애착의 보상적인 영향력은 어머니와 보육교사에 대해 모두 안정 애착한 경우와 어머니와 안정 애착한 경우의 최상의 사회·정서적 발달 수준에는 미치지 못하는 것으로 나타났으며, 다만 어머니와 보육교사 모두에게 불안정 애착한 경우보다는 높은 사회·정서적 행동을 보였다는 점에서 조심스럽게 해석해볼 수 있겠다. 이는 van Ijzendoorn 등(1992)이 보고한 바와 같이 어머니와 불안정하게 애착한 유아일지라도 교사와 안정애착을 한 유아는 교사와의 관계가 최상의 사회적 발달 결과는 아니더라도 완충자로서 역할을 할 수 있으며, 결과적으로 유아는 좀 더 나은 자아 및 사회적 관계를 발달시킬 수 있게 된다고 한 것과 일치하고 있다.

그러나 보육시설에서는 보육교사와 영아의 애착이 어머니와 영아의 애착보다 더욱 강력하게 영아의 사회·정서적 긍정 행동 및 문제행동에 영향력이 있음을 발견할 수 있었다. 특별히 보육시설에서 보고된 사회·정서적 행동의 하위영역 중 순종, 모방/놀이, 감정이입, 공격성/반항 영역에서는 보육교사와의 애착관계가 어머니와의 안정 애착보다 더욱 강력한 영향을 미치는 영역으로 나타났다. 이는 Oppenheim 등(1988)의 연구에서 영아기에 보육교사와 안정애착을 형성한 유아는 불안정하게 애착한 유아들보다 더욱 감정이입을 잘 하였으며, 독립적이고,

성취지향적이며 목표지향적인 행동특성을 보였으며 이러한 영역에서 어머니와의 안정애착보다 보육교사와의 안정애착이 유아기의 사회·정서적 능력에 더욱 영향력을 갖고 있었음을 밝힌 연구결과와 일맥상통한다. 또한, Howes 등(1994b)의 영아기에 측정된 어머니 애착의 질보다 보육교사의 애착의 질이 유아기의 또래 놀이 수준, 자아 탄력성 및 자아개념, 사회적 능력에 더욱 강력한 예측변인이었다는 연구결과와도 일치하는 것이다. Sagi 등(1985)의 키부츠 연구와 김영명(1997)의 연구에서도 어머니와 보육교사 둘 다에 대하여 애착안정성이 높거나, 교사에 대한 애착안정성이 높은 경우에만 유아의 사회적 능력이 높았고, 정서적인 행동문제가 적게 발생하였다. 이 연구들에서는 어머니와의 안정애착에 상관없이 즉 보육시설에서의 영아 사회·정서 발달에는 영아와 보육교사와의 관계가 중요하였다.

본 연구에서 가정과 보육시설에서 어머니와의 애착관계 뿐만 아니라 보육교사와의 관계가 영아의 사회·정서적 행동에 영향을 주는 요인으로 밝혀진 결과는 Howes 등(1988)이 지적하였듯이, 영아가 보육교사와 많은 시간을 함께 보낸 이유와 교사가 집단 보육시설의 맥락에서 사회적 관계의 모델이 되기 때문이라는 점과 연관될 것이다. 본 연구에서는 영아들의 일주일 평균 보육시간은 46시간 이상이었으며, 주보육교사가 영아를 보육한 평균 양육기간은 8개월 이상(점수범위 : 3개월~22개월)이었다. 비록 영아들이 어머니를 떠나 오랜 시간을 보내는 것이 어머니와의 불안정한 관계를 형성하는 위험요소가 될 수 있지만(Belsky, 1988; Belsky & Rovine, 1988), 보육시설에서 보다 많은 시간을 보내는 것은 영아와 보육교사 간에 안정 애착을 증진시키는 것으로 보고된 바 있다. 이는 영

아와 보육교사 모두는 서로에게 적응할 수 있는 시간이 필요하며 함께 있는 시간이 증가할수록 서로의 신호와 행동을 해석할 수 있게 되기 때문인 것으로 사료된다.

또한, 보육교사의 애착안정성 점수의 평균은 어머니보다 높지는 않았으나 매우 높은 수준이었으며, 보육교사의 대부분이 전문대졸 이상의 교육수준을 보였고, 집단크기도 12명을 넘지 않았으며, 교사 대 아동 비율은 1 : 5.3명으로써 보육의 질이 매우 양호한 편이었는데 이러한 이유는 80% 이상의 연구대상 보육시설이 국공립시설이었다는 점에 기인한다. 우리나라의 현실상 국공립시설이 민간시설에 비해 매우 낮은 비율이라는 점을 감안할 때 본 연구의 결과는 매우 조심스럽게 해석되어야 하며, 결과의 일반화에 있어 더욱 신중하게 해석되어야 할 것이다. 따라서 이러한 양호한 보육교사의 질과 보육의 구조적인 질 등의 요소들은 본 연구에서의 가정과 보육시설에서 영아의 사회·정서 발달에 대한 보육교사의 보상적 영향력을 설명할 수 있는 이유로 사료되며, 보육교사와의 애착증진을 위해 미래 정책에 반영되어야 할 사안으로 생각되어 진다.

끝으로 본 연구의 후속연구를 위한 제안은 어머니와 보육교사 모두에게 불안정 애착한 영아들과 어느 한편에만 안정애착한 영아들에 관한 보다 체계적인 연구이다. 즉, 왜 어떤 영아들은 다른 애착의 질을 형성하는지, 안정애착을 형성한 보육교사의 특징은 무엇인지, 보육시설과 보육교사가 가정에 대한 보상효과를 갖는 것은 어떠한 조건하에서 가능한지 등에 대한 후속연구들은 보육시설에서 불안정 애착을 형성하는 영아들의 복지에 보다 실제적으로 기여할 수 있을 것이다.

참고 문헌

- 김영명(1997). 어머니 및 보육교사에 대한 유아의 애착안정성에 따른 정서적 행동문제. 서울대학교 대학원 석사학위 논문.
- 나중혜(1994). 어머니와 탁아교사에 대한 유아의 애착 비교. 연세대학교 대학원 석사학위 논문.
- 보건복지부(2003). *보육현황자료*. 보건복지부.
- 손혜숙(1998). 어머니와 교사의 복합애착 유형에 따른 유아의 자아개념 및 사회성에 관한 연구. 중앙대학교 대학원 박사학위 논문.
- 신혜원(1992). 보육시설의 질적 수준에 따른 아동의 놀이실 행동. 연세대학교 대학원 석사학위 논문.
- 양연숙(2000). 영아의 타인양육 경험에 따른 어머니에 대한 애착과 정서조절. 경희대학교 대학원 박사학위 논문.
- 이영 · 박경자 · 나유미(1997). 애착 Q-set의 국내 준거 개발연구. *아동학회지*, 18(2), 131-148.
- Belsky, J.(1988). The "effects" of infant daycare reconsidered. *Early Childhood Research Quarterly*, 3, 235-272.
- Belsky, J., & Rovine, M.(1988). Temperament and attachment security in the Strange Situation : An experimental approachment. *Child Development*, 58, 787-795.
- Briggs-Gowan, M. J., & Carter, A. S.(2001). Infant Toddler Social and Emotional Assessment (ITSEA) Manual version 1.1. The Connecticut Early Development project, Yale University.
- Bretherton, I.(1985). Attachment theory : Retrospect and prospect. In I. Bretherton & E. Waters(Eds.), *Growing points of attachment theory and research. Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(1-2, Serial No. 209), 3-35.
- Cassibba, R., Van IJzendoorn, M. H., & D'Odorico, L.(2000). Attachment and play in child care centres : Reliability and validity of the attachment Q-sort for mothers and professional caregivers in Italy. *International Journal of Behavioral Development*, 24(2), 241-255.
- Chase-Landsdale, P. L., & Owen, M. T.(1987). Maternal employment in a family context : Effects on infant-mother and infant-father attachment. *Child Development*, 58, 1505-1512.
- Clarke-Stewart, K. A.(1987). Predicting child development from care forms and features : The Chicago Study. In D. A. Phillips(Ed.), *Quality in child care : What does research tell us? Research Monographs of the National Association for the Education of Young Children*(pp.22-42). Washington, D.C. : NAEYC.
- Elicker, J., Innes, F., Fortner-Wood, C., & Mamalakis, P.(1999). Toddler Competence as predicted by Infant Attachment Security with Parents and Child Care Providers. Poster presented at the Biennial Meeting of the Society for Research in Child Development, Albuquerque, NM.
- Goossens, F. A., & van IJzendoorn, M. H.(1990). Quality of infants' attachment to professional caregivers : Relations to infant-parent attachment and day-care characteristics. *Child Development*, 61, 832-837.
- Greenberg, M. T., Speltz, M. L., & DeKlyen, M.(1993). The role of attachment in the early development of disruptive behavior disorders. *Development and Psychopathology*, 5, 191-213.
- Holloway, S. D., & Reichhart-Erickson, M.(1988). The relationship of day care quality to child's solving skills. *Early Childhood Research Quarterly*, 3, 39-53.
- Howes, C., & Hamilton, C. E.(1992a). Children's relationships with caregivers : Mothers and child care teachers. *Child Development*, 63, 859-866.
- Howes, C., & Hamilton, C. E.(1992b). Children's relationships with child care teachers : Stability and concordance with parental attachments. *Child Development*, 63, 867-878.
- Howes, C., & Hamilton, C. E.(1993). The changing experience of child care : Changes in teachers

- and in teacher-child relationships and children's social competence with peers. *Early Childhood Research Quarterly*, 8, 15-32.
- Howes, C., Matheson, C. C., & Hamilton, C. E. (1994b). Maternal, teacher, and child care history correlates of children's relationships with peers. *Child Development*, 65, 264-273.
- Howes, C., Rodning, C., Galluzzo, D. C., & Myers, L. (1988). Attachment and childcare : Relationships with mother and caregiver. *Early Childhood Research Quarterly*, 3, 403-416.
- Howes, C., & Segal, J.(1993). Children's relationships with alternative caregivers : The special case of maltreated children removed from their homes. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 17, 71-81.
- Jacobson, J. L., & Wille, D. E.(1986). The influence of attachment pattern on developmental changes in peer interaction from the toddler to the preschool period. *Child Development*, 57, 338-347.
- Lamb, M. E.(1975). Fathers : Forgotten contributors to child development. *Human Development*, 18, 245-266.
- Lamb, M. E.(1985). *Infant-mother attachment*. New Jersey : Lawrence Erlbaum Associates.
- Main, M.(1983). Exploration, play, and cognitive functioning related to infant-mother attachment. *Infant Behavior and Development*, 6, 167-174.
- Main, M., & Weston, D. R.(1981). The quality of toddlers' relationships to mother and to father : Related to conflict and the readiness to establish new relationships. *Child Development*, 52, 932-970.
- Matas, L., Arend, R. A., & Sroufe, L. A.(1978). The continuity of adaptation in the second year : Relationship between quality of attachment and later competence. *Child Development*, 49, 547-556.
- McCartney, K.(1984). The effect of quality of day care environment upon children's language development. *Developmental Psychology*, 20, 244-260.
- Mitchell, C. J. R.(1996). Child-Teacher Attachment and Social Competence(Preschoolers, Child Care). ProQuest-Dissertation Abstracts, AAC 9621496 (George Mason University, MAI-A 57-03, 1018).
- Oppenheim, D., Sage, A., & Lamb, M. E.(1988). Infant-adult attachment on the kibbutz and their relation to socio-emotional development four years later. *Developmental Psychology*, 27, 727-733.
- Pianta, R. C., Nimetz, S. L., & Bennett, E.(1997). Mother-child relationships, teacher-child relationships, and school outcomes in preschool and kindergarten. *Early Childhood Research Quarterly*, 12, 263-280.
- Sagi, A., Lamb, M., Lewkowicz, K., Shoham, R., Dvir, R., & Estes, D.(1985). Security of infant-mother, -father, and -metapelet attachments among kobbutz-reared Israeli children. In I. Bretherton & E. Waters(Eds), *Growing points in attachment theory and research. Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(1-2, Serial No. 209), 257-275.
- Sroufe, L. A.(1983). Infant-caregiver attachment and patterns of adaptation in preschool : The roots of maladaptation and competence. In M. Perlmutter (Eds), *Minnesota Symposia on Child Psychology* (Vol. 16). Hillsdale, N. J. : Erlbaum.
- Waters, E.(1987). The reliability and stability of individual differences in infant-mother attachment. *Child Development*, 49, 483-494.
- van IJzendoorn, M. H., Sagi, A., & Lambermon, M. (1992). The multiple caregiver paradox : Data from Holland and Israel. In R. C. Pianta(Ed.), *New directions for child development : No. 57. Beyond the parent : The role of other adults in children's lives*(pp. 5-27). San Francisco : Jossey-Bass.

2004년 10월 31일 투고 : 2005년 1월 10일 채택