

## 영아특성 및 보육환경(보육시설과 교사)변인이 영아의 놀이실 행동에 미치는 영향

The Effects of Toddlers' Characteristics and Child Care  
Environments on Toddlers' Behaviors in Child Care Center

---

최지현(Choi, Ji Hyun)\*, 박혜원(Park, Hye won)\*\*

---

본 연구는 영아특성 및 보육환경(보육시설과 교사)변인이 영아의 놀이실 행동에 어떠한 영향을 미치는지를 직접 관찰을 통해 조사 분석하였다. 울산광역시에 위치한 8개 보육시설(국·공립 보육시설: 4개, 민간 보육시설: 4개)에서 27-35개월 된 영아(toddlers) 40명을 자유놀이 시간에 교실에서 관찰하였다. 각 영아는 20초 관찰, 10초 기록의 시간표집방법에 의해 총 42회 관찰하였으며, 영아의 사회적 행동은 또래와의 상호작용과 교사와의 상호작용으로 나뉘어졌다. 수집된 자료를 분석하기 위해 SPSSWIN 통계프로그램을 이용하여 Person의 적률상관계수, t-검증, 일원분산분석과 Duncan 검정, 단계적 회귀분석 등을 실시하였다. 그 결과 영아특성(toddlers' characteristics), 보육시설의 모든 변인과 교사변인 중 전체경력, 영아반경력, 결혼여부, 소지자격유형에서만 영아의 놀이실 행동(toddlers' behavior in a child care center)에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 영아특성 및 보육환경(child care environment)(보육시설과 교사)변인 중 영아의 놀이실 행동에 가장 큰 영향을 미치는 변인은 영아특성, 보육시설변인, 보육교사변인 순으로 나타났다.

**주제어** : 영아, 영아특성, 보육환경, 영아의 놀이실 행동

---

\* 제1저자 : 울산대학교 아동가정복지학과 외래강사  
\*\*공동저자(교신저자) : 울산대학교 아동가정복지학과 교수, hyewonc@ulsan.ac.kr

## I. 서 론

우리나라에서 1991년 영유아 보육법이 제정, 시행된 이래 보육시설에서 보육(educare)을 받고 있는 아동의 수는 크게 증가하였다. 특히 0세부터 2세 반 정도까지의 영아(infants)나 걸음마기 아동(toddlers)을 보육시설에 보내는 비율도 함께 늘고 있는데, 이는 미국이나 우리나라에서 공통적으로 나타나는 현상으로 여성의 취업률과 연관 있는 것으로 보인다(한국여성개발원, 1996).

최근 우리나라의 경우 영아보육시설이 크게 증가하고 있으나 유아기 아동의 보육만큼 보편화되어 있지 못하다. 정부는 영아보육을 활성화시키기 위해 1996년도부터 장애아 및 영아전담보육시설을 시범 운영해왔으며, 영아전담보육시설은 보육정원을 기준으로 가능한 한 2세미만 반과 2세 반을 5:5가 되도록 배치하여 더 어린 영아의 보육을 권장하고 있다. 또 영아보육에 따른 소요 보육교사의 인건비를 100% 지원하고, 영아를 전담하기 위한 보육시설 설치시 신·증·개축비를 우선 지원하는 등의 시책을 실시하고 있다(보건복지부, 1998). 그 결과 현재(울산광역시 보육정보센터, 2005) 우리나라 전체 보육시설의 수 26,903개소 중에서 영아전담보육시설은 총 929개소로 양적으로 꾸준히 증가하고 있으나 그 질적 수준을 판단하기가 매우 어려운 실정이다.

영아보육의 중요성은 크게 두 가지 측면에서 보면 다음과 같다. 첫째는 여성의 교육수준 향상과 가치관의 변화로 보육 서비스가 이들의 심리적 복지향상을 위해서 반드시 필요하다는 측면이다(김정희, 2000). 유아기 보육만큼 영아보육이 활성화되어 있지 못하므로 출산 후 기혼여성은 자녀양육문제로 직장을 그만두었다가 자녀들이 어느 정도 성장한 후 다시 노동시장에 재취업하는 경우가 많은데, 이것은 기혼여성에게 지위의 저하 및 경력의 불이익 등을 갖게 한다(박혜원, 2000). 그러므로 기혼의 취업여성들의 심리적 부담을 덜어주기 위해 유아기 보육뿐만 아니라 영아보육의 문제는 중요하다고 볼 수 있다.

또 다른 측면은 영아기가 일생을 통하여 가장 급격한 발달을 나타내는 시기이며, 특히 신체 및 운동발달에서 뚜렷한 변화를 보이는 시기라는 것이다. 영아는 의사소통의 수단이 되는 언어 획득을 시작하고, 성인과의 기본적 태도를 형성하기 시작한다. 또한 영아기는 인지능력의 발달이 시작되고, 정서표현이 가능하므로 사회화가 시작되는 중요한 시기이다(김정희, 2000에서 재인용). 그러나 우리나라의 경우 최근 영아에 대한 관심이 많아져, 영아를 보육할 수 있는 시설의 수가 크게 증가하였으

나, 그 질적 측면을 파악하기 힘들다.

따라서 본 연구에서는 영아보육의 질적 측면과 관련되는 요인들을 탐색하고자 한다. 일반적으로 보육의 질에 영향을 미치는 요인에 관한 선행연구들(권혁진, 1995; 권혜진, 1996; 백혜리, 1990; 오지은, 1998; 이 향, 1996; 임정숙, 1997; 태 진, 1998; Howes, Phillips, & Whitebook, 1992; Lamb, 1998)은 보육환경변인을 주요 요인으로 보고 이를 다시 보육시설변인과 교사변인으로 나누어 살펴보고 있다. 보육시설변인에서는 집단크기, 교사 대 아동의 비율 등을 교사변인에서는 교사의 학력, 경력 등을 보육의 질에 영향을 미치는 중요한 요인이라고 보았다. 이들 변인들은 독립적이기보다는 서로 상호작용하며 보육의 질에 영향을 미치고, 보육의 질은 아동의 행동 및 발달에 중요한 영향을 미친다. 또 이들 보육환경변인 뿐만 아니라 아동이 대리 양육되기 시작한 시기와 보육경험 기간 등의 이용특성, 가족변인도 다양한 측면에서 고찰되고 있는 요인(Howes & Rubenstein, 1985; 신혜원, 1992에서 재인용)들인데 이러한 아동 개인의 특성들도 영아보육의 질에 영향을 미치는 요인으로 볼 수 있을 것이다.

현재까지 보육환경변인의 질이 아동에게 미치는 영향에 대한 연구들은 대부분 유아를 대상으로 한 연구들(곽주영, 1996; 박민정, 1995; 신혜원, 1992; 이남주, 1999; 전선옥, 1989)이며, 영아를 대상으로 한 연구는 많지 않았다. 또 영아를 대상으로 한 연구들(태 진, 1998; 홍근민, 1997)도 영아의 행동을 교사에게 질문지를 작성하는 방식으로 측정하였다. 이는 그것들의 제한점에서 밝힌 바처럼, 질문지 작성에서 교사의 주관적인 판단이 배제되기 어려우므로 객관적인 면이 부족하기 쉽다. 그리고 영아의 놀이실 행동에는 환경뿐 아니라 형제수, 출생순위, 보육경험 등의 영아 개인의 특성도 영향을 미친다고 볼 수 있으나 대부분의 연구들은 보육환경에 의한 차이만 보았을 뿐 영아특성을 함께 고려한 연구는 찾아 볼 수 없었다.

따라서 본 연구는 영아특성(toddlers' characteristics) 및 보육환경(child care environment)의 제요인(보육시설과 교사)을 모두 고려하며 이것들이 영아의 놀이실 행동(toddlers' behavior in a child care center)에 어떠한 영향을 미치는지를 직접 관찰을 통해 조사 분석함으로써 우리나라 영아보육정책 및 프로그램개발에 필요한 기초자료를 제공하고, 영아보육의 질을 향상시키는데 도움이 되고자 한다. 이러한 연구목적에 따라 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1> 영아특성 및 보육환경(보육시설과 교사)변인에 따라 영아의 놀이실 행동에 차이가 있는가?

연구문제 2> 영아특성(성별, 형제수, 현보육시설에서의 보육기간, 다른 시설(가족)

- 에서의 보육경험)이 영아의 놀이실 행동에 영향을 미치는가?  
 연구문제 3> 보육환경변인 중 보육시설변인(보육시설유형, 집단크기, 교사 대 영아 비율)이 영아의 놀이실 행동에 영향을 미치는가?  
 연구문제 4> 보육환경변인 중 교사변인(전체경력, 영아반 경력, 결혼여부, 양육경험, 학력, 소지자격유형)이 영아의 놀이실 행동에 영향을 미치는가?  
 연구문제 5> 영아특성 및 보육환경(보육시설과 교사)변인 중 영아의 놀이실 행동에 어떠한 변인이 가장 큰 영향을 미치는가?

## II. 연구 방법

본 연구에서 선정된 보육시설은 울산광역시에 위치한 8개소 보육시설(국·공립 보육시설: 4개소, 민간 보육시설: 4개소)에서 총 8명의 교사를 선정하였고, 영아(toddlers)는 만2세 이상-3세 미만(27개월-35개월, 평균 31.7개월) 중 사회계층이 중·상류층에 속하는 남아 20명, 여아 20명이었다. 조사대상 영아의 일반적 특성과 조사대상 보육환경(보육시설과 교사)변인의 일반적 특성은 <표 1>, <표 2>와 같다.

<표 1> 조사대상 영아의 일반적 특성

변	수	집 단	빈 도(%)
성 별		남아	20 ( 50.0)
		여아	20 ( 50.0)
		계	40 (100.0)
개 월 수		27-31개월	17 ( 42.5)
		32-35개월	23 ( 57.5)
		계	40 (100.0)
형 제 수		외동	19 ( 47.5)
		두명	20 ( 50.0)
		세명	1 ( 2.5)
		계	40 (100.0)
출 생 순 위		첫째	28 ( 70.0)
		둘째	12 ( 30.0)
		계	40 (100.0)
현보육시설에서의 보 육 기 간		1개월 미만	15 ( 37.5)
		1개월-6개월 미만	9 ( 22.5)
		6개월-12개월 미만	7 ( 17.5)
		12개월 이상	9 ( 22.5)
		계	40 (100.0)

다른 시설(가족)에서의 보 육 경 험	무	23 ( 57.5)
	유	17 ( 42.5)
	계	40 (100.0)
타 보육경험이 있을 경우 그 시 설(가족)	할머니	10 ( 58.8)
	타보육시설 (놀이방, 어린이집)	6 ( 35.3)
	기타 친척	1 ( 5.9)
	계	17 (100.0)
다른 시설(가족)에서의 보 육 기 간	1년 미만	3 ( 17.6)
	1년-2년 미만	7 ( 41.2)
	2년 이상	7 ( 41.2)
	계	17 (100.0)

<표 2> 조사대상 보육환경(보육시설과 교사)변인의 일반적 특성

변수	기관									
	A	B	C	D	평균	E	F	G	H	평균
보육시설 유형	국·공립				·	민간				·
교사의 결혼여부	미혼		기혼		·	미혼		기혼		·
기관의 총원아수	90명	75명	64명	90명	80명	108명	46명	18명	39명	53명
기관의 영아수	14명	18명	17명	7명	14명	26명	9명	14명	14명	16명
교사 대 영아 비율	1:14	1:10	1:12	1:14	1:13	2:16	2:11	1:7	1:14	1:9
교사연령	만28세	만22세	만38세	만27세	만29 세	만24세	만23세	만30세	만24 세	만25 세
교사의 전체경력	8년	1년	6년	3년	4년 6개월	3년	4개월	6개월	2년	1년 6개월
교사의 영아반 경력	2년	1년	4년	1년	2년	2년	4개월	6개월	2년	1년 3개월
교사의 양육경험	무	무	유	유	·	무	무	유	무	·
교사의 학력	전문 대졸	전문 대졸	전문 대졸	대졸	14년 6개월	전문 대졸	전문 대졸	고졸	전문 대졸	14년
교사의 소지자격 유형	유치원 정교사 2급	보육 교사1 급	보육 교사1 급	유치원 정교사 2급	·	유치원 정교사 2급	보육 교사2 급	보육 교사2급	보육 교사 2급	·

## 2. 연구도구

### 1) 사회계층 측정 도구

영아(toddlers)의 사회계층에 따라 놀이실 행동에 다른 영향을 미칠 수 있다는 연구결과에 근거를 두어 본 연구에서는 영아의 사회계층을 상·중·하로 나누어 그 중 중·상류층에 속하는 영아만을 대상으로 선정하였다. 영아의 사회계층을 분류하기 위해 정정식(1996)이 사용한 도구를 수정하여 사용하였다.

정정식(1996)의 연구에서는 사회 경제적 지위의 측정 도구로 부모의 교육정도, 부모의 직업, 가정의 월평균 수입, 주거 형식, 주거 지역, 문화시설을 평정 요소로 사용하였으나, 본 연구에서는 그 중 가장 중요한 평가 요인이 되는 부모의 교육정도, 가장의 직업, 가정의 월평균 수입만으로 사회계층을 분류하여 3개의 주요 평가 요인을 점수화 하였다. (1) 부모의 교육정도 (각1~6점), (2) 가장의 직업(1~6점), (3) 가정의 월평균 수입(1~6점)으로 분류하여 3개 영역 점수의 합이 최하 4점에서 최고 24점까지로 수량화하였다. 이것을 사회계층에 따라 상층(24~19점), 중층(18~13점), 하층(12~4점)의 3등급으로 나누었다.

### 2) 영아의 놀이실 행동 관찰 도구

보육실에서 관찰 대상 영아(toddlers)를 중심으로 이루어지는 놀이실 행동을 조사하기 위해 Holloway와 Reichhart-Erickson(1988)의 관찰 범주를 신혜원(1992)이 변안한 것을 기초로 수정·보완한 곽주영(1996)의 관찰도구를 사용하였다. 놀이실 행동 관찰 도구는 개별행동(5개 항목), 또래와의 상호작용 행동(11개 항목), 교사와의 상호작용 행동(9개 항목) 등 3가지 범주로서 실내 자유놀이 시간에 발생하는 아동의 행동으로 구성되어 있다. 이 때 관찰은 아동이 스스로 주도하는 행동 중 5초 이상 지속되는 행동만을 관찰하였다.

본 관찰 도구의 관찰자간 신뢰도<sup>1)</sup>는 2차례의 관찰을 통해 산출되었다. 먼저 1차 관찰은 본 연구자와 1명의 아동학 전공 대학원생이 관찰자간 훈련을 실시한 후 본 연구 대상이 아닌 영아 4명(미혼 교사반: 남아1명, 여아1명 / 기혼 교사반: 남아1명, 여아1명)을 직접 관찰하여 이루어졌다. 20초 관찰, 10초 기록을 관찰단위로 하여 총 28분(남아 42회, 여아 42회, 총 84회)간 관찰하였다. 그리고 2차 관찰은 본 연구 대상이 아닌 영아(남아1명, 여아 2명)를 본 대학 아동 관찰실로 데려와 1명의 미혼 교

1) 관찰자간 신뢰도 = 일치한 문항수 / 전체 문항수 × 100

사와 가지는 자유놀이 시간을 비디오로 녹화하여 1·2차의 관찰자간 신뢰도가 90% 이상의 이를 때까지 훈련하여 그 기준을 정하였다.

### 3. 연구절차

#### 1) 예비연구

1차 예비연구는 보육시설변인과 교사변인에 대한 질문지와 영아의 놀이실 행동(toddlers' behavior in a child care center) 관찰도구의 적절성 및 관찰시간 그리고 관찰자간 신뢰도를 알아보려고 질문지와 영아의 놀이실 행동 관찰 기록표를 가지고 본 조사 대상이 아닌 만2세 이상-3세 미만(27개월-35개월)의 미혼인 교사반의 영아(남아1명, 여아1명)와 기혼인 교사반의 영아(남아1명, 여아1명)를 대상으로 예비조사를 실시하였다. 이 과정을 통해 관찰범주의 조작적 정의를 명확히 하였고, 20초 관찰 10초 기록의 시간표집법을 사용하여 오전 실내 자유놀이 시간으로 관찰시간대를 통제하기로 하였다. 또 관찰자간 신뢰도를 산출하기 위하여 실제 관찰을 통하여 관찰자간 훈련을 실시하였다.

2차 예비연구는 본 연구의 대상이 되는 교사와 영아(toddlers)를 선정하기 위하여 울산광역시에 있는 국·공립 보육시설과 민간 보육시설에 전화를 하여 관찰을 허락한 10개소를 방문하여 조사하였다. 영아반을 맡고 있는 교사에게 질문지를 작성하도록 하였고, 영아의 사회계층은 등록카드를 통해 사회계층 측정 도구를 이용하여 중·상류층에 속하는 영아를 선별하였다. 그리하여 10개소 보육시설 중 영아반의 남녀비율이 비슷한 8개소 보육시설 영아 40명(남아: 20명, 여아: 20명)을 연구대상으로 선정하였다. 그리고 관찰자간의 신뢰도를 높이기 위해 3명의 영아(남아: 1명, 여아: 2명)를 울산대학교 아동관찰실에 있는 놀이실에 데려와 교사와 자유놀이 하는 장면을 녹화하여 본 연구자와 아동학을 전공하는 대학원생 1명이 함께 녹화된 비디오를 보며 신뢰도가 90% 이상이 될 때까지 관찰자간 훈련을 실시하였다.

#### 2) 본 연구

본 연구는 영아의 놀이실 행동(toddlers' behavior in a child care center)을 관찰하기 위하여 8개소 보육시설 영아 40명(남아: 20명, 여아: 20명)을 대상으로 7일 간격으로 2회씩 관찰하였다. 시간을 통제하기 위하여 오전 자유놀이 시간에 관찰하였고, 관찰할 때마다 영아의 관찰 순서는 무선적으로 하였다. 1회 관찰은 20초 관찰,





1b)집단크기	.09	1.00							
1c)교사 대 영아 비율	-.44**	.70**	1.00						
2a)전체경력	-.61**	.53**	.61**	1.00					
2b)영아반경력	-.54**	.49**	.81**	.75**	1.00				
2c)결혼여부	.00	.03	.17	.00	-.06	1.00			
2d)양육경험	-.26	-.21	-.13	.12	-.20	.78**	1.00		
2e)학력	-.50**	.59**	.67**	.47**	.60**	.00	.00	1.00	
2f)소지자격유형	-.16	.71**	.49**	.55**	.42**	-.26	-.07	.56**	1.00

\*\* $p < .01$

<표 3>은 보육환경변인인 보육시설변인과 교사변인간의 상관관계를 제시한 것이다. 보육시설유형에서 국·공립 보육시설은 0, 민간 보육시설은 1, 결혼여부에서 미혼은 0, 기혼은 1, 양육경험이 없는 경우는 0, 있는 경우는 1, 소지자격유형에서 보육교사 1·2급은 0, 유치원교사 2급은 1로 가변수 처리하였다.

<표 3>에 의하면 보육시설유형은 보육시설변인 중 교사 대 영아 비율, 교사변인 중 전체경력, 영아반 경력, 학력과  $p < .01$  수준에서 의미 있고, 모두 부적인 상관관계를 보인다. 즉 국·공립 보육시설보다는 민간 보육시설이 교사 대 영아 비율이 낮고, 민간 보육시설의 교사가 전체경력, 영아반 경력, 학력이 낮은 것으로 나타났다. 이것으로 보아 국·공립 보육시설은 교사의 질적 수준이 우수하고, 민간 보육시설은 보육시설의 질이 더 우수하다고 볼 수 있겠다. 집단크기는 보육시설변인 중 교사 대 영아 비율, 교사변인 중 전체경력, 영아반 경력, 학력, 소지자격유형과  $p < .01$  수준에서 의미 있고, 모두 정적인 상관관계를 보인다. 즉 집단크기가 클수록 교사 대 영아 비율이 높아지고, 교사의 전체경력, 영아반 경력, 학력, 소지자격유형도 높아지는 것으로 나타났다. 이것은 집단이 커질수록 좀 더 유능한 교사에게 받을 맡기고 있는 것으로 해석할 수 있겠다. 교사 대 영아 비율은 교사변인 중 전체경력, 영아반 경력, 학력 소지자격유형과  $p < .01$  수준에서 유의미하고, 정적인 상관관계를 보인다. 즉 교사 대 영아 비율이 높은 반일수록 교사의 전체경력, 영아반 경력, 학력이 높고, 교사의 소지자격유형도 높아지는 것으로 나타났다. 이것은 집단크기에서 나타난 결과와 관련지어 볼 때, 집단크기가 커질수록 교사 대 영아 비율은 높아지고, 이러한 받을 맡는 교사의 질적 수준도 높아진다고 볼 수 있다.

교사변인 중 전체경력은 영아반 경력, 학력, 소지자격유형과 영아반 경력은 학력, 소지자격유형과  $p<.01$  수준에서 정적인 상관관계를 보이고, 결혼여부는 양육경험과 정적인 상관관계를 보이며, 학력은 소지자격유형과 정적인 상관관계를 보인다. 그러므로 교사의 전체경력이 많을수록 영아반 경력도 많아지고 학력과 소지자격유형이 높아진다는 것을 알 수 있고, 영아반 경력이 많을수록 학력과 소지자격유형이 높아지며, 기혼인 교사는 양육경험이 있는 것으로 나타났다. 그리고 학력이 높을수록 소지자격유형도 높아지며, 유치원 정교사 2급 자격을 가지고 있는 것으로 나타났다.

## 2. 영아특성 및 보육환경(보육시설과 교사)변인에 따른 영아의 놀이실 행동 비교

영아특성 및 보육환경(보육시설과 교사)변인에 따른 영아의 놀이실 행동(개별행동, 또래와의 상호작용, 교사와의 상호작용)을 비교하기 위하여 3가지 범주별 행동의 평균, 백분율, 표준편차, t값, F비를 산출하였다. 그리고 집단간 차이를 보기 위해 Duncan 검증을 실시하였다.

<표 4>는 영아특성 및 보육환경(보육시설과 교사)변인에 따른 영아의 놀이실 행동을 비교한 것이다. 영아의 놀이실 행동 중 개별행동이 약 63%로 가장 많았고, 또래와의 상호작용은 약 18%, 교사와의 상호작용은 약 16%로 나타났다. 개별행동 중 교사나 친구관찰이 약 26%, 혼자놀이가 약 21%, 목적없는 행동이 약 15%, 활동영역 옮기기 약 1% 순으로 나타났고, 물체에 대한 손상은 전혀 나타나지 않았다. 또래와의 상호작용에서는 긍정적 상호작용이 약 15%, 부정적 상호작용이 약 3%, 의존적 상호작용이 약 0.6%로 나타났고, 교사와의 상호작용 중 긍정적 상호작용이 약 13%, 의존적 상호작용이 약 3%, 부정적 상호작용이 약 2% 순으로 나타났다. 이것으로 보아 영아들은 놀이실에서 또래나 교사와의 상호작용보다는 개별행동을 가장 많이 한다는 것을 알 수 있고, 또래나 교사와 상호작용을 할 때, 긍정적인 상호작용을 많이 함을 알 수 있다.

<표 5>는 영아특성에 따른 영아의 놀이실 행동을 범주별로 비교한 것이다. <표 5>에서 보는 바와 같이 영아의 놀이실 행동의 범주별 비교에서는 영아특성에 따라 유의한 차이는 나타나지 않았다. 그러나 행동의 빈도로 볼 때 영아특성 모두에서 또래나 교사와의 상호작용보다는 개별행동이 많은 것으로 나타났다.

<표 6>은 보육시설변인에 따른 영아의 놀이실 행동을 범주별로 비교한 것이다. <표 6>에서 나타난 것처럼 또래와의 상호작용에서 보육시설 변인 중 교사 대 영아 비율에 따라서만 유의한 차이가 있고, 전반적으로 차이가 없었다. 또래와의 상호작용

용은 교사 대 영아 비율이 높아질수록 많은 것으로 나타났고, 집단간 차이를 보면 1:7인 집단과 1:8-1:12인 집단(8.74 vs 19.88), 1:7인 집단과 1:13 이상 집단(8.74 vs 22.55)간에 차이를 보였다. 이것은 또래와의 상호작용은 교사가 더 많은 영아들을 보육하는 반에서 영아들은 교사와의 상호작용보다는 또래와 접촉하는 시간을 더 많이 갖게 되기 때문이라고 볼 수 있겠다. 그리고 모든 보육시설변인에서 영아들은 자유놀이 시간에 놀이실에서 또래나 교사와의 상호작용보다는 개별행동이 많은 것으로 나타났다. 이 결과에서 보육시설유형(국·공립, 민간)에 따라 큰 차이를 보이지 않는 것은 본 연구에서 선정된 민간 보육시설이 일반 민간 보육시설보다 질적으로 우수한 시설이었기 때문이라 사료된다.

<표 7>은 교사변인에 따른 영아의 놀이실 행동을 범주별로 비교한 것이다. 전체 경력, 소지자격유형에서만 유의한 차이가 나타났고, 영아반 경력, 결혼여부, 양육경험, 학력에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 전체경력에서 보면 또래와의 상호작용에서만 유의한 차이가 나타났는데, 전체경력이 5년 이상인 교사반의 영아들이 또래와의 상호작용을 많이 하는 것으로 나타났다. 집단간 차이를 보면 교사의 전체경력이 1년 미만인 집단과 3-4년인 집단(8.71 vs 20.07), 1년 미만인 집단과 5년 이상인 집단(8.71 vs 26.79)에서만 집단간 차이를 보였다. 소지자격유형에서는 개별행동과 또래와의 상호작용에서 유의한 차이가 나타났는데, 개별행동은 보육교사 2급인 교사반의 영아들에게서 많이 나타났고, 또래와의 상호작용은 유치원 정교사 2급인 교사반의 영아들에게서 많은 것으로 나타났다. 집단간 차이를 살펴보면 개별행동에서 보육교사 1급과 보육교사 2급인 집단(57.79 vs 73.29), 보육교사 2급과 유치원 정교사 2급인 집단(73.29 vs 57.14)에서 차이를 보였다. 또 또래와의 상호작용에서도 보육교사 1급과 보육교사 2급인 집단(21.76 vs 10.07), 보육교사 2급과 유치원 정교사 2급인 집단(10.07 vs 23.45)에서 집단간 차이를 보였다. 이것은 보육교사 2급인 교사반의 영아들은 또래와의 상호작용을 잘 하지 못하고 실내놀이 시간에 주로 개별행동을 많이 한다는 것을 나타낸다. 이것으로 보아 보육교사 2급 자격을 가진 교사는 영아들의 사회성을 키울 수 있는 기회를 제공하는 기술이 부족하다고 해석할 수 있겠다.

<표 4> 영아특성 및 보육환경(보육시설과 교사)따른 영아의 놀이실 행동 비교(N=40)

종속 변수	개별행동					또래와의 상호작용			교사와의 상호작용		
	혼자 놀이	교사나 친구 관찰	활동 영역 움기기	목적 없는 행동	물체에 대한 손상	긍정적	의존적	부정적	긍정적	의존적	부정적
독립 변수						평균 (SD)			평균 (SD)		
						(% )			(% )		
영아특성 및 보육환경 (보육시설 과 교사)	8.70 (5.41)	11.00 (6.48)	.53 (.72)	6.23 (3.93)	.00 (.00)	6.40 (4.91)	.25 (.54)	1.43 (1.75)	5.43 (3.41)	1.38 (1.37)	.70 (1.14)
	(20.71)	(26.19)	(1.26)	(14.83)	(.00)	(15.24)	(.60)	(3.41)	(12.93)	(3.29)	(1.67)
평균 (SD)	26.45 (6.36)				7.69 (5.25)			6.88 (3.57)			
(%)	(62.98)				(18.31)			(16.39)			
계(%)	42(100)				42(100)			42(100)			

<표 5> 영아특성에 따른 영아의 놀이실 행동 범주별 비교(N=40)

독립변수	종속변수	개별행동	또래와의 상호작용	교사와의 상호작용	계
		평 균(%)			
성별	남아	26.75(63.69)	8.15(19.40)	5.66(13.48)	42(100)
	여아	26.15(62.26)	7.22(17.79)	8.09(19.26)	42(100)
	<i>t값</i>	.30	.55	-2.26	
형제수	외동	25.32(60.29)	8.37(19.93)	7.37(17.55)	42(100)
	2명	27.25(64.88)	7.13(16.98)	6.55(15.60)	42(100)
	3명	32.00(76.19)	6.00(14.29)	4.00(9.52)	42(100)
	<i>F비</i>	.83	.31	.58	
출생순위	첫째	26.54(63.19)	7.90(18.81)	6.83(16.26)	42(100)
	둘째	26.25(62.50)	7.20(17.14)	6.98(16.62)	42(100)
	<i>t값</i>	.13	.38	-.12	
현보육시설 에서의 보육기간	1개월 미만	26.87(63.98)	7.16(17.05)	7.44(17.71)	42(100)
	1개월 이상- 6개월 미만	28.44(67.71)	7.69(18.31)	5.28(12.57)	42(100)
	6개월 이상- 12개월 미만	26.43(62.93)	6.19(14.74)	7.83(18.64)	42(100)

	12개월 이상	23.78(56.62)	9.74(23.19)	6.79(16.17)	42(100)
	<i>F</i> /	.83	.70	.88	
다른 시설	무	28.35(67.50)	6.66(15.86)	6.25(14.88)	42(100)
(가족)에서의	유	23.88(56.86)	9.07(21.60)	7.73(18.40)	42(100)
보육경험	<i>t</i> 값	-2.31	1.46	1.30	

<표 6> 보육시설 변인에 따른 영아의 놀이실 행동 범주별 비교(N=40)

독립변수	종속변수	개별행동	또래와의 상호작용		교사와의 상호작용	계
			평균(%)			
시설유형	국·공립	23.50(55.95)	10.35(24.64)	7.17(17.07)	42(100)	
	민간	29.40(70.00)	5.03(11.98)	6.58(15.67)	42(100)	
	<i>t</i> 값	-3.28	3.68	.52		
집단크기	7-10명	26.09(62.12)	6.75(16.07)	7.85(18.69)	42(100)	
	11-13명	28.11(66.93)	6.59(15.69)	6.72(16.00)	42(100)	
	14명 이상	25.90(61.67)	8.70(20.71)	6.42(15.29)	42(100)	
	<i>F</i> /	.39	.73	.57		
교사 대 영아 비율	1:7 이하	30.33(72.21)	3.67( 8.74) a	7.01(16.69)	42(100)	
	1:8-1:12	24.94(59.38)	8.35(19.88) b	7.71(18.36)	42(100)	
	1:13 이상	25.79(61.40)	9.47(22.55) b	5.79(13.79)	42(100)	
	<i>F</i> /	2.39	4.16*	1.12		

\* $p < .05$ , Duncanab

<표 7> 교사변인에 따른 영아의 놀이실 행동 범주별 비교 (N=40)

독립변수	종속변수	개별행동	또래와의 상호작용		교사와의 상호작용	계
			평균(%)			
전체경력	1년 미만	30.33(72.21)	3.66( 8.71) a	7.01(16.69)	42(100)	
	1-2년	27.64(65.81)	7.32(17.43) ab	5.98(14.24)	42(100)	
	3-4년	25.09(59.74)	8.43(20.07) b	7.33(17.45)	42(100)	
	5년 이상	22.78(54.24 )	11.25(26.79) b	7.28(17.33)	42(100)	
	<i>F</i> /	2.73	3.97*	.32		
영아반	무	30.33(72.21)	3.67(8.74)	7.01(16.69)	42(100)	
	유	25.32(60.28)	8.86(21.10)	6.84(16.29)	42(100)	

경력	t값	2.18	-2.84	.13	
결혼여부	미혼	25.95(61.79)	8.18(19.48)	6.98(16.62)	42(100)
	기혼	26.95(64.17)	7.20(17.42)	6.77(16.12)	42(100)
	t값	-.49	.59	.18	
양육경험	무	27.08(64.48)	7.60(18.10)	6.44(15.33)	42(100)
	유	25.40(60.48)	7.84(18.67)	7.61(18.12)	42(100)
	t값	-.81	.14	1.01	
학력	고졸	28.20(67.14)	4.00(9.52)	8.35(19.89)	42(100)
	전문대졸	26.60(63.33)	7.87(18.74)	6.66(15.86)	42(100)
	대졸	23.80(56.67)	10.27(24.45)	6.66(15.86)	42(100)
	F비	.62	1.95	.48	
소지자격 유형	보육교사1급	24.27(57.79) a	9.14(21.76) a	7.60(18.10)	42(100)
	보육교사2급	30.78(73.29) b	4.23(10.07) b	6.02(14.33)	42(100)
	유치원 정교사2급	24.00(57.14) a	9.85(23.45) a	7.14(17.00)	42(100)
	F비	6.39**	5.91**	.66	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , Duncanab

### 3. 영아특성 및 보육환경(보육시설과 교사)변인이 영아의 놀이실 행동에 미치는 영향

영아특성 및 보육환경(보육시설과 교사)변인 중 어떠한 변인이 영아의 놀이실 행동에 가장 큰 영향을 미치는지를 알아보기 위하여 영아특성과 보육환경(보육시설과 교사)변인 모두를 독립변수, 영아의 놀이실 행동의 각 하위 항목별 행동들을 종속변수로 하여 단계적 회귀분석을 한 결과가 <표 8>에 제시되어 있다.

영아특성(성별, 형제수, 출생순위, 현보육시설에서의 보육기간, 다른 시설(가족)에서의 보육경험)의 모든 변인이 영아의 놀이실 행동에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 성별은 또래와의 긍정적 상호작용인 미소·웃음 주고받기와 부정적 상호작용인 언어적 공격, 교사와의 긍정적 상호작용인 대화하기와 부정적 상호작용인 제안따르지 않기, 교사와의 상호작용 전체 평균에 영향을 주었다. 형제수는 또래와의 긍정적 상호작용인 애정적·신체적 접촉, 출생순위는 개별행동 중 목적없는 행동과 또래와의 긍정적 상호작용인 미소·웃음 주고받기, 부정적 상호작용인 거절하기, 교사와의 긍정적 상호작용인 애정적·신체적 접촉과 부정적 상호작용인 제안따르지 않기에 영향을 주었다. 현보육시설에서의 보육기간은 개별행동 중 혼자놀이, 또래와의 상호

작용 전체 평균, 교사와의 의존적 상호작용인 승인·인정요구, 다른 시설(가족)에서의 보육경험은 개별행동 중 교사나 친구관찰과 개별행동의 전체 평균, 또래와의 부정적 상호작용인 방해하기, 교사와의 긍정적 상호작용인 대화하기와 미소·웃음 주고받기에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

보육환경(child care environment)변인 중 보육시설변인(보육시설유형, 집단크기, 교사 대 영아비율) 모두가 영아의 놀이실 행동에 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 보육시설유형은 개별행동 중 활동영역 옮기기, 목적없는 행동과 개별행동의 전체 평균, 또래와의 긍정적 상호작용인 대화하기와 부정적 상호작용인 언어적 공격, 또래와의 상호작용의 전체 평균에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 집단크기는 또래와의 긍정적 상호작용인 도움주기·나누기에 영향을 미치고, 교사 대 영아 비율은 개별행동 중 혼자놀이, 교사나 친구관찰, 교사와의 의존적 상호작용인 도움 요구에 영향을 주는 것으로 나타났다.

보육환경변인 중 교사변인(전체경력, 영아반 경력, 결혼여부, 양육경험, 학력, 소지자격유형)에서는 양육경험과 학력을 제외한 모든 변인이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 전체경력도 또래와의 긍정적 상호작용인 미소·웃음 주고받기에, 영아반 경력은 교사와의 의존적 상호작용인 도움 요구와 부정적 상호작용인 제안 따르지 않기에 영향을 주었다. 결혼여부는 교사와의 긍정적 상호작용인 미소·웃음 주고받기에, 소지자격유형은 또래와의 긍정적 상호작용인 애정적·신체적 접촉에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이상의 결과로 볼 때 교사변인 중 양육경험과 학력을 제외한 모든 변인이 영아의 놀이실 행동에 영향을 미치는 것으로 볼 수 있다. 그 중 영아의 놀이실 행동에는 영아특성이 가장 많은 영향을 미치고, 다음이 보육시설변인, 교사변인 순으로 나타났다. 특히 보육시설변인은 영아의 개별행동에 많은 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 8> 영아특성 및 보육환경(보육시설과 교사)변인에 따른 영아의 놀이실 행동 단계적 회귀분석 결과

		독립변수	영아특성 및 보육환경(보육시설과 교사)변인		
			(1)	(2)	(3)
		종속변수	$\beta$	$\beta$	$\beta$
개 별 행	1. 혼자놀이		h (-4.22***)	d ( 2.08*)	
	2. 교사나 친구관찰		e (-2.76**)	h ( 2.60*)	
	3. 활동영역 옮기기		f ( 2.60*)		
	4. 목적없는 행동		o ( 3.14**)	c ( 2.21*)	f ( 2.11*)

동 또 래 와 의 상 호 작 용	긍 정 적	5. 물체에 대한 손상 전체 평균	f ( 3.36**)	e ( 2.43*)	
		1. 도움주기·나누기	g ( 2.16*)		
		2. 대화하기	f (-4.27***)		
		3. 미소·웃음주고받기	i ( 4.26***)	a (-3.11**)	c (-2.71*)
		4. 자기의견제안하기			
	5. 애정적·신체적접촉	n ( 3.60**)	b ( 2.09*)		
	의 존 적	6. 도움요구			
		7. 승인·인정요구			
	부 정 적	8. 거절하기	c ( 2.15*)		
		9. 신체적공격		f (-2.51*)	
		10. 언어적공격	a ( 2.51*)		
11. 방해하기		e ( 2.40*)			
전체 평균	f (-4.25***)	d ( 2.10*)			
교 사 와 의 상 호 작 용	긍 정 적	1. 돕기			
		2. 제안따르기			
		3. 대화하기	e ( 2.47*)	a ( 2.32*)	
		4. 미소·웃음주고받기	e ( 2.70*)	k ( 2.56*)	
		5. 자기의견제안하기			
		6. 애정적·신체적접촉	c ( 2.23*)		
	의 존 적	7. 승인·인정요구	d (-2.30*)		
		8. 도움요구	h (-4.04***)	j ( 2.75**)	
	부 정 적	9. 제안따르지않기	c ( 3.16**)	a (-2.32*)	j (-2.13*)
		전체평균	a ( 2.26*)		

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ ,  $\beta$  : 표준화된 회귀계수

영아특성:(a)성별 (b)형제수 (c) 출생순위 (d)현보육시설에서의 보육기간 (e)다른 시설(가족)에서의 보육경험

보육시설변인: (f) 보육시설유형 (g) 집단크기 (h)교사 대 영아 비율

교사변인: (i) 전체경력 (j)영아반 경력 (k)결혼여부 (l)양육경험 (m)학력 (n)소지자 격유형 (o)연령



#### IV. 논의 및 결론

본 연구는 영아특성 및 보육환경(보육시설과 교사)변인이 영아의 놀이실 행동에 미치는 영향이 어떠한지를 알아보고자 울산광역시에 있는 8개소 보육시설에서 8명의 교사와 40명의 영아(toddlers)(27-35개월)를 대상으로 자유놀이 시간에 영아의 놀이실 행동(toddlers' behavior in a child care center)을 관찰하였다. 본 연구의 결과를 종합하면 다음과 같다.

첫째, 영아특성(toddlers' characteristics) 및 보육환경(보육시설과 교사)변인에 따른 영아의 놀이실 행동을 비교해 본 결과 영아의 놀이실 행동 중 개별행동이 약 63%로 가장 많았고, 또래와의 상호작용은 약 18%, 교사와의 상호작용은 약 16%로 나타났다. 개별행동 중 교사나 친구관찰이 약 26%, 혼자놀이가 약 21%, 목적없는 행동이 약 15%, 활동영역 옮기기 약 1% 순으로 나타났고, 물체에 대한 손상은 전혀 나타나지 않았다. 또래와의 상호작용에서는 긍정적 상호작용이 약 15%, 부정적 상호작용이 약 3%, 의존적 상호작용이 약 0.6%로 나타났고, 교사와의 상호작용 중 긍정적 상호작용이 약 13%, 의존적 상호작용이 약 3%, 부정적 상호작용이 약 2% 순으로 나타났다. 모든 변인들에서 영아들이 놀이실에서 또래나 교사와의 상호작용보다는 개별행동을 많이 한다는 결과는 놀이실에서 나타난 아동의 행동이 보육시설 모두에서 또래 또는 교사와의 상호작용 행동보다 개별행동이 더 많이 나타났다고 한 신혜원(1992)의 연구결과와 유사하다고 볼 수 있다.

둘째, 영아특성(성별, 형제수, 출생순위, 현보육시설에서의 보육기간, 다른 시설(가족)에서의 보육경험)의 모든 변인이 영아의 놀이실 행동에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 성별에서는 남아가 여아보다 또래와 긍정적인 상호작용을 많이 하였고, 여아는 남아보다 교사와 긍정적인 상호작용을 많이 하는 것으로 나타났다. 형제수에서는 형제수가 많아질수록 또래와의 긍정적 상호작용을 많이 하였고, 출생순위에서는 첫째인 영아가 둘째보다 또래와 긍정적인 상호작용을 둘째는 개별행동, 교사와의 긍정적·부정적 상호작용을 많이 하였다. 현보육시설에서의 보육기간에서는 현보육시설에서 보육을 받은 기간이 1개월 미만인 영아가 교사에게 승인·인정 요구와 같은 의존적 상호작용을 많이 하는 것으로 나타났다. 다른 시설(가족)에서의 보육경험에서는 보육경험이 없는 영아들이 개별행동 중 교사나 친구관찰을 보육경험이 있는 영아들은 또래와의 부정적 상호작용과 교사와의 긍정적 상호작용을 많이 하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 영아와 유아를 대상으로 한 선행연구들(신혜원, 1992; 이남주, 1999; 이영자·이종숙·이정옥, 1997; 정혜원, 1999; 조경자, 1988;

Youngblade & Dunn, 1995)과 유사한 결과라고 하겠다.

셋째, 보육환경변인(child care environment) 중 보육시설변인(보육시설유형, 집단 크기, 교사 대 영아비율) 모두가 영아의 놀이실 행동에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 보육시설유형에서 민간 보육시설의 영아들은 개별행동을 국·공립 보육시설의 영아들은 또래와의 상호작용을 더 많이 하였다. 집단크기에서는 집단이 클수록 영아들은 또래와의 긍정적 상호작용인 도움주기·나누기를 많이 하였고, 교사 대 영아 비율은 낮을수록 개별행동 중 혼자놀이를 많이 하고, 교사나 친구관찰은 적게 하였으며, 교사와는 의존적 상호작용을 많이 하는 것으로 나타났다. 대부분은 선행연구의 결과(강진아, 1998; 신혜원, 1992; Howes & Rubenstein, 1985)와 유사하였지만, 집단크기는 선행연구(권혜진, 1996; Howes, Phillips, & Whitebook, 1992)와는 상반되는 결과가 나타났다. 일반적으로 선행연구들은 물리적 환경인 집단의 크기가 적을수록 보육의 질이 높다고 하였고, 보육의 질이 높을수록 영아의 발달에 긍정적인 영향을 미친다고 하였는데, 본 연구에서는 집단이 클수록 영아들은 또래와 긍정적인 상호작용을 더 많이 하는 것으로 나타났다. 이것은 본 연구자가 관찰을 하면서 본 결과 주로 집단이 클수록 영아들의 놀이 공간도 컸기 때문에 이와 같은 결과가 나타난 것으로 보여진다. 그러므로 대집단이라 하더라도 놀이 공간이 영아들에게 충분히 크다면 영아들은 또래와 부정적인 상호작용을 할 가능성이 줄어든다고 볼 수 있기 때문에 후속연구에서는 집단크기뿐 아니라 공간의 크기도 함께 고려하여야 할 것이다.

넷째, 보육환경변인 중 교사변인(전체경력, 영아반 경력, 결혼여부, 양육경험, 학력, 소지자격유형)에서는 양육경험과 학력을 제외한 모든 변인이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 전체경력이 많은 교사반의 영아는 또래와 긍정적인 상호작용을 많이 하였고, 영아반 경력이 많을수록 교사와의 의존적 상호작용을 경력이 적을수록 부정적 상호작용을 많이 하였다. 결혼여부에서는 기혼인 교사반의 영아가 교사와의 긍정적 상호작용을 많이 하였고, 소지자격유형에서는 유치원 정교사 2급 자격을 가진 교사반의 영아들이 또래와의 긍정적인 상호작용을 많이 하는 것으로 나타났다. 대부분의 결과들은 선행연구(강진아, 1998; 홍근민, 1997)의 결과와 유사하게 나타났지만, 학력은 선행연구(강진아, 1998; 오지은, 1998; 홍근민, 1997)와 일치하지 않았다. 본 연구에서는 교사의 학력이 영아의 놀이실 행동에 영향을 미치지 않는다고 나타났지만 교사의 학력에 대한 많은 선행연구에서는 교사의 학력이 보육의 질을 결정하는 중요한 요인이라고 보았다. 이러한 상반된 결과가 나타난 것은 본 연구의 대상이 된 교사의 수가 8명으로 그 수가 너무 적었고, 또 교사들의 대부분이 전문대졸로 학력에 의한 집단 차이를 볼 수 없었기 때문이라 보여진다. 그러므로 조사

대상 교사의 수를 늘리고 학력도 고졸이하, 고졸, 전문대졸, 대졸이상으로 나누어 표집한다면 학력의 의한 차이도 나타나리라 예상되어 진다.

다섯째, 영아특성 및 보육환경(보육시설과 교사)변인 중 영아의 놀이실 행동에 가장 큰 영향을 미치는 변인은 영아특성으로 나타났고, 다음은 보육환경변인 중 보육시설변인으로 나타났다. 영아특성은 개별행동보다는 또래나 교사와의 상호작용에 더 많은 영향을 미치고, 보육시설변인 중 보육시설유형과 교사 대 영아비율은 개별행동에 많은 영향을 미치는 것으로 나타났다. 교사변인은 영아특성이나 보육시설변인에 비해 영아의 놀이실 행동에 미치는 영향이 적었다. 지금까지 영아특성과 보육환경(보육시설과 교사)변인 중 어떠한 변인이 영아의 놀이실 행동에 가장 큰 영향을 미치는지를 비교한 연구는 없었다. 영아보육 연구의 대부분은 현황과 실태파악에 관한 연구였고, 질적인 연구는 부족한 실정이다. 그러므로 영아보육의 질을 향상시키는데 기여할 수 있는 많은 연구들이 앞으로 활발히 진행되어야 할 것이다.

본 연구는 사회계층이 유사한 영아를 선별하여 영아의 특성과 보육환경(보육시설과 교사)변인에 따른 놀이실 행동을 직접 관찰을 통하여 분석하였다는데 의의가 있다. 그러나 본 연구는 다음과 같은 제한점을 가진다.

본 연구의 제한점과 후속연구를 위한 몇 가지 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 조사대상지역의 선정에 있어 울산지역의 보육시설(국·공립, 민간), 교사, 영아를 대상으로 하였기 때문에 우리나라 전체로 확대하여 일반화시키는 데에는 무리가 있다. 또 본 연구에서 선정한 민간 보육시설은 울산지역에서 비교적 우수한 시설이었으므로 국·공립 보육시설과 큰 차이를 보이지 않았다. 그러므로 후속연구에서는 전국에 있는 다양한 보육시설(직장 보육시설, 가정 보육시설을 포함한)과 더 많은 교사와 영아를 대상으로 연구해 볼 수 있었으면 한다.

둘째, 본 연구에서는 영아의 놀이실 행동을 측정할 수 있는 도구가 없어 선행연구에서 아동(유아)용으로 사용한 관찰 기록표를 이용하였다. 따라서 영아의 발달 수준에 맞게 놀이실 행동을 관찰할 수 있는 척도가 만들어지기를 바란다.

셋째, 영아특성에서 보육경험이 영아의 놀이실 행동에 미친 영향을 보았는데, 보육경험의 질에 따른 차이는 고려하지 않고 보육경험 유무에 의한 차이만 보았다. 보육경험의 질에 따라 영아의 행동에 많은 차이가 있을 수 있으므로 후속연구에서는 보육경험의 질에 따른 영아의 놀이실 행동도 연구해 볼 필요가 있을 것이다.

## 참 고 문 헌

- 강진아 (1998). 탁아기관의 질과 영아의 탐색/놀이 행동과의 관계: 물리적 놀이환경의 영향을 중심으로. 덕성여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 곽주영 (1996). 보육교사 행동의 질적 수준과 아동의 사회적 행동 특성. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 권혁진 (1995). 보육시설 보육교사의 전문성에 관한 연구(경인 지역에 위치한 국공립, 민간보육시설보육교사를 중심으로). 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 권혜진 (1996). 보육시설의 집단 크기에 따른 영아의 또래 및 보육교사와의 상호작용. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 김정희 (2000). 국공립 영아 보육시설의 설치와 운영. **2000년도 한국아동학회 춘계 학술대회**, p58-59.
- 박민정 (1995). 가정환경과 보육시설의 질이 유아의 사회적 능력에 미치는 영향. 경북대학교 대학원 석사학위논문.
- 백혜리 (1990). 유아교육 교사의 전문성에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 박혜원 (2000). 영아 보육시설의 현황과 과제. **2000년도 한국아동학회 춘계 학술대회**, p27-53.
- 보건복지부 (1998). **보육사업지침**. 보건복지부.
- 신혜원 (1992). 보육시설의 질적 수준에 따른 아동의 놀이실 행동. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 오지은 (1988). 보육시설의 설립유형과 교사관련변인에 따른 영아보육의 질적수준 분석. 한국외국어대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 울산광역시 보육정보센터 (2005). [www.ueic.or.kr](http://www.ueic.or.kr)(출력일 : 2005.12.19)
- 이남주 (1999). 보육시설의 질적 수준 분석 및 보육경험이 유아의 사회정서적 발달에 미치는 영향-구립 보육시설을 중심으로-. 성신여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이영자, 이종숙, 이정옥 (1997). 보육시설 경험이 1, 2, 3세아의 구어 및 문어발달에 미치는 영향. **한국영유아보육학**, 제10집, p31-73.
- 이향 (1996). 보육시설의 보육교사 전문성 인식과 영아반 프로그램 질에 관한 연

- 구. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 임정숙 (1997). 보육교사 직무만족에 관한 조사 연구. 한남대학교 지역개발대학원 석사학위논문.
- 전선옥 (1989). 유치원의 교사·유아 상호작용 및 물리적 환경의 질에 따른 유아 행동. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 정정식 (1996). 계층에 따른 부모의 자녀에 대한 교육 기대도 연구(울산지역 중학교 학부모를 대상으로). 울산대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정혜원 (1999). 영아시설 영아와 보육사간 애착안정성에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 이화여자대학교 사회복지대학원 석사학위논문.
- 조경자 (1988). 유치원 교사-아동 상호작용에서의 교사의 성차별적 행동. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 태진 (1998). 보육환경의 질과 영유아의 보육시설에서의 적응. 인하대학교 대학원 석사학위논문.
- 한국여성개발원 (1996). **여성 재취업제도와 고용정책과제**. 서울 : 한국여성개발원.
- 홍근민 (1997). 영아보육환경의 질적 수준에 따른 교사-영아 상호작용에 관한 연구-어린이집을 중심으로-. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- Howes, C. & Rubenstein, J. L. (1985). Determinants of Toddlers' Experience in Day Care: Age of Entry and Quality of Setting. *Child Care Quarterly*, 14(2), 140-151.
- Howes, C., Phillips, D. A., & Whitebook, M. (1992). Thresholds of Quality: Implications for the Social Development of Children in Center-based Child Care. *Child Development*, 66, 449-460.
- Youngblade, L. M. & Dunn, J. (1995). Individual Difference in Young Children's Pretend Play with Mother and Sibling: Links to Relationships and Understanding of Other People's Feelings and Beliefs. *Child Development*, 66, 1472-1492.
- Lamb, M. E. (1998). Nonparental Child Care: Context, Quality, Correlates, and Consequences. *Hand book of Child Psychology, (ed) William Damon, 5th ed, vol(4)*, 73-118.

## ABSTRACT

This study aims to investigate and analyze how toddlers' characteristics and child care center's environments including facilities and care-givers' characteristics affect toddlers' behavior in child care center using observational methods. Total 40 toddlers in same numbers of boys and girls participated in this study. Average age of toddlers were the 31.7 months ranging from 27 months to 35 months. The toddlers were observed with the observation schedule modified from observation categories of Holloway and Reichhart-Erickson(1988). Data were analysed by Pearson's correlation, t-test, one way ANOVA, Duncan Test and stepwise regression using the SPSSWIN Version. The results of the study were as follow: First, the toddlers' behaviors were related to all the toddlers' characteristics. Second, the toddlers' behaviors were related to all the characteristics of the child care facilities such as the types of facilities, the class size and the caregiver-toddler ratio. Third, the toddler' behaviors were related to caregivers' variables such as the total care experience in centers, the experience with toddler care, the marital status, the certificate types except the child rearing experience and the educational level. Fourth, the toddlers' characteristics were more significantly related to the behavior of them than those of child care centers' environment.

**Key Words** : toddlers, toddlers' characteristics, child care environment, toddlers' behavior in a child care center

---

2005. 12. 9 접수 : 2005. 12. 21 채택