한국지역사회생활과학회지
Korean J. Community Living Science
16(3): 97~107, 2005

농촌여성들의 지역사회조직 참여 결정요인

박 덕 병 · 조 영 숙 · 이 혜 현
농촌자원개발연구소

Determinants Affecting Rural Women's Participation on Community Organizations in Rural Korea

Park, Duk Byeong · Cho, Young Sook · Lee, Hye Hyun
Rural Resource Development Institute, RDA, Suwon, Korea

ABSTRACT

This study aims to examine the determinants affecting rural women's participation in community organizations in rural Korea. The data was collected through interviews with 958 rural women among 1,870 respondents who have lived in Up and Myen as an administrative unit of a rural community, and analyzed by the SPSS/PC Win V.10 program. The statistical method utilized for this study was the hierarchy multiple regression model. The major findings of this study were as follows. First, rural women with a high income, a larger farm, or a fruit farm are more likely to participate in agricultural cooperatives. Second, rural women with a high income, a larger farm, who are engaged in full time farming, and grow fruit and special crops, are more likely to participate in cooperative firms. Third, rural women who are educated and have a larger farm, a fruit farm, and high community attachment are more likely to participate in learning organizations. Fourth, rural women who were educated and have small households are more likely to participate in religious groups. Fifth, rural women with a small farm are more likely to participate in civic organizations. Sixth, there was no significance between all of these variables and participation in political parties.

Key words: rural women, community participation

I. 서 론

바람직한 농촌개발은 비즈니스적인 목적에서나 정책입안자나 정책결정자의 관점보다는 농촌주민들이 참여하여 그들의 잠재역량을 구축할 수 있도록 하여 그들의 공통된 문제나 관심을 집합적 노력으로 해결할 수 있도록 해야 한다(Morrissey 2000; Luloff & Swanson 1995; Wilkinson 2000).

일반적으로 지방자치제와 함께 농촌의 경제적 불이익이 확대되고 있다(Sharp & Parisi 2003). 이것은 지자체 수준에서 빈곤과 같은 사회문제를 강조하는 지역사회조직의 역할을 증가시키고 있으며, 지역사회가 그들 자신의 문제에 더 잘 대

접수일: 2005년 7월 28일 채택일: 2005년 8월 30일
Corresponding Author: Park, Duk Byeong Tel: 82-31-299-0543
E-mail: parkdb@rda.go.kr

응할 수 있게(Stein 1999) 한다.

지역사회참여는 크게 보아 다음의 세 가지 측면에 근간을 두고 있다(박덕병 · 조영숙 2005). 첫째, 지역사회참여는 지역사회개발사업의 사업비용을 감소시키고 효율성을 증가시킨다. 둘째, 더 많은 주민들이 농촌개발의 혜택을 얻을 수 있도록 한다. 셋째, 지역주민들의 삶에 영향을 주는 의사결정을 스스로 하게 함으로써 스스로 권력의 주체가 되는 과정을 경험하게 한다.

그동안 농촌지역사회 주민의 조직참여에 대한 연구는 이루어지고 있었지만, 농촌여성들의 지역사회조직 참여에 관한 연구는 이루어지지 못하였다(Agarwal 2001). 최근 농촌여성의 지역사회조직 참여의 요인들을 고찰하는 연구라기보다는 여성농업인이 친환경농업 기술획득에서 어떤 정보망을 이용하고 있는지에 대한 연구(김경미 등 2004)와 여성농업인의 경영참여 실태와 그 결정요인이 무엇인지에 대한 연구(허미영 · 박민선 2004)가 주류를 이루고 있다. 이 연구에서 경영과정 참여(의사결정참여)에 영향을 주는 요인은 정보공유정도, 학력, 공동 경영자 인정여부, 영농교육 참여여부였다. 경영성과참여에 의미 있는 영향을 미치는 독립변인은 나이, 영농교육 참여로 나타났다. 젊은 여성이고 영농교육에 참여한 농촌여성일수록 경영과정에서 의사결정에 참여가 높은 것으로 나타났다.

본 연구는 농촌여성들의 지역사회조직 참여에 영향을 미치는 결정요인을 밝히는 것을 목적으로 하고 있다. 사회경제적 특성변인, 가족생활 관련변인, 영농생활 관련변인, 영농유형 관련변인과 지역사회 관련변인으로 구분하여 영향을 미치는 요인을 밝히고자 한다. 이 연구가 다른 연구와 다른 점은 영농유형(주작목), 가족생활(세대수, 가족수), 지역사회 생활(지역사회만족도) 변인이 지역사회참여에 미치는 영향을 밝히는 데 강조점을 두고 있다.

II. 이론적 배경

데이비스와 허버트(Davies & Herbert 1993)에 의하면, 지역사회참여는 지역사회 주민들이 지역공동체를 기반으로 하여 그 지역의 내외부에서 그들 지역사회의 환경과 서비스를 개선시키고, 협력을 이루기 위하여 이루어지고 있는 다분히 목적지향적인 의식적인 행위를 의미한다. 또한 지역사회참여는 사회적 행위이다. 이러한 의식적이고 사회적인 행위는 지역사회의 필요에 대하여 만족을 유발하게 하고 지역사회조직을 만들게 하고, 지역사회의 여러 가지 시스템을 재조명하게 한다(Dinham 2005). 지역주민들이 가진 사회적 · 심리적 · 주변환경적인 특징들은 참여의 특징을 설명하는 변수들이다. 농촌지역사회 참여조직의 유형과 지역사회참여에 영향을 미치는 요인에 대한 선행연구를 검토해 보면 다음과 같다.

1. 농촌지역사회 참여조직 유형

농촌지역사회 참여조직을 유형화는 세 가지 접근방법이 있다. Savage 등(2005)에 의한 방법으로 농업 관련조직, 오락 · 취미 관련조직, 환경 관련조직으로 구분하였다. Kempton 등(2001)에 의한 방법으로 지역적 조직과 비지역적 조직으로 구분하였다. 그리고 Savage 등(2005)에 의해 이루어진 것으로 조직과 운영방식이 자조적인 것과 비자조적인 것이 있다.

1) 조직의 활동특성에 따른 분류

Savage 등(2005)은 토지에 기반하고 있는 조직(land-based groups), 즉 농촌지역사회 조직을 농업 관련 조직, 오락 · 취미 조직, 환경관련 조직의 세 가지 하위조직으로 구분하였다. 토지에 기반하고 있는 조직체는 농촌경관과 관련된 인간 상호작용과 직접적으로 연관된 윤리적, 정치적, 취미 · 오락적, 사회적 활동에 초점을 두고 있다. 농업 관련조직은 농업, 영농, 가축과 연관된 자발적인 사람이나 조직들로 구성된 자발적인 결사체이다. 이러한 조직들은 농민들의 정치적인 목적을 주장하고 실현하기 위한 것이지만 영농과 연관된 사회활동과 관련되어 있다. 오락 : 취미 관련조직은 야외의 좋은 경관에서 오락 · 취미 활동을 위한 사람이나 조직들의 집합체로 조기축구회나 각종 친목 · 취미 관련조직체이다. 환경 관련조직은 인간과 이를 둘러싸고 있는 세계와의 적절하고 윤

리적인 관계를 형성하기 위한 자발적 결사체로서 이러한 환경문제에 관하여 서로 의사소통을 하고 그들의 관점을 발전시키기 위하여 활동을 수행하는 조직체이다.

2) 조직의 참여 형태에 따른 분류

Kempton 등(2001)은 농촌지역사회 참여조직을 지역적 조직과 비지역적 조직으로 구분하였다. 지역조직은 의사소통의 사회적인 범주나 직접적인 참여에 기반하고 있는 조직으로 반드시 구성원의 지리적인 근접성을 의미하는 것은 아니다. 비지역적 조직은 주, 지역, 국가, 국제적인 경계에 기반하고 있는 것으로 반드시 구성원의 지리적인 거리를 의미하는 것은 아니다.

3) 조직운영 방식에 따른 분류

Savage 등(2005)은 조직운영 방식에 따라 자조적인 조직과 비자조적인 조직으로 지역사회 조직을 구분하였다. 자조적인 조직은 더 상위의 큰 조직과 연결망과 협력을 하지만, 이러한 탈지역적인 조직과 형식적인 법에 의하여 영향을 받지 않는 자조적인 조직이다. 비자조적인 조직은 반드시 자조적인 조직운영은 아니면서, 더 큰 조직과 연결되거나 협력을 하면서 탈지역적인 조직과 형식적인 법에 의하여 영향을 받는 조직이다.

2. 주민참여에 영향을 미치는 요인

Merton(1957)이 사회참여를 지역적 지향성에 따라 지역단위에서 사회참여(local social participation)와 광역단위에서 사회참여(cosmopolitan social participation)로 구분하여 설명한 후 사회참여는 많은 관심을 불러일으키고 있으며, 특히 농촌개발에 있어서 매우 중요한 요소로 부각되어왔다. 지역단위에서 이루어지는 사회참여는 공동 활동의 목표나 활동기반이 특정 지역공동체에 한정된 것인 데 비해 광역단위에서 이루어지는 사회참여는 지역의 지리적 한계를 넘어 국가수준이나 세계적인 수준으로 확대되는 것을 의미한다.

농촌의 경우 자연부락이 사회참여의 중심적인 지리적 기반을 이루기 때문에 지역단위에서의 사회참여가 광역단위에서의 사회참여보다 매우 높은 경향을 보이고 있다. Warren(1972)에 따르면 개인의 사회참여활동은 지역단위에서의 사회참여와 광역단위에서의 사회참여 사이에 경합되는 현상을 나타내고 있음을 제시하고 있다. 광역단위에서의 사회참여의 증대는 지역단위에서의 사회참여의 위축을 가져오는 경향이 있으며, 농촌·도시 간의 관계가 긴밀하여 질수록 농촌의 사회참여가 급격히 확대되는 경향을 보인다. 농촌의 사회참여에 관련된 변인은 분석수준에 따라 개인적·가족적 변인, 집단적 변인, 사회적 변인의 세 가지로 크게 나눌 수 있다.

1) 개인적·가족적 변인

미국에서 이루어진 종래의 연구를 보면 사회참여에 관한 변인은 개인적·가족적 변인의 수준에 집중되어 온 경향을 보여주고 있다. 개인적·가족적 변인은 연령, 성별, 교육정도, 거주기간, 결혼여부, 가옥소유 등이 중요한 사회참여의 변인이라는 데 상당한 의견의 일치가 이루어지고 있다(Foskett 1955; Scott 1957; Babchuck & Booth 1969; Hyman & Wright 1971).

박영희와 왕인근(1967)의 연구에 의하면 농촌의 3개 부락주민들을 대상으로 생활개선구락부에서의 참여와 관련된 개인적·가족적 변인을 추출하였다. 이 연구에서 연령, 교육정도, 결혼기간 등의 개인적 변인은 모두 참여와 관련을 보이고 있는데 반해, 가족적 변인은 모두 관련이 없는 것으로 나타났다.

이순전(1977)이 경기도 5개 농촌부락의 여성들을 대상으로 조사한 바에 따르면 개인적 변인 중 연령, 결혼관계, 직업, 교육정도, 부락거주년수, 매스컴 접촉, 부락에 대한 인식, 결혼년수 등은 모두 참여와 깊은 관련을 보였고 종교만이 사회참여와 관련이 없는 것으로 나타났다. 또 가족적 변인 중 남편의 연령과 사회경제적 여건, 자녀수는 역시 사회참여와 관련이 있는 것으로 제시되고 있다.

홍동식(1981)이 미국 유타(Utah) 주의 8개 지역사회를 대상으로 조사한 바에 따르면 교육, 종교, 가옥소유, 연령, 거주기간, 성별이 중요한 변인으로 밝혀지고 있다. 이 연구는 종래의 연구결과를

대체로 재확인시켜주는 것이다. 특히 종교와 같은 농촌주민의 문화적 배경이 지역에 따라서는 사회참여에 중요한 변수로 작용함을 보여주고 있다.

김경준(1992)은 농촌 신용협동조합의 조합원 참여요인 분석에서 남자이고, 연령이 높을수록, 영농경험이 많을수록 참여정도가 높음을 밝히고 있다. 교육수준은 초등학교 졸업이 가장 높고, 그 다음이 고등학교 졸업이 참여율이 가장 높았다. 사회경제적 특성을 살펴보면, 경지규모가 많을수록 참여정도가 높았다.

박종락(1995)은 농민의 농민조직몰입과 관련변인 연구에서 40대가 조직몰입이 가장 높으며, 교육수준은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 그러나 성취동기가 높고 농가소득이 높을수록 조직몰입이 높은 것을 제시하고 있다.

임형백(1998)의 농촌지역사회주민의 협동조직 참여와 관련변인연구에서 개인관련변인 중에서는 소득수준이 높고 임원직 경험이 없을수록 협동조직참여도가 높게 나타나고 있었으며, 교육수준, 연령, 결혼기간과 거주기간은 유의성이 없음을 제시하였다.

박덕병(1999)은 시흥시 산현동 작목반 조직원들의 농촌환경오염 문제해결을 위한 주민참여에 있어서 지역주민의 합리적인 의사소통행위를 통한 지역주민의 동기화된 합의형성의 중요성을 강조하였다. 특히 그는 동기화된 합의형성을 위하여 지역주민들의 언어행위를 분석하였다. 그 분석에서 지역주민들이 동기화된 합의를 형성하기 위해서는 의사소통 행위를 통한 지역주민들의 비판적 자기성찰(critical self-reflections)을 담보하기 위하여 재귀대명사와 1인칭 언명 사용의 중요성을 제시하였다.

조록환(2003)의 연구에서는, 공변량 구조 분석을 통하여 농촌관광개발 사업의 긍정영향인식, 부정영향인식, 그리고 사업정보인식 중 긍정영향인식이 주민참여에 직접적으로 영향을 미치고 있었다. 농촌관광사업이 농촌지역사회 공동체를 통하여 이루어지는 사업이기 때문에 개별행위자 중심보다는 지역사회의 사회자본인 신뢰, 규범, 그리고 연결망의 집합적 행위를 중시하지 않으면 지속적인 주민참여를 보장하기 힘들다는 것을 제시하고 있다. 그리하여 매개변인인 연결망의 크기가 클수록 주민참여가 높으므로 농촌주민들이 횡적, 종적 연결망을 확장시키는 것은 주민참여를 이끌어내는데 있어서 중요시된다.

Tong(2003)은 사회경제적 지위가 높은 여성들이 낮은 지위에 있는 사람들보다 정치적인 참여를 더 많이 한다는 것을 제시하였다. 특히 그녀는 높은 사회경제적 지위에 있는 여성들은 낮은 지위에 있는 여성이나 남성보다도 더 정치적인 참여를 많이 한다는 것을 주장하였다. 그녀는 사회화이론이나 구조이론에서 사회경제적인 지위변인이나 수동성변인이 통제되더라도 정치적인 참여에 있어서 성차는 지속된다는 것을 제시하였다.

송미령과 성주인(2004)의 연구에 의하면, 마을회의에 참석하는 사람은 연령별로 60대가 75.5%로 가장 많이 참석하고, 40대가 73.7%, 50대가 69.6%로 그 다음을 차지하고 있다. 성별로는 남자가 81.6%로 여자보다 많이 참석했으며 마을 거주기간이 길수록 마을에서 직책을 맡고 있을수록 많이 참석하는 경향을 보이고 있다. 그리고 소득원이 '마을 내에서 농외활동'을 하는 사람이 76.7%를 차지하고 있으며, 농사가 전업인 사람이 그 다음으로 69.7%를 차지하고 있었다.

주대진(2004)은 농촌관광마을 개발사업에 참여하는 농민주민의 특성을 분석하였다. 그는 농촌관광사업 준비 단계에서 '시간적 제약'이 주민참여를 결정적으로 저해하는 요인이고, 또한 '관광사업의 수익성에 대한 부정적 인식' 역시 중요한 저해요인임을 설명하고 있다. 주민참여 촉진요인으로는 '관광사업의 수익성에 대한 긍정적 인식,' '마을 공동체에 봉사하려는 개인적 의지,' '마을 공동체 내에서의 위신'이었다.

2) 집단적 변인

사회참여의 정도는 참여자의 개인적·가족적 특성뿐만 아니라 참여대상 집단의 특성에도 기여하는 바가 크다. 홍동식(1977)에 따르면 조직집단의 규모, 조직의 사업목표, 집단의 대인적 신뢰도, 집단 지도력의 성격 등이 사회참여에 중요하게 영향을 미친다. 각각을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 조직(organization)이나 집단(group)의 규

모와 구성원의 참여도는 집단의 성공을 나타내는 지표로 이용된다. 집단의 규모가 커지면 커질수록 구성원의 참여가 적극적일수록 조직이나 집단이 성공적이라는 견해가 많다. 특정 목표달성을 위주로 하는 도구적 조직(instrumental organization)보다는 친교적 조직(consummatory organization)에서 조직규모가 구성원 참여에 큰 영향을 주는 것으로 나타나고 있다. 그러나 종래의 몇몇 연구결과(Uphoff & Esman 1964)는 조직규모가 클수록 구성원들의 참여율이 떨어진다는 것을 제시하고 있다.

둘째, 조직의 사업목표는 사회참여와 밀접히 관련되어 있다. 구성원들이 공식화되어 있는 집단목표를 달성하려는 의욕에 따라서 그 사회집단의 효율성은 좌우된다(Krech et al. 1962). 이러한 동기의 문제는 사회참여와 직접적인 관련을 가지며 또한 집단목표가 갖는 성격과도 관련이 깊은 것으로 나타났다. Whyte와 Williams(1971)에 의하면 농촌개발사업 목표가 갖는 몇 가지 측면을 동기화의 문제와 관련시켜 종합적으로 검토해야 할 필요성을 강조하였다. 제시한 몇 가지 측면이란 특정 목표달성을 위해 예상되는 부담, 특정 목표달성 가능성의 인식, 목표달성의 보상에 예상되는 시간경과 등이다.

셋째, 집단의 대인적 신뢰도는 사회참여에 매우 밀접히 연관되어 있다. 집단의 차원에서 성원간의 관계가 신뢰를 바탕으로 하는가, 회의와 질시를 바탕으로 하는가에 따라 집단행동의 성격이 매우 달라질 것이다. Whyte와 Williams(1971)에 따르면 대인적 신뢰가 높고 일반의 폭넓은 토론이 가능한 사회집단에서는 사회참여가 지역사회 발전에 효과적으로 기여할 수 있으나, 주민 상호간에 불신이 만연된 사회에서는 피상적인 참여로 오히려 목표달성 가능성에 대한 인식을 저하시킬 수 있다고 하였다.

넷째, 집단지도력(group leadership)의 성격은 사회참여에 밀접히 연관되어 있다. 로저스와 슈메이커(Rogers & Shoemaker 1971)는 농촌개발 사업의 지속적인 추진을 위해 지도력의 구조가 주민참여에 중요한 영향을 미치고 있음을 보이고 있다. Krech 등(1963)에 따르면 권위주의적 지도력을 갖는 조직에서는 의사결정권이나 집단통제권한이 소수 실력자에게 집중되어 집단 구성원간의 수평적인 의사소통과 구성원의 참여활동을 크게 위축시키게 된다고 주장하였다.

3) 사회적 변인

어떠한 사회적 변인이 사회참여에 영향을 주는가 하는 데 대한 실증적 연구는 미약하다(홍동식 1988). Smith(1970)는 근대화와 공식적인 자원조직체 참여 간의 밀접한 연관성을 고찰하였다. 그에 따르면 자발적 조직체에의 참여가 근대화와 정적인 관련을 가지고 있을 뿐만 아니라 참여의 확대는 근대화의 속도와도 밀접히 관련되어 있음을 역사적으로 고찰하였다. Johnson(1975)에 따르면 광범위한 경제적 변화과정은 귀속적인 관계 및 비공식적 관계의 영향을 약화시키고 공식집단이 그 기능을 대신하도록 촉진하여 사회참여를 증대시킨다는 것이다. Jonassen(1974)은 전통적 집단의 관습이나 규제로부터 개개인이 벗어날 수 있게 될 때, 사회참여가 활발하게 이루어질 수 있다고 하였다. 그리고 김경동(1978)은 사회구성원들에 의한 결사와 참여의 기본적인 사회구조적 요인으로 구조적 융통성(structural flexibility)을 들고 있다. 즉 그에 따르면 상대적 박탈감이나 소외의식은 잠재적 갈등의 원천이기는 하나 사회적 구조가 융통성을 결여하고 있는 한 구성원들의 요구가 표출될 통로로서의 사회참여가 제약을 받게 된다.

김경미 등(2004)에 의하면 친환경농업 관련 사회적 정보망의 성별 차이에서 작목반이라는 사회적 정보망 조직을 통한 친환경농업기술 획득이 여성이 5.3%인데 반하여 남성이 28.3%로 높게 나타났다. 이것은 농업생산조직에서 참여는 남성이 여성보다 참여 정도가 높다는 것을 의미하며, 특히 연결망이라는 사회적 변인이 중요하게 고려된 것을 보여준다.

III. 연구방법

1. 조사방법 및 대상

조사지역 및 대상은 층화집락다단추출법에 의

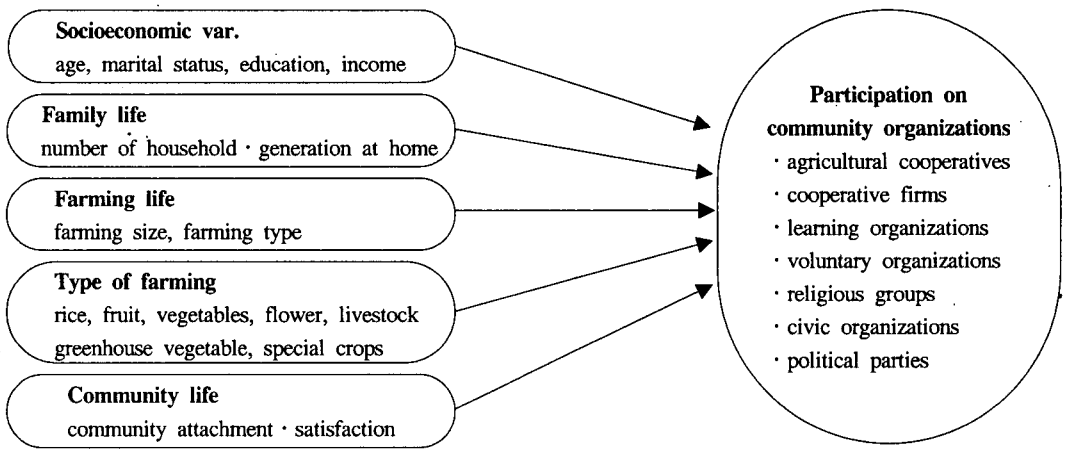

Figure 1. Multiple regression model on factors affecting community participation

해 선정된 전국 88개 시군 187개 행정리 1,870 가구를 선정하였으며, 응답자는 가구주나 가구주의 부인을 대상으로 하였다. 이 조사는 2003년 11월 10일부터 11월 23일까지 실시되었으며, 시·군 농업기술센터의 생활개선담당자를 조사 지도요원으로 위촉하고 해당 마을 이장에게 공문을 발송하여 조사에 대한 협조를 구하여 실시되었다. 조사원은 농촌자원개발연구소 현지조사 모니터요원을 156명이었다. 조사된 전체 설문지 중 응답자가 여자인 경우 958명을 선택하여 분석하였다.

2. 분석방법

이 연구는 2003년 읍·면 단위에서 살고 있는 1870명의 남성가구주와 여성가구주를 대상으로 훈련된 현지 모니터 요원의 인터뷰에 의한 설문조사를 통하여 자료를 수집하였다. 응답자 총 1870명 중 남자는 912명(48.8%)이고, 여자는 958명(51.2%)이다. 응답자 중 여성만을 분리시켜 분석하였다. 사용된 통계분석 방법은 일반선형모델을 이용한 위계적 다중 회귀분석(Hierarchy Multiple Regression Analysis)이다.

3. 분석모델

이론적 고찰을 바탕으로 농촌의 사회참여에 관련된 변인으로 사회경제적 변인, 농촌가족생활, 영농생활, 영농유형, 지역사회생활을 선정하였다. 구체적으로 각 독립변인의 구성 변수를 살펴보면, 사회경제적 변인은 연령, 결혼여부, 교육수준, 소득수준으로 구성된다. 농촌가족생활은 가족구성원의 수와 가족 내 세대수로, 영농생활은 영농규모와 영농형태로 구분하였다. 영농유형에는 쌀, 과수, 채소, 화훼, 축산, 하우스재배, 특용작물이 있다. 지역사회생활은 지역사회친밀도와 만족도로 구성된다. 독립변수로서 지역사회조직의 참여는 농업협동조합, 농업법인회사, 학습자 조직, 자원봉사조직, 종교조직, 시민사회조직, 정당으로 나누어진다. 본 연구에서는 농촌여성의 지역사회조직의 참여를 주제로 이러한 변인들이 참여도에 영향을 미치는 것으로 보고, 그 관계를 분석하고자 한다. 구체적인 분석모델을 <Figure 1>에 제시하였다.

IV. 연구결과

1. 응답자의 일반적 특징

본 연구의 조사 대상자 958명의 일반적 특징을 살펴보면(Table 1), 연령별로는 60대 249명(26%), 70대 이상 229명(23.9%), 40대 195명(20.4%), 50대 175명(18.3), 그리고 30대 이하 110명(11.5%)으로 60대 이상의 고령인 경우가 많았다. 교육수준은 교육을 받지 못한 경우가 333명(34.8%), 초등학교 이하는 314명(32.8%)로 교육수준이 낮은 것으로 나타났다. 소득수준은 연간소득이 500만원 이하

Table 1. General characteristics of respondents

Variables	Frequency	Percent(%)	Variables	Frequency	Percent(%)
Age			**Annual Income**		
39 or less	110	11.5	5,000,000 or less	245	25.6
40-49	195	20.4	5,000,000-10,000.000	175	18.3
50-59	175	18.3	10,000,000-20,000,000	216	22.5
60-69	249	26.0	20,000,000-30,000.000	138	14.4
70 or more	229	23.9	30,000,000 or more	93	9.7
Total	958	100.0	Total	958	100.0
Education			**Marital Status**		
no school	333	34.8	Married	940	98.1
elementary	314	32.8	not Married	18	1.9
middle	134	14.0	Total	958	100.0
high	152	15.9			
college or more	25	2.6			
Total	958	100.0			

245명(25.6%), 500만원-1,000만원 이하 175명(18.3%), 1,000만원-2,000만원 이하 216명(22.5%)으로 66.4%가 연간 소득이 2,000만원 이하인 것으로 나타났다. 결혼여부는 기혼인 경우가 940명(98.1%)로 대부분을 차지하였다.

2. 변수설명 및 설명변수의 기술통계

본 분석에 이용된 자료의 변수설명과 기초 통계량은 <Table 2>와 같다. 종속변수로서 지역사회조직의 참여도를 알아보기 위해 농업협동조합, 농업법인회사, 학습자 조직, 자원봉사조직, 종교조직, 시민사회조직, 정당 등 7개의 지역사회조직에의 각 참여정도를 측정하였다. 가입하지 않은 경우는 1, 가입만하고 활동이 미비한 경우 2, 적극적으로 참여하고 있는 경우 3의 점수를 부여하였다. 각 지역사회조직의 참여도중 농업협동조합의 참여도가 2.16으로 가장 높게 나타났다.

독립변인인 사회경제적 변인, 농촌가족생활, 영농생활, 영농유형, 지역사회생활의 각 구성변수별 측정방법과 기초통계량의 결과를 <Table 2>에 제시하였다. 사회경제적 변인은 연령, 결혼여부, 교육수준, 수입으로 구성된다. 평균연령은 57.7세이고, 연소득은 평균 1,600만원이다. 농촌가족생활은 가족구성원의 수와 가족 내 세대수로 나뉘며, 가족 내 세대수는 평균 1.48로 나타났다. 영농생활은 영농규모와 영농형태로 구분되는데 영농형태의 경우 전업농은 1, 겸업농가 중에서 농외소득이 농업소득보다 적은 경우는 part time farming(Ⅰ)으로 2, 겸업농가 중 농외소득이 농업소득보다 많은 농가는 part time farming(Ⅱ)으로 3의 점수를 부여하였으며, 평균 1.534 이다. 영농유형은 쌀, 과수, 채소, 화훼, 축산, 하우스재배, 특용작물로 나누고, 각각 더미변수를 이용하여 해당 사항이 있으면 1, 그렇지 않으면 0을 부여하였다. 지역사회생활의 구성변수인 지역사회친밀도는 "친밀하다"는 1, "보통이다"는 2, "친밀하지 않다"는 3으로 측정되었으며, 지역사회만족도는 6개의 구성변수에 대해 만족한 경우 1, 그렇지 낳은 경우 0을 부여하여 그 합으로써 측정하였다. 이렇게 측정된 지역사회친밀도는 평균 1.94, 지역사회 친밀도는 평균 1.559이다.

3. 농촌여성의 지역사회참여에 영향을 주는 결정요인을 위한 다중회귀분석

각각의 지역사회조직 유형별 농촌여성의 조직참여 결정요인을 살펴보면(Table 3) 다음과 같다.

첫째, 대규모 경영 농가이고, 소득이 높으며,

Table 2. Defining variables

Variate	Description	Mean	S.D
Dependent Variables			
Agricultural cooperatives	1 if no membership: 2 if just membership: 3 if active participation	2.16	.469
Cooperative firms	1 if no membership: 2 if just membership: 3 if active participation	1.45	.240
Learning organization	1 if no membership: 2 if just membership: 3 if active participation	1.20	.273
Voluntary organization	1 if no membership: 2 if just membership: 3 if active participation	1.09	.191
Religious groups	1 if no membership: 2 if just membership: 3 if active participation	1.31	.043
Civic Organization	1 if no membership: 2 if just membership: 3 if active participation	1.11	.184
Political parties	1 if no membership: 2 if just membership: 3 if active participation	1.13	.188
Independents Variables			
	Socioeconomic		
Age	Age	57.72	13.900
Marital status	1 if married; 2 if others	1.019	1.050
Education	1 if no school; 2 if completed elementary school; 3 if completed middle school; 4 if complete high school; 5 if some college or more	2.19	1.150
Income	Annual income of household($1,000)	16,761	15,159
	Family life		
Number of household	Number of household members	2.865	0.6111
Number of generation	Number of generation at home	1.475	1.050
	Farming life		
Farming size	1 if larger farm; 2 if middle size farm; 3 if small farm	2.680	0.585
Farming style	1 if pull time farming; 2 if part time farming (Ⅰ); 3 if part time farming(Ⅱ)	1.534	0.826
	Type of farming		
rice	Dummy variable with value of 1 if rice; 0 if otherwise	0.67	0.469
fruit	Dummy variable with value of 1 if fruit; 0 if otherwise	0.06	0.240
vegetables	Dummy variable with value of 1 if vegetables; 0 if otherwise	0.08	0.273
greenhouse vegetable	Dummy variable with value of 1 if greenhouse vegetable; 0 if otherwise	0.04	0.191
flower	Dummy variable with value of 1 if flower; 0 if otherwise	0.00	0.043
livestock	Dummy variable with value of 1 if livestock; 0 if otherwise	0.04	0.184
special crops	Dummy variable with value of 1 if special crops; 0 if otherwise	0.04	0.188
	Community life		
Community attachment	1 if more familiar; 2 if general; 3 if not familiar	1.940	0.611
Community satisfaction	Sum of 6 variables each variables definition: 1 if satisfaction; 0 otherwise	1.559	1.454

과수농가일 수록 농업협동조합에 보다 적극적으로 참여한다. 대규모 경영을 하는 농촌여성일수록 농업협동조합과 같은 영농활동과 직접적으로 연관되어 있는 조직에 더 많이 참여하는 특성을 보이고 있다.

둘째, 대농이며 소득이 높고, 과수·화훼·특용작물이면서 전일제로 일하는 농가일수록 농업법인회사과 같은 농업생산자 조직에 더 많이 참여한다. 그리고 대농이며 과수농가이고 교육수준이 높고 지역사회친밀도가 높은 여성일수록 학습자 조직에 더 많이 참여한다.

영농유형에 따른 농촌여성의 지역사회참여가

Table 3. Multiple regression analysis of determinants affecting rural women's community participation

Parameter	Dependent variable	Community participation						
		Agricultural cooperatives	Cooperative firms	Learning organization	Voluntary organization	Religious groups	Civic organization	Political parties
Socio-economic	Age	-0.023	-0.136*	0.020	0.065	0.137	0.059	-0.037
	Marital status	0.040	0.015	-0.070	-0.042	-0.010	-0.042	-0.035
	Education	0.057	-0.043	0.241***	0.152*	0.233**	0.099	-0.001
	Income	0.138*	0.218***	0.040	0.035	0.078	0.031	-0.071
Family life	Number of household	-0.129	-0.173	-0.078	0.035	-0.219*	0.082	-0.004
	Number of generation	0.194*	0.165	0.113	-0.054	0.199*	0.009	0.072
Farming life	Farming size	-0.166**	-0.123**	-0.207***	-0.046	0.022	-0.235***	-0.095
	Farming style	-0.033	-0.119*	-0.017	0.062	-0.019	-0.002	0.064
Type of farming	rice	0.044	0.080	-0.017	-0.071	-0.080	-0.039	-0.029
	Fruit	0.121*	0.274***	0.105*	-0.071	0.097	0.031	0.091
	Vegetables	0.002	0.020	0.017	0.127	-0.034	0.038	0.006
	Greenhouse vegetables	0.058	0.165**	-0.080	0.022	-0.025	0.016	-0.002
	Flower	-0.031	0.056	0.057	-0.021	-0.045	-0.051	0.053
	Livestock	0.067	-0.028	0.073	0.046	-0.029	-0.025	-0.007
	Special crops	0.094	0.129*	0.019	-0.016	-0.001	0.025	-0.009
Community life	Community attachment	-0.072	-0.021	0.089*	0.004	-0.079	-0.013	-0.013
	Community satisfaction	0.074	0.072	-0.001	-0.022	-0.037	0.005	0.028
	Constant	2.269	2.068	1.803	1.105	0.934	1.615	1.490
	R^2	0.155	0.240	0.196	0.066	0.068	0.103	0.036
	F	5.490	9.124	6.971	2.006	2.074	3.287	1.057

***. significant at the 0.001 level **. significant at the 0.01 level *. significant at the 0.05 level

달리 나타나는 점은 이 연구의 두드려진 특징 중의 하나이다. 즉 전일제로 일하는 농촌여성일수록 시간제로 영농활동을 하는 농촌여성보다 농업회사법인에 많이 참여한다. 이것은 농업회사법인에서 농촌여성이 전일제로 일할 수 있는 기회를 많이 제공하고 있다는 것을 반영한 것이라고 판단된다.

이러한 측면에서 볼 때, 대농이고, 소득이 높은 농가일수록 농업협동조합이나 농업생산자 조직과 같은 지역사회조직에 많이 참여하는 이것은 이러한 조건에 있는 농촌여성들이 보다 효율적인 측면에서 지역사회 조직 활동을 하고 있다고 판단된다. 그리고 영농규모가 큰 농가일수록 시민사회조직에 많이 참여하는 특성을 보이고 있다.

셋째, 교육수준이 높은 농가 일수록 자원봉사 조직에 더 많이 참여하고, 교육수준이 높고 세대수가 많을수록 종교조직에 더 많이 참여한다. 특히 영농규모가 클수록 시민사회조직에 보다 적극적으로 참여하는 특성을 보이고 있다. Uphoff(1991)에 의하면 농촌여성들이 농촌지역사회 조직에 참여하는 현상으로 참여여성들의 목적성에 따라 살펴보면, 좁게는 보다 효율성을 추구하기 위한 것이고 넓게는 평등, 효율, 임파워먼트, 환경적인 지속성을 추구하기 위한 것으로 해석할 수 있다.

세대수가 많을수록 종교적인 활동을 하는 조직에 많이 참여하는 점이 본 연구의 특징 중의 하나이다. 연령은 종교관련 조직에 유의차를 보이고 있지 않는 점으로 보아, 확대가족에서 연령이 높은 농촌여성이 관행적으로 해오던 관습적인 종교 활동이 많이 반영된 것으로 보기 어렵다. 오히려 세대수가 많을수록 보다 보수적이고, 종교적인 조직활동을 많이 하는 것으로 판단된다.

넷째, 정당에의 정치적인 참여는 독립변인에 따른 특별한 특성을 보이지 않고 있다. Tong(2003)의 연구에 의하면 사회경제적 지위의 차이에 따라 여성의 정치적인 참여에 차이는 보인다는 연구와는 다른 특성을 보이고 있다. 이것은 우리나라의 농촌여성이 정치적인 참여를 상대적으로 덜 한다는 것을 반영하고 있다.

본 연구가 기존의 다른 연구와 다른 특징은 재배하는 주작목에 따라 농촌여성의 지역사회참여 정도가 다르다는 점이다. 재배하는 작목과 관련하여 농촌여성의 지역사회참여를 살펴보면 과수농가일수록 영농활동과 관련된 지역사회조직에 많이 참여한다. 이것은 과수농가의 농촌여성은 다른 작목을 재배하는 농촌여성보다 재배기술이라는 공동판매와 같은 유통활동이 긴밀하게 이루어지고 있다는 것을 보여주는 것이라고 판단된다. 특히 시설채소농가 특용작물 농가가 이러한 경향이 두드러지게 나타나고 있다.

V. 결 론

지역주민이 가진 기술과 역량, 생활사, 개인의 전기는 지역사회참여의 잠재역량과 참여의 유형에 영향을 준다. 사회적·심리적·주변환경적인 특징들은 참여의 특징을 설명하는 변수들이다. 농촌여성들의 농촌지역사회 조직참여를 영농규모, 소득, 동거세대수, 동거가구원수, 교육수준, 재배하는 주작목, 영농형태에 따라 차이를 보이고 있다.

첫째, 본 연구의 가장 중요한 특징은 재배하는 주작목에 따라 농촌여성의 지역사회참여 정도가 다르다는 점이다. 재배하는 작목과 관련하여 농촌여성의 지역사회참여를 살펴보면 과수농가일수록 영농활동과 관련된 지역사회조직에 많이 참여한다. 이것은 과수농가의 농촌여성은 다른 작목을 재배하는 농촌여성보다 재배기술 획득과 이라는 공동판매와 같은 유통활동이 다른 작목농가와 달리 조직적으로 이루어지고 있다. 특히 시설채소농가 특용작물 농가가 이러한 경향이 두드러지게 나타나고 있다.

둘째, 세대수가 많고 동거 가구원수가 적을수록 종교적인 활동을 하는 조직에 많이 참여하는 점이 본 연구의 두드러진 특징 중의 하나이다. 그러나 이 모델에서 연령은 종교관련 조직에 유의차를 보이고 있지 않는 점을 보아서, 확대가족에서 연령이 높은 농촌여성이 관행적으로 해오던 관습적인 종교 활동이 많은 것으로 보기는 어렵다. 오히려 세대수가 많을수록 보다 보수적이고, 종교적인 조직 활동을 많이 하고 있다고 볼 수 있다.

셋째, 영농유형에 따른 농촌여성의 지역사회참여가 달리 나타났다. 즉 전일제로 일하는 농촌여성일수록 시간제로 영농활동을 하는 농촌여성보다 농업회사법인에 많이 참여한다. 이것은 농업회사법인과 같은 회사업인은 농촌여성에게 전일제로 일할 수 있는 기회를 많이 제공하고 있다는 것을 반영하고 있다.

넷째, 대농이고, 소득이 높은 농가일수록 농업협동조합이나 농업생산자 조직과 같은 지역사회조직에 많이 참여하는 것은 이러한 조건에 있는 농촌여성들이 농업생산활동적인 측면에서 보다 효율적인 조직활동을 하고 있다는 것을 반영하고 있다. 반면에 영농규모가 큰 농가일수록 농업생산 활동보다 시민사회조직에 많이 참여하는 특성을 보이고 있다.

참고문헌

김경준(1992) 농촌자생조직으로서 신용협동조합의 조합원 참여요인 분석. 서울대 석사학위논문.

박덕병(1999) 지역사회개발을 위한 주민환경운동의 의사소통행위에 관한 참여연구. 서울대 박사학위논문.

김경동(1978) 현대의 사회학. 박영사.

김경미·김영·이봉훈·김상남·최윤지(2004) 친환경농업 실천농가의 여성농업인 참여수준과 정보망. 농촌사회 14(1), 121-148.

박덕병·조영숙(2005) 농촌주민의 지역사회조직 참여 실태 분석. 한국지역사회생활과학회지 16(2), 61-74.

박영희·왕인근(1967) 농가주부의 지도사업 참여에 영향을 미치는 변인에 관한 연구. 한국사회학 3.

박종락(1995) 농민의 농업조직몰입과 관련변인 분석. 서울대학교 대학원 석사학위 논문.

송미령·성주인(2004) 주민참여형 마을개발사업의 평가와 모형 정립. 서울: 농촌경제연구원.

이순전(1977) 농촌여성의 사회참여와 그 관련변인에 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
임형백(1998) 농촌지역사회주민의 협동조직참여와 관련변인연구. 서울대학교 대학원 석사학위 논문.
조록환(2003) 농촌관광사업 지역의 사회자본이 주민참여에 미치는 영향. 서울대 박사학위논문
주대진(2004) 농촌관광정책에 의한 관광마을 조성사업에 참여하는 주민의 특성. 서울대 석사학위논문.
홍동식(1977) 지역사회개발 과정에서의 사회적 참여에 대한 이론적 탐색. 한국교육 4, 49-64.
홍동식(1981) 이주의사결정과정에 있어서 사회참여의 역할. 한국사회학 15, 61-72.
홍동식(1988) 농촌사회학의 이해. 서울: 법문사.
허미영 · 박민선(2004) 여성농업인의 경영참여 실태와 그 결정요인. 농촌사회 14(1), 205-237.
Agarwal B(2001) Participatory exclusions, community forestry, and gender: An analysis for South Asia and a conceptual framework. World Development 29(10), 1623-1648.
Babchuck N, Booth A(1969) Voluntary Association Membership: Longitudinal Analysis. American Sociological Review 34, 31-45.
Davies WK, Herbert DT(1993) Communities within Cities: An Urban Social Geography. Bondon, UK: Belhaven.
Dinham A(2005) Empowered or over-powered? The real experiences of local participation in the UK's new deal for communities. Community Development Journal 40, 301-312.
Foskett JM(1955) Social Structure and Social Participation. American Sociological Review 20, 436-438.
Hyman HH, Wright CR(1971) Trends in Voluntary Association Memberships of American Adults: Replication Based on Secondary Analysis of National Sample Surveys. American Sociological Review 36, 191-206.
Johnson GE(1975) Voluntary Association and Social Change: Some Theoretical Issues. International Journal of Comparative Sociology 16, 51-63.
Jonassen CT(1974) Function of Voluntary Association in Developing Nations. Rural Sociology 39, 529-535.
Kempton W, Holland DC, Bunting-Howarth K, Hannan E, Payne C(2001) Local Environmental Groups: A Systematic Enumeration in Two Geographical Areas. Rural Sociology 66, 557-578.
Krech D et al.(1962) Individual in Society. New York, NY: McGraw Hill Book Company, Inc.
Luloff AE, Swanson lE(1995) Community Agency and Disaffection: Enhancing Community Resources. 351-72 in Beaulieu L, Mulkey D(Eds.). Investing in People: The Human Capital Needs of Rural America. Boulder, CO: Westview Press.
Mayoux L(1995) Beyond naivete: Women, gender inequality and participatory development. Development and Change 26, 235-258. Oxford, UK: Institute of Social Studies, Blackwell Publishers.
Merton RK(1957) Priorities in Scientific Discovery: A Chapter in the Sociology of Science. American Sociological Review 22, 635-659.
Morrissey J(2000) Indicators of Citizen Participation: Lessons from Learning Teams in Rural EZ/EC Communities. Community Development Journal 35(1), 59-74.
Rogers EM, Shoemaker FF(1971) Communication of innovations. New York, NY: The Free Press.
Savage A, Isham J, Klyza CM(2005) The Greening of Social Capital: An Examination of Land-based Groups in Two Vermont Counties. Rural Sociology 70(1), 113-131.
Scott JC Jr(1957) Membership and Participation I Voluntary Association. American Sociological Review 22, 315-326.
Sharp JS, Parisi D(2003) Devolution: who's responsible for rural America? in Challenges for Rural American in the 21st Century. Brown DI, Swanson LF. State College, PA: Pennsylvania State University Press.
Smith DH(1970) Modernization and the Emergence of Volunteer Organizations. Unpublished Paper Presented at the annual meeting of the American Sociological Association.
Stein RM(1999) Devolution and challenge for state and local governance. 21-37 in American State and Local Politics. Weber RF, Brace P. New York, NY: Seven Bridges Press, LLC.
Tong J(2003) The gender gap in political culture and participation in China. Communist and Post-Communist Studies 36, 131-150.
Uphoff NT, Esman MJ(1974) Local organization for rural development: Analysis of asian experience. New York, NY: Cornell University.
Warren RI(1972) The Community in America. Chicago, IL: Rand McNally.
Whyte WF, Williams LK(1971) Toward an integrated theory of development: Economic and noneconomic variables in rural development. New York, NY: The Macmillan Company.
Wilkinson KP(2000) The Community in Rural America. Middleton, WI: Social Ecology Press.