

농촌어메니티 자원의 평가를 위한 조사표와 항목 개발

정 남 수

농촌자원개발연구소

Development of Surveying Tables and Items for Rural Amenity Resources Assessment

Namsu Jung

National Rural Resources Development Institute

ABSTRACT : Rural amenity resources are damaged without organized management infra. National rural resources institute perform the project of developing rural amenity infra techniques from 2005 to 2009 targeting 1,230 eup-myun rural community. There are many resource surveying project in national level. For avoiding duplicated investment, clear definition of rural amenity and essential surveying items are needed. In this study, concept of rural amenity and relation with resource are considered and 10 rural amenity resource tables and items considering management, accessibility, and amenity period are developed. Finally, developed tables and items are compared with items in previous developed surveying system.

Key words : Resource tables, Rural amenity

1. 서 론

주 5일 근무제 이후 농촌어메니티에 대한 국민수요가 급속히 증가하고 있으며, 농촌의 고유한 자연경관, 전통 문화, 공동체 등 농촌다움과 쾌적한 환경을 제공하는 어메니티는 휴양·관광자원으로 산업적 활용가치가 매우 높은 경제적 자산이다. 그러나, 농촌지역 자원의 체계적인 관리기반이 조성되지 않아 부가가치가 높은 자원이 방치되거나 훼손이 심해지고 있어, 농촌어메니티 자원을 발굴하여 보전할 수 있는 농촌어메니티 자원도 구축이 필요하다.

농촌자원개발연구소에서는 농촌어메니티 자원을 발굴하고 이를 체계적으로 관리할 수 있는 기반을 조성함으로써 농촌다움의 보전과 계획적인 농촌개발을 유도하고 농촌지역 어메니티산업 창출로 농촌경제의 활성화를 모색하고자 2005년에서 2009년까지 전국 1,230개 읍면에 대하여 자연경관, 전통문화 등 유·무형의 어메니티 자원에 대한 조사 및 자원도화 계획을 수립하였다.

농촌어메니티 자원조사는 자원을 이용하고, 유지하며 발전시키는 인간 또는 농촌마을의 입장에서 자원을 파악하고 평가한다는 목적을 가지고 있으므로 조사항목 또한 자원의 현황 파악과 함께 목적에 부합하도록 설정되어야 한다.

본 연구에서는 농촌어메니티의 평가가 가능하도록 조사 자원 및 자원별 조사항목을 개발하는 것을 목적으로 한다. 이를 위하여 농촌자원, 가치, 어메니티의 개념을 정립하고 기존 농촌어메니티 자원항목의 조사 시 문제점을 살펴보고, 현재 농촌어메니티 자원에 적용 가능한 평가기술을 적용하여 평가가 가능하도록 조사표 및 조사항목을 개발하며, 기존의 조사시스템에서 설정된 조사항목과 평가의 용이성을 비교하여 연구의 타당성을 밝히려 한다.

II. 농촌어메니티의 정의와 가치평가

1. 농촌어메니티의 정의

OECD에서는 1980년대 말부터 농촌개발을 위한 새로운 페러다임의 모색을 위해 어메니티와 관련된 논의를 진행시켜 농촌어메니티를 농촌마을 공간의 농촌다움의 보전과 자연과의 공생으로 쾌적한 생활환경의 질을 창출하고 바람직한 농촌상을 정립하기 위하여 자연환경, 농업경관,

Corresponding author : Jung, Namsu
Tel : 031-299-0516
E-mail : nsjung@rda.go.kr

역사적 기념물 및 전통문화 등이 포함된 농촌지역의 자연적, 인공적 특징을 총칭하는 용어로 정의하였다(오현석과 김정식, 2002).

농촌어메니티의 분류에 관하여 OECD에서는 인적기여도에 따라 자연 그대로의 어메니티, 인간과 자연의 상호작용에 의한 어메니티, 인위적으로 만들어진 어메니티로 구분할 것을 제안한 바 있으며, 국내에서도 김승환과 변문기(1991)는 도시환경을 분석하여 어메니티 구조를 해석한 바 있으며, 옥치상과 이원구(1995)는 환경자원에 대한 주민의 어메니티를 파악하였고, 심승희(1995)는 역사와 경관을 중심으로 어메니티를 해석하였다. 또한 전영길(1997), 김정식(2002) 등은 어메니티를 지역의 정체성이라는 측면에서 접근하여 생활공간, 생산공간, 자연공간 등으로 세분화 하였으며 장은숙(2002) 등은 기존의 연구를 종합하여 안전성, 편리성, 쾌적성, 사회성이라는 네가지 범주를 제시하였다.

그러나, 아직까지 농촌에 산재하는 자원과 농업 농촌의 공익적인 가치, 그리고 인간에게 느껴지는 호감 등이 혼재하여 사용되고 있어 이를 정리할 필요가 있다. 본 연구에서는 농촌자원을 그림 1과 같이 기후, 지형, 문화재, 경작지, 식물, 동물, 인간, 토양, 물, 시설 등과 같이 농촌에 존재하는 물리적 실체로 파악하였다(정남수, 2003). 또한, 자원의 공간적인 구성만으로 파악되는 좁은 의미의 시각적인 경관적 가치와 마을유래, 유명인물 등 시간에 따른 역사적인 가치, 비오톱, 사회, 경제 등 내부의 자원들이 특정한 목적달성을 위해 구성하는 시스템적 가치 등을 포괄하여 넓은 의미의 경관은 물리적 실체이기 보다는 실체가 나타내는 가치로 파악할 수 있다(이동근 등, 2005). 한편 농촌어메니티는 물리적 실체인 자원과 그 가치인 경관에 대해 인간이 느끼는 호감으로 정의할 수 있으며, 따라서 이는 특정자원이나 가치에 대한 접근성, 활용가능성에 의존하게 된다.

본 연구에서는 농촌어메니티 자원을 농촌자원이라는 물리적 실체 중에서 경관, 역사, 시스템 등 가치를 포함하고 있는 자원으로 정의하였다.

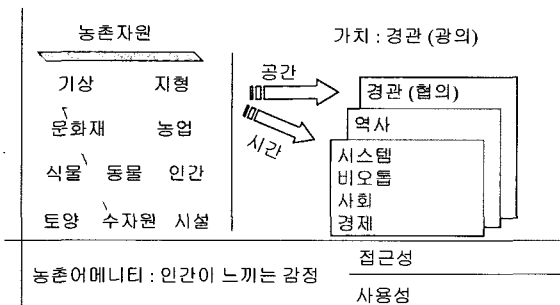


그림 1. 농촌자원, 경관, 어메니티

2. 농촌어메니티의 평가

어메니티의 가치평가에 대한 그간의 연구를 살펴보면 공학적인 접근과 경제학적 접근 그리고 인구사회학적 접근으로 대별된다. 공학적인 접근은 비용편익분석과 같이 어메니티를 유지하는데 소요되는 비용과 어메니티로 발생하는 편익을 분석하는 것과 내부수익률(Internal rate of return:IRR)을 사용하는 방법, 현재가치기준(Present Value Criterion:PVC)을 사용하는 방법 등이 있다(권오상, 1999).

경제학적 접근은 어메니티를 공공재로 취급하여 주택 가격, 지가 등의 산정에서 이용하는 특성가격법(Hedonic Price Function : HPF)을 이용하여 어메니티가 매매가에 미치는 영향을 산정하는 방법과 어메니티를 방문 및 여행의 대상으로 파악하여 여행수요곡선을 이용하는 여행비용법(Travel Cost Model:TCM) 이산선택모형을 이용한 Random Utility Model(RUM) 등이 있으며 소비자에게 부담할 의사가 있는 금액을 직접 대답하도록 하는 가상가치평가법(Contingent Valuation Method:CVM)이 있다(Pendleton, 2000). 인구사회학적 접근은 어메니티를 만족도나 인구이동의 요소로 보고 이를 직접조사나 통계자료를 이용하여 계측하는 방법이다(Liao, 2001).

국내에서 농촌어메니티 평가는 전문가조사와 주민조사 등을 위주로 하고 있는데(최수명 등, 1998, 박창석 등, 2002), 이는 어메니티의 인식자를 직접 조사하는 것이 간접적으로 측정하는 방법보다 오차를 줄일 수 있기 때문인 것으로 판단된다(권오상, 1999). 그러나 농촌은 시기적, 지리적 특성변화가 심하여 평가가 객관성을 획득하기 위해서는 광범위한 표본조사를 필요로 하며 평가된 이후의 변화를 반영하기 힘들다. 또한, 국보와 천연기념물과 같이 일반인의 인식이 모호하고 전문가의 영역이 다른 부분에 대해서는 비교가 어렵고, 가치의 중요도가 인식되기 이전에는 조사수단이나 비교수단이 마땅치 않다.

현재까지 농촌어메니티는 농촌개발을 위한 중요한 요소로 부각되고는 있으나 객관적이고 계측하기 어려운 특징으로 인하여 아직은 농촌개발의 유인요소로 이용되지 못하고 있어 본 연구에서는 농촌어메니티 자원의 평가가 가능하도록 조사표와 조사항목을 설정하고자 한다.

III. 농촌어메니티 자원조사표

1. 농촌어메니티 자원 분류체계 설정

농촌진흥청 농촌자원개발연구소에서는 농촌의 다원적 기능 향상을 위하여 농촌 어메니티 자원을 조사하였으며, 조순재(2002)의 연구에서 표 1과 같이 37종으로 분류한 바 있다. 또한 이를 조사하기 위하여 조사항목과 조사지

표 1. 농촌어메니티 자원의 분류

대분류	중분류	농촌어메니티 자원
자연적 자원	환경자원 (3개 항목)	대기질, 수질, 소음이 없는 환경
	자연자원 (7개 항목)	비옥한 토양, 미기후, 지형, 동물, 수자원, 식생, 습지 혹은 생물서식지
문화적 자원	역사자원 (8개 항목)	문화재 사적 등 지정 전통건조물, 비지정 전통 건조물, 신앙공간, 전통주택, 마을의 전통적인 요소, 마을상징물, 유명인물, 풍수지리나 전설
	경관자원 (4개 항목)	농업경관, 하천경관, 산림경관, 주거지경관
사회적 자원	시설자원 (6개 항목)	공동생활시설, 기반시설, 공공편익시설, 환경관리시설, 정보기반시설, 농업시설
	경제활동자원 (3개 항목)	도농교류시설, 특산물생산, 특용작물생산
	공동체활동자원 (6개 항목)	생활공동체활동, 농업공동체활동, 씨족행사, 마을문화활동, 마을놀이, 마을관리 및 홍보활동

침을 작성한 바 있다. 이는 어메니티의 성격을 중심으로 인간의 간섭이 없는 자연적 자원, 인간과 자연의 상호작용으로 발생하는 문화적 자원, 인간의 활동에 의해 만들어지는 사회적 자원으로 구분한 것이다.

또한 박창석 등(2002)은 이 분류체계를 토대로 중요도 평가 및 순위적 관계를 분석한 결과 농촌자원은 이용 및 소비 주체에 따라 각기 다른 가치와 개발방향을 지니고 있는 것으로 나타났다. 그러나, 정남수(2003)의 연구에서 드러난 것과 같이, 동일한 항목에 대하여 다른 전문가 집단을 적용한 결과 가장 중요한 항목과 가장 중요도가 낮은 항목 이외에는 분산도가 높아 신뢰성을 담보하기 힘든 것으로 나타났다.

예를 들어 마을문화활동과 마을놀이의 경우 상호간의 구분이나 중요도의 구분이 힘들 수밖에 없으며, 전통주택과 전통적인 마을안길의 경우 일반적인 중요도 보다는 마을별 특성이나 상황이 가치평가에서 중요한 요소로 작용할 수밖에 없다. AHP 기법은 이러한 문제점을 보완하고자 자원의 계층을 구분하여 상대적 중요도를 평가하는 기법으로 이러한 문제의 해결에 이용될 수 있다(서주환과 양희승, 2004). 그러나, 지표체계가 표 1과 같이 결정되어 있는 경우, 자연적자원에서 동물은 개체수를 수자원은 유역면적 등 이들을 공통으로 척도화하기가 어렵다. 김상범 등(2004)은 자료정규화기법을 통하여 농촌어메니티 자원 조사표를 표준화 하는 연구에서 대기질 등 11개자원의 분류와 자원별 조사항목을 설정한 바 있다. 표 2와 같이 본 연구에서는 2005년 농촌어메니티 자원조사지침 작성 시 측정기기를 이용한 대기질과 소음측정이 현실적으로 어렵다는 판단에 근거하여 이를 환경자원의 오염원조사로

표 2. 농촌어메니티 자원의 재분류

대분류	소분류	농촌어메니티 자원
자연 자원	수자원	8. 수자원(하천, 저수지, 지하수 등)
	지형 자원	4. 비옥한 토양, 5. 미기후(雪, 안개 등), 6. 지형, 10. 습지 혹은 생물서식지 (biotope)
	식물 자원	9. 식생(보호수, 노거수, 마을숲, 보호수림 등)
	동물 자원	7. 동물(천연기념물, 보호 및 희귀동물 등)
문화 자원	환경 자원	1. 대기질(깨끗한 공기), 3. 소음이 없는 환경
	전통 자원	11. 문화재, 사적 등 지정 전통건조물, 12. 비지정 전통건조물(정자, 사당, 제각, 향교 등), 13. 신앙공간(성황당, 돌부딪, 당나무 등), 14. 전통주택(기와, 너와, 돌기와, 초가 등), 15. 전통적인 마을 안길(돌담, 흙담 등), 16. 마을상징물(마을안내석, 솟대, 장승 등), 17. 유명 인물(역사적 인물,始祖 등), 18. 풍수지리나 전설(마을유래, 설화 등)
	경관 자원	19. 농업경관(다락논, 마을평야, 밭, 과수원), 20. 하천경관(갈대, 하천의 흐름, 하천변수림 등), 21. 산림경관(산세, 배후 구릉지 등), 22. 주거경관(건축미, 주거지 스카이라인 등)
	시설 자원	23. 공동생활시설(마을회관, 노인정, 마을마당, 어린이놀이터 등), 24. 기반시설(방범등, 상수도, 하수도, 공동주차장 등), 25. 공공편익시설(구판장, 편의점, 보건소, 학교 등), 26. 환경관리시설(오폐수정화시설, 소각장, 공동퇴비장 등), 27. 정보기반시설(인터넷, 컴퓨터네트워크, 마을홈페이지), 28. 농업시설(공동창고, 공동작업장, 집하장, 관정, 농로, 농배수로 등)
사회 자원	경제 자원	30. 특산물생산, 31. 특용작물생산
	공동체 자원	29. 도농교류활동(관광농원, 휴양단지, 민박 등), 32. 생활공동체활동(관혼상제부조, 경로잔치, 친목계 등), 33. 농업공동체활동(품앗이, 작목반, 판매 유통조직 등), 34. 씨족행사(성묘, 제사 등), 35. 마을문화활동(공연, 축제, 전시회 등), 36. 마을놀이(명절놀이, 생산놀이, 주민단체관광 등), 37. 마을관리 및 홍보활동(마을정비, 마을청소, 쓰레기 분리수거, 마을홍보 안내활동)

* 표 내의 번호는 농촌자원개발연구소에서 자원별 부여한 번호를 나타냄(조순재, 2002)

일원화 하였으며 미기후나 비옥한 토양은 지역의 일반적 인 특징을 일컫지 않고, 특정지점을 대상으로 하므로 지형자원에 포함시켰으며 식생자원과 서식동물은 여타자원과의 용어통일을 위하여 식물자원과 동물자원으로 명칭을 변경하였다.

2. 농촌어메니티의 평가를 위한 조사항목의 설정

최수명 등(1998)는 지역자원평가시스템을 구축하기 위하여 각 자원에 대한 평가등급기준을 설정한 바 있다. 김

대식 등(2005)은 농촌관광의 개념에서 마을간 자원의 상대적 분포를 알아보기 위하여 농촌어메니티 자원의 유/무, 개수, 면적, 종수 등을 바탕으로 개량화하는 방법을 제안하였으며, 정남수와 이정재(2005)는 정보계측기법을 적용하여 문화자원의 가치를 평가하는 방법을 제안한 바 있고, 서주환과 양희승(2004)은 경관가치를 평가하기 위하여 가시거리, 경관평가요소, 토지이용패턴, 지형 등을 고려하는 방안을 제안하였다. 앞에서 지적된 바와 같이 농촌어메니티 자원의 가치는 정량화된 내용 이외에 접근성과 이용가능성이 중요한 요소이므로, 이를 고려한 가치평가가 이루어져야 한다. 이를 위하여 본 연구에서는 접근성을 접근가능한 마을로부터의 물리적인 접근성과 어메니티 기간으로 나타낼 수 있는 시간적인 접근성, 심리적인 호감도를 좌우할 수 있는 관리상태 등으로 나누어 파악하였고, 이용가능성은 자원별로 다양한 특성을 고려하여 설정하였다.

환경자원의 경우 맑은공기, 물, 고요함 등을 판단할만한 객관적인 근거가 없으므로 반대로 오염원을 조사하여 이를 유추하는 방법을 채택하였으며, 경관자원의 경우 특정시점의 조사에서 파악될 수 있는 경관요소만을 고려하는 것으로 하였다. 이러한 과정을 거쳐 표 2의 내용을 계량화하는 방법을 정리해 보면 표 3과 같이 나타낼 수 있다.

수자원은 크게 하천과 저수지, 바다 등으로 나누어지는데, 하천은 유역면적, 폭, 깊이, 유량, 유속 등이 객관적으로 조사할 수 있는 항목이 되고, 저수지는 물이용의 측면에서 유역면적, 만수면적, 총저수량, 통수량, 몽리면적 등이 주요조사항목이 된다. 어메니티는 인간이 느낄 수 있는 감각과 느낄 수 있는 시간, 장소, 안정감 등이 중요한 요소이므로 이를 고려하면 하천폭이나 수면적, 수질, 접근성, 어메니티기간, 관리상태, 수변부상태를 평가항목으로 설정하였다.

지형자원은 바위, 절벽, 봉, 소 등 특정지명을 가지고 있는 곳이나, 습지, 생물서식지 등 특정한 역할을 수행하는 곳, 미기후 등 특징적인 현상이 발생하는 곳 등으로 나누어지는데, 기존연구의 평가항목을 살펴보면 지질, 표고, 기복량 등 특정지점에 집중되지 않고, 지역의 전반적인 지형상황에 대한 내용임을 알 수 있다. 현재로서는 바위, 절벽 등 독립된 지형을 개량할 수 있는 방법이 없으나, 특이지형은 발굴하고 정의하는 것이 농촌어메니티 창출에 기여한다고 판단되어 개소수를 계량화항목으로 설정하였으며, 각 지형의 접근성, 어메니티 기간, 지정현황, 관리현황 등을 평가항목으로 설정하였다.

식물자원은 마을숲, 군락지, 보호수, 노거수 등 마을곳곳에 산재하며, 인간에게 호감을 줄 수 있는 자원으로 나타난다. 그러나, 기존의 연구에서의 조사항목을 살펴보면

교목종수, 관목유무, 초본종수 등 지나치게 전문화된 내용으로 이루어지고 있음을 알 수 있다. 본 연구에서는 식물자원의 평가항목으로 종수, 관리현황, 지정현황, 접근성, 어메니티 기간 등을 설정하였다.

동물자원은 환경부, 산림청, 문화재청에서 지정한 천연기념물, 보호 및 희귀동물 등의 특정 야생동물과 마을에 출현하는 야생동물 등을 말하는데 기존의 연구에서는 현지조사나 마을주민과의 인터뷰를 통해 출현위치, 종류 등을 조사하도록 되어 있으나, 실제로 농촌어메니티를 유발하는지 여부는 전문조사자의 고도의 판단을 필요로 한다. 본 연구에서는 종수, 관리현황, 지정현황, 접근성, 어메니티 기간 등을 평가항목으로 설정하였다.

전통자원은 지정문화재, 비지정문화재, 신앙공간, 마을의 전통적인 요소, 전통주택, 마을상징물, 풍수지리나 전설 등을 일컫는데, 기존의 연구에서 평가항목을 살펴보면 기존문화재보유수준, 문화재개수, 정보량 등이 있다. 본 연구에서는 이들을 포괄할 수 있도록, 정보량, 관리현황, 지정현황, 접근성, 어메니티 기간을 평가항목으로 설정하였다.

경관자원은 농업경관, 하천경관, 산림경관, 주거지경관 등 농촌지역에 존재하는 경관을 지칭하는데, 기존의 연구에서 가시거리, 경관평가요소, 토지이용형태, 지형 등을 고려하여 평가를 하고 있으나, 이는 특정지역을 집중적으로 평가할 때 적용가능하며 광범위한 지역에 일반적으로 적용하기 위하여 본 연구에서는 경관구성요소, 지속일수, 관리현황, 접근성, 어메니티 기간 등을 평가항목으로 설정하였다.

시설자원은 농촌마을의 중심시설로 공동생활시설, 기반시설, 공공편익시설, 환경관리시설, 정보기반시설, 농업시설 등을 말하는데, 일반적인 농촌시설을 농촌어메니티 자원으로 파악할 것인가에 대해서는 많은 논의가 필요한 실정이다. 기존의 연구에서 필수적인 농촌시설의 유무와 개수 등을 평가대상으로 설정하고 있으나, 본 연구에서는 농촌시설은 농촌어메니티 활동이 이루어지는 장소로 파악하여 개수와 이용인, 관리현황, 접근성, 어메니티 기간 등을 평가항목으로 설정하였다.

경제자원은 수공예품, 도자기, 친환경농법, 식품, 특용작물, 섬유 등 마을에서 생산하는 특산물로 나타난다. 궁극적으로 농촌어메니티가 농촌마을의 금전적인 이익으로 돌아올 수 있는 방안이 경제인 점을 감안하면 경제자원은 중요한 조사항목이 될 것이다. 그러나 현재까지 경제자원에 대해 생산면적 이외의 특별한 정량화 방안이 존재하지 않아 본 연구에서는 생산가구수, 상품화현황, 접근성, 어메니티 기간 등을 평가항목으로 설정하였다.

공동체자원은 농업공동체활동, 생활공동체활동, 도농교류활동, 마을문화활동, 마을놀이, 마을관리 및 홍보활동

표 3. 농촌어메니티 자원 평가항목 및 조사항목

대분류	소분류	평가항목		조사항목
		기존연구	본연구	
자연 자원	수자원	면적 ¹⁾ , 유/무 ²⁾	수변길이, 수질등급, 관리현황, 수변부조성, 접근성, 어메니티 기간	좌표, 명칭, 분류, 종류, 하천폭, 수면적, 수질등급, 관리현황, 수변부조성, 특이사항, 접근성, 어메니티 기간
	지형 자원	지질, 표고, 기복량, 경사도, 경사방향 ¹⁾ , 특이지형개수 ²⁾	개수, 관리현황, 지정현황, 접근성, 어메니티 기간	좌표, 명칭, 분류, 설명, 지정현황, 관리현황, 특이사항, 접근성, 어메니티 기간
	식물 자원	교목종수, 관목유무, 초본종수, 수생종수, 집단군락유무 ¹⁾ , 보호수, 특이식물 종수 ²⁾	종수, 관리현황, 지정현황, 접근성, 어메니티 기간	좌표, 분류, 명칭, 설명, 지정현황, 관리현황, 특이사항, 접근성, 어메니티 기간
	동물 자원	우점종종수, 집단서식지 유무 ¹⁾ , 천연기념물, 조류 종수 ²⁾	종수, 관리현황, 지정현황, 접근성, 어메니티 기간	좌표, 명칭, 분류, 설명, 지정현황, 관리현황, 특이사항, 접근성, 어메니티 기간
	환경 자원	맑은공기, 물, 고요함 유/무 ²⁾	오염원개수, 냄새정도, 소음정도, 지속일수	좌표, 냄새정도, 소음정도, 명칭, 설명, 특이사항, 접근성, 지속일수
문화 자원	전통 자원	기정문화재보유수준 ¹⁾ , 개수 ¹⁾²⁾ , 유무 ¹⁾ , 정보량 ³⁾	정보량, 관리현황, 지정현황, 접근성, 어메니티 기간	좌표, 명칭, 분류, 설명, 지정현황, 관리현황, 특이사항, 접근성, 어메니티 기간
	경관 자원	보호수, 당산나무, 상징물 유무, 마을경관 평가, 전통농경지 유무 ¹⁾ , 가치거리, 경관평가요소, 토지이용패턴, 지형 ⁴⁾	경관구성요소, 지속일수, 관리현황, 접근성, 어메니티 기간	좌표, 명칭, 분류, 촬영방향, 설명, 관리현황, 특이사항, 접근성, 어메니티 기간
사회 자원	시설 자원	유무 ¹⁾²⁾ , 개수 ¹⁾²⁾	개수, 이용인일, 관리현황, 접근성, 어메니티 기간	좌표, 명칭, 분류, 설명, 이용인일, 관리현황, 접근성, 어메니티 기간
	경제 자원	면적 ¹⁾²⁾	생산가구수, 상품화현황, 접근성, 어메니티 기간	좌표, 명칭, 분류, 설명, 생산가구수, 상품화현황, 특이사항, 접근성, 어메니티 기간
	공동체 자원	개수 ¹⁾²⁾ , 유무 ²⁾	개수, 이용인일, 지정현황, 관리현황, 접근성, 어메니티 기간	좌표, 명칭, 분류, 설명, 이용인일, 관리현황, 특이사항, 접근성, 어메니티 기간

*¹⁾ 최수명 등(1998), ²⁾ 김상범 등(2004), ³⁾정남수와 이정재(2005), ⁴⁾ 서주환과 양희승(2004)

등으로 나타나는데, 현재까지는 자원의 개수와 유무 등이 평가항목으로 이용되고 있다. 특히 관광공원, 민박 등 일정한 경제활동을 유발하는 자원의 경우에는 경제자원과의 경계가 모호한 상황이나, 농촌마을의 입장에서 이러한 시설의 경제적인 효과보다는 이를 통해 특산물판매나 마을축제 참여 등 사회적인 효과가 더 크다고 판단되어 본 연구에서는 이러한 시설을 공동체자원에 포함시켰으며 개수, 이용인, 지정현황, 관리현황, 접근성, 어메니티 기간 등을 평가항목으로 선정하였다.

IV. 기 개발된 조사항목과의 비교

농촌자원개발연구소에서는 농촌어메니티 자원조사를 위하여 2002년부터 조사 및 관리시스템을 개발한 바 있다. 2005년까지 약 170여개 마을이 이 시스템을 통하여 조사되었으며, 조사내용을 자원도 화하여 서비스하는 2차적인 목적보다는 자원을 발굴하고 보전하는 1차적 목적으로 각각의 자원에 대하여 기존의 정부조사에서 조사되는 내용을 조합하여 조사항목을 선정하였다(선도소프트, 2004).

따라서 이를 자원도 화하여 서비스하는 2차적인 목적달성을 위하여 본 연구에서 제안된 조사항목은 기존의 조사항목과 호환되거나 이를 대체할 수 있어야 한다.

표 4는 본 연구에서 제안한 조사항목과 기존시스템의 조사항목을 비교한 내용이다. 표 4에서 알 수 있는 바와 같이 기존시스템의 조사항목은 개개의 자원별로 선정되어 있기 보다는 농촌어메니티 자원의 대분류별로 설정되어 있어 이를 세부항목에 일률적으로 적용하기가 어렵다. 즉, 자연자원의 경우 이용현황, 면담, 설명, 특이사항, 이상설명 등의 항목이 모두 서술에 의존하는 항목들인데, 각각의 항목에 포함되어야 하는 내용이 명확하게 구별되지 않는 문제점을 가지고 있어 이러한 필드들은 설명이라는 필드에 통합되었다. 그리고, 날짜, 조사날짜, 조사자 등 1회 자료입력으로 충분한 내용들이며, 각 자원에 속한 것이 아니라 조사자체에 대한 내용이므로 조사표에 들어가기 보다는 별도의 표를 구성하는 것이 타당하다. 또한, 2005년도 농촌어메니티 자원조사지침에서 기기를 이용하지 않기로 함에 따라 기기에 대한 조사항목은 의미가 없다(한국농촌계획학회, 2005).

표 4. 기 개발된 시스템의 조사항목과의 비교

대분류	소분류	조사항목	
		본연구	기존시스템
자연 자원	수자원	좌표, 명칭, 분류, 종류, 설명, 하천폭, 수면적, 수질등급, 관리현황, 수변부조성, 특이사항, 접근성, 어메니티 기간	명칭, 좌표, 등급, 면적, 이용현황 ^{**} , 면담 ^{**} , 설명 ^{**} , 날씨 ^{**} , 특이사항 ^{**} , 이상유무 ^{**} , 이상설명 ^{**} , 조사날짜, 조사자, 측정 기명 [*] , 측정시간 [*] , 측정단위 [*] , 측정수치 [*] , 측정지점, 사진유무, 사진수량
	지형 자원	좌표, 명칭, 분류, 설명, 지정현황, 관리현황, 특이사항, 접근성, 어메니티 기간	
	식물 자원	좌표, 분류, 명칭, 설명, 지정현황, 관리현황, 특이사항, 접근성, 어메니티 기간	
	동물 자원	좌표, 명칭, 분류, 설명, 지정현황, 관리현황, 특이사항, 접근성, 어메니티 기간	
	환경 자원	좌표, 냄새정도, 소음정도, 명칭, 설명, 특이사항, 접근성, 지속일수	
문화 자원	전통 자원	좌표, 명칭, 분류, 설명, 지정현황, 관리현황, 특이사항, 접근성, 어메니티 기간	자원명칭, 좌표, 구분, 상세주소 ^{**} , 지정번호 ^{**} , 수량 ^{**} , 단위 ^{**} , 지정일 ^{**} , 시대 ^{**} , 소유자 ^{**} , 관리자 ^{**} , 이용현황 ^{**} , 내용 ^{**} , 유관기관설명 ^{**} , 설명 ^{**} , 제작시기 ^{**} , 이상유무 ^{**} , 이상설명 ^{**} , 보존상태, 조사날짜 ^{****} , 조사자 ^{****} , 사진유무, 사진수량, 사진방향, 사진특이사항
	경관 자원	좌표, 명칭, 분류, 촬영방향, 설명, 관리현황, 특이사항, 접근성, 어메니티 기간	
사회 자원	시설 자원	좌표, 명칭, 분류, 설명, 이용인일, 관리현황, 접근성, 어메니티 기간	자원명칭, 좌표, 등급, 단위, 시기 [*] , 관리상태, 이용현황, 설명 ^{**} , 이상유무 ^{**} , 이상설명 ^{**} , 조사날짜 ^{****} , 조사자 ^{****} , 사진유무, 사진수량
	경제 자원	좌표, 명칭, 분류, 설명, 생산기구수, 상품화현황, 특이사항, 접근성, 어메니티 기간	
	공동체 자원	좌표, 명칭, 분류, 설명, 이용인일, 관리현황, 특이사항, 접근성, 어메니티 기간	

* 무의미한 항목으로 삭제되었음, ** 중복된 항목으로 설명으로 통합하였음,
 *** 평가를 위하여 내용을 분할해야 하므로 세분화하였음, **** 조사전체에 관련된 항목으로 자원항목에서 제외하였음

문화자원의 경우에는 전통자원과 경관자원의 조사항목이 상이함에도 기존시스템에서는 이들이 혼재되어 있어 조사자의 혼란 및 시스템의 부하를 증가시키는 요인이 되고 있다. 사회자원의 경우에는 자원도 구축에 필요한 항목이 설명항목을 통하여 하나로 되어 있어 이후 자원도 구축을 위해서는 이들을 재가공하여야 할 필요성이 있으므로 조사된 자원의 평가를 위해서는 조사항목을 본 연구에서 제안한 방식으로 수정할 필요가 있다.

V. 요약 및 결론

농촌어메니티 자원의 체계적인 관리기반이 조성되지 않아 부가가치가 높은 자원이 방치되거나 훼손이 심해지고 있다. 농촌자원개발연구소에서는 농촌어메니티 자원을 발굴하고 보전하기 위하여 2005년부터 2009년까지 전국 1,280개 읍면에 대하여 농촌어메니티 종합기반기술 구축 사업을 실시하고 있다.

농촌어메니티 자원은 기존의 국가자원조사와 겹치는 항목이 많아 중복투자를 피하고 목적을 달성하기 위해서는 농촌어메니티에 대한 명확한 이해를 토대로 자원별 조사항목이 결정되어야 하므로 본 연구에서는 자원과 가치, 그리고 어메니티의 개념에 대해 고찰하여 농촌어메니티의 평가가 이루어지기 위해서는 접근성과 이용성을 파악해야 한다고 정의하였다. 또한, 농촌어메니티를 나타낼 수 있도록 자원별 조사항목을 설정하였으며, 이를 기 개발된 조사시스템의 항목과 비교 검토하였다.

그 결과 기존의 37종의 분류체계를 가치평가와 실제 조사를 고려하여 3개의 대분류와 10개의 소분류로 구분하였으며, 조사항목에 감성적인 접근성에 영향을 미치는 관리상태, 공간적인 접근성에 영향을 미치는 농촌마을로부터의 접근성, 시간적인 접근성을 나타내는 어메니티 기간 등을 추가할 수 있었다. 이를 기 개발된 시스템과 비교, 검토한 결과 개발된 조사표와 항목은 어메니티 평가가 가능하고 항목별 개념을 명확히 할 수 있어 조사자의 혼란을 줄일 수 있고 중복 입력되어야 하는 내용을 분할

함으로써 시스템의 부하를 감소시킬 수 있었다.

향후, 개발된 조사표에 따라 조사가 이루어질 경우 농촌의 어메니티 현황을 정형화된 틀에서 파악하는게 가능할 것으로 기대되며, 마을주민에 의한 자료의 보완, 조사된 내용을 서비스할 수 있는 전산시스템의 개발, 조사된 자료를 바탕으로 농촌마을의 지수화가 이루어질 경우 현재의 농촌어메니티가 농촌을 돕자는 개념적인 구호에 그치지 않고 농촌의 경제, 사회를 부흥시키는 동력원으로 이용될 수 있을 것으로 기대된다.

참고문헌

1. 권오상, 1999, 환경경제학, 박영사
2. 김대식, 권용대, 최수명, 임창수, 2005, 농촌관광기반의 지속가능한 마을정비 유형의 결정, 농촌계획 11(1) : 45-54
3. 김상범, 이상범, 정남수, 이지민, 조순재, 이정재, 2004, 자료정규화를 통한 농촌어메니티 자원 조사표의 표준화, 농촌계획 10(4) : 1-7
4. 김승환, 변문기, 1991, 쾌적한 도시환경의 창출을 위한 도시 어메니티 구조의 해석에 관한 연구, 한국조경학회지 18(4) : 101-115
5. 김정식, 2002, 농촌마을 정체성 확립을 위한 어메니티 평가목표체계 구축, 환경대학교
6. 박창석, 전영욱, 조영국, 2002, 농촌어메니티에 기초한 농촌자원 중요도 평가 및 순위적 관계 분석, 국토계획 37(6) : 21-35
7. 서주환, 양희승, 2004, AHP 기법을 활용한 경관평가법 작성에 관한 연구, 한국조경학회지 32(4) : 94-104
8. 선도소프트, 2004, 농촌공익자원 조사항목 및 지침, 농촌자원개발연구소
9. 선도소프트, 2005, 농촌공익기능 정보시스템, 농촌진흥청
10. 심승희, 1995, 역사경관과 지역정체성에 관한 연구: 전주시 한옥보존지구와 역사유적을 사례로, 지리교육논집 33 : 43-7
11. 오현석, 김정식, 2002, 어메니티와 지역개발, 새물결
12. 옥치상, 이원구, 1995, 낙동강 하구언 을숙도 및 하류지역의 쾌적환경자원의 보전과 개발에 대한 주민의 태도, 환경영향평가 4(1) : 65-78
13. 이규성, 윤정숙, 1999, 임상도와 위성영상자료를 이용한 산림지역의 녹지자연도 추정기법 개발, 환경영향평가 8(3)
14. 이동근 외 5인, 2005, 농촌경관 보전 및 관리를 위한 경관자원 분류 및 평가에 관한 연구, 한국농촌계획학회지 11(2) : 21-34
15. 장은숙, 전영미, 박윤호, 2002, 농촌마을 정비 특성별 어메니티 평가, 한국조경학회지 30(3) : 35-45
16. 전영길, 1997, 농촌의 지역적 특성을 고려한 지역개발단위 검토, 한국농촌계획학회지 3(1) : 41-53
17. 정남수, 이정재, 2005, 정보계측기법을 이용한 문화재중요도평가모델의 개발, 농공학회지 심사중
18. 정남수, 2003, 농촌시설 입지 및 어메니티 평가를 위한 정보계측 기법의 개발, 서울대학교 박사학위논문
19. 조순재, 2002, 주민참여계획모델에 의한 농촌어메니티 자원 발굴 및 설계기술 현장적용 연구, 농림기술과제 보고서
20. 최수명, 한경수, 황한철, 1998, 농촌계획지원용 지역자원평가시스템 구축(III), 농촌계획 4(1) : 75-85
21. 한국농촌계획학회, 2005, 농촌어메니티 자원조사 사업, 농촌자원개발연구소
22. Liao, Pei-Shan, 2001, Contextual Analysis of Rural Migration Intention: A Comparison of Taiwanese and Pennsylvania Data, Leiden IJCS XLII(5) : 435-460
23. Pendleton, L. and R. Mendelsohn, 2000, Estimating recreation preferences using hedonic travel cost and random utility models, Environmental & Resource Economics 17(1) : 89-108