

인천지역 성인소비자의 환경의식과 환경의식적 행동에 관한 연구*

A Study on the Environmental Consciousness and Behavior of the Consumers in Incheon Area

인천대학교 소비자아동학과

부교수 성 영 애**

Department of Consumer and Child Studies, University of Incheon

Associate Professor : Sung, Young-Ae

〈Abstract〉

The purposes of the study were to examine the level of environmental consciousness and behavior of the consumers living in Incheon areas and to find out the influencing factors increasing or decreasing the environmental consciousness and behavior. A survey was conducted during September 17 thru 30 in 2004 using questionnaires developed in the study. Total 1,567 consumers were analysed using SPSS program. Major findings of the study were as follows: The level of environmental conscious behavior is not low in absolute perspectives, but it is lower than environmental consciousness except environmental attention. The most influencing factors of environmental behavior were perceived importance of the behaviors, environmental behaviors of neighbors, and attention to the environmental problems. The effective environmental education and policy can be made focusing on these influencing factors.

▲주요어(Key Words) : 소비자의 환경의식(environmental consciousness), 환경의식적 행동(environmentally conscious consumers' behavior), 환경교육(environmental education)

1. 서론

환경의 보전은 지속가능한 삶을 유지하기 위한 필수조건이므로 산업화로 인해 발생한 환경문제는 우리가 풀어야 할 중요한 과제이다. 환경문제를 해결하기 위한 노력은 다방면으로 이루어질 수 있으나 크게 두 가지 입장이 있다. 환경주의적인 입장과 생태주의적 입장이 그것인데, 환경주의자들은 환경문제는 환경기술의 개발을 통해 해결될 수 있다는 관점을 취한다. 반면 생태주의자들은 단지 기술적인 변화만으로 환경문제의 해결을 가져올 수 없다고 주장한다. 환경문제의 해결은 인간생활의 모든 부분에서 근본적인 변화가 일어나야 가능하다는 것인데, 생태주의적 입장에서 보면 인간의 의식이나 행동의 변화가 환경문제를 해결하는 중요요소가 된다. 특히 환경문제는 많은 부분 생산

과 소비활동에서 발생하고 있는데, 경제활동방식, 소비생활방식이 환경친화적 방향으로 전환되지 않고는 문제의 해결이 어려운 것이다(김창희, 1996).

그러나 환경친화적인 방향으로의 인식의 전환이나 행동의 변화는 자연스럽게 생성되는 것이 아니며 환경과 관련된 문제를 느끼거나 환경교육을 받거나 하는 등의 계기가 주어져야 한다. 환경교육, 환경정책, 환경운동은 이러한 계기를 마련해주는 중요 수단이 된다. 환경부에서는 환경교육이란 “모든 사람들로 하여금 생물학적, 물리적, 사회적, 경제적 및 문화적 제반 요소들 간의 상호작용 결과로서 환경의 복잡한 특성을 이해하고 동시에 환경문제의 예방과 해결에 필요한 인식, 지식, 태도, 기능 등을 갖도록 함은 물론, 나아가 환경문제의 해결과정에 적극적으로 참여할 수 있는 기회를 제공하는 것(인천광역시, 2003: 383)”이라 정의내리고 있다. 즉 환경교육은 환경의 유지와 환경문제의 해결에 있는데 목적을 두고 이를 위해 시민의 의식이나 태도, 기술을 개발하고 이를 실제로 수행할 수 있도록 하여주는 교육이라 할 수 있다. 최근의 환경교육은 생태계를 구성하는 한

* 본 연구는 인천지역환경기술개발센터의 2004년도 환경정보조사비 지원(04-05-80-72)에 의해 수행되었습니다.

** 주저자 : 성영애 (E-mail : sungya@incheon.ac.kr)

요소로서 인간을 인식하고 환경을 하나의 생명력을 가진 유기체로 보고, 인간은 다른 요소와의 조화로운 삶을 통하여 환경문제가 해결될 수 있으므로 지속가능한 소비와 생산유형을 증진하기 위한 교육이어야 함을 강조하고 있다.

따라서 환경교육과 소비자행동은 서로 밀접한 관련을 갖고, 환경교육이 보다 효과적으로 수행되기 위해서는 소비자의 환경의식과 행동에 대한 실태파악이 기본적으로 요구된다. 또한 환경의식과 행동에 영향을 미치는 요인을 파악하여 이를 증진시키기 위한 방안이 모색될 필요가 있다. 환경의식과 행동에 관한 선행연구는 적지 않으나(예: 노영래·김시월, 2002; 민현선, 1998; 박상미, 1999; 박운아, 1997; 심미영, 1999; 안승철·박선영, 1998; 이상협, 2003 등) 지역사회의 소비자에 초점을 두고 이루어진 연구는 드물다. 환경문제나 환경오염실태 등은 지역에 따라 서로 다르므로 환경의식과 행동도 지역에 따라 민감하게 변화할 수 있어 지역별 분석은 매우 필요하다. 인천광역시의 경우 8개의 공단과 기타지역에 2천 6백여 개의 공장이 도심지 주택가에 혼재되어 있고, 외곽에는 2천여 개의 무허가 중소기업체들이 난립하여 환경오염이 매우 심각하다. 또한 세계최대규모의 수도권매립지가 있으며, 공항, 신도시, 항만시설 등의 대단위 개발사업, LNG기지, 화력발전소, 정유기지 등의 위험시설물까지 난립하여 공해백화점이라고 불릴 만큼 인천의 환경문제는 심각하다(경인일보, 2004, 2.4). 따라서 본 연구는 심각한 환경문제에 노출되어 있는 인천시의 소비자를 대상으로 그들의 환경의식과 행동을 조사하여 환경문제해결에 이용할 수 있는 실질적인 자료를 제공하는데 연구의 목적이 있다.

또한 앞서 언급한 선행연구에 의하면 환경의식과 행동은 여러 변인의 영향을 받는 것으로 나타나고 있는데 사회인구학적 요인뿐만 아니라 환경과 관련된 경험, 즉 환경교육을 받은 경험의 효과나, 가까운 이웃을 모방하여 나타나는 학습효과도 언급되고 있다. 뿐만 아니라 환경의식적 행동을 제약하는 다양한 요인이 제시되고 있는데, 연구마다 다루고 있는 변인이 서로 달라 변인의 영향을 종합적으로 고찰하기는 어렵다. 본 연구는 이러한 관점에서 환경의식과 환경의식적인 행동의 수준, 이에 영향을 미치는 요인을 통합적으로 밝히고자 하였다. 특히 환경의식과 행동에 영향을 미치는 다양한 요인, 즉 사회인구학적 요인, 환경관련경험요인과 제약요인의 영향력을 분석하여 상대적으로 효과적인 방안이 무엇인지를 탐색함으로써 환경교육 및 정책, 운동의 방향을 제시하고자 하였다.

II. 관련연구의 고찰

1. 환경의식적 소비자

환경문제의 해결은 소비자의 권리이자 의무이다. 1980년도에 세계 각국의 소비자단체들의 협의기구인 국제소비자연맹(IOCUC)에서는 쾌적한 환경을 누릴 권리를 소비자의 7대 권리 중의 하

나로 선언한 바 있다. 우리나라의 소비자보호법에서도 이를 명시하고 있는데, 소비자의 8대 기본 권리를 규정하면서 안전하고 쾌적한 환경에서 소비할 권리를 포함시키고 있다(소비자보호법 제3조 8항).

소비자보호법에서는 이러한 권리를 누리기 위해서 필요한 소비자의 역할을 규정하고 있는데, 환경친화적인 소비생활을 함으로써 소비생활의 향상과 합리화에 적극적인 역할을 다하여야 한다고 규정하고 있다. 이렇게 환경보존이 소비자의 권리이자 의무임을 명시한 것은 환경문제의 많은 부분이 물질적인 풍요와 편의성을 추구하는 소비과정에서 발생하고 있다는 점에서 쾌적한 환경에서 소비할 권리를 누리기 위해서는 소비자도 환경보존에 책임을 져야 함을 강조한 것이다. 즉, 환경보존은 소비자의 권리의 확보차원에서 뿐만 아니라 환경소비자로서의 의무라고 할 수 있다.

이에 따라 환경과 관련된 소비자에 대한 여러 연구가 진행되어 왔는데, 이러한 연구에서 공통적으로 나타나는 개념이 바로 환경의식적 소비자(environmentally conscious consumer)이다. 환경의식적 소비자는 '환경친화적 소비자(pro-environmental consumer)' '환경책임적 소비자(environmentally responsible consumer)' '사회적의식적 소비자(socially conscious consumer)' '사회책임적 소비자(socially responsible consumer)' '생태적 관심을 갖는 소비자(ecologically concerned consumer)' 등 다양한 용어로도 사용된다. 그밖에도 환경보전적 소비자, 환경보호적 소비자, 환경문제를 의식하는 소비자 등의 용어도 상용되고 있다(민현선, 1998; 박운아, 1997; Anderson & Cunningham, 1972; Henion, 1972; Webster, 1975 등). 그러나 많은 표현에도 불구하고 연구가들이 의도하는 바는 환경의식을 갖거나, 환경의식적 행동을 하는 소비자, 또는 환경의식도 있으면서 행동으로도 실천하는 소비자를 모두 포함하는 개념이다.

2. 소비자의 환경의식적 행동

소비자의 환경의식적 행동이란 환경의식적인 소비자가 하는 행동이지만, 환경의식적 행동의 범위에 관해서는 연구마다 다르다. 일련의 연구들은 에너지 절약행동, 재활용품사용행동, 환경상품의 구매행동, 처분행동 등과 같이 특정한 행동에 초점을 둔다(노영래·김시월, 2002; 박상미, 1999; 백경미, 1987). 그러나 최근의 국내연구를 살펴보면 환경친화적 소비행동의 범위를 다소 넓게 보아 크게 구매, 사용, 폐기의 세 단계로 구분하여 이러한 과정에서 나타나는 소비자행동으로 정의를 내리는 경향이다(민현선, 1998; 박운아, 1997; 이상협, 2003 등).

소비자의 환경의식적인 행동이란 소비의 과정에서 사회와 환경에 미치는 해로운 영향을 인식하고 개인의 욕구뿐만 아니라 사회의 복지까지 고려하는 소비이며, 제품의 구매단계, 사용단계, 처리단계에서 모두 나타난다(박운아·이기춘, 1995). 즉, 소비자의 환경의식적 행동이란 구매, 사용, 폐기의 과정에서 환경오염을 줄

이고 쓰레기를 적게 방출하며 자원과 에너지를 절약을 통하여 환경을 보전하고자 하는 소비자행동을 말한다(민현선, 1998).

소비자의 환경의식적 행동을 보다 광범위하게 정의내리기도 한다. 소비행동에 초점을 두기 보다는 행동의 범위를 일반적인 행동의 관점에서 정의내리기도 하며, 사회적 책임까지 포함하는 경우도 있다(Anderson & Cunningham, 1972; Antil, 1984; Webster, 1975 등). Karp(1996)는 사회적 행동과 소비행동을 결합하여 환경의식적 행동을 정의내리고 있다. 즉 Karp에 의하면 환경친화적 행동은 소비자로서 하는 행동, 시민으로서 하는 행동, 운동가로서 하는 행동으로 구분된다는 것이다.

본 연구에서는 소비자의 환경의식적 행동을 이러한 Karp의 정의와 소비과정상의 환경의식적 행동에 대한 정의를 포괄하여 환경보존을 위해 바람직한 결과를 가져오는 구매, 사용, 처분 행동, 환경관련활동참여를 실제로 어느 정도 수행하고 있는지를 측정하는 개념으로 정의내리고자 한다.

3. 소비자의 환경의식

환경문제의 해결을 위해서는 소비자의 의식이나 생활양식, 행동의 변화가 중요하다. 소비자의 환경의식이 환경의식적 행동과 일치하는 것은 아니지만, 환경의식이 높을수록 환경의식적 행동을 더 많이 할 가능성이 높다(민현선, 1998; 박상미, 1999; 오연옥·송말희·한정화·한경혜, 1995; 이상협, 2003; 이승신·이혜임·류미현, 1993). 이러한 이유로 환경의식의 개선은 환경관련 교육프로그램이나 환경운동의 관심의 대상이 되고 있다.

일반적으로 환경의식이란 환경문제의 상황을 개선하려는 동기나 가치, 태도를 말한다. 환경의식은 연구자에 따라 측정범위가 매우 다양하다. 환경의식이라는 용어를 그대로 사용하기도 하나 환경에 대한 태도, 환경에 대한 관심, 환경보존태도 등도 사용된다. 이승신 등(1993)은 환경에 대한 소비자 태도란 '환경문제를 방지하고 환경을 보호하기 위해 지속적으로 갖고 있는 신념과 감정으로 긍정적 또는 부정적인 심리적 성향'이라 하였다. 최남숙(1994)은 환경의식이란 '환경의 질 향상을 위해 일상생활 중 자원의 구매, 사용, 폐기의 생활관리 과정에서 환경문제를 야기 시키는 행동을 배제하고, 생태적인 생활양식을 선택하며 자발적으로 풍요로운 삶을 희생하여 절약하는 생활을 실천하며 인류의 지속적인 번영을 꾀하려는 생각'이라고 정의내리고 있다. 안승철·박선영(1998)의 연구에서는 소비자 환경의식이란 '소비자가 환경의 질 향상을 위해 일상생활 중 자원의 구매, 사용, 폐기 등의 일련의 생활관리 과정에서 환경문제를 야기 시키는 행동을 자발적으로 배제하고, 생태적인 생활양식을 도모하려는 책임 있는 소비자태도'를 말한다. 이 연구에서는 우리가 사회에서 접할 수 있는 환경전반에 관련된 문제에 대해서 어느 정도 의식하고 있는지를 측정, 요인분석을 통하여 사회적-생태적 책임의식, 환경활동의 참여의식, 자원절약의식, 재활용참여의식의 4가지 요인으로 구성하였다.

민현선(1998)은 환경에 대한 태도는 환경이라는 '대상'에 대

한 태도와 환경친화적 '행동'에 대한 태도로 구분되어 살펴볼 수 있다고 주장하였는데, 환경친화적 태도가 환경친화적 행동과 반드시 일치하는 것은 아니기 때문에 태도와 행동 간의 관계를 분석하기 위해서는 포괄적인 태도의 측정보다는 구체적인 행동에 대한 태도를 측정함으로써 보다 많은 시사점을 얻을 수 있다고 하였다. 즉 환경친화적 소비행동을 먼저 규정하고 각각의 환경친화적 소비행동을 얼마나 중요하게 생각하는 지로써 환경에 대한 태도가 측정될 수 있다는 것이다.

이종호·노정구·김인숙(2000)은 환경의식적 소비행동의 선행변인으로 환경에 대한 관심과 환경의식적 소비행동 의도를 살펴보고 있다. 환경에 대한 관심은 소비자들이 환경문제나 그것의 심각성에 대해 어느 정도의 관심을 보이고 있는지를 측정하는 개념이다. 이경희(2003)는 환경친화적 태도란 '환경문제를 방지하고 환경을 보호하기 위하여 지속적으로 가지고 있는 신념과 감정으로 긍정적 또는 부정적인 심리적 성향'이라고 정의하고, 환경친화적인 행동을 하는 것에 대해 중요하다고 생각하는 정도로 측정하였다.

조윤애·김경환(2003)은 환경의식을 환경문제에 대한 관심, 환경정책에 대한 평가와 환경문제를 해결하려는 실천의지를 포함하는 개념이라고 하였다. 이때 환경문제에 대한 관심은 환경문제에 대해 개인이 가지는 감성 및 이성적인 선호를 말하며 환경의식의 가장 기초가 된다. 이상에서와 같이 환경의식은 연구자마다 다양하게 사용되고 있는데, 본 연구에서는 환경문제에 대한 관심도, 환경문제의 심각도 인식, 환경보전에 대한 태도, 환경의식적 행동의 중요성인식으로 나누어 환경의식을 살펴보았다.

4. 소비자의 환경의식과 환경의식적 행동에 영향을 미치는 요인에 관한 선행연구

환경의식수준이나 환경친화적인 행동의 수준을 높이는데 기여하는 요인에 대한 분석은 환경문제해결을 위한 방향을 제시 해주며, 효과적인 문제해결방법에 대한 시사점을 제공해준다. 선행연구에 따르면 다양한 요인이 환경의식이나 환경의식적 행동에 영향을 미치는 것으로 나타나고 있는데, 이러한 요인들의 영향력은 연구에 따라 일치하는 것도 있으며 일치하지 않는 것도 있다. 본 연구에서는 이러한 요인을 사회인구학적 요인, 환경관련경험요인, 제약요인으로 나누어 살펴보았다. 대체로 소비자학 분야에서는 환경의식보다는 환경의식적 행동에 관심을 더 기울이고 있는데 이는 결국 행동이 환경문제의 해결에 더 중요한 변인이기 때문이다. 환경의식은 다른 분야, 예를 들면 교육이나 정책 분야에서는 자주 다루어지기는 하나 대체로 문제제기나 기술적인 분석에 치중을 하기 때문에 관련변인을 복합적으로 심도 있게 다루지는 않는 경향이 있다.

1) 사회인구학적 요인

환경의식이나 환경의식적 행동에 영향을 미칠 수 있는 사회인구학적 요인으로는 성별, 연령, 교육수준, 직업, 가계소득, 거

주주택유형, 거주지역이 연구되고 있으나, 그 영향력이나 영향의 방향에 관한 연구결과는 일치하지 않는다(민현선, 1998; 박운아, 1997; 이상협, 2003 등). 예를 들면 연령이 환경의식적 행동에 미치는 영향은 정적인 관계임을 밝혀낸 연구도 있으며(안향아, 1994; 이승신 등, 1993), 부적인 관계를 발견한 연구(Van Liere & Dunlap, 1980), 관계가 없음을 밝혀낸 연구(박운아, 1997), 연령의 효과가 복합적임을 밝혀낸 연구(최남숙, 1994)가 모두 상존하고 있다. 교육수준의 영향도 대체로는 정적인 것으로 나타나고 있으나(이상협, 2003; 최남숙, 1994), 교육수준이 높을수록 오히려 소극적으로 행동한다는 결과(노영화·강성진, 1992)도 있으며, 교육수준과 환경의식적 행동 간에는 관련이 없음을 밝힌 연구결과(최남숙, 1994; 박운아, 1997)도 있다. 이러한 이유는 조사도구의 차이나 연구대상, 연구지역의 차이에 기인하는 것으로 사료된다. 특히 환경의식적 행동의 하위영역에 따라 사회인구학적 변인의 영향이 서로 다르게 나타나고 있다.

거주지역에 따라 환경오염정도나 사회문화적, 물리적인 환경이 다르기 때문에 환경의식이나 환경의식적 행동도 다를 것으로 기대된다. Antil(1984)에 의하면 도시의 소비자는 환경오염을 목격할 기회가 더 많으므로 환경에 대한 관심이 높아진다고 한다. 그러나 박운아(1997)는 조사대상을 광주지역과 서울지역 소비자로 하였는데, 그 결과 광주지역의 소비자가 서울보다 환경친화적 행동을 더 많이 하고 있는 것을 발견하였다. 서울의 환경오염이 심하고 환경교육이나 시스템이 잘 정비되어 서울지역 소비자의 환경의식적 행동수준이 더 높을 것으로 예측하였으나 조사결과를 바탕으로는 상대적으로 규모가 작은 도시지역 소비자가 환경친화적이라고 결론내리고 있다. 본 연구에서는 지역을 변수로 취급하지는 않지만 거주지역을 환경오염이 심각한 인천 지역에 국한함으로써 선행연구에서 발견된 결과들이 거주환경이 다른 지역에도 일반화될 가능성이 있는지에 대한 시사점을 제공할 수 있으리라 사료된다.

2) 환경관련경험요인

개인의 환경문제관련 경험이나 교육의 기회도 환경의식이나 환경문제에 영향을 미친다. 일반적으로 환경교육을 받아본 경험이나 주변사람들이 환경친화적인 행동을 더 할 경우 환경의식이 더 높아지고 환경친화적인 소비행동을 더 많이 할 수 있다. 이러한 이유로 환경교육을 실시하지만, 환경교육의 효과는 교육의 내용이나 방법 등에 따라 달라질 수 있다. 환경교육의 경험이 환경의식이나 환경의식적 행동에 미치는 영향은 최남숙(1994), 박운아(1997), 심미영(1999), 이상협(2003) 등의 연구에서 입증되었으나, 민현선(1998)의 연구에서는 환경교육경험이 환경친화적 소비행동에 영향을 미치지 않는 것으로 나타나고 있다.

환경과 관련해서 준거집단은 모방학습을 가능케 한다. 준거집단의 영향은 일반적 소비자행동모델에서는 이미 입증되고 있는데, 환경의식적인 소비행동과도 관련 있다. 친구나 이웃과 같은 준거집단의 환경의식적 행동은 환경의식이나 행동에 긍정적

영향을 미치고 있는 것으로 나타나고 있다(박운아, 1997; 박상미, 1999). 특히 박운아의 연구에서는 여러 변인 중 준거집단의 상대적 영향력이 가장 큰 것으로 나타났다.

3) 제약요인

환경문제는 개인적으로 해결할 수 있는 부분이 제한적이고 환경은 경제적인 측면에서 공공재의 성격을 지니기 때문에 여러 장애요인이 발생하면 환경의식을 갖고 행동하기가 쉽지 않다. 소비자의 의식적인 측면과 상황제약적인 측면이 제약요인으로 작용하는 것이다.

환경문제해결을 위해 개인의 힘을 믿는 정도라든가 소비자노력의 효과성에 대한 인지도가 더 높을수록 환경의식적인 행동을 할 가능성이 더 높아질 수 있다(이종호·노정구, 2000; 이종호·노정구·김인숙, 2000). 이들 연구에 의하면 소비자노력의 효과성인식이란 개인의 노력이 어떤 문제의 해결에 중요하다고 생각하는 믿음인데, 소비자노력의 효과성인식은 녹색소비자의 특성연구에서 다루어져 왔다. 소비자노력의 효과성에 대한 인식은 환경에 대한 관심을 증진시키고, 결국 환경의식적 소비행동을 이끈다는 것이다.

환경의식적 행동을 저해하는 상황제약에는 불편함, 경제적 비용, 정보부족 등이 제기되고 있다(민현선, 1998). 분리수거장의 미비나 환경친화적 상품을 판매하지 않는 것과 같이 주거환경이 뒷받침되지 않을 경우 환경의식적 행동에 제약이 따른다. 지역사회자원을 변수로 연구한 결과(민현선, 1998; 박상미, 1999; 박운아, 1997)가 이를 입증하여 주고 있다. 환경의식적 행동을 할 때 느끼는 불편함도 일종의 비용이지만 환경친화적 행동에는 금전비용이 수반되기도 한다. 이러한 비용은 즉각적으로 인식되는데 비하여 환경친화적 행동으로 인한 이익은 바로 인식되기 어렵기 때문에 비용인식이 환경친화적 행동을 저해할 수 있다.

또한 환경문제를 해결하고 싶어도 해결방법을 모를 경우, 즉 환경관련지식이 부족할 경우도 환경의식적인 행동이 저하될 수 있다. 선행연구에서는 환경지식이 높을수록 환경의식이나 환경친화적 행동이 더 많이 나타나고 있음을 보여주고 있다(오연옥 등, 1993; 이상협, 2003; 이승신 등, 1993).

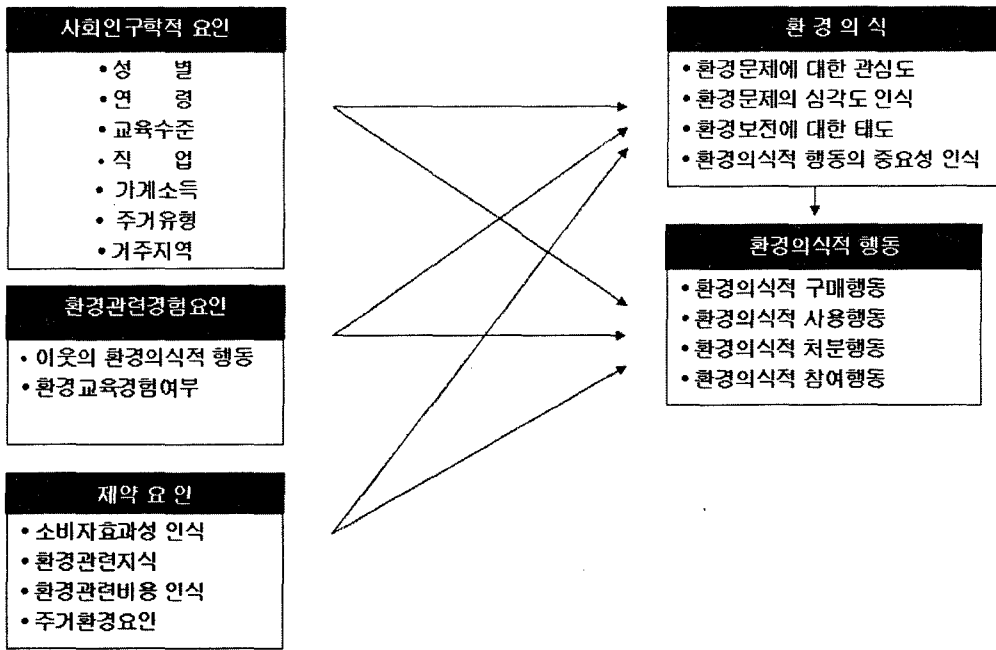
III. 조사내용 및 방법

1. 연구문제 및 연구모형

본 연구의 연구문제와 연구모형은 다음과 같다.

<연구문제 1> 성인소비자의 환경의식과 행동의 수준은 어느 정도인가?

<연구문제 2> 성인소비자의 환경의식에 영향을 미치는 요인은 무엇인가?



<그림 1> 연구모형

<연구문제 3> 성인소비자의 환경의식적 행동수준에 영향을 미치는 요인은 무엇인가?

2. 변인의 정의와 측정방법

본 연구는 설문지를 이용하여 자료를 수집하였다. 이때 각 변인의 측정방법은 다음과 같다. 본 연구에서 소비자의 환경의식이란 안승철·박선영(1998)에 의거하여 소비자가 환경의 질 향상을 위해 일상생활 중 자원의 구매, 사용, 폐기 등 일련의 생활관리 과정에서 환경문제를 야기하는 행동을 자발적으로 배제하고, 생태적인 생활양식을 도모하려는 책임 있는 소비자태도로 정의 내린다. 구체적으로 환경의식은 환경에 대한 관심도 1문항, 환경문제의 심각도 인식 7문항, 환경보전에 대한 태도 4문항, 환경의식적 행동의 중요성 인식 22문항으로 5점 리커트 척도로 구성하였다. 조사도구의 문항은 이종호 등 (2000), 이현석(1998), 조윤애·김경환(2003), Chan(1996), Chapman & Sharma(2001), Fien·A i·Yencken·Sykes & Treagust(2002), Laroche, Bergeron, Tomiuk & Barbaro-Forio(2002) 등을 참고로 작성하였다. 각 조사도구의 신뢰도계수 크론바하 α값은 <표 1>과 같다.

소비자의 환경의식적인 행동은 소비의 과정에서 사회와 환경에 미치는 해로운 영향을 인식하고 개인의 욕구뿐만 아니라 사회의 복지까지 고려하는 소비로, 본 연구에서는 환경친화적 소비자행동을 환경보존을 위해 바람직한 결과를 가져오는 구매, 사용, 처분행동, 환경의식적 참여운동을 실제로 어느 정도 수행하고 있는지를 측정하는 개념으로 정의내리고자 한다. 즉 소비자의 환경의식적 행동은 환경의식적 구매행동, 환경의식적 사용행동, 환경의식적 처분행동, 환경의식적 참여행동 22문항으로 5

점 리커트 척도로 구성하였다. 각각에 대한 신뢰도계수는 <표 1>과 같다. 소비자의 환경의식적 행동 중 구매-사용-처분행동에 관련된 문항은 김지은(2002), 민현선(1998), 박운아(1997), 유두련·심미영(1998), 이종호 등 (2000), 인천시 계양구 깨끗한 인천만들기 시민실천과제21, 인천의제21, 전경숙·김순자(2001) 등을 참고로 하였다. 환경의식적 참여행동은 Chan(1999), Karp(1996), Fien 등(2002)의 연구를 참고로 하여 작성하였다.

사회인구학적인 요인은 성별, 연령, 교육수준, 직업, 가계소득, 주거유형, 거주지역을 포함하는 특성을 말한다. 사회인구학적 요인은 모두 가변수로 처리되었다. 성별의 경우는 남자를 기준으로 하였으며, 연령은 46세 이상을 기준으로 하여 35세 이하, 36-40세, 41-45세로 구분하였다. 교육수준의 경우는 고졸을 기준으로 하여 중졸이하와 대졸이상을 가변수로 하였다. 직업의 경우는 주부와 학생, 무직을 기준으로 하여 전문직, 관리사무직, 판매서비스생산직으로 나누어 비교하였다. 이때 주부, 학생, 무직을 한 집단으로 묶은 이유는 이론적인 근거가 있다기 보다는 환경관련 프로그램을 운영할 경우 대상구성의 편리성을 고려하여 실제적인 제안을 하기 위한 것이다. 가계소득의 경우는 200만원 미만을 기준으로 하여 200-300만원 미만, 300-400만원 미만, 400만원 이상으로 구분하였다. 주거유형은 아파트를 기준으로 하고 단독주택과 기타로 구분하였고, 거주지역은 인천광역시의 행정구역에 따라 서구를 기준으로 하여 7개의 가변수로 만들어서 회귀분석에 이용하였다.

환경관련경험요인이란 친구나 이웃과 같은 주변사람의 환경의식적 행동(6문항)과 환경정보나 환경교육을 접해본 경험(1문항)을 의미한다. 제약요인이란 환경의식적 행동을 제약할 것으로 기대되는 요인으로 소비자자신의 행동에 대한 효과성 인식

<표 1> 조사도구의 신뢰도계수(크론바하 α),¹⁾

변 인	문항수	신뢰도계수	
환경의식	• 환경문제에 대한 관심도	1	단일문항
	• 환경문제의 심각도 인식	7	0.88
	• 환경보전에 대한 태도	4	0.75
	• 환경의식적 행동의 중요성 인식	22	0.92
환경의식적 행동	• 환경의식적 행동(총점)	22	0.86
	환경의식적 구매행동	6	0.68
	환경의식적 사용행동	8	0.74
	환경의식적 처분행동	4	0.61
	환경의식적 참여행동	4	0.80
환경관련경험	• 친구(또는 이웃)의 환경의식적 행동	6	0.81
	• 소비자효과성 인식	2	0.60
계약요인	• 환경관련지식요인	3	0.60
	• 경제적 비용 인식	2	0.80
	• 비경제적 비용 인식	3	0.61
	• 주거환경요인	3	0.66

2문항, 환경관련지식 3문항, 환경관련 경제적 비용인식 2문항, 비경제적 비용인식 3문항, 주거환경요인 3문항으로 구성하였다. 각각의 요인은 환경문제의 해결을 위해서 소비자의 의식의 전환이 더 효과적인지, 비용절감방안이 더 효율적인지, 구조적 개선이 더 효율적인지에 대한 방향을 제시하여 줄 수 있다. 소비자의 효과성지각은 이종호 등 (2000)을 참고로 작성하였으며, 환경관련 지식요인은 환경의식적 행동의 하위영역에 따라 구분하였다. 즉, 환경의식적 구매, 사용, 처분, 참여행동에 대한 자신의 지식수준을 스스로 평가하게 하였다. 환경관련 비용인식은 민현선(1998), 박상미(1999)를 참고로 하여 경제적 비용과 비경제적 비용으로 구분하였다. 주거환경계약요인은 민현선(1998), 박상미(1999), 박운아(1997)를 참고로 하였다. 환경교육경험여부를 제외하고는 모두 5점 리커트형 척도로 구성하였다. 각 조사도구의 신뢰도 계수는 <표 1>과 같다.

3. 조사방법

1) 조사대상과 표집

본 연구는 인천시에 거주하고 있는 성인소비자를 연구대상으로 설문조사하였다. 본 연구의 표집방법은 지역과 학교를 표집단위로 하는 다단계표집방법을 이용하였다. 이 과정에서 되도록

무선 표집이 되도록 노력하였으며 지역과 자녀의 성비를 고려한 할당표집의 방법도 함께 사용하였다.

인천시 8개구에서 8개 초등학교 5학년 14학급, 12개 중학교 2학년 15개 학급, 14개 고등학교 2학년 16개 학급을 방문하여 부모용 설문지 1,800부를 배부하여 이중 1,682부가 회수되었으나 부실 기재된 자료를 제외하고 1,567부를 분석하였다. 그러나 각 변인에 따라 부실 기재된 경우가 다수 있어 연구문제에 따라 분석대상의 사례 수는 다소 변화한다.

2) 조사기간과 조사방법

본 연구는 2004년 8월 16일부터 24일까지 예비조사를 실시하여 응답시간과 문항의 난이도를 측정하였다. 이를 바탕으로 일부문항을 수정하여 2004년 9월 17일부터 30일까지 본 조사를 실시하였다. 훈련된 조사원이 선정된 학교를 직접 방문하여 취지와 유의점을 설명하고 설문지를 배부하였으며 일정기간이 경과한 후 재방문하여 설문지를 회수하였다.

4. 분석방법

본 연구의 자료는 SPSS 통계프로그램을 이용하여 분석하였다. 통계방법으로는 빈도, 평균, 신뢰도분석, 회귀분석을 이용하였다.

1) 일반적으로 크론바하 알파값이 .60이상이면 신뢰도가 높다고 판단한다.

5. 조사대상자의 일반적 특성

본 연구 조사대상자의 일반적 특성은 <표 2>와 같다. 성별 분포는 여자가 83.2%였고 남자가 16.8%였다. 연령은 41-45세가 가장 많았고 36-40세의 경우가 그 다음으로 많았다. 이들 중 70.5%는 고등학교를 졸업하였으며 대학교를 졸업한 비율은 22%였다. 직업은 주부, 학생 또는 무직인 경우가 과반수를 넘어 57.4%를 차지하였고 그 다음으로는 판매/서비스/생산직 종사자의 비율이 높았다. 가계소득은 200-300만원 미만인 경우가 34.6%, 200만원 미만인 비율이 30.1%였다. 아파트에 거주하는

비율이 52.3%였으며 단독주택을 제외한 다세대, 다가구주택이나 빌라, 연립, 상가주택 등 기타유형에 거주하는 비율이 그 다음으로 많았다. 지역에 따라 학교를 할당하여 표집 하였는데도 불구하고 거주지역의 분포는 인구가 적은 중구, 동구의 경우 상대적으로 그 비율이 낮게 조사되었다.

<표 2> 조사대상자의 일반적 특성

	특 성	빈도(%)	
성별	여자	1,298	(83.2)
	남자	263	(16.8)
연령	35세 이하	90	(5.8)
	40세 이하	534	(34.5)
	45세 이하	689	(44.5)
	46세 이상	234	(15.1)
교육수준	중졸이하	115	(7.5)
	고졸	1,082	(70.5)
	대졸이상	337	(22.0)
직업	전문직	138	(9.0)
	관리 사무직	140	(9.1)
	판매/서비스/생산직	376	(24.5)
	주부/학생/무직	881	(57.4)
가계소득	200만원 미만	457	(30.1)
	300만원 미만	525	(34.6)
	400만원 미만	322	(21.2)
	400만원 이상	213	(14.0)
주거유형	아파트	812	(52.3)
	단독주택	209	(13.5)
	기타	532	(34.3)
거주지역	중구	50	(3.2)
	동구	95	(6.1)
	남구	233	(15.0)
	연수구	247	(15.9)
	남동구	235	(15.1)
	부평구	247	(15.9)
	계양구	241	(15.5)
	서구	205	(13.2)

- 무응답으로 인하여 사례수의 합은 변인마다 다소 다름.

IV. 연구결과

1. 소비자의 환경의식과 환경의식적 행동의 일반적 수준

1) 소비자의 환경의식

<표 3>은 인천시 거주 소비자의 환경의식수준을 분석한 결과이다. 환경의식에 관한 점수는 점수가 높을수록 환경문제에 대한 관심이 높고, 환경문제가 심각하다고 인식하며, 환경보존을 해야 한다고 생각하며 환경의식적 행동이 중요하다고 생각함을 의미한다. 환경의식 중 환경보전에 대한 태도의 점수가 가장 높았으며 환경문제의 심각도, 환경의식적 행동의 중요성 인식의 점수가 그 다음이었으며, 환경문제에 대한 관심도의 점수가 가장 낮았다.

환경문제에 대한 관심도의 점수는 3.45로서 보통 수준인 3점보다는 높았으나 다른 환경의식점수보다는 상대적으로 낮은 편이었다. 조사대상 성인은 환경문제를 심각하게 인식하고 있었다. 환경문제의 모든 영역에서 심각도 인식 점수가 높은 편으로 나타났다. 그러나 그 중 대기오염문제의 점수를 가장 심각하게 인식하고 있는 것으로 나타났으며 산림훼손문제는 상대적으로 심각도가 낮은 것으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

환경의식 중에서 점수 차이가 그리 크지는 않으나 가장 높은 점수를 보여준 환경의식은 환경보전에 대한 태도였다. 후손을 위해서는 천연자원을 아껴 써야 하며, 산업화로 인해 자연이 훼손되고 있다고 생각하며, 인간은 자연과 조화를 이루며 살아가야 하며, 경제성장보다는 환경보호를 먼저 생각해야 한다는 문항으로 측정된 환경보전에 대한 태도의 점수는 5점 만점에 4.44점을 나타내서 대부분 아주 그렇게 생각하고 있는 것으로 나타났다.

구체적인 환경의식적 행동에 대해 어느 정도 중요하게 생각하고 있는지를 5점으로 측정하여본 결과 평균 4.23점을 보여주었다. 환경의식적 행동을 구매행동, 사용행동, 처분행동, 참여행동으로 구분하여 분석한 결과는 처분행동의 중요성이 가장 큰 것으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 다음으로 사용행동의 중요성 점수가 높았으며 구매행동의 점수가 그 다음으로 나타났다. 참여행동의 점수는 상대적으로 낮았으나 여전히 중요한 편으로 인식하고 있었다.

2) 소비자의 환경의식적 행동

2) 소비자의 환경의식적 행동

<표 4>는 인천시 거주 소비자의 환경의식적 행동의 수행수준을 정리한 것이다. 조사대상 소비자의 환경의식적 행동수준점수는 3.65로서 환경의식적 행동을 자주하거나, 할 때도 있고 하지 않을 때도 있는 것으로 나타났다. 이는 환경문제에 대한 관심도를 제외한 환경의식수준보다는 상대적으로 낮은 점수이다.

환경의식적 행동 중 수행수준이 가장 높은 영역은 환경의식적인 처분행동인 것으로 나타났다. 다음으로는 환경의식적인 사용행동의 점수가 높았으며, 환경의식적 구매행동의 점수도 유사

<표 3> 소비자의 환경의식수준

환경의식	평균 (sd)
환경문제에 대한 관심도	3.45 (0.96)
환경문제의 심각도 인식	4.34 (0.56)
• 수질오염문제	4.44 (0.63)
• 대기오염문제	4.52 (0.62)
• 쓰레기처리문제	4.33 (0.73)
• 산림훼손문제	4.17 (0.78)
• 오존층파괴	4.30 (0.78)
• 자원의 고갈	4.27 (0.80)
• 생태계파괴	4.37 (0.74)
환경보전에 대한 태도	4.44 (0.55)
환경의식적 행동의 중요성 인식	4.23 (0.52)
• 구매행동의 중요성 인식	4.17 (0.55)
• 사용행동의 중요성 인식	4.29 (0.56)
• 처분행동의 중요성 인식	4.46 (0.58)
• 참여행동의 중요성 인식	3.91 (0.83)

- 점수가 높을수록 관심이 높고, 환경문제가 심각하다고 인식하며, 환경보존을 해야 한다고 생각하며 환경의식적 행동이 중요하다고 생각함.

<표 4> 소비자의 환경의식적 행동수준

환경의식적 행동	평균 (sd)
환경의식적 구매행동	3.60 (0.67)
환경의식적 사용행동	3.88 (0.66)
환경의식적 처분행동	4.10 (0.69)
환경의식적 참여행동	2.82 (0.96)
환경의식적 행동(총점)	3.65 (0.56)

- 점수가 높을수록 관심이 높고, 환경문제가 심각하다고 인식하며, 환경보존을 해야 한다고 생각하며 환경의식적 행동이 중요하다고 생각한다.

하였다. 반면 환경의식적 참여행동의 점수는 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 이는 환경의식적 행동 중 처분행동의 실천률이 가장 높은 것으로 그동안 환경문제와 관련해서는 폐기물이나 쓰레기처리 등 처분문제를 특히 강조해온 결과로 사료되며, 사용이나 구매행동과 비교하여 처분이 환경문제와 직접적으로 연관된다고 생각하기 때문인 것으로 보여 진다.

2. 소비자의 환경의식에 영향을 미치는 요인

<표 5>는 환경문제에 대한 관심도, 환경문제의 심각도 인식, 환경보전에 대한 태도, 환경의식적 행동의 중요성인식에 대한 회귀분석의 결과이다. 회귀분석의 독립변인은 크게 사회인구학적 변인, 환경관련경험변인, 제약변인이다. 사회인구학적 변인은 성별, 연령, 교육수준, 직업, 가계소득, 주거유형, 거주지역이 포함되었으며, 환경관련경험변인에는 이웃이나 친구의 환경의식적 행동, 환경교육경험여부가 포함되었다. 제약변인으로는 소비자행동의 효과성인식, 환경관련지식, 환경관련 경제적 비용인식과 비경제적 비용인식, 주거환경요인이 포함되었다.

1) 환경문제에 대한 관심도에 영향을 미치는 요인

<표 5>에 의하면 이러한 환경문제에 대한 관심도에 영향을 미치는 변인은 교육수준, 직업, 거주지역, 이웃/친구의 환경의식적 행동, 환경교육경험여부, 환경관련지식, 환경관련 경제적 비용과 비경제적 비용의 인식으로 나타났다. 그 밖의 변인은 환경문제에 대한 관심도에 영향을 미치지 않았다. 이상의 변인은 환경문제에 대한 관심도 변량의 14%정도를 설명하여 주고 있다.

교육수준에 따라 환경문제에 대한 관심도가 달라지는데 교육수준이 높을수록 환경문제에 대한 관심도가 높은 경향이였다. 조사대상이 주부, 학생, 무직인 경우보다 관리사무직에 종사하는 경우 환경문제에 대한 관심도가 더 높았다. 반면 다른 직업군과는 차이가 없는 것으로 나타났다. 지역 또한 환경문제에 대한 관심도에 영향을 미치고 있었는데 서구주민에 비해 연수구, 남동구, 중구, 동구주민 순으로 환경문제에 대한 관심도가 더 높았다.

이웃이나 친구의 환경의식적 행동이 환경문제에 대한 관심을 증가시키는데 기여하는데, 환경지식과 더불어 이 변인의 영향력이 가장 높은 것으로 나타났다. 환경교육경험여부 또한 환경문제에 대한 관심도를 높이는 데 영향을 미치는 것으로 나타났다.

환경문제를 해결하는데 제약으로 작용할 가능성이 있다고 생각되어 회귀식에 포함된 제약변인 중에서는 환경관련지식, 환경관련 경제적 비용의 인식과 비경제적 비용의 인식의 영향이 있음이 밝혀졌다. 환경관련지식이 많을수록, 환경의식적 행동을 하기 위해서는 경제적 비용이 더 든다고 인식할수록, 환경의식적 행동이 번거롭지 않다고 느낄수록(비경제적 비용인식), 환경문제에 대한 관심도가 높아지는 경향이 나타났다. 환경과 관련한 비용의 인식의 경우 예상과는 달리 경제적 비용은 환경문제에 관한 관심도와 (+)의 관계를, 비경제적 비용의 인식은 (-)의 관계를 보여주었다. 경제적 비용이 (+)관련이 있는 것은 뒤에서 살펴볼 구매행동의 (-)관련성과는 대조적인 결과이다.

2) 환경문제의 심각도 인식에 영향을 미치는 요인

<표 5>에 의하면 사회인구학적 변인 중에서 환경문제의 심각도 인식에 영향을 미치는 변인은 하나도 없다. 환경관련 경험이나 제약요인이 통제된 상태에서 사회인구학적인 영향은 없는 것이다. 환경문제의 심각도 인식에 영향을 미치는 변인은 이웃/친구의 환경의식적 행동, 환경관련지식, 환경관련 경제적 비용과 비경제적 비용의 인식으로 나타났다. 이상의 변인에 의한 환경문제의 심각도 인식에 대한 설명력은 약 8%로 나타났다.

환경문제의 심각성 인식에 가장 큰 영향을 주는 변인은 환경관련지식이었다. 환경지식이 높다고 평가된 경우 심각성을 더 많이 느끼는 것이다. 다음으로 이웃이나 친구의 환경의식적 행동 수준의 영향이 크게 나타났는데, 주변사람들의 행동수준이 높으면 환경문제의 심각성을 더 높게 인식하는 경향이 있었다.

<표 5> 소비자의 환경의식에 대한 회귀분석결과

특성		환경문제에 대한 관심도(β)	환경문제의 심각도 인식 (β)	환경보전에 대한 태도(β)	환경의식적 행동의 중요성 인식(β)	
성별(남자)	여자	0.04	-0.00	0.01	0.01	
	-35세이하	0.03	0.01	0.06*	0.09**	
연령(46세이상)	36-40세	0.03	0.08	0.10**	0.16***	
	41-45세	-0.02	0.03	0.00	0.10**	
교육수준(고졸)	중졸 이하	-0.06*	-0.01	-0.01	-0.00	
	대졸 이상	0.10**	0.06	0.53	0.04	
직업(주부학생무직)	전문직	0.04	0.03	0.06*	0.00	
	관리사무직	0.07*	-0.01	-0.03	0.00	
	판매서비스생산직	0.04	0.01	0.03	-0.00	
사회 인구 학적 변인	200-300만원미만	-0.03	0.00	0.07*	0.00	
	가계소득 (200만원미만)	300-400만원미만	-0.04	-0.01	0.05	0.03
	400만원이상	-0.02	-0.02	0.04	0.04	
주거유형(아파트)	단독주택	0.06	-0.01	-0.04	0.04	
	기타	0.05	-0.02	-0.08**	-0.01	
거주지역(서구)	중구	0.07*	0.02	0.02	0.01	
	동구	0.07*	0.02	0.01	0.00	
	남구	0.03	0.07	0.00	0.03	
	연수구	0.10**	-0.03	-0.02	0.03	
	남동구	0.08*	0.04	-0.04	-0.02	
	부평구	0.02	0.01	-0.04	-0.09**	
	계양구	0.05	0.06	-0.02	0.00	
환경 관련 경험 변인	이웃/친구의 환경의식적 행동	0.14***	0.11***	0.11***	0.24***	
	환경교육경험여부	0.08**	-0.00	0.01	0.02	
제약 변인	소비자효과성 인식	-0.01	0.04	0.12***	0.07**	
	환경관련지식	0.14***	0.13***	0.26***	0.20***	
	환경관련비용인식(경제적비용)	0.07**	0.08**	0.13***	0.17***	
	환경관련비용인식(비경제적 비용)	-0.07*	-0.08**	-0.11***	-0.16***	
	주거환경요인	0.06	-0.06	-0.10**	-0.07*	
F값	7.37***	4.13***	13.39***	16.85***		
R ²	0.14	0.08	0.22	0.27		

* p<.05 ** p<.01 *** p<.001에서 유의미함.

3) 환경보전에 대한 태도에 영향을 미치는 요인

<표 5>에서 보는 바와 같이 환경보전에 대한 태도에 영향을 주는 변인은 연령, 직업, 가계소득, 주거유형, 이웃/친구의 환경의식적 행동, 소비자효과성 인식, 환경관련지식, 환경관련 경제적, 비경제적 비용 인식, 주거환경요인으로 나타났다. 이들 변인의 환경보전에 대한 태도에 대한 설명력은 22%였다.

먼저 사회인구학적 변인의 영향을 살펴보면, 연령의 경우 연령이 높은 집단보다 낮은 집단의 환경보전에 대한 태도 점수가 높은 편이었다. 직업의 경우는 주부 등 보다는 전문직종사자가 환경보전에 대한 긍정적인 태도를 가지고 있었다. 소득수준이 중간인 계층이 저소득층보다, 기타주거유형에 거주하는 응답자 보다는 아파트 거주자의 환경보전에 대한 태도 점수가 더 높은 것으로 나타났다.

주변사람들의 환경의식적 행동은 환경보전에 대한 태도에 긍정적인 영향을 미쳤으나 환경관련교육의 경험여부는 영향을 미치지 않는 것으로 보여진다. 환경관련지식은 환경보전에 대한 태도에 가장 큰 영향을 주는 것으로 나타났다. 환경보전에 대한 태도를 증진하기 위해 가장 효과적인 방안은 환경관련지식수준을 향상시키는 것임을 시사한다. 또한 자신이 소비자로서 하는 행동이 환경문제의 해결을 위해 효과가 있다고 인식할수록 환경보전에 대한 태도가 적극적으로 나타나고 있었다. 환경의식적 행동을 하는데 있어 드는 경제적 비용과 비경제적 비용도 환경보전에 대한 태도와 상대적으로 강한 관계가 발견되었다. 주거환경 또한 환경보전에 대한 태도와 관련이 있는 것으로 나타났는데, 주거환경이 환경의식적 행동을 하기에 열악하다고 느낄수록 오히려 환경보전에 대한 태도의 점수가 더 높은 경향이였다.

4) 환경의식적 행동의 중요성 인식에 영향을 미치는 요인

환경의식적 행동을 수행하는 것이 환경문제를 해결하기 위해 얼마나 중요한가를 인식하는데 영향을 미치는 변인은 연령, 거주지역, 이웃/친구의 환경의식적 행동, 소비자효과성 인식, 환경관련지식, 환경관련 경제적, 비경제적 비용 인식, 주거환경요인으로 나타났다. 이들 변인의 환경의식적 행동의 중요성 인식에 대한 설명력은 27%였다(<표 5>).

고연령층과 비교하여 연령이 45세 이하인 경우 행동의 중요성을 더 높게 인식하고 있었고, 지역적으로는 서구주민과 비교하여 부평구민의 중요성 인식이 낮은 편이었다.

주변사람들의 환경의식적 행동수준은 환경의식적 행동의 중요성 인식 점수와 정적인 관계를 보여주어 주변사람들이 환경의식적 행동을 많이 하면 할수록 그러한 행동의 더 중요한 것으로 인식하는 경향을 보여주었다. 행동의 중요성에 대한 주변사람의 영향은 다른 변인의 영향력보다 크다. 반면 환경관련교육의 경험여부는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

소비자효과성 인식, 환경관련지식, 환경관련 경제적 및 비경제적 비용 인식, 주거환경요인 모두 환경의식적 행동의 중요성 인식에 영향을 미치고 있었다. 소비자행동의 효과를 긍정적으로

인식할수록, 환경관련지식이 더 많을수록, 환경관련 비경제적 비용이 덜 든다고 인식할수록 환경의식적 행동의 중요성이 더 크다고 인식하는 것으로 나타났다. 경제적 비용의 인식과 주거환경 또한 환경의식적 행동의 중요성과 관련이 있는 것으로 나타났는데, 경제적 비용이 많이 든다고 인식할수록 주거환경이 환경의식적 행동을 하기에 열악하다고 느낄수록 환경의식적 행동이 더 중요하다고 생각하는 경향이 있었다.

본 연구의 결과는 서울지역 소비자를 대상으로 환경의식적 행동의 중요성 인식에 대한 회귀분석을 실시한 민현선(1998)과는 다소 다르다. 민현선에서는 여성이 남성보다, 교육수준이 낮을수록, 환경지식이 높을수록 중요성이 더 높다고 인식한 반면, 연령이나 가계소득, 환경교육경험, 지역사회자원은 환경의식적 행동의 중요성인식에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

3. 소비자의 환경의식적 행동에 영향을 미치는 요인

<표 6>은 환경의식적 행동을 구매행동, 사용행동, 처분행동, 참여행동으로 나누어 각각에 대해, 또한 환경의식적 행동 총점에 대해 사회인구학적 변인, 환경관련경험변인, 제약변인, 환경의식의 영향력을 알아보기 위해 회귀분석한 결과이다. 환경의식 변인은 환경문제에 대한 관심도, 환경문제의 심각도 인식, 환경의식적 행동의 중요성 인식이다. 환경보전에 대한 태도는 회귀식에 포함되지 않았는데, 그 이유는 환경보전에 대한 태도와 환경의식적 행동의 중요성 인식간의 상관관계가 0.52로 나타나 다중공선성문제가 나타날 가능성을 배제하기 위해서이다.

1) 환경의식적 행동(총점)에 영향을 미치는 요인

총체적인 환경의식적 행동의 변동 중 약 54%가 본 연구의 회귀식에 포함된 사회인구학적 변인, 환경관련경험변인, 제약변인, 환경의식변인에 의해 설명되고 있다. 사회인구학적 변인 가운데에서는 교육수준, 직업, 가계소득, 주거유형이 환경의식적 행동수준에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 교육수준이 낮은 경우, 관리사무직 종사자는 주부나 학생, 직업이 없는 응답자보다, 가계소득이 높은 경우, 기타주거유형 거주자보다 아파트나 단독주택거주자가 총체적으로 평가한 환경의식적 행동을 덜 하고 있는 것으로 나타났다.

환경관련경험변인인 이웃/친구의 환경의식적 행동수준과 환경교육경험여부 모두 환경의식적 행동수준을 높이는 것으로 나타났다. 즉 주변사람들이 환경의식적인 행동을 더 많이 한다고 생각할수록, 환경교육을 받은 경험이 있는 경우 환경의식적 행동수준이 더 높게 나타나고 있다. 주변사람들의 환경의식적 행

2) 다중공선성문제를 판정하는 가장 일반적인 방법은 상관계수를 보고 판정하는 것이다. 허경옥·배미경·김기욱·이승신·박선영(2000)은 상관계수가 0.7이상인 경우 다중공선성의 문제를 가지고 있는 것으로 보나 이는 다소 높은 것으로 보여져 본 연구에서는 0.5를 기준으로 상관계수가 높은 변인 중의 하나를 회귀식에서 제외하였다.

등의 수준은 환경의식에도 긍정적인 영향을 주는 중요한 변인이었는데, 환경의식적 행동에도 두 번째로 큰 영향을 미치는 변인으로 나타났다. 환경교육경험 또한 환경의식적 행동을 증진시키는 데는 기여하는 것으로 나타났다.

환경의식적 행동을 하는데 있어 경제적 비용의 인식을 제외하고 소비자효과성 인식, 환경관련지식과 환경의식적 행동과 관련한 비경제적 비용 인식, 주거환경요인이 환경의식적 행동에 영향을 주는 것으로 나타났다. 환경관련지식이 많을수록 환경의식적 행동수준이 높게 나타나 환경지식이 부족하면 제약요인으로 작용함을 시사하여주고 있다. 또한 환경의식적 행동과 관련되어 비경제적 비용이 높다고 인식할수록, 즉 환경을 위한 행동이 번거롭거나 귀찮게 여길수록 환경의식적 행동을 덜 하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 경제적 비용의 영향력과는 대조적인 결과이다. 즉, 환경과 관련되어 경제적 비용이 더 많이 든다고 생각하더라도 환경의식적 행동에 부정적인 영향은 미치지 않아 경제적 비용인식이 제약요인으로는 작용하지 않는 것으로 나타났다. 소비자효과성 인식의 경우는 예상과는 달리 소비자행동의 효과성을 인식하는 경우 오히려 행동의 수준은 낮아져 인식과 행동의 차이가 반대임을 보여주었다. 주거환경요인은 주거환경이 환경의식적 행동을 하기에 좋다고 인식할수록 환경의식적 행동을 더 많이 하여, 주거환경의 개선이 행동의 수준을 높이는데 기여할 수 있을 수 있음을 시사 하여주었다.

환경의식 중 환경문제에 대한 관심도와 환경의식적 행동의 중요성 인식이 환경의식적 행동에 긍정적이면서도 강한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히 환경의식적 행동을 중요하게 인식하는 태도는 환경의식적 행동에 매우 큰 영향을 주는 것으로 나타났다.

요약하면 환경의식적 행동은 환경의식적 행동의 중요성 인식, 주변사람들의 환경의식적 행동의 수행수준, 환경문제에 대한 관심도, 환경관련 비경제적 비용에 대한 인식, 주거환경요인, 환경관련지식, 환경교육경험여부, 소비자효과성 인식, 가계소득, 주거유형, 교육수준, 직업 순으로 영향을 받는 것으로 나타났다.

이러한 결과는 서울과 광주지역 주부를 대상으로 환경의식적 행동을 연구한 박운아(1997)와 다소 일치하는 결과인데, 환경의식적 행동의 중요성 인식은 연구모형에 포함하지 않은 박운아의 연구에서는 준거집단의 영향이 가장 큰 것으로 나타났다. 박운아의 연구에서는 주거유형, 환경교육, 지역사회자원 등이 환경의식적 행동에 영향을 미치는 것으로 나타난 반면, 연령, 교육수준, 직업, 환경지식, 소득은 영향을 미치지 않는 것으로 나타나고 있다. 이상협(2003)의 연구에서는 환경의식의 영향력이 환경교육이나 환경지식의 영향보다 크게 나타나고 있다.

2) 환경의식적 구매행동에 영향을 미치는 요인

<표 6>과 같이 본 연구의 회귀식에 포함된 사회인구학적 변인, 환경관련경험변인, 제약변인, 환경의식변인은 환경의식적 구매행동 변동의 약 37%를 설명해주고 있다.

사회인구학적 변인 중에서는 직업, 주택유형, 거주지역이 구매행동에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 주부나 학생, 직업이 없는 사람보다 판매서비스생산직 종사자의 환경의식적 구매행동의 수준이 더 낮은 것으로 나타났으며, 아파트거주자에 비하여 단독주택이나 기타주거유형에 거주하는 응답자의 구매행동수준이 더 높았다. 서구와 비교하여 동구와 부평구 주민의 환경의식적 구매행동의 수준이 높았다.

본 연구모형에서 제약요인으로 제안된 모든 변인이 환경의식적 구매행동에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 기대와는 다르게 소비자효과성 인식은 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타나 소비자의 효과를 더 높게 인식할수록 구매행동의 수준이 오히려 낮았다. 다른 변인의 경우는 모두 예측한 방향의 영향을 미치고 있는 것으로 밝혀졌다. 환경관련지식이 낮을수록, 환경과 관련하여 경제적 비용과 비경제적 비용을 높게 인식할수록 환경의식적 구매행동의 수준이 낮아지는 경향이 있었다. 환경관련 경제적 비용인식의 경우 환경의식과 환경의식적 처분 행동에는 오히려 (+)의 영향을 미쳐 환경비용을 높게 인식하는 경우 환경의식도 높아지지만, 실제로 비용이 야기되는 시점인 구매행동의 경우 (-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 경제적 비용을 높게 인식하면 환경의식적 구매행동도 저해되는 것이다. 주거환경이 쓰레기 분리수거함이 잘 갖추어 있다고 생각하거나 환경제품의 구매가 용이하거나 물물교환센터의 이용이 편리하다고 응답한 경우 환경의식적 구매행동을 더 많이 하고 있었다. 그러나 이러한 제약요인 중 상대적인 영향력이 가장 큰 변인은 환경과 관련한 비경제적 비용인식으로 나타나서 환경의식적 구매행동의 수준을 증진시키기 위해서는 번거로움이나 귀찮음과 같은 비경제적 비용을 덜 느끼도록 하는 방안이 모색되어야 함을 보여주었다.

환경의식 중 환경문제에 대한 관심도와 환경의식적 행동의 중요성 인식이 정적인 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 반면 환경문제에 대한 심각도 인식은 환경의식적 구매행동을 증진시키거나 감소시키는 역할을 하지는 않는 것으로 나타났다. 환경의식 중 점수가 가장 낮은 것으로 나타났던 환경문제에 대한 관심도가 높을수록 환경의식적 구매행동도 더 하는 것으로 나타났다. 사회인구학적 변인이나 환경관련경험변인, 제약변인보다도 더 큰 영향을 미치는 변인은 환경의식적 행동의 중요성 인식이었다. 즉, 환경의식적 행동을 하는 것이 중요하다고 인식할수록 구매행동으로 이어지는 것이다. 추상적인 환경문제에 대한 심각도 인식이나 관심도보다는 구체적인 행동의 중요성을 인식시키는 것이 구매행동수준을 높이는 좋은 방안임을 보여주는 결과이다.

환경의식적 구매행동에 관한 선행연구결과와 비교하여 보면, 준거집단, 환경지식이 긍정적 영향을 미치고 지역사회자원은 (-)영향을 미치는 것으로 나타난 반면 사회인구학적 변인의 영향은 거의 없는 것으로 나타난 박운아(1997)와도 다소 다르다. 환경의식과 환경지식은 구매행동에 영향을 미치는 반면 환경교

육은 영향을 미치지 않는 것으로 나타난 이상협(2003)과는 일치하는 결과이다.

3) 환경의식적 사용행동에 영향을 미치는 요인

환경의식적 사용행동 변동의 약 39%가 본 연구의 회귀식에 포함된 사회인구학적 변인, 환경관련경험변인, 제약변인, 환경의식변인에 의해 설명되어지고 있다. 환경의식적 사용행동에 영향

을 미치는 사회인구학적 변인은 성별, 교육수준, 가계소득이다. 남자보다 여자가 환경의식적 사용행동을 더 많이 하는 것으로 나타나고 있다. 고등학교 졸업자와 비교하여 교육수준이 낮은 경우 환경을 생각하여 사용하는 행동을 더 많이 하는 경향이 있었다. 가계소득수준은 다른 하위영역의 행동수준에는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났지만 사용행동의 수준에는 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 소득수준이 높을수록 환경의식적 사

<표 6> 소비자의 환경의식적 행동에 대한 회귀분석결과

특성		환경의식적 구매행동(β)	환경의식적 사용행동(β)	환경의식적 처분행동(β)	환경의식적 참여행동(β)	환경의식적 행동 총점(β)
성별(남자)	여자	-0.01	0.09**	0.03	-0.06*	0.02
	-35세이하	0.02	-0.01	0.03	-0.01	0.01
연령(46세이상)	36-40세	0.02	-0.01	0.11**	0.01	0.04
	41-45세	0.02	-0.03	0.10**	0.02	0.03
교육수준(고졸)	중졸 이하	-0.01	0.05*	0.01	-0.05*	0.01
	대졸 이상	0.04	-0.00	0.02	0.08**	0.05*
직업(주부학생무직)	전문직	-0.03	-0.01	-0.04	-0.01	-0.02
	관리사무직	-0.02	-0.01	-0.01	-0.01	-0.02
	판매서비스생산직	-0.07**	-0.01	-0.02	-0.02	-0.04*
사회인구학적 변인	가계소득 (200만원미만)	-0.01	-0.07*	0.00	-0.04	-0.05
	300-400만원미만	-0.03	-0.08**	0.04	-0.03	-0.05
	400만원이상	-0.01	-0.12***	-0.02	-0.01	-0.06*
주거유형(아파트)	단독주택	0.06*	-0.00	-0.06*	0.09***	-0.04
	기타	0.07*	0.05	-0.01	0.08**	0.06*
거주지역(서구)	중구	0.03	-0.03	-0.03	-0.02	-0.02
	동구	0.06*	0.02	0.01	-0.03	0.01
	남구	0.03	0.03	-0.02	-0.02	0.01
	연수구	0.05	-0.01	-0.02	-0.04	-0.01
	남동구	0.05	0.03	0.01	-0.00	0.02
	부평구	0.08*	0.01	-0.06	-0.03	0.00
	계양구	0.05	-0.04	-0.03	-0.05	-0.03
환경관련 경험 변인	이웃/친구의 환경의식적 행동	0.15***	0.18***	0.14***	0.08**	0.19***
	환경교육경험여부	0.02	0.05*	0.07**	0.17***	0.09***
제약 변인	소비자효과성 인식	-0.08**	-0.04	-0.02	-0.07**	-0.07**
	환경관련지식	0.12***	0.06*	0.16***	0.00	0.10***
	환경관련비용인식(경제적비용)	-0.07**	0.06**	0.05*	0.02	0.02
	환경관련비용인식(비경제적 비용)	-0.17***	-0.16***	-0.20***	0.04	-0.16***
주거환경요인	0.12***	0.04	0.02	0.21***	0.13***	
환경 의식	환경문제에 대한 관심도	0.13***	0.07*	0.10***	0.26***	0.17***
	환경문제의 심각도 인식	-0.01	0.01	-0.00	0.00	-0.00
	환경의식적 행동의 중요성 인식 ^a	0.30***	0.35***	0.28***	0.23***	0.38***
F값	22.36***	24.70***	26.67***	21.32***	42.64***	
R ²	0.37	0.39	0.41	0.35	0.54	

* p<.05 ** p<.01 *** p<.001에서 유의미함.

^a 환경보전에 대한 태도와 환경의식적 행동의 중요성 인식간의 상관관계가 0.52로 나타나 다중공선성문제의 가능성을 배제하기 위하여, 두 가지 변인을 모두 포함한 회귀식과 각각의 변인만을 포함한 회귀식을 구해본 결과 환경보전에 대한 태도의 영향력은 유의미하지 않은 것으로 나타나 이를 제외한 회귀식을 최종회귀식으로 선정하였음.

용행동의 수준이 낮아지는 모습을 보여주고 있다. 이는 소득이 적을수록 절약의 필요성이 더 많기 때문인 것으로 보이나 경제력이 되는 경우는 환경의식적 행동을 의도적으로 하기가 어려움을 시사하는 결과이다.

주변사람들의 환경의식적 행동수준이 높다고 생각하거나 환경교육경험을 받은 경험이 있는 경우 자신도 환경의식적 사용행동을 더 많이 하는 경향이 있었는데, 주변사람의 행동은 특히 사용행동에 더 큰 영향을 미치는 것으로 보여 진다.

이상의 결과는 사용행동을 분리하여 분석한 박운아(1997)와 이상협(2003)의 연구결과와는 다르다. 박운아의 연구에서는 준거집단, 환경교육, 지역사회자원, 연령이 사용행동에 영향을 미치나 환경지식은 영향을 미치지 않는 것으로 나타나고 있으며, 이상협의 연구에서는 환경의식은 사용행동에 영향을 미치나 환경지식과 환경교육은 영향을 미치지 않는 것으로 나타나고 있다.

환경관련지식이 많을수록 환경을 생각하며 물건을 사용하는 행동을 더 많이 하며, 환경과 관련하여 비경제적인 비용을 덜 느낄수록 사용행동의수준이 더 높은 것으로 나타났다. 반면 경제적 비용을 더 많이 느낄수록 오히려 사용행동을 더 많이 하는 것으로 나타났다. 소비자효과성 인식이나 주거환경요인의 경우는 환경의식적 사용행동에는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

환경문제에 대한 관심이 높을수록 환경의식적 사용행동의 수준도 높아지는 경향이 있었다. 또한 환경의식적 행동을 얼마나 중요하게 생각하느냐에 따라 환경의식적 사용행동이 결정되는데, 이러한 환경의식적 행동의 중요성 인식의 영향력은 가장 크다.

4) 환경의식적 처분행동에 영향을 미치는 요인

본 연구의 회귀식에 포함된 독립변인은 환경의식적 처분행동변동의 약 41%를 설명해주고 있다. 연령에 따라 환경의식적인 처분행동의 차이가 나타나고 있는데, 연령이 중간 정도인 36-45세 집단의 환경의식적 처분행동수준이 높은 편으로 나타나고 있다. 주거유형에 따라서도 차이가 나타났는데, 아파트거주자보다는 단독주택의 거주자의 환경의식적 처분행동의 수준이 떨어지고 있었다. 반면 성별, 교육수준, 직업, 가계소득, 거주지역에 따라서 처분행동의 차이가 발견되지 않았다.

환경관련 경험변인인 주변사람들의 환경의식적 행동수준과 환경교육경험여부는 처분행동과 정적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 또한 환경지식이 더 많을수록, 경제적 비용을 더 인식하고 비경제적 비용을 덜 인식할수록 처분행동의 수준이 더 높아지는 경향이 있었다. 소비자효과성 인식과 주거환경요인은 의외로 처분행동과 관련이 없는 것으로 나타났다.

환경문제에 대한 관심도와 환경의식적 행동의 중요성 인식이 환경의식적 처분행동에 영향을 미쳤는데, 환경에 대한 관심이 많을수록, 환경의식적 행동을 중요하다고 생각할수록 환경의식적 처분행동의 수준도 증가하는 모습이다. 환경의식적 구매, 사용행동과 마찬가지로 환경의식적 행동의 중요성 인식이 처분행

동에도 가장 큰 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

처분행동에 관해 분석한 연구결과와 비교하여 보면 박운아(1997)에서는 준거집단의 영향이 크며, 지역사회자원, 주거유형의 영향이 나타나고 있으나, 환경지식과 환경교육은 처분행동에 영향을 미치지 않은 것으로 나타나고 있다. 처분행동만을 살펴본 박상미(1999)의 연구에서는 처분행동에 대한 태도의 영향이 가장 큰 것으로 나타나고 있으며 준거집단, 지역사회자원, 비용인식이 영향을 미치는 것으로 나타나나, 환경지식의 영향은 없는 것으로 나타나 본 연구와 다소 다른 결과를 보여주었다.

5) 환경의식적 참여행동에 영향을 미치는 요인

환경의식적 참여행동은 성별, 교육수준, 주택유형, 이웃/친구의 환경의식적 행동수준, 환경교육경험여부, 소비자효과성 인식, 주거환경요인, 환경문제에 대한 관심도, 환경의식적 행동의 중요성 인식에 따라 달라진다. 이상의 변인이 환경의식적 참여행동에 대한 설명력은 35%이다.

여자보다는 남자가 환경의식적 참여행동의 수준이 더 높은 것으로 나타났다. 환경의식적 구매행동과 처분행동의 경우는 남녀의 차이가 없었으며, 사용행동의 경우는 여성의 수준이 더 높은 것과는 대조되는 결과이다. 교육수준이 높아질수록 환경의식적 참여행동의 수준이 더 높아지고 있다. 이도 사용행동의 경우와 비교하여 볼 때 영향의 방향이 반대이다. 아파트거주자보다는 단독주택이나 기타주거유형에 거주하는 응답자의 참여행동점수가 더 높은 것으로 나타났다.

소비자효과성 인식을 제외하고 이웃/친구의 환경의식적 행동수준, 환경교육경험여부, 주거환경요인, 환경문제에 대한 관심도, 환경의식적 행동의 중요성 인식은 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 소비자효과성 인식의 경우 소비자행동의 효과를 인식할수록 오히려 참여행동수준이 낮아졌다. 환경의식적 참여행동은 유일하게 환경관련지식과 관련이 없는 것으로 나타난 영역이다. 즉 환경지식이 높다고 해서 참여행동을 더 많이 하는 것은 아니다. 환경관련비용의 인식과 환경의식적 참여행동과는 관련이 없는 것으로 보여 진다.

환경의식적 구매행동, 사용행동, 처분행동의 경우는 환경의식적 행동을 수행하는 것이 환경문제를 해결하는데 중요하다고 생각하는 태도의 영향력이 가장 큰 것으로 나타났고 참여행동에도 큰 영향을 미친다. 그러나 환경의식적 처분행동에 가장 큰 영향을 미치는 변수는 환경문제에 대한 관심도로 나타나 참여행동을 높이기 위해서는 관심을 증대하는 것이 매우 효율적임을 시사하였다.

V. 결론 및 제언

본 연구의 목적은 인천시에 거주하고 있는 소비자를 대상으로 환경의식과 환경의식적인 행동의 수준과 이에 영향을 미치

는 요인이 무엇인지를 살펴 환경교육, 정책, 운동의 방향을 제시하는 것이다. 본 연구의 결론과 더불어 인천지역의 소비자를 위한 환경교육 및 정보제공, 정책에 대한 제언을 주요 분석결과를 바탕으로 제시하면 다음과 같다.

첫째, 전체적으로 보면 환경의식수준은 높은 편이지만, 환경의식 중 환경보전에 대한 태도의 점수가 가장 높았으며 환경문제의 심각도, 환경의식적 행동의 중요성 인식의 점수가 그 다음이었으며, 환경문제에 대한 관심도의 점수가 가장 낮았다. 환경보전에 대한 태도와 심각도, 환경의식적 행동의 중요성 인식은 인천지역의 환경문제의 심각성에 따른 결과일 것으로 보여진다. 본 연구결과에서는 환경의식이 환경의식적 행동으로 이어지기 위해서는 환경문제에 대한 중요성 인식과 더불어 환경문제에 대한 관심도를 높이는게 효과적으로 나타났는데, 환경의식적 행동의 중요성 인식의 점수가 높은 것은 매우 긍정적인 결과이다. 그러나 환경문제에 대한 관심도는 다른 환경의식점수보다는 상대적으로 낮아 환경문제에 대한 관심도를 높이는 게 필요하다.

둘째, 환경의식적 행동수준은 환경의식에 미치지 못하는 것으로 나타났다. 인천지역 성인의 환경의식적 행동의 수행점수는 3.65로서 환경의식적 행동을 자주하거나 할 때도 있고 하지 않을 때도 있는 것으로 나타났다. 이는 환경문제에 대한 관심도를 제외한 환경의식수준보다 상대적으로 낮은 점수이다. 환경의식적 행동 중 수행수준이 가장 높은 영역은 환경의식적인 처분행동인 것으로 나타났다. 다음으로는 환경의식적인 사용행동, 구매행동, 참여행동의 순으로 수행수준이 높은 것으로 나타나 상대적으로 수행수준이 낮은 영역에 대한 관심이 요구된다. 서울과 광주지역 주부를 대상으로 조사한 박운아(1997)의 연구결과에서는 구매행동, 처분행동, 사용행동의 순서로 수행점수가 높았고, 서울, 수도권, 전북지역의 주부를 대상으로 조사한 이상협(2003)의 연구에서는 재활용행동, 구매행동, 분리배출행동, 사용행동의 순서로 점수가 높았다. 이러한 차이는 조사시간에 따른 차이와 조사도구의 차이를 반영할 뿐만 아니라 일부는 지역차이를 반영하는 것으로 사료된다.

셋째, 본 연구결과 환경의식적 행동의 수행수준에 가장 큰 영향을 미치는 변인은 환경의식적 행동이 얼마나 중요한가를 인식하는 것으로 나타나서, 환경의식적 행동의 중요성 인식시키기 가장 중요한 환경교육의 방향이 될 수 있음을 시사 하여주고 있다. 환경의식적 행동의 중요성 인식에 영향을 미치는 변인은 연령, 거주지역, 이웃/친구의 환경의식적 행동, 소비자효과성 인식, 환경관련지식, 환경관련 경제적, 비경제적 비용인식, 주거환경요인이었다. 이중 주변사람들의 환경의식적 행동과 환경관련 지식이 매우 중요한 것으로 나타났다. 반면 기존의 환경교육의 경험여부는 영향을 주지 않는 것으로 나타났다. 환경의식적 행동의 중요성을 높이기 위해서는 환경교육과 정보를 소비자의 요구에 맞추어 실천적인 측면의 중요성을 다루는 내용으로 환경지식 향상하기, 주변사람들과 함께 환경행동 수준을 높이면서 자연스러운 분위기를 조성하기, 환경과 관련된 비경제적 비용

감소시키기, 소비자행동이 환경문제와 관련 있음을 인식시키기 등의 노력이 함께 이루어지면 더욱 효과적인 것으로 기대된다. 특히 고연령층에 대한 중요성 인식의 강조가 필요하다.

넷째, 환경문제에 대한 관심도에는 소비자효과성 인식과 주거환경요인은 영향을 미치지 않은 반면, 이웃이나 친구의 환경의식적 행동, 환경관련지식, 환경관련교육경험, 환경관련 경제적 비용의 인식과 비경제적 비용의 인식이 영향을 미치므로, 환경에 대한 관심도를 높이기 위해서는 사회 전반적으로 환경의식적인 행동수준을 높이고, 환경관련지식을 보급하며, 환경교육경험을 제공하며, 환경과 관련된 경제적 비용에 대한 인식을 높이고, 반면 비경제적 비용은 덜 느끼도록 하는 것이 효과를 발휘할 것으로 기대된다. 본 조사결과에 따르면 환경문제에 대한 관심도를 증진시키기 위해서는 특히 주변사람들의 환경의식적 행동수준을 함께 높이고, 환경관련지식을 높이면 그 효과가 큼을 시사해준다. 이러한 환경문제에 대한 관심도는 인천의 경우 교육수준과 거주지역에 따라 다르게 나타나고 있다. 즉 교육수준이 낮을수록 환경문제에 대한 관심도가 적은 편이며, 서구, 부평구, 남구 등의 주민의 관심도가 낮은 편이다. 반면 성별이나 연령, 직업, 가계소득, 주거유형에 따른 관심도의 차이는 나타나지 않았다. 따라서 단기적인 교육이나 정보제공의 효과를 보려면 교육수준이나 거주지역을 중심으로 교육대상을 선정하여 실시함으로써 이들의 환경문제에 관한 관심도를 고취시키는 것도 효과적일 수 있다.

다섯째, 본 연구의 조사대상 성인은 환경문제를 심각하게 인식하고 있었으나, 환경문제의 심각도 인식은 환경의식적 행동에 유의미한 영향을 미치지 않는 변인으로 나타나, 환경의식적 행동 수준을 높이기 위해서 환경문제의 심각도를 강조하는 것이 효과적이지는 않음을 알 수 있었다. 그럼에도 환경문제의 심각성에 대한 인식을 높이고자 한다면 이웃/친구의 환경의식적 행동수준을 함께 높이고, 환경관련지식을 습득하도록 하는 방안이 효과적일 것이다.

여섯째, 환경의식 중에서 점수 차이가 그리 크지는 않으나 가장 높은 점수를 보여준 환경의식은 환경보전에 대한 태도였다. 환경관련지식이 환경보전에 대한 태도에 가장 큰 영향을 주는 것으로 나타났다. 이는 환경보전에 대한 태도를 증진하기 위해 가장 효과적인 방안은 환경관련지식수준을 향상시키는 것임을 시사한다. 또한 연구결과에 의하면 환경보전에 대한 태도를 높이기 위해서는 소비자행동의 중요성을 일깨워주기, 환경과 관련하여 귀찮거나 번거로움을 덜 느끼게 하기, 주변사람들의 환경의식적 행동의 수준을 높이기 등이 효과적임을 시사해준다. 한편 주거환경시설이나 여건이 더 나쁜 경우 오히려 환경보전에 대한 태도가 더 높았는데 이는 주거환경의 개선이 환경보전에 대한 태도를 감소 시킨다기보다는 주거환경이 개선될 필요가 있음을 역설적으로 보여주는 것이라 보여진다. 경제적인 비용을 인식할수록 오히려 환경보전에 대한 태도가 더 긍정적임도 마찬가지이다. 환경보전에 대한 태도는 고연령층, 주부, 관리자

무직, 저소득층, 기타주거유형 거주자의 경우 상대적으로 낮은 편이었다. 이들을 대상으로 하는 환경교육프로그램이 필요하다. 그러나 본 연구에서 통계모형의 제약으로 인해 환경보전에 대한 태도는 모형에서 제외되었기 때문에 환경보전에 대한 태도가 환경의식적 행동과 연계성이 있는지는 살펴볼 수 없었다. 후속연구에서 검증되어야 할 필요가 있겠다.

일곱째, 소비자의 환경의식적 행동은 환경의식적 행동의 중요성 인식, 주변사람들의 환경의식적 행동의 수행수준, 환경문제에 대한 관심도, 환경관련 비경제적 비용에 대한 인식, 주거환경요인, 환경관련지식, 환경교육경험여부, 소비자효과성 인식, 가계소득, 주거유형, 교육수준, 직업 순으로 영향을 받는 것으로 나타났다. 따라서 환경의식적인 행동의 수준을 높이기 위해서는 환경의식적 행동의 중요성을 일깨워 주는 방안이 가장 효율적일 것으로 기대된다. 주변사람들과 함께 환경의식적 행동수준을 높이면서 자연스러운 분위기를 조성하기, 환경문제에 대한 관심 높이기, 환경과 관련된 경제적 비용보다는 비경제적, 심리적 비용의 영향력이 크므로 이를 줄이는 방안 모색하기, 주거환경개선하기, 개인이 실천할 수 있는 행동에 초점을 맞춘 환경관련지식 보급하기, 환경관련교육경험을 다양하게 제공하기 등의 노력이 함께 이루어지면 더욱 효과적일 것으로 기대된다. 특히 환경의식적 행동의 수행수준이 상대적으로 낮은 가계소득이 높은 집단, 아파트거주자, 중간 정도의 교육수준계층과 판매서비스생산직 종사자에 대한 프로그램을 운영하면 효과적일 것이며 이들을 위한 프로그램의 개발이 필요하다.

본 연구는 인천지역 소비자를 대상으로 조사하였기에 다른 지역으로까지 결과를 일반화하기는 어려우나 다른 연구결과와 함께 비교되어 연구결과의 일반화하는 과정에 기여할 것으로 사료된다. 이를 위해 다른 지역의 소비자를 대상으로 하는 후속 조사연구가 필요하며, 보다 정교한 분석을 위한 인과모형을 적용하는 연구가 필요하다. 인천지역의 소비자를 대상으로 하는 소비자교육, 환경교육에는 유용한 자료가 될 것으로 기대되며, 이를 근거로 한 환경관련 프로그램의 개발연구가 이루어지길 기대한다.

- 접수일 : 2005년 01월 15일
 심사일 : 2005년 01월 28일
 심사완료일 : 2005년 06월 15일

【참 고 문 헌】

- 김지은(2002). 환경교육과 환경의식 및 수행수준과의 관계분석. 인제대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김창희(1996). 환경문제와 환경교육의 과제. 한국민주시민교육학회보, 3, 33-53.
- 노영래·김시월(2002). 소비자의 환경의식·재활용행동에 관한 연구. 대한가정학회지, 40(1), 163-178.
- 노영화·강성진(1992). 환경보전을 위한 소비생활 개선방안 연구. 소비자보호원 연구보고서, 92-12.
- 민현선(1998). 환경친화적 소비행동에 대한 태도와 소비행동. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 박상미(1999). 환경친화적 처분행동에 대한 비용인식과 태도가 환경친화적 처분행동에 미치는 영향. 인하대학교 대학원 석사학위논문.
- 박운아(1997). 기혼여성의 환경친화적 소비자행동. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 박운아·이기춘(1995). 환경의식적 소비자행동에 관한 연구. 대한가정학회지, 33(4), 199-212.
- 백경미(1987). 소비자의 에너지 소비절약행동 및 관련요인에 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 심미영(1999). 환경문제에 대한 사회적 책임적 소비자태도와 행동의 일치성 및 영향요인. 대구효성가톨릭대학교 대학원 박사학위논문.
- 안승철·박선영(1998). 소비자의 권리의식과 환경의식적 행동에 관한 연구. 새마을·지역개발연구, 22, 45-65.
- 안향아(1994). 주부의 환경문제 인식정도가 환경관리행동에 미치는 영향. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 오연옥·송말희·한정화·황경혜(1995). 환경보전에 관한 인지와 관리행동. 대한가정학회지, 33(1), 45-60.
- 유두련·심미영(1998). 환경문제에 대한 사회적 책임적 소비자 태도와 행동의 일관성에 관한 연구. 한국가정관리학회지, 16(3), 123-140.
- 이경희(2003). 도시 가구의 환경 친화적인 태도와 물 소비에 관한 연구. 대한가정학회지, 41(3), 93-111.
- 이상협(2003). 환경친화적 가정자원 관리행동과 환경의식, 환경지식, 환경교육. 한국가정관리학회지, 21(1), 91-102.
- 이승신·이혜임·류미현(1993). 환경보존을 위한 소비자 능력. 소비자학연구, 4(2), 73-96.
- 이종호·노정구(2000). 환경의식적 소비행동의 세 가지 요인에 관한 연구. 마케팅관리연구, 5(2), 1-23.
- 이종호·노정구·김인숙(2000). 환경의식적 소비행동에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 경영학연구, 29(2), 171-195.
- 이현석(1998). 우리나라 주부소비자의 환경의식에 관한 실증적 연구. 고려대학교 경영정보대학원 석사학위논문.
- 인천광역시(2003). 환경백서 2003.
- 인천시 계양구 깨끗한 인천 만들기 시민실천과제21.
- 인천의제 21실천협의회(2001). 인천의제 21.
- 전경숙·김순자(2001). 중학교 사회과에서의 환경교육 수행에 관한 연구 -광주광역시 중학생을 사례로-. 지리학연구, 35(4), 379-391.
- 조운애·김경환(2003). 국민환경의식에 대한 실증적 분석. 자원·환경경제연구, 21(1), 177-204.

- 최남숙(1994). 서울시 주부들의 환경교육과 환경보전행동에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 허경옥 · 배미경 · 김기옥 · 이승신 · 박선영(2000). 생활과학 연구방법과 통계분석. 교문사.
- Anderson, W. T. & Cunningham, W. H. (1972). The socially conscious consumer. *Journal of Marketing Research*, 36, 23-31.
- Antil, J. H. (1984). Socially responsible consumers: Profile and implications for public policy. *Journal of Macromarketing, Fall*, 18-36.
- Chan, R. Y. K. (1999). Environmental attitudes and behavior of consumers in china: Survey findings and implications. *Journal of International Consumer Marketing*, 11(4), 25-52.
- Chan, T. S. (1996). Concerns for environmental issues and consumer purchase preferences: A two-country study. *Journal of International Consumer Marketing*, 9(1), 43-55.
- Chapman D. & Sharma, K. (2001). Environmental attitudes and behavior of primary and secondary students in asian cities: An overview strategy for implementing an eco-school programme. *Environmentalist, Dec.*, 265-272.
- Fien J., Ai, I. T. P., Yencken, D., Sykes, H. & Treagust, D. (2002). Youth environmental attitudes in australia and brunei: Implications for education. *Environmentalist*, 22(3), 205-216.
- Henion, K. E. (1972). The effect of ecologically relevant information on detergent sales. *Journal of Marketing Research*, 9, 10-14.
- Karp, D. C. (1996). Values and their effect on pro-environmental behavior. *Environment and Behavior*, 28(1), 111-133.
- Laroche, M., Bergeron, J., Tomiuk, M. & Barbaro-Forieo, G. (2002). Cultural differences in environmental knowledge, attitudes, and behaviors of canadian consumers. *Canadian Journal of Administrative Sciences, Sep.*, 267-283.
- Van Liere, K. D. & R. E. Dunlap(1980). The social bases of environmental concern : A review of hypotheses and practical evidence. *Public Opinion Quarterly*, 44, 181-197.
- Webster, F. E. Jr. (1975). Determining the characteristics of the socially conscious consumer. *Journal of Consumer Research*, 2(December), 188-196.