

부산 패션디자인 교육의 현황에 관한 연구

박 태 용

세종대학교 패션디자인학과

A study on the Situations of Fashion Design Education in Busan

Tae-Yong Park

Dept. of Fashion Design, Sejong University

(2004. 6. 11. 접수)

Abstract

The purpose of this study was to analyze the situations and satisfaction of fashion design education in Busan, and the way to promote it. Data were collected from 192 college(university) students and 185 vocational students living in Busan and analysed by frequency analysis, factor analysis, Cronbach's α , multiple regression, and t-test. The results are as follow;

1. Factor analysis has extracted three factors: environmental factors, student factors and quality of education factors. 2. The biggest factor that affects the satisfaction level of the education turned out to be the student factors, followed by the environmental factors. 3. Demonstrated that vocational students were more satisfied with their education and had a higher degree of pride and confidence in their educational factors and level of satisfaction than college(university) students. In conclusion, we must encourage the industrial-educational corporation to promote the practicality of the fashion design education system and make diversification and specialization of the curriculum of fashion design education to cultivate students of talent.

Key words: Fashion design education, Satisfaction level, Education factors; 패션디자인 교육, 만족도, 교육요인

I. 서 론

오늘날 섬유산업은 복식·인테리어 등의 생활관련 분야는 물론이고, 산업·토목·건축·농업·수산·항공우주 등의 산업자재, 인공장기·인공혈관 등의 의료 분야, 공기청정·수질정화 등의 환경보전분야 등 극히 넓은 분야까지 퍼져 있다. WTO의 경제학자는 전 세계적으로 국민소득은 2005년까지는 연간 5,100억 달러 증가하고, 증가 영역의 60%는 의류용품분야가 될 것으로 예측하고 있다(Kazuaki Emi, 2003).

패션산업현장도 빠른 속도로 변화되고 있어 이에 대응할 수 있는 새로운 인재양성체제의 구축이 필요하다. 현재 우리나라 패션산업의 인력은 대학과 패션

전문학원 등에서 배출되는 인원으로 충당되고 있으며 해마다 그 수가 증가하여 공급과잉 현상까지 빚고 있다. 그러나 산업체에서는 마땅히 채용할 사람이 없어서 풍요속의 빈곤이라는 현실에 직면해 있다(윤정옥, 1996). 이는 학교에서의 교육이 산업체에서 원하는 부분을 충분히 반응하지 못하고 있기 때문이다(Miller, 1995). 이에 산업체에 실질적으로 필요한 전문인을 배출하기 위해서 산업체와 교육기관의 산학협동방안이 필요하며 교육기관에서는 산업현장의 정확한 실태를 파악하여 현실에 부응하는 교육을 할 수 있도록 노력해야 할 것이다. 이러한 패션산업의 시대적 요구에 따라 의류관련학과의 교과과정을 변화시키기 위하여 많은 관심과 노력을 기울이고 있다(김효

은, 1999; 나수임, 1999; 도규희 외, 1994).

한편 최근 대학가에서는 수험생 수 감소와 교육개발을 앞두고 생존 위기에 몰린 대학간 구조조정이 본격 시작되었으며 학생수의 감소로 심각한 재정난을 겪고 있다. 열악한 재정으로 대학 자체의 경쟁력마저 상실하고 있지만 대부분의 사립대학은 등록금에만 의존하고 있는 실정이다. 상당수 전문대학도 재정이 어렵지만 학생 정원의 50%선만 유지해도 현실적으로 학교 경영은 그러저럭 유지해 나갈 수 있다. 그러나 대학 교수와 직원의 임금을 깎고 학과별 통합을 하는 등의 사소한 변신으로는 급변하는 교육환경에 대응해 내지 못하는 실정이다(“지역대학도 구조조정”, 2004). 또한 부산에서는 패션산업이 사양산업이라는 인식이 팽배해 있고 학생수의 감소와 함께 패션 관련 학원들도 학원간 과당경쟁은 물론 경쟁의 심화로 인한 재정난과 교육의 부실화까지 초래하고 있는 상황이다.

지금까지의 패션 디자인 교육에 관한 선행연구들은 주로 국내의 패션 관련학과들의 교과과정분석(구양숙 외, 1999; 김정순, 오순, 2000; 도규희 외, 1994), 패션 마케팅, 패션 코디네이션, 어패럴 CAD 같은 특정과목의 교육실태나 교육과정에 대한 연구(신광호, 2001; 이윤정, 2002, 2003; 이정순, 한경희, 2002; 정희옥, 1997; 조인실, 2001) 및 국내의 패션 교육의 현황과 전망에 관한 연구(김소현, 1996; 김효은, 구정모, 2003; 김희남, 2000; 신은주, 이윤희, 2002) 등이 이루어졌으며, 이러한 연구들은 주로 학교의 교육체제와 교수 및 패션 업체의 실무자들 대상으로 이루어지고 있다. 실제 패션 디자인 교육을 받고 있는 학생들을 대상으로 교육현황이나 교육 만족도에 대한 연구는 거의 이루어지지 않고 있다.

최근 교육체제가 교육자 위주에서 학습자 위주로 바뀌고 있다. 과거 산업사회의 교육체제에 대한 신고교육체제의 변화를 살펴보면, 교육전반에 있어서는 공급자, 행정중심에서 교육 수요자 중심, 학습중심으로, 시공의 제약을 초월한 교육으로 변화하면서 개인의 능력 및 자아실현의 극대화가 교육의 목적이 되었으며 학습목표는 학습하는 능력의 습득, 고도의 지적 종합력, 창의력, 탐구력, 협동력이 중시되고 세계적인 다양한 관점과 정보 활용 기술, 변화에 대한 적응 능력을 추구하게 되었다. 교수의 방법에 있어서는 학생 중심의 상호 작용적 교수법이 추구하고 다양하고 현실성이 풍부한 학습자원과 방법이 요구되고 고정된

단위시간 수업에서 벗어나 확장된 단위시간 수업, 역동적 수업, 다양한 능력의 혼합 그룹, 역동적이고 융통성 있는 환경에서 조정자로서의 교수의 능력이 필수적이 되었다. 교육 평가의 방법에 있어서는 단편적인 지식과 결과 위주의 평가에서 산출물과 수행에 근거한 평가, 학습결과 및 수행에 근거한 평가, 학습향상을 위한 평가로의 전환과 함께 폐쇄적, 관료적 교육행정에서 벗어나 참여적 자율적 교육 행정으로의 변화가 추구하고 있다(한명훈, 1998).

즉, 빠르게 변화하고 있는 패션산업에 대한 대응과 학생수의 감소로 인한 경영난, 교육체제의 변화가 이루어지고 있는 현 시점에서 패션 디자인 교육의 수요자인 학생들의 교육 현황을 파악하고 이를 토대로 패션 디자인 교육의 활성화 방안 모색이 필요하리라 보여진다.

이에 본 연구에서는 현재 부산에서 패션 디자인 교육을 담당하고 있는 대학(교)과 학원의 학생들을 대상으로 학생들의 교육현황과 교육 만족도 등을 파악함으로써 교육자 중심의 교육이 아닌 학습자 중심의 교육을 실현하는데 도움을 주고 패션디자인 교육의 활성화 방안을 위한 기초 자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

II. 이론적 배경

1. 패션 디자인 교육 요인과 교육 만족도

Reigeluth(1983)의 교육모델에 따르면 패션디자인 교육의 성공요인을 교육조건과 교육방법으로 구분하여 살펴 볼 수 있다.

교육조건은 교육환경, 교수요인 및 교육내용 등으로 분류된다. 교육환경은 학교시설, 분위기 및 지원, 산학협동수준 등이 포함되며 특히 산학협동수준은 매우 중요한 교육환경요소 중 하나이다. 외국 선진국의 패션 교육은 인재육성을 위하여 현장과 언제나 연결되어 있다. 미국의 패션 교육은 마케팅과 디자인 교육 등이 세분화 되어 있으며, 유럽의 교육기관은 창조적 발상이 우선시 되는 교육내용으로 교육하고 있지만 기업으로부터 의뢰받은 프로젝트를 실습과목으로 하는 등 산업계와 밀접한 관계를 가지며 현장감과 직업의식을 갖도록 훈련하고 있다. 또한 이들 선진국 학생들은 풍부한 자료를 언제나 접할 수 있는 환경 속에서 자연스럽게 전문지식을 습득할 수 있는

기회가 주어진다고 한다. 우리나라에서도 패션 교육에 있어서 산학협력에 대한 인식이 높고 연구들도 이루어지고 있지만 실질적인 실행이 부족한 편이다(김희남, 1998, 1999).

교수요인은 교수의 인구통계적 특성, 교수의 능력과 역할에 관한 것이다. 대구시내에 거주하는 패션디자인과 재학생들을 대상으로 한 선행연구에서 교수 방법 및 교수내용의 문제점은 학생의 질적인 수준 향상보다 진도계획에 급급하다가 39.7%, 과제에 대한 부담이 너무 크다가 18.1%, 학생 개인에게 도움이 될 수 있도록 교육하였으면 한다가 17.2% 순으로 나타났다(김효은, 1999). 이운정(2003)의 연구에 따르면, 패션 마케팅 교육에 있어서는 인터넷 활용을 중심으로 한 교수의 정보화 수준은 패션 마케팅 교육 성과에 영향을 주는 것으로 나타났다.

교육내용은 교육을 통해 학생들에게 구현하고자 하는 교육목표에 따라 실행하는 구체적인 내용으로 교과과목의 내용, 구성 등이 포함된다. 선행 연구에 따르면 패션 디자인 교육에 있어서 교육내용은 패션관련 학과의 경우 의상디자인, 의복구성, 피복과학 등의 영역에 주안점을 두고 있으며 의상디자인과에서는 의상디자인과 의복구성영역에 보다 큰 비중을 두고 있는 것으로 나타났다. 이 부분에서의 문제점은 의상디자인 영역의 경우 실무 담당자들의 견해는 많은 도움이 되었다가 30.6%, 약간 도움이 되었다가 63.9%, 전혀 도움이 안되거나 잘모르겠다가 5.5%로 나타나 좀더 혁신적이고 진보적인 교육과정으로 개편되어야 한다는 것을 시사하였다(김정실, 오순, 2000). 또한 미국, 영국, 홍콩, 일본의 교과과정과 비교해본 결과, 급변하는 패션산업 환경에 적절히 대처할 수 있는 경쟁력 있는 패션 전문인 양성을 위해서 공급자 중심으로 한 교과과정 운영을 지양하고 소비자 중심의 교과과정을 확립해야 한다고 하였다(구양숙 외, 1999). 한편 패션산업이 소매점 중심 시스템으로 변화함에 따라 패션디자인, 패턴, 봉제중심 교육의 인재양성에서 소비자와 소매점, 유통, 마케팅 중심의 인재양성이 필요하며 시대의 흐름에 대응한 패션 교육의 정보화와 컴퓨터화가 요구되고 있다(이호정, 2000; Kenichi Segawa, 2000).

교육방법은 학습통제, 그룹화, 교육전략 등에 따라 학생 중심과 교사 중심학습, 협동학습과 개별학습, 문제 중심학습과 개별지식 중심학습 등으로 분류할 수 있는데 최근에는 학생 중심학습, 협동학습, 문제 중심

학습 등이 강조되고 있는데(김희남, 2002; 이운정, 2003; 한명훈, 1998), 패션마케팅 교육의 선행 연구에서 교육방법은 교육성과에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다(이운정, 2003).

위의 연구결과들을 통하여 교육환경, 교수요인, 교육내용 등이 교육 만족도와 관련이 있는 교육성과에 영향을 미치는 것을 알 수 있었다. 본 연구에서의 패션 디자인 교육의 범위는 패션 디자인 교육을 담당하고 있는 대학과 학원의 교육내용을 의미하며, 학생들의 교육만족도에 영향을 미치는 교육 요인으로 교육환경 및 교수요인 등을 중심으로 살펴보고자 한다.

2. 부산 패션디자인 교육의 현황

부산의 섬유·패션 산업은 지역경제의 중추 산업이자 대표적인 수출산업으로 천연섬유 및 의류봉제 산업으로 특화되어 있으며 의류 패션산업의 발전을 위한 산업적 기반이 조성되어 있다(박은주, 2000). 부산은 전국 80여개의 모방직업체 중 80%에 해당되는 63개 업체가 집중되어 있는 국내 모방산업의 중심지이다. 하지만 부산 모방 빅 4(태광, 도남, 경남, 한신 모방직)를 제외하면 대부분 종업원 100인 이하의 영세업체이며 부산의 모방업 종사자는 약 6,698명으로 한 업체당 평균 100여명 수준이었으나 '97년 IMF 이후 도산업체의 증가로 감소되었다. 2001년도 부산지역 주요 섬유·의류업체의 수출실적은 약 1억 9천 300만 달러이며 소모직물의 수출은 2002년 2월 기준으로 43,991km이다(부산상공회의소, 2002). 현재 부산지역에는 1천여 개의 섬유 및 의류업체가 있고 이들이 고용하고 있는 종업원은 4만 여명으로 전체의 20% 정도를 차지하고 있으며 생산액도 12%에 달한다. 전국대비 비중을 보면 업체와 종업원이 각각 10.9%, 7.4%를 점하고 있다. 그럼에도 불구하고 섬유·의류산업을 갈수록 노동집약적이며 저부가가치 산업으로 인식되어 사양화 되어 가고 있다. 그러나 대구의 밀라노 프로젝트와 더불어 부산도 21세기의 패션 도시로서의 섬유산업 부흥을 위해 시와 패션 관계자 모두가 총력을 기울이고 있다. 부산은 방직과 원단제조, 염색, 패션 완제품에 이르기까지 균형된 체제를 갖추고 있으며 국제 무역에 필수적인 항만 시설을 갖추고 있어서 섬유·패션 산업의 가능성은 국내 어느 도시보다도 높다고 볼 수 있다(김희남, 1999). 따라서 많은 인재 양성이 필요한 실정이다.

<표 1> 부산 패션 디자인 관련 교육기관

학교명	개설학과/전공
중등교육기관: 한독경영정보여자고등학교	의상디자인과
2년제 대학: 동주대학 부산경상대학 부산예술문화대학 동부산대학	토탈패션계열(패션소재 전공, 패션 디자인 전공) 패션디자인학과 생활장식디자인학과 디자인학부(패션디자인 전공)
4년제 대학: 경성대학교 동명정보대학교 등서대학교 동아대학교 동의대학교 부경대학교 부산대학교 신라대학교 영산대학교	이과대학(의상학 전공) 정보조형학부(패션디자인학과) 디지털디자인학부(패션디자인학전공) 의상섬유학부(패션디자인 전공) 생활과학대학(의상학과) 디자인학부(패션디자인전공) 생활환경대학(의류학과) IT·디자인대학(패션산업학부) 뷰티패션학부(토탈패션디자인 전공)
대학원: 경성대학교 동아대학교 동의대학교 부산대학교 신라대학교	일반대학원(의상학과) 일반대학원(의상섬유학과) 일반대학원(의류학과) 일반대학원(의류학과) 일반대학원(의류학과)
학 원: 노라노디자인아카데미 FIC패션전문학원 삼성패션디자인아카데미 SD 패션디자인아카데미 토포스패션디자인학원	패션디자인과 패션디자인과 패션디자인과 고감도패션디자인학과 패션디자인과

하지만 패션 디자인을 전공하는 학생들이 부산보다는 근무여건이 나은 서울 등으로 몰리고 있어 취업을 위하여 학원을 찾을 때에도 서울에 있는 패션학원을 선호하고 있다. 이는 부산에 있는 패션전문학원들의 경영난으로 이어지고 있으며 부산에서는 필요한 인재가 부족하여 다시 기업의 어려움을 더하는 악순환을 계속하고 있는 실정이다.

또한 대학이나 학원의 교육과정에 있어서도 대부분 패션디자인에 편중되어 있고 교육기관별 차별적인 교육과정이 없어 각 분야의 전문가를 양성하기 보다는 같은 분야의 전문가를 복제한다는 인상을 주고 있어 패션산업 구조변화에 대응할 수 있는 인재육성을 위한 교육과정 개선이 시급한 편이다.

현재 부산시내에 패션디자인 관련 교육기관으로 학교는 중등교육기관 1개, 2년제 대학 4개, 4년제 대학 9개, 대학원 5개가 있으며(이은옥, 2003), 대표적인 패션전문학원 <표 1>과 같다.

III. 연구방법

1. 연구문제

본 연구의 목적에 따른 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 패션 디자인 교육의 현황을 파악하기 위하여 패션 디자인 교육을 받고 있는 학생들의 일반적인 특성에 대하여 살펴본다.

연구문제 2. 패션 디자인 교육요인들 중 어떠한 요인들이 교육 만족도에 영향을 미치는지에 대하여 살펴본다.

연구문제 3. 패션 디자인 교육 요인과 교육의 만족도, 자랑스러움, 자신감에 있어서 대학과 학원 간의 차이점을 살펴본다.

2. 자료 수집 및 분석

본 연구의 조사대상은 현재 부산의 대학(4년제 대학교 3개, 2년제 대학 2개)과 학원(패션전문학원 3개)에서 패션디자인을 전공하고 있는 학생들로 2004년 4월 설문지를 사용하여 실증 자료를 수집하였다. 회수된 설문지는 대학 215부, 학원 235부였으나 불성실하게 응답된 설문지를 제외하고 대학 192부, 학원 185부를 자료 분석에 활용하였다.

자료 분석은 SPSS 10.0 프로그램을 이용하였으며, 빈도분석, 요인분석, 신뢰도 분석, 다중회귀분석, t-test가 사용되었다.

본 연구에서 조사 대상의 일반적 특성은 다음과 같다.

응답자 중 남학생이 11.4%, 여학생이 88.6%로 대부분이 여학생이었으며, 학력은 고등학교 재학 및 졸업이 14.8%였으며, 전문대학 재학 및 졸업이 22.3%, 대학교 재학 및 졸업이 57.8%를 차지하고 있었다. 한달 평균 용돈은 10만원 미만이 10.6%, 10-20만원 미만이 28.6%, 20만원-30만원 미만이 36.9%, 30만원 이상이 23.9%를 차지하고 있었다. 직업은 학생이 74%, 직장인이 8.2%였으며 기타로는 17.8%를 차지하고 있었는데 기타라고 응답한 대부분의 응답자는 학원생들로 주부, 아르바이트를 하면서 학원을 다니거나 그냥 학원만 다닌다고 서술하였다. 학원생들의 경우 79%인 127명이 패션디자인을 대학에서 전공하지 않은 비전공자였으며, 31%인 58명이 전공 중이거나 졸업생이었다.

3. 측정도구

측정도구로는 설문지를 사용하였으며, 본 연구에 사용된 설문지는 선행연구(김효은, 1999; 이문희, 2000; 이정순 한경희, 2002)에 사용된 문항과 연구자가 만든 문항으로 예비조사를 통하여 수정·보완하여 사용하였다.

설문지 문항은 본 학교(원)를 선택한 이유 및 일반적인 특성 등은 자유 서술식의 단답형으로 구성하였고, 교육의 만족도 수준을 묻는 문항들은 5점 리커트 척도로 측정하였으며, 정말 그렇다에 5점을 전혀 그렇지 않다에 1점을 주었다(이문희, 2000). 설문지 문항은 학원을 등록한 목적은 무엇인가 같은 특정 문항들을 제외하고는 장소에 따라 학교와 학원, 교수와 강사로 용어만 바꾸어 사용하였다.

IV. 실증적 분석

1. 패션 디자인 교육 현황

1) 대학과 학원 선택 이유

패션 디자인을 전공하고 있는 학생들이 대학과 학원을 선택한 이유는 <표 2>와 같다. 즉 현재 다니고 있는 대학과 학원이 잘 알려져 있는 곳이라서 라는 의견이 가장 많았으며 주위사람들이 권해서, 그리고 교통이 편리해서 순으로 선택한 이유가 나타났다. 대학의 경우 어쩌다보니 그냥 다니게 되었다는 의견도 많은데 이는 전공에 상관 없이 들어가고 보자는 입시문제가 표현된 것으로 보여진다. 기타 의견으로는 대학의 경우 합격을 해서, 수시모집으로 기회가 좋아서 등이 있었으며, 학원의 경우 아는 곳이 없어서, 원하는 과목이 여기밖에 없어서, 취업추천 등으로 나타났다.

현재 다니게 된 대학과 학원을 알게 된 경우는 <표 3>과 같았다.

‘학교(원)를 어떻게 알게 되었습니까?’라는 질문에 공통적으로 아는 사람을 통하여(대학(33.9%), 학원(48.7%))가 가장 높게 나타났으며, 대학의 경우 학교에 발송된 안내 팜플렛을 보고가 28.1%, 인터넷 홈페이지를 통해서 16.2% 순으로 나타났으며 기타 의견으로는 입시설명회, 원서 사러 갔다가, 원래 알고 있었다, 집 근처라서 라는 의견이 많았다. 학원의 경우 인터넷 홈페이지를 보고가 21.1%, 지하철과 버스의 광고를 보고가 16.2%로 나타났다. 기타 의견으로는 원래 알고 있었다, 지나가는 길에 보여서 등으로 나타났다.

<표 2> 대학과 학원 선택 이유

대학과 학원을 선택한 이유	대학	학원
	빈도(비율(%))	빈도(비율(%))
교통이 편리해서	27(14.1)	26(14.1)
시설이 좋아서	8(4.2)	9(4.9)
직원들이 친절해서	0(0)	2(1.0)
교수(강사)진의 질적 수준이 좋아서	8(4.2)	12(6.5)
주위사람이 권해서	40(20.8)	50(27.0)
잘 알려져 있어서(전통..)	41(21.4)	76(41.1)
성적 때문에	16(8.3)	0(0)
어쩌다보니, 그냥..	28(14.5)	2(1.0)
기 타	24(12.5)	8(4.4)
합 계	192(100.0)	185(100.0)

<표 3> 대학과 학원을 알게 된 경유

대학(교)과 학원을 알게 된 경유	대학	학원
	빈도(비율(%))	빈도(비율(%))
인터넷 홈페이지를 통해서	32(16.7)	39(21.1)
지하철과 버스의 광고를 보고	6(3.1)	30(16.2)
학교에 발송된 팸플릿을 통해서	54(28.1)	8(4.3)
TV나 라디오 광고를 보고	7(3.6)	11(5.9)
이는 사람을 통하여	65(33.9)	90(48.7)
기 타	28(14.6)	7(3.8)
합 계	192(100.0)	185(100.0)

2) 졸업 후 진로

졸업 후 진로에 대해서는 대부분의 학생들이 전공을 살릴 수 있는 직장에 다니고 싶어 하였으며(대학(62.5%), 학원(51.4%)), 다음으로 진학을 하거나 독립된 개인 디자이너로서 일하기를 희망하고 있었다. 특이한 사항은 학원생들의 경우 대학에 다니는 학생들에 비해 진학이나 독립된 디자이너로 일하려는 빈도가 높게 나타났다(표 4). 이러한 연구 결과는 독립된 개인 디자이너로 일하고 싶다는 문항도 전공 분야로 포함시켜 볼 때, 대구 대학생들을 대상으로 한 선행 연구에서 97년도 63.4%, 98년 50.0%보다 높은 것으로 나타났다(김효은, 1999).

3) 일하고 싶은 전공 관련 분야

‘졸업후 전공 관련 분야에서 일을 한다면 어떤 분야에서 일하고 싶습니까?’ 라는 질문에 대학과 학원 모두 패션디자이너(대학(22.4%), 학원(45.4%))로 일을 하고 싶다는 의견이 가장 많았으며, 다음으로는 디스플레이어(대학(13.5%), 학원(11.9%))으로 나타났다. 다음 순으로 대학의 경우 패션 코디네이터

(12.5%), 샵마스터(12.0%), 머천다이저(9.9%), 패션 광고(9.4%) 순이었으며, 기타 의견으로는 패션 에디터, 컬러리스트, 창업 등이 있었다. 학원의 경우 일러스트레이터(9.2%), 머천다이저(4.3%), 패션코디네이터(4.3%) 순이었으며, 기타 의견으로는 창업, 무대연출 등이 있었다. 이러한 연구 결과는 선행연구에서 디스플레이어가 24.8%, 코디네이터가 15.9%, 패션 디자이너가 15.5%, 일러스트레이터가 4.3% 순이었던 선행연구와 조금 다르게 나타났다(김효은, 1999).

연구 결과, 학원에 비하여 대학의 경우 일하고 싶은 분야가 고르게 분포되어 있음을 알 수 있다. 이는 대학의 경우 특정 과목만 이수하는 학원에 비하여 교과과정에서 다양한 전공 관련 분야들을 접하기 때문으로 사려 된다. 또한 대학의 경우 지원분야도 디스플레이어, 패션코디네이터, 샵마스터가 다음 순으로 거의 비슷하게 나타나고 머천다이저나 패션 광고에 대한 관심도 나타나고 있다. 이는 더 이상 패션 디자이너 위주가 아니라 패션 산업의 발달에 발맞추어 패션 마케팅이나 유통에도 많은 관심을 가지고 있음을 보여 주는 것이다.

4) 학원 등록의 목적

학원을 등록한 목적은 패션 관련 직업이나 입시준비를 위해서가 82.7%로 가장 많았으며, 학교수업을 보충 하려고는 11.4%로 나타났다. 기타 의견으로는 그냥 배워보고 싶어서, 취미로, 우연한 기회에 알게

<표 5> 일하고 싶은 전공 관련 분야

졸업후 진로	대학	학원
	빈도(비율(%))	빈도(비율(%))
머천다이저(MD)	19(9.9)	8(4.3)
패션디자이너	43(22.4)	84(45.4)
디스플레이어	26(13.5)	22(11.9)
일러스트레이터	12(6.3)	17(9.2)
샵마스터	23(12.0)	6(3.2)
패션 코디네이터	24(12.5)	8(4.3)
교육	8(4.2)	2(1.1)
패턴·재단	6(3.1)	9(4.9)
패션광고	18(9.4)	1(0.5)
패션 연구직	3(1.6)	3(1.6)
기 타	10(5.1)	25(13.5)
합 계	192(100.0)	185(100.0)

<표 4> 졸업 후 진로

졸업후 진로	대학	학원
	빈도(비율(%))	빈도(비율(%))
독립된 개인 디자이너로	36(18.8)	49(26.5)
진학	15(7.8)	32(17.3)
전공을 살릴 수 있는 직장에	120(62.5)	95(51.3)
일반 직장(전공과 무관한)에	8(4.2)	4(2.2)
취업에 관심이 없다.	2(1.0)	5(2.7)
기 타	11(5.7)	0(0)
합 계	192(100.0)	185(100.0)

<표 6> 학원 등록의 목적

학원등록의 목적	빈도	비율(%)
학교 수업을 보충	21	11.4
패션관련 직업 준비 또는 입시준비	153	82.7
기 타	11	5.9
합 계	185	100.0

되어서 등이 있었다. 이러한 결과로 학원을 다니는 이유가 주로 실질적인 취업이나 입시준비인 것을 알 수 있었다.

2. 패션 디자인 교육에 대한 만족도

1) 패션 디자인 교육 요인의 개념적 구조

패션 디자인 교육의 만족도를 분석하기 위하여 각 교육 요인에 대한 공통적 속성들을 중심으로 범주화하여 분석할 필요가 있어 베리맥스 회전을 이용한 주성분분석 방법으로 요인분석을 실시하였다(표 7). 고유값은 1.05이상이었으며, 전체 설명변량은 58.57%였다. 문항들의 신뢰도를 알아보기 위하여 Cronbach' α 계수를 구한 결과 .68이상으로 신뢰할 만 하였다.

분석 결과, 요인1은 교실이 청결하며 분위기가 쾌적하고 시설이 좋고 직원들이 친절하다 등의 문항들

로 구성되어 있어 '환경요인'이라 명명하였으며, 요인2는 나는 수업 준비에 최선을 다하며 학교(원) 다니는 것이 즐거우며 나의 미래 준비를 위해 꼭 필요하다 등의 문항으로 구성되어 있어 '학생요인'이라 명명하였다. 요인3은 교수(강사)들이 학생지도나 수업에 최선을 다하고 시간을 잘 지키며, 실력이 좋고 학생들의 학습의욕과 동기를 유발시켜준다 등의 문항들로 구성되어 있어 '교육의질요인'이라 명명하였다.

이러한 연구결과는 등록절차가 간편하고 학생들간의 우호적이라는 문항이 다른 요인으로 분류된 선행연구결과와는 다르게 나타났지만 큰 무리가 없는 것으로 사려된다(이문희, 2000).

2) 패션디자인 교육요인이 만족도에 미치는 영향

패션 디자인 교육요인 중 어떤 요인이 패션 디자인 교육의 만족도에 영향을 미치는지 살펴보기 위하여 교육의 만족도를 종속변수로 하고 교육요인을 독립변수로 하여 다중회귀분석을 실시하였다(표 8). 분석 결과, 패션디자인 교육의 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 교육요인 중 학생요인이었으며, 다음으로 환경요인인 것으로 나타났다.

즉, 실제 패션 디자인 교육에서 중요한 점은 수업

<표 7> 패션디자인교육 요인에 관한 요인분석

변 수		요인값	고유값	분산의 백분율(%)	신뢰도분석
요인1: 환경 요인	환경은 청결	.87	8.71	45.81	.85
	분위기는 쾌적하고 안온	.83			
	시설은 좋은 편	.78			
	직원들의 태도는 친절	.65			
	등록절차는 간단한 편	.49			
	학생들간 우호적	.40			
요인2: 학생 요인	수업준비에 최선을	.79	1.38	7.24	.87
	다니는 것이 즐거움	.69			
	내용을 이해하기 쉽게 전달	.63			
	나의 미래준비에 꼭 필요	.62			
요인3: 교육의질 요인	강의준비 및 수업에 최선을	.67	1.05	5.52	.68
	시작과 마치는 시간이 정확	.63			
	교수(강사)의 실력이 좋은 편	.63			
	학생 지도에 최선을	.60			
	결강이 없으며 결강시 보장	.57			
학습의욕과 동기를 유발	.56				

<표 8> 패션디자인 교육의 만족도에 미치는 영향 요인

독립변수	종속변수	
	환경요인 학생요인 교육의질요인	교육의 만족도
교육 요인		.14*** .79***

R²=.82, F 값= 379.14***

***p≤.001

을 담당하는 교수(강사)들의 실력이나 지도력보다는 학생들 자신이 얼마나 수업에 대한 준비나 즐거움, 열정을 가지고 있고 수업의 필요성을 느끼느냐가 패션 디자인 교육의 만족도에 가장 큰 영향을 미치며, 다음으로 수업을 하는 교육환경과 시설, 분위기 등이 영향을 미침을 알 수 있었다.

이러한 연구 결과는 미국과 한국의 패션 마케팅 교육의 비교 연구에서 미국은 교육환경이 교육성가에 중요한 영향을 주는 반면 한국에서는 이들 요인들은 별로 중요하지 않다는 선행 연구 결과와는 조금 다른 결과였다(이윤정, 2003). 이는 선행 연구에서 한국에서는 이론과목에 해당하는 과목을 지정하여 연구하였고 그 연구대상도 본 연구와 다르므로 나타나는 결과라고 보여 진다.

3. 패션디자인 교육에 있어서 대학과 학원의 차이

패션 디자인 교육요인과 만족도, 패션디자인 공부하는 것에 대한 자랑스러움, 자신감에 있어서 대학과 학원 간의 차이점을 살펴보기 위하여 t-test를 실시하였다(표 9). 분석 결과, 현재 부산에 있는 대학에서 패션 디자인을 전공하는 학생들에 비해서 학원에 다니는 학생들이 교육요인, 교육에 대한 만족도, 패션 디자인을 공부하는데 있어서의 자랑스러운 긍지나 일에 대한 자신감이 높은 것으로 나타났다.

이러한 결과는 자기가 대부분 개별진도가 이루어지고 있고 듣고 싶은 분야만 골라서 듣는 학원과는 달리 대학은 많은 수의 학생들이 일괄적으로 진도가 나가고 선택의 폭도 좁기 때문으로 보여진다.

V. 결 론

사회 발전이나 국가 발전을 위해서 우수한 인재의 양성이 필요 불가결한 것이고 유능한 인적자원의 육성을 위해서 교육의 중요성은 아무리 강조해도 지나침이 없다. 특히 패션 산업의 경우 고부가가치 산업으로 우수한 인재 양성이 시급한 실정이다.

한편으로 부산에서는 패션산업이 사양산업이라는 인식이 팽배해 있고 학생수의 감소와 함께 패션 관련 대학과 학원들도 서로간의 과당경쟁은 물론 경쟁의 심화로 인한 재정난과 교육의 부실화까지 초래하고 있는 상황이다.

따라서 본 연구에서는 현재 부산에서 패션 디자인 교육을 담당하고 있는 대학과 학원의 학생들을 대상으로 학생들의 현황 및 교육 만족도를 파악함으로써 부산 패션디자인교육의 활성화 방안을 모색하고자 하였다.

조사는 현재 부산에 대학과 학원에서 패션디자인분야를 전공하고 있는 학생들을 대상으로 2004년 4월 설문지를 사용하여 실증 자료를 수집하였다. 회수된 설문지는 불성실하게 응답된 설문지를 제외하고 대학 192부, 학원 185부를 분석 자료에 활용하였다. 자료 분석은 SPSS 10.0 프로그램을 이용하였으며, 빈도분석, 요인분석, 신뢰도 분석, 다중회귀분석, t-test가 사용되었다.

그 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 패션 디자인을 전공하고 있는 학생들이 대학과 학원을 선택한 이유는 현재 다니고 있는 대학과

<표 9> 패션디자인 교육에 있어서 대학과 학원의 차이

		대학 (n=192)	학원 (n=184)	t 값
교육요인	환경요인	3.03	3.75	-12.75***
	학생요인	3.23	3.96	-13.41***
	교육의질 요인	3.28	4.21	-13.90***
자랑스러움		3.95	4.29	-4.41***
자신의 능력에 대한 자신감		3.53	3.98	-5.42***
만족도		3.05	3.85	-12.26***

***p≤.001

학원이 잘 알려져 있는 곳이라서 라는 의견이 가장 많았으며 주위사람들이 권해서, 그리고 교통이 편리해서 순으로 나타났으며, 어떻게 알게 되었냐는 질문에 아는 사람을 통하여가 가장 높게 나타났으며, 다음으로 대학의 경우 학교에 발송된 팜플렛을 보고, 인터넷 홈페이지를 통해서 순으로 나타났으며 학원의 경우 인터넷 홈페이지를 보고, 지하철과 버스의 광고를 보고 순으로 나타났다.

졸업 후 진로에 대해서는 대부분의 학생들이 전공을 살릴 수 있는 직장에 다니고 싶어 하였으며, 다음으로 진학을 하거나 독립된 개인 디자이너로서 일하기를 희망하고 있었다. 졸업 후 일하고 싶은 전공분야는 패션디자이너, 디스플레이어 순으로 나타났다. 학원을 등록한 목적은 패션 관련 직업이나 입시준비를 위해서가 대부분이었다.

둘째, 패션디자인 교육 요인의 구조를 살펴보기 위하여 요인분석을 실시한 결과, 교실이 청결하며 시설이 좋다 등의 문항들로 구성되어 있는 '환경요인', 나는 수업 준비에 최선을 다하며 다니는 것이 즐겁다 등의 문항으로 구성되어 있는 '학생요인', 교수(강사)들이 학생지도나 수업에 최선을 다하고 실력이 좋다 등의 문항들로 구성되어 있는 '교육의질요인'의 3가지 차원으로 분류되었다.

셋째, 패션 디자인 교육 요인이 패션 디자인 교육의 만족도에 어떠한 영향을 미치는 지 살펴보기 위하여 다중회귀분석을 실시한 결과, 패션디자인 교육의 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 학생요인이었으며, 다음으로 환경요인인 것으로 나타났다.

넷째, 패션 디자인 교육요인과 만족도, 패션디자인 공부하는 것에 대한 자랑스러움, 자신감에 있어서 대학과 학원의 학생들 간에 차이점을 살펴보기 위하여 t-test를 실시한 결과, 현재 부산에 있는 대학에서 패션 디자인을 전공하는 학생들에 비해서 학원에 다니는 학생들이 교육요인, 교육에 대한 만족도, 패션 디자인을 공부하는데 있어서의 자랑스러운 긍지나 자신감이 더 높은 것으로 나타났다.

본 연구를 통하여 얻은 결과들을 바탕으로 패션 디자인 교육의 활성화 방안들을 제시해 보고자 한다.

첫째, 학생들이 패션 산업의 구조 변화와 발맞추어 변화하는 소비자들의 욕구를 충분히 만족해 줄 수 있는 디자이너로 성장할 수 있도록 실무지향적인 교육 과목의 개설과 강화가 필요하다.

둘째, 패션디자인 교육의 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 학생요인이므로 학생 지원 서비스와 프로그램 등을 통하여 학생들이 스스로 발전할 수 있도록 도움을 주며, 국제적 강화와 외국수학의 기회를 제공하여 학생들이 국제적 견지를 갖도록 하여 즐거움과 열정을 가지고 수업의 필요성을 느끼도록 해야 할 것이다.

셋째, 학생들이 교육 만족도에 환경요인이 영향을 미치므로 교육력의 신장을 위한 교육환경의 개선이 이루어져야 한다. 쾌적한 학습 분위기의 조성을 위하여 청결한 환경의 유지는 물론 냉·난방 시설, 각종 교육 및 실습기자재의 현대화와 수용시설의 확충, 지도 교육에 따르는 상담실의 운영, 기타 복지시설을 갖추어 쾌적한 교육환경의 조성에 지속적인 관심과 투자가 필요하다.

넷째, 대학의 경우 학원보다 교육요인 만족도 등이 낮게 나타났다. 따라서 개성화 차별화되어가는 학생들이 성향에 발맞추어 세분화된 전공영역별 교과목 개설로 학생이 선택에 따른 전공 코스제를 도입하여 학생들이 자신의 역량을 발휘하고 수업준비에 최선을 다하며 의욕을 가지고 재미있게 수업할 수 있도록 도움을 주어야 할 것이다.

다섯째, 최근 패턴, 봉제중심 교육의 인재양성에서 소비자나 소매점, 유통, 마케팅 중심의 인재양성의 필요성이 패션산업에서 대두되고 있는 시점이다. 따라서 좀더 실무에 발맞춘 교육을 위하여 패션디자인중심의 교육에 패션 마케팅이나 유통에 관련된 실무관련 과정을 보완하여야 할 것이다.

여섯째, 대학도 마찬가지지만 학원의 경우 대부분의 학생들이 취업준비와 관련하여 수강하는 경우가 많으므로 업계와의 연계성을 높이고 실무경력이 있는 강사를 고용함으로써 실무에 가까운 수업을 진행하여 취업률을 높이고 학생들이 실무에서 연수생이 아니라 바로 일을 해결해 나갈 수 있도록 교육하여야 할 것이다.

본 연구의 한계점과 후속연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 연구 대상을 부산에 있는 학생들로 제한하였다. 따라서 일반화에 신중을 기해야 하며 앞으로의 연구에서는 그 대상을 확대하여 이루어져야 할 것이다. 둘째, 부산에서 실제 실무에 있는 업체 사람들과 교육자를 대상으로 한 연구가 이루어져 본

연구와의 비교 연구를 실시하므로써 패션 디자인 교육에 있어서 좀더 실질적인 연구들이 이루어져야겠다. 셋째, 측정도구에 있어서 본 학교(원)를 선택한 이유 및 일반적인 특성 등을 묻는 문항들은 자유 서술형으로 구성하였는데 설문 의 타당도를 높이기 위해 좀더 체계화된 연구 및 측정도구 개발이 이루어져야겠다.

참고문헌

- 김소현. (1996). 이태리 패션 교육에 관한 고찰. *복식*, 27, 147-162.
- 김정순, 오순. (2000). 전문대학 의상디자인과의 교육과정 개선 방안 에 관한 연구. *원광전문대학 논문집*, 22권, 135-151.
- 김효은. (1999). 전문대학 패션디자인과의 교육과정 및 교수 방법 개선방안에 관한 연구. *복식*, 46, 89-107.
- 김효은, 구정모. (2003). 패션 유통업체 위탁교육 활성화 방안. *한국의상디자인학회지*, 5(1), 97-107.
- 김희남. (1998). 전문대학 패션디자인과의 산학협동 정착을 위한 직업교육 모델 개발. *부산경상대학 대학발전연구 논문집*, 18, 427-451.
- 김희남. (1999). 산학협동 활성화를 위한 패션연구소 운영방안 연구. *부산경상대학 대학발전연구논문집*, 19, 613-625.
- 김희남. (2000). 학과 특성화를 위한 패션디자인실기 교육 방법 연구. *부산경상대학 대학발전연구논문집*, 20, 658-677.
- 구양숙, 박경애, 박광희, 추태귀. (1999). 4년제 대학의 패션 관련학과 교과과정 비교분석. *대한가정학회지*, 37(11), 19-32.
- 나수임. (1999). 우리나라 의상디자인 관련학과의 패션디자인 교과과정. *디자인 연구*, 7, 상명디자인 연구소.
- 도규희, 최경순, 이정옥, 조차. (1994). 복식산업발전을 위한 패션 전문 교육에 관한 연구. *복식*, 23, 225-248.
- 박은주. (2000). 부산 패션 쇼핑몰의 현지 생산기능 문제점 과 발전방안. *부산 섬유패션산업연합회*.
- 학원정보. *부산 교육청*. 자료검색일 2004, 5. 30, 자료출처 <http://www.pen.go.kr>.
- 부산상공회의. (2002). *부산지역 경제현황*. 부록 한국도방산업 동향.
- 신광호. (2001). 패션머천다이어 교육 내용 개발. *한국직업교육학회지*, 20(2), 191-204.
- 신은주, 이윤희. (2002). 패션디자인과 평생교육 활성화 방안 에 관한 연구. *비슬*, 제11권, 661-671.
- 윤정옥. (1996). *패션산업과 의복교육*. 1996년도 창립 20주년 춘계 학술발표회 발표, *한국의류학회*.
- 이문희. (2000). *학원 경영의 합리화 방안*. 경상대학교 석사 학위 논문
- 이윤정. (2002). 한국과 미국의 패션마케팅 교육에 관한 비교 연구(제1보). *한국의류학회지*, 26(5), 727-736.
- 이윤정. (2003a). 한국과 미국의 패션마케팅 교육의 성공요인에 관한 비교 연구(제2보). *한국의류학회지*, 27(2), 169-176.
- 이윤정. (2003b). 한국과 일본의 패션마케팅 교육에 관한 비교 연구. *한국의류학회지*, 27(6), 725-734.
- 이은옥. (2003). 직물소재의 지역 특성화를 위한 섬유산지의 섬유전문교육체제에 관한 연구. *복식문화연구*, 11(5), 619-646.
- 이정순, 한경희. (2002). 의류관련학과의 어패럴 CAD 교육 실태에 관한 연구. *복식문화연구*, 10(5), 542-554.
- 이호정, 21C 패션인재 양성이 시급하다. (2000, 9. 25). *어패럴 뉴스*.
- 정희옥. (1997). *패션일러스트레이션의 효율적인 교육방법에 관한 연구*. 경상대학교 대학원 석사학위 논문.
- 조인실. (2001). *국내패션코디네이션 교육과정에 관한 실증적 연구*. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 지역대학교 구조조정에 나서야. (2004, 4. 22). *영남일보*. 자료검색일 2004, 5. 30, 자료출처 <http://news.nate.com>
- 한명훈. (1998). *정보사회의 교육 패러다임에 관한 연구*. 고려대학교 대학원 석사학위 논문.
- Miller, P. E. B. (1995). *Future hiring practices & requires competencies for professional positions within the apparel industry*. The doctoral dissertation, The University of Tennessee, Knoxville.
- Kazuaki Emi. (2003). 패션 비즈니스의 인재 교육과 과제. *한국의류산업학회지*, 5(3), 216-220.
- Kenichi Segawa. (2000). 패션 교육의 정보화 데이터 베이스. *한국의류산업학회지*, 2(2), 101-104.
- Reigeluth, C. M. (1983). *Instructional-Design Theories and Models: An Overview of their Current status*.