

영아보육 프로그램의 질적 수준에 대한 보육시설의 자체평가

Self-Evaluation of the Quality of Center-Based Infant/Toddler Care

최경애(Kyoung-Ae Choi)¹⁾

ABSTRACT

This research aimed to analyze the quality of center-based infant/toddler programs in Korea. Scale for infant and toddler programs divide accreditation standards into 4 areas(physical environment, curriculum, health care, management system) with 60 standards. Standards can be divided into basic criteria and general criteria. The subjects are 149 day care centers(44 infant day care centers and 105 day care centers), and raters(teachers or principal) assessed the quality of each item on a 5-point Likert scale. The results of this study are as follows:

1) Self-evaluation result have marked 3.67 as average(range : 2.32~4.90), which barely meets basic criteria level. 2) Physical environment area has received worst score(3.41) and Health care area has received best score(3.92). 3) Each standard's score indicate the quality of infant/toddler care program: Feed care(4.29), Affectionate teacher-infant interaction(4.14) were highly rated while Nature environment/animal/plant(2.75) and Teacher's facilities(2.74) were rated low. 4) Some variation factors showed differences in the qualitative level; number of child, education level of principal.

Key words : 자체평가(self-evaluation), 인증기준(accreditation standard), 영아보육(infant/toddler care)

I. 서론

우리나라의 영아보육 관련 연구 및 정책은 최근 몇 년간 활발하게 이루어져왔으며(한국보건사회연구원, 2002 ; 여성부, 2003) 보육의 질적 수준 제고를 위한 제도적 방안으로 보육시설의 평가인증제 도입을 준비하고 있다. 그러나 실제

영아보육현장은 양적 측면과 질적 수준 모두 열악한 실정이며, 우수한 영아보육이 무엇인가에 대한 인식도 부족한 형편이다. '영아보육의 질과 평가를 어떻게 정의 내리는가'는 영아보육의 목적 및 사회문화적 가치가 반영되는 과정이며, 교육적 실제와 지식의 정의에도 영향을 미치게 된다(Dahlberg & Asen, 1994).

¹⁾ 덕성여자대학교 유아교육과 강사

Corresponding Author : Kyoung-Ae Choi, Department of Early Childhood Education, Duksung Women's University, 419 SSangmun-dong, Dobong-gu, Seoul 132-030, Korea.
E-mail : jys247@hanmail.net

평가인증제를 실시하는 선진국의 평가기준들, 예를 들면 NAEYC의 인증기준(Accreditation Criteria and Procedures of the National Academy of Early Childhood Programs), 호주 NCAC의 QIAS(Quality Improvement and Accreditation System)등의 평가 척도는 각 사회에서 프로그램의 질이 무엇이며 어떠한 방향으로 교육이 이루어져야 하는가에 대한 합의된 지식과 실재를 나타낸다. 따라서 평가는 '우수하다 또는 적절하다'는 판단의 기능을 넘어서서 "우수함 또는 적절함이 무엇인가'에 대한 가치를 제안하는 과정이기도 하다. 현대국가에서 평가제는 힘을 분배하고 거두어들이는 조정체제로 조망되고 있다(Dahlberg & Asen, 1994). 평가체계가 보육의 질을 제고하는 관리적 기능을 발휘하기 위해서는 평가선진국의 다양한 연구와 평가척도를 참조하면서 아울러 우리나라 영아보육의 실태를 반영하고 그것을 출발점으로 삼아야 할 것이다.

총체적인 평가를 통해 프로그램의 전반적인 풍토를 파악하려는 목적으로 ITERS나 ECERS와 같은 널리 알려진 영유아프로그램 환경척도를 개발한 Harms(1999)는 미국에서 대규모로 수행된 연구들(National Child Care Staffing Study, 1989; Cost, Quality and Outcome Study, 1995)의 결과를 토대로 보육프로그램의 질과 관련된 요인을 제시하였는데 높은 수준의 인허가 기준, 보육자 특성, 유아기 환경과 프로그램, 성인의 근무 환경, 부모 참여 등이 포함된다. Head Start Family and Child Experiences Survey (FACES) Study(Administration on Children, Youth and Families, 1998)에 따르면, 헤드스타트 학급의 질은 각 학급의 교사 대 아동 비율, 학급의 물리적 환경, 학습자료의 이용 가능성, 모든 아동에게 학습의 기회를 제공하는 다양성과 교사의 영향력과 관련되었다. 교사의 교육수준도 교

수활동에 영향을 미치고 이는 다시 학급의 질에 영향을 미치는 것으로 나타났다(Abbott-Shim, Lambert, & McCarty, 2000). Scarr, Eisenberg 와 Decter-Deckard(1994)는 아동 대 교사 비율이나 집단 크기, 교사훈련, 교사 근무조건, 이직률과 같은 규정적 측면이 보육의 과정적 특성(ECERS 점수)과 관련이 있음을 밝히고 있으며, Howes(1987)는 아동 대 교사의 비율, 양육자의 지속성, 아동발달에 대한 교사 훈련의 질이 시설보육의 질을 결정하는 요소라고 제안하고 있다. 위와 같은 많은 연구와 평가기준들이 질적인 영유아프로그램의 구성요소로 제안하는 특성들은 NAEYC(2000, 2001)에서 제시한 양질의 유아교육기관 특성에 잘 반영되어 있다.

우리나라에서 이루어진 연구들에 따르면 종일제 보육시설의 질적 수준은 영유아의 건강함 발달이나 사회적 관계 형성에 영향을 미치며(권혜진, 1996; 강진아, 1998; 신동주, 1997; 이완정, 199), 일과계획, 교육과정, 교사의 상호작용, 물리적 환경, 교재교구, 영양 건강 안전, 교직원, 가정 및 지역사회와의 관계, 평가 활동 등은 보육시설의 질적 수준과 관련성을 보였다(유희정, 1996).

그러나 한편 보육실태를 조사하거나 평가한 연구들은 우리나라의 영아보육이 아직은 많은 과제를 안고 있음을 보여준다. 양적 확충에 미치지 못하는 질적 수준의 문제점을 지적하면서 보육사업의 개선점을 제시하기 위해 이루어진 한국보건사회연구원(1998)의 연구에 따르면, 보육시설의 19%정도가 교사 대 아동의 적정 보육비율을 유지하지 못하고 있으며, 영유아의 연령에 따른 차별화된 실내외 시설이 부족한 경우도 40~60%에 이르고 있다. 낮잠 영역과 설비, 침구, 샤워기 등의 설치 상태나 위생상태, 기저귀 같이 영역과 설비 문제, 놀잇감 세척 상태 등에

서도 문제를 보였다. 교사와 영아의 상호작용 수준이 적절한 곳도 60~70% 정도였으며, 영아에 대한 체계적인 개별 평가를 실시하는 경우도 절반 수준이었다. 한편 영아반의 일과를 관찰한 류은미(1998)에 따르면 교사의 상호작용은 보육환경의 부족함을 보완해주는 역할을 하여 교사가 중요한 변인이었으나 한편으로는 등원, 낮잠, 점심식사 이후, 바깥놀이 시간 등에는 교사의 보호와 감독이 소홀함을 지적하고 있다. 김춘희(1999)는 서울특별시 소재 국·공립 보육시설을 중심으로 영아보육의 현황을 설문조사하였다. 연구결과에 따르면 영아보육시설의 영아반 편성시 교사 대 아동비율의 준수정도는 1세반이 90.7%, 2세반이 83.5%이나 0세반은 48.5%에 불과하였다. 이와 같이 0세반의 준수율이 낮다는 것은 0세반이 독립적으로 운영되지 못하고 더 큰 연령의 영아반 운영에 부수적으로 포함되거나, 적극적으로 보육하지 않고 있음을 의미한다. 영아를 위한 시설면에서는 실내 미끄럼이나 낮은 식탁 등은 대부분 갖추고 있었으나 영아용 실내화장실, 낮잠실, 포복실, 조유실, 기저귀갈이 시설, 공기청정 시설 등의 확보율은 낮았다. 이현진(1998)은 APECP(Abbott-Shim & Sibley, 1987)의 영아용 평가도구를 수정하여 경기도의 가정보육시설과 기관보육시설의 2세 미만 영아반의 운영실태를 비교하였다. 연구결과 건강과 안전한 환경은 가정 보육시설이 기관 보육시설에 비해 잘 구성되어있었으나 두 기관 모두 비상 대피훈련의 미실시, 영아 위생을 위한 기저귀갈이 시설이나 개별침구 부족 등의 문제가 지적되었다. 연구자는 기관보육시설에서의 영아보육 문제를 개선하는 방안으로 영아전담시설의 필요성을 제안하고 있다.

영아보육시설 평가 관련 연구들(이순형, 1998; 최경애, 2000)에 따르면 대체로 영아프로그램의

영양관리, 교사의 반응적이고 애정적인 상호작용 등은 높게 나타났다. 그러나 교재교구, 시설설비의 안전성, 낮잠영역의 청결, 영아 안전 및 건강에 대한 책임, 교사-부모간 정보교환, 적극적인 활동참여, 개별화된 보호 및 양육 등이 낮게 나타났으며, 기거나 걸음마를 위한 공간, 특수아를 위한 배려, 실내외시설 및 자료의 다양성, 아동학대 대처 및 예방, 학부모 협의 등과 종사자 만족도 등도 낮게 나타났다.

위와 같이 영아프로그램의 실태나 문제점을 분석하는 평가연구와 아울러 영아보육의 활성화 방안과 영아보육의 모형을 제안하는 정책연구(한국보건사회연구원, 2002, 2003)도 이루어지는 등 영아보육의 질적 수준 제고에 대한 관심이 높아지고 있다. 그러나 아직은 외국에서 개발된 영아프로그램 평가기준이 많이 사용되고 있는데 서구의 평가기준에 입각한 평가는 한국 문화적 요소들이 간과되기 쉽다는 문제점을 지닌다(이순형, 1998). 보육시설 평가인증제 도입에 따른 평가항목 개발 연구의 성과와 과제를 분석한 이옥(2000)은 보육시설 평가 항목 개발 연구는 향후 발달과 질적 보육의 관계를 고려해야 할 것이며, 영아기 프로그램을 유아기와 구분하여 제시할 것, 전문가와 실무자 뿐 아니라 수요자의 의견을 반영할 것 등을 제안하고 있다. 이러한 측면에서 최근 우리나라 보육시설을 대상으로 프로그램 관찰척도를 개발·타당화한 연구(이은해, 최혜영, 송혜린, 신혜영, 2003; 최경애, 2002)가 늘어나는 것은 반가운 일이다.

어떠한 경험이 질적으로 더 우수하다거나 효과적이라고 정의 내리는 것은 각 사회문화와 구성원에 내재된 가치와 관련된다(Dahlberg & Asen, 1994). 따라서 영아보육의 실제와 평가과정은 성장주체인 영아의 발달적 특성에 적합해야 함은 물론이려니와 영아, 가족, 보육시설이

소속한 문화권의 가치, 신념, 생활양식을 반영하고 끊임없이 합의해나가는 과정이어야 한다. 이때 보육서비스의 실천자인 보육교사와 시설장은 보육 프로그램의 계획, 적용, 평가 과정의 능동적 실천자로서 합의과정의 핵심이다. 최근에는 교직원의 책무성과 자율성을 증진시키며 의사결정을 도와 학교기관을 경영하는 주된 도구가 될 수 있다는 점에서 자체평가의 가치가 강조되고 있다(Nevo, 2000). 이에 본 연구는 보육 종사자의 자체평가를 통해 우리나라 영아보육 프로그램의 질적 수준을 분석하는 데 목적이 있다. 영아 프로그램의 질과 적절성은 각 영아의 인권과 직결되는 문제이나 그 개념과 관련변인을 정의하는 것은 간단하지 않다. 일반적으로 시설, 집단크기 등과 같은 규정적 특성과 교사와 영아간의 상호작용, 활동 내용과 수준 등을 포함하는 과정적 특성으로 구분하며 최근 국내외의 평가척도들은 이러한 규정적 질 및 과정적 질을 모두 평가기준에 포함시키고 있다. 본 연구에서의 질적 수준은 보육시설의 물리적 환경, 교육과정, 건강관리, 운영관리 영역에서 시설보육의 질을 결정하는 요인에 대한 성취수준을 의미한다. 질적 수준을 평가하기 위한 도구로 우리나라 영아보육시설에 대한 질적 연구 및 평가를 거쳐 개발된 「영아보육시설 평가기준」(최경애, 2002)을 사용하였다. 본 연구는 전국의 영아전담 보육시설 및 일반 보육시설을 자체 평가함으로써 우리나라 영아보육 프로그램의 질적 수준을 분석하는 데 목적이 있으며 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

1. 영아보육 프로그램의 질적 수준은 어떠한가?

1-1. 영아보육을 위한 물리적 환경의 질적 수준은 어떠한가?

1-2. 영아보육과정의 질적 수준은 어떠한가?

1-3. 영아건강관리의 질적 수준은 어떠한가?

1-4. 영아보육을 위한 운영관리의 질적 수준은 어떠한가?

2. 영아보육 프로그램의 질적 수준은 관련변인에 따라 차이를 보이는가?

2-1. 영아보육 프로그램의 질적 수준은 시설 유형(영아전담여부 및 설립유형)에 따라 차이가 있는가?

2-2. 영아보육 프로그램의 질적 수준은 시설 규모(보육아수)에 따라 차이가 있는가?

2-3. 영아보육 프로그램의 질적 수준은 종사자관련변인(교사평균경력, 시설장 학력)에 따라 차이가 있는가?

II. 연구방법

1. 연구대상

전국의 영아전담 보육시설 및 만 영아반이 1개반 이상 개설되어 있는 일반보육시설 149개소에서 자체평가를 실시하였다. 연구대상은 보육정보센터에 등록된 어린이집 명부를 이용하여 표집하였다. 서울 및 광역시, 각 도의 중소도시 및 읍면지역의 어린이집 비율과 설립유형(국공립/민간)상의 비율을 고려하여 각 지역의 명부에서 비율 유층표집하였다. 자체평가지와 안내문은 우편으로 발송하여 회수하였으며, 최종적으로 영아전담 보육시설 44개소 및 일반보육시설 105개소 등 총 149개소의 자체평가서가 사용되었다.

2. 연구도구

본 연구에 사용된 평가지는 「영아보육시설 평가기준」(최경애, 2002)이다. 본 연구에서는 타당화 연구 결과에 따라 4개 영역 60문항으로 수정된 평가기준(최경애, 2004)을 이용하였다. 「영아보육시설 평가기준」은 영아반을 1개 학급이상 운영하는 보육시설을 적용대상으로 개발되었으며, 보육시설 종사자와 외부 관찰자간 일치도가 검증되었다. 총 4개영역(물리적 환경, 보육과정, 건강관리, 운영관리), 19개 소영역, 60개의 기준으로 구성되었으며, 각 기준에는 지표(기본지표와 일반지표)가 제시되어 있어 5점 척도로 응답하도록 되어있다. 기본지표는 항목별로 영아보육의 질적 수준을 유지하는 데 필요한 최소한의 조건을 기술한 것이며, 일반지표는 이에 더하여 평가되어야 할 사항을 제시한 것이다. 5점 척도는 '매우 부족-부족한 편-보통-우수한 편-매우 우수'로 구분된다. 기본지표를 완전히 충족시키는 경우에만 3점 이상을 줄 수 있고 이를 충족시키지 못하면 일반지표의 평가가 높아도 4점 이하 5점에 평점하지 못하도록 명시하였다. 본 연구에서 분석된 자료의 신뢰도를 검증하기 위해 Cronbach'a계수를 산출한 결과 .96으로 내적합치도가 높게 나타났다.

3. 분석방법

평가결과는 SPSS 10.0 프로그램을 이용하여 통계처리 하였다. 보육시설의 일반적 특성 및 관련변인은 빈도, 백분율, 평균, 표준편차를 구하였으며, 평가항목은 평균과 표준편차를 산출하였다. 변인별 평가점수의 차이를 알아보기 위하여 t검증, F검증, χ^2 검증, 일원변량분석(one-way ANOVA) 및 사후검증(scheffe test)을 실시하였다.

Ⅲ. 연구 결과 및 해석

1. 연구대상 영아보육시설의 특성

연구대상 보육시설은 영아전담 보육시설 44개소, 영아반이 1개 학급 이상인 일반 보육시설 105개소 등 총 149개소였으며 설립유형, 소재지, 시설규모, 시설장 학력은 <표 1>과 같다.

<표 2>에 의하면 연구대상 보육시설의 전체 보육아 수는 평균 70.0명(영아전담 51.9명, 일반보육시설은 77.3명), 만 3세 미만 영아 수는 평균 24.2명(영아전담 36.8, 일반 19.0)으로 일반보육시설의 보육아가 더 많았으나 교사 수는 영아전담이 6.6명, 일반보육시설이 5.0명으로 영아전담이 1.6명 더 많았다. 영아반의 교사 1인당 영아 비율은 영아전담이 평균 8.5명으로 일반보육

<표 1> 연구대상 영아보육시설의 일반적 특성

		%		
		영아전담 시설 여부		전체
		영아전담 (N=44)	일반보육시설 (N=105)	(N=149)
설립 유형	국공립	22.7	27.6	26.2
	민간	77.3	72.4	73.8
	계	100.0	100.0	100.0
소재지	대도시	40.9	32.3	35.1
	중소도시	47.7	46.6	46.6
	읍면지역	11.4	20.9	18.2
	계	100.0	100.0	100.0
보육아 수	40명 이하	47.5	17.3	26.1
	41-60	30.0	27.6	28.3
	61명 이상	22.5	55.1	22.5
	계	100.0	100.0	100.0
시설장 학력	고졸	14.7	9.1	10.7
	2년제졸	29.4	39.8	36.9
	4년제졸	26.5	30.7	29.5
	대학원졸	29.4	20.5	23.0
	계	100.0	100.0	100.0

<표 2> 원아 및 교사 수, 교사 대 영아비율, 보육시간, 교사경력 및 연령

	영아전담 (44개소)	일반보육시설 (105개소)	전체 (N=149)
전체 보육아 수	51.9 명	77.3 명	70.0 명
만 3세 미만아 수	36.8 명	19.0 명	24.2 명
만1세 미만반	4.7	.86	2.0
만 1세반	11.8	5.1	7.1
만 2세반	20.3	13.1	15.2
전체 교사 수	6.6 명	5.0 명	5.5 명
교사 1인당 원아 수	7.9 명	15.5 명	14.0 명
교사 1인당 영아 수	8.5 명	9.9 명	9.5 명
일일 평균 보육시간	11.2 시간	10.5 시간	10.7 시간
교사의 평균 경력	3.7 년	4.1 년	4.0 년
교사의 평균 연령	29.9 세	27.9 세	28.5 세

시설(9.9) 보다 조금 낮았다.

일일 평균 보육시간은 10.7시간이며 영아전담(11.2)이 일반보육시설(10.5) 보다 40분 정도 더 길었다($t=3.17, p<.01$). 보육교사의 평균 경력은 4.0년(영아전담 3.7년, 일반보육시설 4.1년)이며 전담여부에 따라 유의미한 차이가 없었으나, 평균연령은 28.5세(영아전담 29.9세, 일반보육시설 27.9세)로 영아전담 보육시설의 교사가 더 많았다($t=2.69, p<.01$).

2. 평가 영역별 영아보육 프로그램의 질적 수준

영아보육 프로그램에 대한 평가영역별 자체 평가 결과는 <표 3>과 같다. 영아보육시설의 전

체 평균은 3.67($SD=.54$)이며 최하 2.32부터 최고 4.90의 분포를 나타냈다. 본 연구에서 사용한 평가기준에서 사용된 평점척도의 경우 평가기준별로 지표를 제시하고 있으며 이를 기본지표와 일반적 지표로 구분하고 기본지표를 충족시키지 못하면 3점 이상을 평점할 수 없도록 명시하고 있다. 따라서 본 연구결과에서의 3점은 중간수준의 개념이 아니며 보육의 질적 수준을 위한 최저수준인 기본지표를 충족시킨 것을 의미한다. 따라서 이와 같은 결과들은 최저수준에서 조금 높지만 우수하지는 못한 점수이다. 모든 영역에서 4.0(우수한 편) 이하였으며, 4개영역 중 '건강관리'영역(3.92)이 가장 높고 '물리적 환경'영역(3.41)의 평가결과가 가장 낮아 최저수준을 겨우 충족시키는 것으로 나타났다.

<표 3> 영아보육시설 평가기준의 영역별 평균 및 표준편차

영역	물리적 환경	보육과정	건강관리	운영관리	전 체
M(SD)	3.41(.70)	3.73(.63)	3.92(.58)	3.68(.60)	3.67(.54)

전체 평균점수의 분포로 살펴보면 4.0 이상인 보육시설은 총 39개소(26.2%)였으며 3.51~4.00(32.9%), 3.01~3.50(32.9%)로 91.9%가 최저기준인 3.0을 넘겼다. 그러나 평균 3.0 이하인 보육시설도 총 12개소(8.1%)나 되었으며 이중 일반보육시설이 11개소(일반보육시설의 10.5%)나 포함되었다. 변인별로 점수대별 빈도의 차이를 x2검증 한 결과 영아전담여부, 시설유형, 시설규모에 따른 차이는 없었으나 원장의 학력에 따라서는 차이를 보였다(x2=28.59, df=12, p<.01). 각 영역의 소영역 및 항목별 평가결과는 다음과 같다.

1) 물리적 환경

‘물리적 환경’영역은 5개 소영역, 15개 항목으로 평가하였다(표 4 참조). ‘실외놀이/대근육영역’이 가장 낮게 평가되었으며(3.00) 영아들이 매일 장시간 생활하는 ‘보육실 환경’도 3.44로 낮게 나타났다. 하위 평가기준별로는 ‘동식물 및 자연환경’(2.75)과 ‘교직원용 시설’(2.74)의 평균이 3점 이하로 아주 낮았다. 15개 평가기준 중 4점 이상은 ‘급배수/오물처리 시설 및 상태’한 항목뿐이어서 전반적으로 물리적 환경이 열악한 것으로 평가되었으며, 특히 ‘낮잠 및 휴식시설’(3.16)이나 ‘놀이자료 및 공간구성’(3.31) 등

〈표 4〉 물리적 환경 영역의 소영역 및 항목별 평가결과

		(N=149)			
소영역	평가기준	최소값	최대값	평균	표준편차
보육실 환경		1.00	5.00	3.48	.81
	보육실	1	5	3.44	1.05
	놀이자료 및 공간구성	1	5	3.31	1.01
	관리 상태 및 심미성	1	5	3.72	.94
실외놀이/대근육		1.00	5.00	3.00	1.07
	영아용 실외놀이/대근육시설	1	5	3.23	1.21
	동식물 및 자연환경	1	5	2.75	1.26
일상생활관리		1.33	5.00	3.50	.95
	낮잠 및 휴식시설	1	5	3.16	1.14
	세면 및 목욕시설	1	5	3.81	1.09
	화장실 및 배변관리 시설	1	5	3.55	1.12
교직원업무		1.00	5.00	3.09	.85
	교직원용 시설	1	5	2.74	1.16
	교육자료 및 기자재	1	5	3.44	.92
설비 및 기타시설		2.00	5.00	3.60	.77
	환기, 냉난방시설 및 상태	1	5	3.83	1.00
	채광, 조명 시설 및 상태	1	5	3.60	1.02
	급배수/오물처리 시설 및 상태	2	5	4.01	.89
	자료 관리 시설 및 상태	1	5	3.34	1.08
	건물구조, 출입구, 계단	1	5	3.20	1.04
전 체		1.73	5.00	3.41	.70

영아의 놀이 및 일과의 질적 수준과 직접 관련성이 있는 영역의 열악함이 두드러지게 나타났다. 영아보육을 위한 물리적 환경의 열악함은 몇 년 전에 이루어진 연구들(보건사회연구원, 1998; 김춘희, 1999)에서도 공통적으로 지적되던 항목으로 최근 수년간 이루어진 급속한 영아보육의 양적 성장에 비해 보육환경의 질은 향상되지 못했음을 보여준다.

2) 보육과정

보육과정 영역은 4개 소영역 15개 평가기준으로 평가하였다(표 5 참조). 보육과정영역의 소

영역 중 4.0 이상인 영역이 없었으며 특히 '보육내용'영역(3.62)이 가장 낮아서 영아에게 적합한 보육내용이 제대로 실행되지 못하는 것으로 나타났다. 각 항목별로는 '교사와 영아간 상호 애정적 태도'(4.14)와 '영아보육계획 및 평가'(4.08)가 그 다음으로 높았으나 대부분의 영역에 대한 평가결과가 낮게 나타났다. 특히 보육내용 중 영아기 발달에 중요한 의미를 지니는 '대소근육 및 감각활동'(3.44), '탐색활동'(3.33)의 질적 수준이 매우 낮았으며, 보육의 질을 나타내는 중요한 척도인 '교사 대 영아 비율의 적절성'(3.63), 개별 영아에 대한 체계적인 관찰과 이해가 이루어

〈표 5〉 보육과정영역의 소영역 및 항목별 평가결과

소영역	평가기준	최소값	최대값	평균	표준편차
보육목적수립, 계획 및 평가	보육목적의 적절성 및 인지도	2	5	3.70	.84
	영아보육계획 및 평가	2	5	4.08	.86
	영아 이해	2	5	3.68	.89
	평균	1.67	5.00	3.68	.75
일과운영	놀이 중심의 교육	2	5	3.82	.92
	일과균형 및 융통성	1	5	3.77	.91
	시간 및 자원관리의 체계성	2	5	3.47	.84
	평균	1.40	5.00	3.62	.76
보육내용	대소근육 및 감각활동	1	5	3.44	.97
	언어적 경험	1	5	3.65	.91
	탐색활동	1	5	3.33	.94
	표현활동	1	5	3.95	.89
	자아인식 및 관계형성	1	5	3.76	.92
	평균	1.75	5.00	3.85	.69
교사-영아간 상호작용	교사 대 영아 비율의 적절성	1	5	3.63	1.17
	상호 애정적 태도	2	5	4.14	.74
	교수방법의 적절성	2	5	3.77	.80
	일상생활관리	1	5	3.90	.88
전 체		2.00	5.00	3.73	.63

어지는지를 평가한 ‘영아 이해’(3.68) 등도 점수가 높지 않아서 영아보육과정의 질이 우려되는 바이다. 보육교사와 영아의 상호작용시 기본적인 욕구충족에 치중하고 직접 참여하는 활동이 적어서 영아기의 발달적 요구에 제대로 부응하지 못하고 있다는 지적은 이미 몇 년 전의 영아교사 상호작용 연구(이완정, 1998; 이현진, 1998)에서도 제기되었던 문제이지만 크게 개선되지 못한 것으로 해석된다.

3) 건강관리

건강관리 영역은 영양, 약품 및 질병, 위생, 안전 관리의 4개 소영역 12개 항목으로 평가하였다(표 6 참조). 소영역 중 ‘영양관리’영역(4.08)만 4.0 이상을 나타냈으며 ‘약품 및 질병관리’영역이 가장 낮았다(3.81). 항목별로는 ‘개

별 수유 및 급식’(4.29)과 ‘조리 및 급식위생’(4.20), ‘차량 안전관리’(4.14)항목은 우수한 편이었으나 ‘놀이시설 및 놀이감의 안전’(3.60), ‘위생상태’(3.75), ‘수유 및 급식 계획’(3.76)은 낮게 평가되었다. 놀이시설이나 놀이감의 안전과 위생상태 등은 영아의 놀이와 생활에 직접적인 영향을 미치는 부분이어서 영아의 건강관리가 우려되는 측면이다. 보육시설의 안전사고와 안전보육 환경을 평가한 연구(정인자, 이재연, 1998)에서도 사고 발생장소로 보육실(16.7%)이 실외놀이(28.4%) 다음으로 높으며, 모서리, 문, 창문, 전기시설 등의 실내 안전 상태의 양호율이 낮았고, 무독성 장난감의 구비나 소독 여부도 양호율이 80% 이하였다. 이와 같은 결과는 급식과 같은 일차적 요구나 차량 등 명료한 위험요소를 중심으로 관리가 이루어지는 소극적

〈표 6〉 건강관리 영역의 소영역 및 항목별 평가결과

소영역	평가기준	최소값	최대값	평균	표준편차
영양관리		2.00	5.00	4.08	.74
	수유 및 급식 계획	1	5	3.76	.94
	조리 및 급식 위생	2	5	4.20	.76
	개별 수유 및 급식	1	5	4.29	1.30
약품 및 질병관리		2.33	5.00	3.81	.72
	약품 및 투약관리	2	5	3.84	.84
	상해 및 질병관리	2	5	3.80	.98
	건강검진 및 기록	1	5	3.80	1.00
위생관리		2.33	5.00	3.92	.70
	위생상태	2	5	3.75	.91
	영아의 신체/의복관리	2	5	4.03	.83
	종사자의 위생태도	2	5	4.00	.81
안전관리		2.00	5.00	3.86	.78
	놀이시설 및 놀이감의 안전	1	5	3.60	.94
	차량안전관리	1	5	4.14	1.28
	위험물관리	2	5	3.87	.82
전 체		2.25	5.00	3.92	.58

인 건강관리 실체를 보여주는 것이다. 이현진(1998)은 기저귀갈이나 낮잠지도 시설 부족 등의 문제로 인해 위생상의 문제가 발생한다고 지적하였는데, 본 연구에서도 연구대상 보육시설의 물리적 환경이 전체 영역에 걸쳐서 우수하지 못하였다. 따라서 건강관리를 위한 지원시설을 개선하고 종사자를 교육하며 지속적으로 관리하는 체계적인 접근을 통해 질적 수준을 높일

수 있을 것으로 보인다.

4) 운영관리

운영관리 영역은 6개 소영역 18개 항목으로 평가하였다(표 7 참조). 6개 소영역 모두 평균 4.0을 넘지 못하여 최저수준만 충족시키는 것으로 나타났으며, 특히 ‘사회적 협력’(3.21)과 ‘가족서비스’(3.51) 영역이 저조하였다. ‘종사자 관

〈표 7〉 운영관리영역의 소영역 및 항목별 평가 결과

소영역	평가기준	최소값	최대값	평균	표준편차
운영 및 평가체계		2.25	5.00	3.89	.65
	운영 및 평가체계	2	5	3.99	.87
	사무 및 재정관리	1	5	4.08	.83
	교직원 협의	2	5	4.05	.86
	운영실태 평가	1	5	3.45	.93
사무 및 재정관리		1.00	5.00	3.75	.86
	문서 및 사무관리	1	5	3.89	.92
	재무관리	1	5	3.60	1.01
종사자관리		1.25	5.00	3.66	.79
	종사자배치	1	5	3.87	1.07
	경력인정, 복무, 승급, 보수	1	5	3.80	1.06
	교사교육	1	5	3.70	1.07
	종사자의 직무만족도	1	5	3.28	.96
가족서비스		1.67	5.00	3.51	.74
	가족이해 및 의사소통	2	5	3.85	.86
	부모교육 및 지원	1	5	3.39	.96
	학부모 만족도	1	5	3.30	.96
사회적 협력		1.00	5.00	3.21	.86
	지역사회 자원 활용 및 협력	1	5	3.30	.98
	보육시설의 사회봉사	1	5	3.13	1.00
재해관리 및 교육		1.67	5.00	3.81	.72
	재해관리체계 및 대피훈련실시	1	5	3.91	.92
	각종 보험 및 대비체계	1	5	4.15	.87
	재해관리 교육/아동학대예방	1	5	3.39	.97
전 체		2.19	5.00	3.68	.60

리'(3.66)도 낮게 평가되었으며 '운영 및 평가체계'(3.89)영역이 가장 높게 나타났다.

항목별로 살펴보면 '보육시설의 사회봉사'(3.13)영역이 가장 저조하였으며 '학부모 만족도'(3.30)나 '종사자 만족도'(3.28)도 낮은 것으로 평가되었다. '각종 보험 및 대비체계'(4.15)는 모든 항목 중 유일하게 4.0을 넘어 평균적으로

우수한 편이라고 평가하였는데 이는 '건강관리' 영역의 '안전관리'(3.60)가 낮게 평가된 것과 비교할 때 보험은 가입하고 있으나 실제적인 안전관리나 종사자 교육은 제대로 이루어지지 않고 있는 것으로 해석할 수 있다.

영아 보육시설에서의 교사-부모 협의나 정보 교환 부족(이순형, 2000; 최경애, 2000), 종사자

〈표 8〉 평가영역별 질적 수준에 대한 변인별 평균차이검증 결과

		물리적환경	보육과정	건강관리	운영관리	전체
영아전담 영아전담여부	영아전담	3.52(.53)	3.86(.54)	3.98(.49)	3.74(.59)	3.76(.44)
	일반	3.36(.76)	3.69(.67)	3.89(.63)	3.65(.61)	3.63(.57)
	<i>t</i>	1.39	1.53	.81	.90	1.3
설립유형	국공립	3.23(.61)	3.79(.49)	3.97(.50)	3.74(.54)	3.67(.45)
	민간	3.47(.76)	3.72(.68)	3.90(.62)	3.65(.63)	3.67(.57)
	<i>t</i>	-1.86	.66	.65	.80	-.03
소재지	대도시	3.37(.61)	3.78(.64)	3.98(.52)	3.73(.57)	3.70(.50)
	중소도시	3.44(.76)	3.73(.67)	3.89(.62)	3.65(.62)	3.66(.58)
	읍면지역	3.39(.74)	3.68(.53)	3.87(.64)	3.60(.64)	3.62(.54)
	<i>F</i> <i>scheffe</i>	.14	.25	.44	.51	.20
시설규모 (보육아 수)	40명 이하	3.29(.56)	3.63(.50)	3.88(.56)	3.41 ^a (.56)	3.53(.46)
	41~60	3.40(.61)	3.71(.60)	3.94(.59)	3.62(.61)	3.65(.51)
	61이상	3.50(.78)	3.86(.66)	3.98(.61)	3.85 ^b (.57)	3.79(.57)
	<i>F</i> <i>scheffe</i>	1.09	1.75	.32	6.90** <i>a</i> ≠ <i>b</i>	2.95
교사평균경력	3.0년미만	3.57(.72)	3.82(.63)	3.93(.56)	3.76(.59)	3.76(.53)
	3.0~4.0년	3.46(.64)	3.79(.54)	4.0(.58)	3.72(.58)	3.73(.49)
	4.1년이상	3.26(.69)	3.72(.55)	3.89(.60)	3.57(.60)	3.59(.37)
	<i>F</i> <i>scheffe</i>	1.09	1.75	.32	6.90	2.95
시설장학력	고졸	3.27(.34)	3.35 ^a (.29)	3.58(.39)	3.57(.36)	3.44(.26)
	2년제 대학	3.37(.79)	3.68 ^b (.56)	3.85(.63)	3.52 ^a (.62)	3.59(.54)
	4년제 대학	3.45(.71)	3.84(.64)	3.99(.58)	3.74(.62)	3.74(.55)
	대학원 이상	3.5(.73)2	4.06 ^c (.61)	4.08(.57)	3.92 ^b (.59)	3.90(.56)
	<i>F</i> <i>scheffe</i>	.50	4.31** <i>a</i> ≠ <i>c</i> , <i>b</i> ≠ <i>c</i>	1.81	2.74* <i>a</i> ≠ <i>b</i>	2.50

p*<.05, *p*<.01

의 낮은 만족도(최경애, 2000), 종사자 연수 부족(이현진, 1998) 등의 문제는 영아보육 프로그램의 질을 저하시키는 요인으로 여러 연구에서 지적되어왔다. 영아기의 발달적 특성상 가족과의 긴밀한 정보교환이 필요하며, 교사와의 정서적 유대관계가 중요한 시기이므로 교사 교육 및 근무 여건 개선은 영아보육의 질을 위해 필수적이다.

3. 영아보육 프로그램 질적 수준의 관련 변인별 차이

영아보육 프로그램 질적 수준의 관련 변인별 차이를 알아보기 위해 영아전담여부, 설립유형, 소재지, 시설규모, 교사경력, 시설장학력에 따른 평균 차이를 검증하였다(표 8). 분석 결과 전체 평균은 변인에 따라 차이를 보이지 않았으나, 하위영역 중 보육과정영역과 운영관리영역은 시설규모와 시설장 학력에 따라 차이를 나타냈다.

보육과정영역은 시설장 학력에 따라 유의미한 차이를 보였으며($F=4.31, p<.01$), 사후검증(scheffe test) 결과 '고졸'인 집단과 '4년제 대학'인 집단에 차이를 보여 '4년제 대학'인 보육시설의 보육과정영역 평균이 더 높았다. 또한 '2년제 졸'인 경우보다 '대학원 이상'인 집단의 보육과정영역 평균이 높게 나타났다.

운영관리영역은 시설규모($F=6.90, p<.01$)와 시설장 학력($F=2.74, p<.05$)에 따라 유의미한 차이를 보였다. 사후검증(scheffe test) 결과 시설규모(보육아 수)에 따른 운영관리 영역의 평균은 '40명 이하'인 보육시설에 비해 '61명 이상'인 보육시설의 평균이 유의미하게 높게 나타났다. 시설장 학력에 따라서는 '2년제 졸'인 집단에 비해 '대학원 졸'인 집단의 평균이 높았다.

이와 같은 차이는 시설장의 학력에 따라 보

육과정을 관리하고 장학하는 전문성에 차이가 나타나는 것으로 해석할 수 있으며, 또한 학력이 높은 시설장이 근무하는 곳의 보육교사 구성이나 물리적 환경 수준과도 무관하지 않을 것으로 해석된다. 실제로 연구대상 보육시설의 '고졸'시설장의 경우 '40인 이하'의 보육시설에 근무하는 비율(45.5%)이 '대학원 이상'(23.1%)에 비해 두 배 가까이 높았으며 이에 비해 '61명 이상'인 보육시설에 근무하는 경우는 '고졸'(36.4%) 시설장에 비해 '대학원 이상'(61.5%) 시설장이 훨씬 많았다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 우리나라 영아보육 프로그램의 질적 수준을 평가하기 위하여 전국의 영아전담 보육시설 및 영아반이 있는 일반 보육시설을 대상으로 자체평가를 실시하였다. 연구 결과 영아보육 프로그램의 질적 수준은 평균 3.67로 최저지표를 충족시키는 수준이었으며 4.0 이상으로 우수한 편에 속하는 보육시설은 총 39개소(26.2%)에 불과하였다. 이와 같은 결과는 물리적 환경, 보육과정, 건강관리, 운영관리 등 4개 평가영역 별로 큰 차이가 없었다. 또한 프로그램의 질적 수준은 영아전담여부, 설립유형, 소재지에 따라 유의미한 차이를 보이지 않았으며 시설규모 및 시설장 학력은 보육과정 및 운영관리의 일부 항목에서 차이를 나타냈다. 이러한 결과에 대한 논의를 통해 결론을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 질적 수준이 낮게 평가된 보육시설이 많으며 관련 변인에 따라 차이를 보인 항목이 많지 않았다는 것은 우리나라의 영아보육의 질이 전반적으로 열악함을 의미한다. 이는 선행연구들에서도 지적되고 있듯이 영아기 보육의 특

성을 반영한 프로그램의 개발과 보급의 문제와 아울러 열악한 영아보육환경의 문제가 해결되지 못하고 있기 때문이다. 또한 본 연구에서 영아전담 여부에 따른 평균차이는 통계적으로 유의미하지 않았으나 평균 3.0 이하를 나타낸 보육시설 대부분이 일반보육시설이었다는 점도 주목할 점이었다. 즉, 일반보육시설의 경우 영아보육의 질적 수준 차이가 크게 나타날 수 있다는 것으로, 영아보육에 대한 체계적이고 대폭적인 지원을 통해 영아보육의 전문성을 증진시키는 것이 시급함을 알 수 있다.

둘째, 보육실 크기와 놀이 환경, 실외 및 대근육 환경, 일과 관리 시설과 공간과 같은 기본적인 시설의 열악함은 영아보육시설의 영세성을 인해 예측되는 결과였다. 그런데 이와 같은 물리적 환경의 열악함 이외에도 위생 및 안전 관리, 영아기 발달 특성을 고려한 보육내용 등의 질적 수준이 높지 않다는 점은 영아보육의 과정적 질이 개선되어야 함을 의미한다. 이는 놀이감의 보충이나 시설의 개선만으로는 어려우며, 영아보육에 대한 전반적인 재개념화와 예비교사교육이 필요한 부분이다. 영아반 교사들은 열악한 근무 여건 속에서도 자신의 직업에 만족하고 열성적인 태도를 보였지만, 영아프로그램에 대한 이해와 교수전략의 부족으로 어려움을 겪는다고 한다(최경애, 2002). 일반적으로 예비교사 교육과정은 유아기의 발달과 교육을 비중있게 다루고 있으며, 짧은 실습기간 동안 영아반과 유아반에서 충분하게 실습하는 것도 어려우므로 보육교사가 되어 영아반을 담당하게 되었을 때 질적인 영아보육과정을 운영하는 것에 많은 한계를 지니게 되는 것이다.

셋째, 본 연구에서 시설장의 학력이 보육과정이나 운영관리 영역의 질적 수준과 관련성을 보인 것을 고려할 때, 시설장의 전문성은 보육시

설의 열악한 물리적 환경과 단기간에 많은 것을 학습해야하는 보육교사양성 교육과정의 한계를 극복할 수 있는 중용한 변인이 될 수 있다. 보육시설장과 보육교사의 전문성을 평가한 연구(지성애, 1998)에 따르면 보육시설장의 학력은 보육신념과 철학의 전문성, 영유아 관리의 전문성, 물리적 환경관리의 전문성, 영양/건강/안전관리의 전문성, 가정과의 연계, 지역사회와의 연계에 차이를 초래하는 변인이었다. 시설장은 교육과정 계획과 운영 뿐 아니라 교사 장학에 중요한 역할을 하게 되므로 영아보육에 대한 시설장의 전문성을 높이기 위한 정책적 차원의 접근이 필요하다.

네째, 평가결과 내부 평가자들은 교사 및 학부모의 만족도가 높지 않다고 평가하였다. 교사나 학부모는 영아보육의 핵심관련 집단으로 이들의 요구와 만족도는 영아보육의 질적 발전에 중요한 요인이다. Oyler와 Becker(1997)는 영아교사는 전통적인 두 가지 교실의 교사상-즉, 개인의 경험적 지식을 무시하는 전통적 교수와 권위를 포기한 유치원 교실의 비권위적이고 방임적 교수-을 넘어서 권위를 공유해야 한다고 지적한다. 영아보육 프로그램 평가는 교사와 보육의 주체인 영아가 함께 권위를 공유하면서도 양질의 상호작용을 통해 영아의 성장을 도울 수 있는 기준을 제시해야 할 것이다. 또한 상호작용 맥락과 교사의 반성적 성찰은 교사와 영아의 상호작용의 질에 중요한 영향을 미친다(Kugelmass & Bernstein, 2000)는 점을 고려하여 교사가 상호작용의 맥락적 특성을 이해하고 개선하며 성찰의 기회를 갖도록 장려해야 한다. 이는 교사 개인의 성찰만으로는 부족하며 업무에 충실할 수 있는 지원적 환경과 처우를 기반으로 이루어질 수 있다.

다섯째, 학부모와 지역사회는 영아를 둘러싼

생태적 맥락으로 영아의 현재 및 미래의 삶에 지속적인 영향을 미친다. 보육시설은 공동체의 일원으로 영아를 보육하며 아울러 이와는 연관성 속에서 지역사회에 끊임없이 기여하고 협력해야 할 것이다. 사회와의 협력은 평가점수가 낮게 나타났는데 이는 영아보육을 가족과 보육시설 운영자의 개인적 관계로 조망하는 데에서 기인할 것이다. 평가인증제의 기능이 제대로 발휘되기 위해서는 현재의 열악한 보육현장을 개방하고 함께 개선하려는 공동체 의식이 종사자에게도 필요하다.

프로그램의 질적 수준은 교사의 행동과 관련이 있어서, 질적 수준이 높은 경우 역할 수행에 필요한 환경적 준비가 잘 되어있으므로 교사들도 역할을 훨씬 잘 수행한다(이진화, 유준호, 2000). 그러나 대부분의 보육시설은 영아보육과 유아보육을 병행하고 있으며 이러한 상황에서 영세한 보육시설의 재정 여건상 영아반을 위한 환경을 별도로 마련하지 못하고 유아반에 주력하고 있는 실정이다. 따라서 영아보육 프로그램의 질적 수준을 높이기 위해서는 보육시설의 자구적 노력만으로는 부족하며 예비교사 교육과정 및 교사연수과정에 영아보육 관련 과목 비중을 높이며, 영아반 설립기준을 점검하고 보육시설의 개선을 지원하는 등 정책적 차원에서의 접근이 필요하다.

참 고 문 헌

- 강진아(1998). 탁아기관의 질과 영아의 탐색/놀이 행동과의 관계 : 물리적 놀이환경의 영향을 중심으로. 덕성여자대학교 석사학위논문.
- 권순현(2000). 영아 보육시설의 교육프로그램에 관한 연구. 단국대행정대학원 석사학위논문.
- 권혜진(1996). 보육시설의 집단 크기에 따른 영아의 또래 및 보육교사와의 상호작용. 서울대학교대학원 석사학위청구논문.
- 김익균(2000). 보육사업 전문성 확보를 위한 발전방향. *유아교육·보육행정연구*, 4, 115-135.
- 김재춘, 조덕주, 노국향(1998). 초중등 교육과정 평가 방안. 한국교육과정평가원.
- 김진이(1999). 포괄적 보육프로그램 개발을 위한 보육육아에 관한 연구. 연세대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 김춘희(1999). 영아보육의 현황과 발전방향에 대한 연구. 연세대학교 행정대학원 석사학위청구논문.
- 노혜련(1992). 아동 혼육과 아동 학대의 구분 : 문화적 배경의 영향. *한국사회복지학*, 19.
- 류은미(1998). 영아보육 프로그램의 운영 실태에 관한 사례연구. 덕성여자대학교 석사학위 청구논문.
- 박은혜, 백혜리, 이진우(2000). 미국·영국·호주의 유아교육평가제도 비교. *한국유아교육기관의 질적 향상을 위한 인준평가체제 방향모색*. 이화여자대학교 사범대학 유아교육과 BK21 핵심사업팀, 16-33.
- 변용찬, 서문희, 이상현(1998). 보육시설확충 3개년 계획 평가에 관한 연구. 한국보건사회연구원 정책보고서 1998-17(14).
- 복지부(2001). 보육사업 제도개선을 위한 공청회 자료집, 3-329.
- 보건복지부, 노동부, 여성부(2002). *보육사업 활성화 방안*.
- 서문희, 임유경, 김명순, 윤선영, 이 옥, 정미라, 최영신, 황혜정(2002). *영아보육 활성화 방안*. 한국보건사회연구원 정책보고서 2002-53
- 서문희, 이상현, 임유경(2000). *보육시설 평가인증제도 도입방안 연구*. 한국보건사회연구원 정책보고서 2000-09.
- 신동주(1997). 실외놀이장의 환경 변화가 영유아 놀이 환경에 미치는 영향. *어린이와 환경*, 198-210. 삼성복지재단.
- 신지현(1998). 취업모의 영아보육시설에 대한 이용실태와 태도에 관한 연구. 연세대학교보건대학원 석사학위청구논문. .

- 양옥승(2001). 유아교육·보육기관의 종합평가 모형 연구: 계층분석적 절차 기법의 적용. *유아교육학 논집*, 5(1), 5-33.
- _____(1998). 미국의 유아교육기관 평가제 연구. *교육과정평가연구*, 1-1, 193-204.
- 오지은(1998). 보육시설의 설립유형과 교사 관련 변인에 따른 영아 보육의 질적 수준 분석. *한국외국어대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 원영미(2000). 보육시설유형별 인적, 물리적 보육환경의 차이에 대한 연구-울산광역시를 중심으로. *한국영유아보육학*, 21, 307-335.
- 유희정(1996). 어린이집의 설립유형에 따른 질적 수준 분석. *이화여자대학교대학원 박사학위논문*.
- 이순형(1998). 보육시설의 환경 및 운영 평가와 정책 대안. *한국영유아보육학회 추계학술대회 자료집*, 183-252.
- 이순형(1998). 한국 영아보육시설 평가의 준거-평가 기준의 이론적 실제적 타당성을 중심으로. *열린 유아교육학회 정기 국제학술대회 자료집*. 39-57.
- 이순형, 이옥경(1999). 보육시설의 유아기 프로그램 평가 연구. *아동학회지*, 20, 2, 151-169.
- 이옥(2000). 보육시설 인증제 도입에 따른 평가 항목 개발연구의 성과와 과제. *한국영유아보육학*, 21, 11-38.
- 이완정(1999). 보육교사와 영유아의 상호작용 평가. *한국영유아보육학*, 17, 97-114.
- 이완정, 현은강(1998). 영아/걸음마기 아동환경 평정 척도 타당화 연구(II). *대한 가정학회지*, 36-6, 95-108.
- 이은혜, 최혜영, 송혜린, 신혜영(2003). 어린이집 프로그램 관찰척도의 개발과 타당화. *아동학회지*, 24-3. 135-149.
- 이은혜(2002). 보육시설 프로그램 평가도구의 개발과 타당화. *영유아 교육기관의 인정제: 한국·일본·미국·영국·호주 삼성복지재단 2002년 제 10회 국제학술대회 자료집*, 91-130.
- 이은혜(2001). 삼성어린이집 운영 및 프로그램 평가도구 개발연구-연구결과 보고서. 삼성복지재단 어린이개발센터, 1-97.
- 이진화, 유준호(2000). 유아교육 환경의 질에 따른 교사행동에 관한 연구조사. *한국영유아보육학*, 20, 121-134.
- 이한영(2000). 학회 주관 보육시설 평가 준거 개발에 대한 토의. *21C 유아교육 평가의 실제*. 열린유아교육학회, 101-105.
- 이현진(1998). 영아 보육기관의 운영 실태에 관한 비교연구. *대구대학교교육대학원 석사학위논문*.
- 정기원, 오미영, 안현애(1995). *보육시설 평가기준 및 평가체계 개발*. 한국보건사회연구원 연구보고서 95-11.
- 정인자, 이재연(1998). 보육시설 안전사고 실태 및 안전보육 환경 평가. *한국영유아보육학*, 14. 329-349.
- 조윤경(2003). *영아보육모형*. 여성부.
- 지성애(1998). 보육시설장과 보육교사의 전문성에 대한 질적 평가. *한국보육사업의 평가와 그 대안*. 한국영유아보육학회, 1998년 추계학술대회 자료집.
- 최경애(2000). 보육시설의 영아기 프로그램 평가척도 개발을 위한 기초연구. *사회과학연구*. 6, 덕성여자대학교 사회과학연구소. 191-214.
- _____(2002). 영아 보육시설 평가기준의 개발 및 타당화 연구. *덕성여자대학교 박사학위논문*.
- _____(2004). 영아 보육시설 평가기준의 개발 및 타당화. *유아교육연구*, 24-5(발행중).
- 황해익, 이경화(1995). 보육시설의 평가척도 개발을 위한 기초연구. *유아교육논총*, 99-129.
- 황해익, 학회 주관 보육시설 평가 준거 개발(2000). *21C 유아교육 평가의 실제*. 열린유아교육학회, 73-96.
- Abboit, S. & Sibley(1987). *Assessment profile for early childhood programs*. Atlanta, GA: Quality Assist.
- Abbott shim, M., Lambert, R., & Mccarty(2000). Structural model of Head Start classroom quality. *Early Childhood Research Quarterly*, 15-1, 115-134.
- Administration on Children, Youth and Families(1998). *Head Start program performance measures: Second progress report*. Washington, DC: U. S.

- Department of health and Human Services.
- Bredenkamp, S., & Willer, B. A.(eds)(1996). *Accreditation: A Decade of Learning and the Years Ahead*. Washington, D. C.: NAEYC.
- Bredenkamp, S., & Copple, C.(2000). *Developmentally Appropriate Practice in Early Childhood Programs*. Washington, D. C.: NAEYC.
- Clifford, R. M.(1997). Cost and quality of early childhood education in the usa and the impact on children. Quality of child care and leadership in early childhood educators. 열린유아교육학회, '97가을 국제학술대회자료, 9-32.
- Dahlberg, G., Asen, G.(1994). Evaluation and regulation: a question of empowerment. In P. Moss, A. Pence(Eds.), *Valuing quality in early childhood services*, 61- 75. NY: Teachers College Press.
- Denise Yaylor(2002). 호주 보육서비스의 질 관리 시스템. 영유아 교육기관의 인정제: 한국·일본·미국·영국·호주. 삼성복지재단 2002년 제 10 회 국제학술대회, 199-232.
- Harms(1999). 질적인 영유아 프로그램의 구성요소. 영유아 교육기관의 질적 향상을 위한 워크샵. 한국방송통신대학교 유아교육과.
- Harms(1999). 유아교육·보육 기관 평가의 질적 준거. 열린유아교육학회 정기 국제학술대회 자료.
- Harms, T., & Clifford, R. M(1980). *Early childhood environment rating scale*. NY: Teachers College Press.
- Harms, T., Cryer, D., & Clifford, R. M.(1992). *Infant/Toddler environment rating scale*. New York: Teachers College Press, Columbia University, 1990.
- Head Start Multicultural Task Force(1991). *Multicultural principles for Head Start programs*. Washington, DC: Head Start Bureau.
- Howes, C.(1987). Quality indicators in infant and toddler child care: The Los Angles Study. In D. A. Phillips(Ed.), *Quality in child care: What does Research tell us*, 81-88. Washing, DC: NAEYC.
- Howes, G., & Smith, E. W.(1995). Relations among child care quality, teacher behavior, children's play activities, emotional security, and cognitive activity in child care. *Early Childhood Research Quarterly*, 10, 381-404.
- Kantos, S., & Wilcox-Herzog, A.(1997). Influences on children's competence in early childhood classrooms. *Early Childhood Research Quarterly*, 12, 247-262.
- Lengsted, O.(1994). Looking at quality from the child's perspective. In P. Moss, A. Pence(eds), *Valuing quality in early childhood services*, 28-42. NY: Teachers College Press.
- NAEYC(1991). *Guide to Accreditation by the National Academy of Early Childhood Programs*. Washington, D.C: NAEYC.
- NAEYC(1998). *Accreditation Crireria & Procedures of the National Association for the Education of Young Children*. Washington, D. C.: NAEYC.
- NAEYC(2000). Accreditation. <http://www.naeyc.org/accreditation/default.asp>.
- NAEYC(2001). Signs of quality in early childhood programs. <http://www.naeyc.org/accreditation>
- NCAC(2001). *Quality Improvement and Accreditation System Source Book*. <http://www.acac.gov.au/Source-BookIntro.htm>
- Nevo, D.(2000). School Evaluation : Internal or External?. International Seminar on the Effect of School Evaluation : Searching for the Effect of School Evaluation on the Quality Improvement of Schooling, 한국교육개발원.
- NICHD Early Child Care Research Network(1997). The effect of infant child care on infant-mother attachment security: results of the NICHD study of child care. *Child Development*, 68-5, 860-879. 29-61.

- Phillios, D. A., & Howes. C.(1987). Indicators of quality in child care: Review of research. In D. A. Phillips(Ed.), *Quality in child care: What does Research tell us*, 1-15. Washing, DC: NAEYC.
- Scarr, S., Eisenberg, M., & Deater-Deckard, K.(1994). Measurement of quality in child care centers. *Early Childhood Research Quarterly*, 9, 131-151.
- U.S. Department of Health and Human Services(1998). *Head Start Program Performance Standards and Other Regulations*.
- Whitebook, M(1996). NAEYC accreditation as an indicator of program quality : What research tells us. In Bredekamp, S. & B. A. Willer(eds), *NAEYC accreditation: A decade of learning and the years ahead*. Washington, DC.:NAEYC.
- Wiltz, N. W., & Klein, E. L.(2001). "What do you do in child care?" Children's perceptions of high and low quality classrooms. *Early Childhood Research Quarterly*, 16, 209-236.
- Zanolli, K. A., Saudargas, R. A., & Twardosz, S.(1997). The development of toddlers' responses to affectionate teacher behavior. *Early Childhood Research Quarterly*, 12, 99-116.

2004년 6월 30일 투고 : 2004년 7월 30일 채택