

출생순위, 형제 성구성, 형제기질조합에 따른 형제 상호작용*

Sibling Interaction by Birth Order, Sibling Sex Composition,
and Sibling Temperament Combination*기현주(Hyun Joo Kee)¹⁾김희진(Hee Jin Kim)²⁾

ABSTRACT

The sample of this study on sibling relationships consisted of 40 pairs of preschool siblings and their mothers. Results were that elder siblings initiated more behavior, initiated more negative behavior, and responded with more negative or no response to affirmative behavior initiated by the younger siblings. Younger siblings exhibited more responsive behavior, initiated more affirmative behavior, showed more affirmative responses to or imitation of affirmative behavior, and imitation of negative behavior than elder siblings. Male pairs exhibited more physical affirmative interaction than female or male-female pairs. Female pairs exhibited more lingual affirmative interaction than male or male-female pairs. Siblings with similar temperaments showed more boastful or no response to negative behaviors than siblings with differing temperaments. Siblings with differing temperaments exhibited more affirmative behaviors than siblings with similar temperaments.

Key Words : 형제 상호작용(sibling interaction), 출생순위(birth order), 형제 성구성(sibling sex composition), 기질(temperament).

I. 서론

형제관계는 형제 중 한 명이 다른 형제를 인식하는 그 순간부터 시작되며, 지식, 지각, 태도, 신념, 감정 등을 공유하는 신체적, 언어적 의사소

통에 의한 상호작용이다(Cicirrelli, 1995). 형제 상호작용은 형제간 명백한 행동 뿐 만 아니라 겉으로 나타나지 않는 주관적, 인지적, 정서적 관계를 의미하며, 형제가 공간적 혹은 시간적으로 떨어져 있을 때조차 지속된다.

* 본 논문의 일부는 2003년 박사학위 논문의 일부임.

¹⁾ 이화여자대학교 교육대학원 강사

²⁾ 이화여자대학교 유아교육과 부교수

Corresponding Author : Hyun Joo Kee, The Graduate School of Education, Ewha Womans University, Seoul 120-750, Korea E-mail : urthona@hanmail.net

형제 관계는 부모-자녀 관계와 더불어 유아에게 큰 영향을 미치지만, 부모-자녀 관계와는 다른 특성을 갖는다. 부모-자녀 관계는 수직 관계로서 부모가 권위를 가지고 자녀의 부족한 부분을 채워주는 보충적 관계라고 할 수 있다. 이와는 달리 형제관계는 서열차가 있지만 비슷한 연령의 유아들로 구성되어 있는 관계로서 보충성(complementarity)과 더불어 상호호혜성(reciprocity)을 가진다(Ross, Cheyne, & Lollis, 1988). 보충적 행동이란 자신의 행동과는 다르되 자신의 행동을 완성시키는 상대방의 행동을 의미한다. 유아는 형제 상호작용을 통하여 관리자와 피 관리자, 교사와 학생, 그리고 도움을 주는 사람과 도움을 받는 사람과 같은 보충적인 역할을 경험하며, 이를 통하여 서로의 인지적 혹은 사회적 발달을 촉진시킨다(Abramovitch, Pepler, & Corter, 1982; MacKinnon, 1989; Newman, 1994). 즉, 형제의 보충적 역할은 유아 자신의 특별한 역할에 대한 이해 및 경험 뿐 만 아니라 형제의 특별한 역할에 대한 이해 및 경험을 제공한다.

또한 형제는 종종 동료로서 서로를 선택하여 협동 놀이를 하고 대화를 하는 상호호혜적 상호작용을 하기도 한다. 상호호혜적 행동이란 행위자들간 서로에게 도움을 주는 비슷한 수준의 행동을 의미한다. 이 행동을 통하여 형제는 서로에게 민감성, 사회적 이해능력, 타인 보살피기, 갈등 조절능력 등을 발달시킬 기회를 제공받는다(Anderson, Hetherington, Reiss, & Howe, 1994; Hartup, 1989).

그런데 형제 상호작용에 대한 연구는 상대적으로 형제간 보충적 측면에 주력해온 경향이 있는데, 형제 상호작용에는 상호호혜적 측면도 있음을 간과해서는 안 된다. 형제간 상호호혜성은 특히 유아기 형제의 상호작용 중 모방과 정서에

서 발견된다(이지선, 1994). 유아는 상호호혜적인 형제 상호작용을 경험함으로써 부모와의 관계를 통한 경험과는 또 다른 경험을 하게 된다.

이상에서 살펴본 바와 같이 형제 상호작용은 보충적이건 상호호혜적이건 간에 다양한 질로 나타나는데, 그 질은 일반적으로 크게 경쟁심, 질투, 공격성 등 부정적 혹은 적대적 행동과 애정, 친밀감, 온정 등 긍정적 혹은 친사회적 행동으로 구분된다(이경희, 1991; Brody, Stoneman, & Burke, 1987; Stoneman & Brody, 1993). 이러한 형제 상호작용의 질 중 특히 형제간 경쟁심은 과거 형제관련 연구들의 주요 전제로서, 특히 정신분석학자들은 형제관련 주요 문제로 인식하였다(Shantz & Hobart, 1989). 또한 형제간 경쟁심은 형제간 질투심을 유발시켜 형제간 공격성이나 갈등을 야기시킨다고 생각되었다.

그러나 최근 형제에 관한 연구들은 형제간 갈등을 단순히 부정적인 측면에서만 보지 않고 이에 대해 다양한 해석을 하고 있다. 예를 들면 Furman과 Buhrmester(1985)가 5, 6학년 아동을 대상으로 연구한 결과에 따르면, 형제간 부정적 상호작용이 오히려 형제에게 여러 사회적 기술을 훈련할 수 있는 기회를 주었다고 하였다. Dunn과 Munn(1985)도 형제 갈등이 유아에게 다른 사람과의 갈등을 경험할 수 있는 기회를 제공할 뿐 만 아니라 그 결과에 대한 피드백을 제공한다고 하였다. 이 연구결과들을 통하여 유아는 형제 갈등을 통해 부정적 정서를 경험하기는 하지만, 이 경험을 통해 오히려 유아의 인지적 이해의 폭을 확장시키는 기회를 경험할 수 있음을 알 수 있다.

형제 상호작용에 관한 최근 연구는 단순히 형제 상호작용이 어떤 유형을 나타내는가에 그치지 않고 형제 상호작용의 질에 영향을 미치는 요인에 관심을 갖는다. Damon(1989)은 같

은 가정에서 성장한 형제일지라도 형제간 차이점이 있음을 고려하여 이것이 형제 상호작용의 다양화에 영향을 미친다고 하였다. 이는 가족 내 심리적 발달과 연관된 요인이 형제간 심리적·정신적 측면을 서로 유사하게 하기보다 차이가 나도록 함으로써 형제간 행동의 차이를 유발시킬 수 있음을 의미한다. 이런 요인들 중에는 유아의 출생순위, 성 및 형제 성구성, 그리고 기질 등이 있다.

우선 출생순위는 형제간 능력, 권위, 그리고 부모의 기대에 있어서 상대적인 차이를 초래하는 대표적 요인(Newman, 1994)이다. 대개 첫째는 손아래 형제들과 비교시 독립적, 지배적, 자기만족적이며, 성취감 혹은 지도력이 많고, 성인의 관심을 요구하는 반면, 막내는 의존적이고, 불복종하며, 또래에게는 인기가 많은 것으로 묘사되곤 한다(Baskett, 1984). 또한 첫째는 사회화의 주체로서 동생에 대해 교사, 감독자, 보호자로서의 역할을, 손아래 형제는 학생, 피감독자, 피보호자의 역할을 한다(Brody & Stoneman, 1990; Zukow, 1989)고 하였다.

출생순위에 따른 유아의 성격 및 역할 차이는 형제 상호작용에도 영향을 미치게 된다. 특히, 우리나라가 남아 혹은 장자선호 사상이 뿌리깊은 유교 문화권임을 고려해볼 때 출생순위에 따른 형제 상호작용에 대한 연구는 그 의의가 크다. Minnett, Vandell 그리고 Santrock(1983)은 만 7~8세의 유아와 이들의 형제를 대상으로 형제 상호작용을 연구한 결과, 첫째가 둘째보다 자신의 형제를 더 많이 칭찬하고, 가르쳤으며, 더 우세한 것으로 나타났다. 그리고 둘째는 첫째보다 즐거운 행동, 함께 놀거나 일하기, 자기비하 행동 등을 많이 한 것으로 나타났다. 만 3~8세의 동성 형제를 대상으로 형제 상호작용을 연구한 Erel, Margolin, 그리고 John(1998)에

따르면 첫째가 둘째에게 부정적 시작행동을 더 많이 하였다. 이는 첫째가 둘째보다 더 우월한 형제간 역할 불균형으로부터 기인한 결과라고 할 수 있다.

한편, Hethrington(1988)은 잔소리를 하거나 신체적 힘을 사용하는 일부 부정적 측면을 제외한 형제 상호작용의 대부분이 출생순위의 영향을 받지 않는다고 하였다(MacKinnon, 1989에서 재인용, p. 36). 우리나라의 경우 형제 상호작용에 대한 연구는 극히 적은 수에 불과하다(김상희, 1983; 이경희, 1991; 최은숙, 1993). 유아기 형제 33쌍을 대상으로 형제 상호작용을 관찰한 김상희(1983)에 따르면 첫째가 둘째보다 긍정적 혹은 부정적 시작행동, 긍정적 시작행동에 대한 부정적 반응 혹은 무반응, 그리고 부정적 시작행동에 대한 긍정적·부정적·무반응을 더 많이 하였다. 둘째는 첫째보다 긍정적 시작행동에 대한 긍정적 반응과 부정적 시작행동에 대한 모방을 더 많이 한 것으로 나타났다. 유아기 형제를 대상으로 연구한 이경희(1991)에 따르면 첫째가 둘째보다 부정적 시작행동에 대한 부정적 반응 및 무반응을, 둘째가 첫째보다 친사회적 시작행동과 친사회적에 대한 긍정적 및 모방을 더 많이 하였다. 또한 유아교육기관에서 연구자가 임의로 설정한 상황에서 형제 상호작용을 관찰한 최은숙(1993)에 따르면 순위 형제는 통제적 행동을, 손아래 형제는 긍정적·협동적·모방행동을 더 많이 한 것으로 나타났다.

이상의 연구들에 따르면 출생순위에 따른 형제 상호작용은 일관적이지 않음을 알 수 있다. 또한 국내 연구들의 경우 최소 10년 이전에 수행된 것으로서 최근 급변하는 전반적인 여건을 고려해 볼 때, 이 시점에서 우리나라 형제의 상호작용이 출생순위에 따라 어떻게 다른지를 알아보는 것은 큰 의미가 있다. 유아의 성에

따른 성역할의 발달 또한 유아의 태도나 행동, 정서적 반응, 사회적 적응에 영향을 미친다(조복희, 2000). Minnett 등(1983)은 여아가 남아보다 자신의 형제를 칭찬하고 가르치는 행동을, 남아가 여아보다 놀기, 말하기, 모방이나 접근하기 같은 중립적 행동을 더 많이 했다고 하였다. 유아의 성에 따른 형제 상호작용의 차이에 대하여 Newman(1994)은 형제간 힘과 순서의 차이가 형제간 평등한 놀이의 발생을 감소시키며, 이러한 차이를 여아는 관리(management)함에 의하여, 남아는 신체적인 우세함을 보임으로써 조절한다고 하였다.

그런데 형제가 두 명 이상의 유아로 구성된 점을 고려해볼 때 단지 유아의 성보다 형제 성구성에 따른 형제 상호작용을 살펴보는 것이 더 타당하다. Abramovitch, Corter, Pepler, 그리고 Stanhope(1986)은 생후 18개월과 만 3세 때 형제를 관찰한 결과 동성 형제가 이성 형제보다 친사회적 행동을 더 많이 했으며, 모방행동은 이성 형제의 경우 시간이 흐름에 따라 감소하는 것으로 나타났다. 한편 Stoneman과 Brody(1993)는 만 7-14세의 첫째와 만 5-12세의 둘째로 구성된 동성 형제를 대상으로 연구한 결과, 남아 형제가 여아 형제보다 상호작용의 양, 특히 부정적 상호작용을 더 많이 나타냈다. 국내 연구로서 김상희(1983)에 의하면 이성 형제보다 동성 형제가 친사회적 행동을 더 많이 했고, 남아와 여아로 구성된 이성형제가 다른 성구성 형제들보다 친사회적 행동을 더 적게 나타냈다. 한편 이경희(1991)는 이성 형제가 동성 형제보다 부정적 시작행동 특히 신체적 공격을 더 많이 했으며, 특히 윗형제가 남자인 경우 동생이 친사회적 시작행동을 더 많이 했다고 하였다. 그리고 여아와 남아로 구성된 이성 형제가 다른 성구성 형제보다 긍정적 시작행동에 대해 부정

적 반응을 더 많이 한 것으로 나타났다.

한편 형제 성구성이 형제관계를 설명하기에는 미흡하다는 연구들도 있다. Volling과 Belsky(1992)는 약 72개월의 첫째와 약 40개월의 둘째로 구성된 형제 30쌍을 대상으로 연구한 결과, 형제 성구성에 따른 형제의 공격성 및 친사회적 행동의 차이가 없는 것으로 나타났다. Ross, Woody, Smith 그리고 Lollis(2000)에 따르면 유아의 어머니에게 형제관계의 질을 평정하도록 한 결과 유아의 성에 따른 차이가 없었다.

이상을 종합해보면 비록 세부 결과는 다를지라도 대부분 형제 성구성에 따라 형제 상호작용이 달라진다는 것을 알 수 있다. 그리고 과거 남아 및 장자 선호사상에 기초한 유교 문화에 기반을 두었다가 최근 여권신장, 장자우선 관행의 폐지 등 변화의 급물살을 타고 있는 우리 상황을 고려해볼 때, 지금 이 시점에서 형제 성구성에 따른 형제 상호작용에 대한 연구는 시기적절하다.

끝으로 유아의 개인차와 사회·정서 발달에 대한 관심의 증대는 유아의 기질이 발달에 미치는 영향에 대한 연구를 활발히 진행시켰다(Lerner, 1986). 기질은 비교적 지속적으로 나타나는 개인특성으로서 한 개인이 다른 사람이나 환경과 관계를 가질 때 사용하는 행동양식(Stoneman & Brody, 1993)이다. Thomas와 Chess(1977)의 New York 종단적 연구 이후 유아의 기질과 문제 행동 및 적응간 관계에 대한 관심이 증폭되었다. 유아 기질과 형제 상호작용간 관계에 대한 선행 연구들을 요약한 Brody(1998)에 따르면 까다로운 유아일수록 형제간 갈등 발생률이 증가한다고 하였다. Stocker Dunn, & Plomin(1989)은 둘째의 활동성이 높을수록 형제간 경쟁심이, 첫째의 두려움이 높을수록 부정적 형제관계가 많이 나타난다고 하였다. 그리고 둘째의 사회성이 높을수록 긍정적 형제 상호작용

이 증가했으며, 첫째의 수줍음이 많을수록 형제간 통제 및 경쟁이 감소하였다. 또한 둘째의 분노 및 감정 강도가 높을수록 형제간 경쟁심이 더 높았다고 하였다. 그리고 Brody, Stoneman, 그리고 Gauger(1996)는 학령기 형제와 부모를 대상으로 연구한 결과, 첫째의 기질은 형제 상호작용의 중요한 예언자로서 첫째의 기질이 까다로울수록 형제간 부정적 행동이 증가했다고 하였다.

대부분의 선행연구들이 유아 각자의 기질을 고려한 것과는 다르게 Munn과 Dunn(1989)은 형제 기질의 조합과 형제 상호작용간 관계를 연구하였다. 그 결과 형제를 구성하는 유아들의 기질이 불일치할수록 형제간 갈등수준이 높아졌다. 이에 대하여 Munn과 Dunn(1989)은 형제간 기질이 상이한 경우 형제간 높은 갈등이 초래된다고 하는 유사성 가설을 제안했다. 이는 형제간 기질이 다를 경우 형제 중 한 명의 긍정적 기질이 다른 형제의 까다로운 기질에 대해 완충 기능을 하여 형제간 긍정적 관계를 형성하도록 한다는 Munn과 Dunn (1989)의 유사성 기질가설과 대비된다. 형제 상호작용을 예측할 때 형제 각자의 기질보다 형제 기질의 조합을 고려할 필요성은 Stoneman과 Brody(1993)에 의하여 지지되었다. 그러나 대부분의 선행 연구들(Brody et al., 1987; Brody et al., 1996; Brody, Stoneman, & McCoy, 1992; Brody, Stoneman, & McCoy, 1994; Stocker et al., 1989)이 형제 각자의 기질과 형제 상호작용간 상관에 초점을 맞추었다는 것을 고려해볼 때 형제간 기질 조합과 형제 상호작용간 관계를 연구하는 것은 의미가 있다. 본 연구에서 설정한 연구문제는 다음과 같다.

<연구문제 1> 유아의 출생순위에 따라 형제 상호작용은 차이가 있는가?

<연구문제 2> 형제 성구성에 따라 형제 상호작용은 차이가 있는가?

- 2-1. 형제 성구성에 따른 형제 상호작용은 차이가 있는가?
- 2-2. 형제 성구성에 따른 첫째 형제의 행동은 어떠한가?
- 2-3. 형제 성구성에 따른 둘째 형제의 행동은 어떠한가?
- 2-4. 형제기질에 따라 형제 상호작용은 차이가 있는가?

II. 연구 방법

1. 연구대상

본 연구는 서울 및 경기도에 거주하는 만 5, 6세의 첫째 형제와 이들과 3살 미만의 연령터울인 둘째로 구성된 형제 40쌍과 이들의 어머니 40명을 대상으로 하였다. 형제간 연령터울은 형제간 언어적 의사소통이 가능한 3년 이내로 제한하였다. 연구대상에 대한 자세한 사항은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상 형제의 일반적 배경

변 인	구 분	빈 도(%)
연 령	3 세	13(16.25)
	4 세	19(23.75)
	5 세	33(41.25)
	6 세	15(18.75)
	계	80(100)
출생순위	첫 째	40(50)
	둘 째	40(50)
	계	80(100)
성 구 성	남-남	20(25)
	남-여	20(25)
	여-남	20(25)
	여-여	20(25)
	계	80(100)

2. 연구도구

1) 형제 상호작용의 관찰

형제 상호작용은 각 가정을 약 1주일 간격으로 두 차례 방문하여 2개의 상황에서 형제를 관찰하였다. 상황 1은 일상생활 상황에서 형제 상호작용을 관찰하는 비구조화된 상황에서의 관찰로서, 평균 1시간 정도 소요되었다. 상황 2는 Volling(1997), Volling과 Belsky(1992)가 동물원, 마을, 인형, 자동차 등 놀잇감 세트를 사용하여 형제 상호작용을 관찰했던 것을 참조하여 연구자가 구성한 상황으로서, 형제가 소꿉놀이 세트를 가지고 노는 반구조화된 상황이며 평균 30분 정도 소요되었다. 두 개 상황에서의 관찰 순서가 형제 상호작용 결과에 미칠지도

모르는 영향을 통제하기 위하여 전체 연구 대상의 반은 일상생활 상황을 먼저, 나머지 반은 소꿉놀이 상황을 먼저 관찰하였다. 모든 관찰 내용은 캠코더로 녹화하였다.

(1) 형제 상호작용 에피소드의 정의

본 연구에서는 형제 상호작용을 에피소드에 따라 분석하였다. 형제 상호작용 에피소드는 형제 중 한 명이 하나의 주제 또는 사물에 대하여 언어적, 신체적으로 나타낸 시작행동과 형제 중 나머지 한 명이 시작행동에 대해 나타낸 반응행동으로 구성된다. 즉, 어떤 주제나 사물에 대하여 형제 중 한 명이 상호작용을 시작한 후 그것에 대하여 다른 형제가 반응하는 것을 말한다.

〈표 2〉 형제 상호작용

형제 상호작용	정	의	예
긍정적 행동	애정적인 신체접촉	긍정적 의도로 신체적 접촉하기	석진 : (예지의 손을 잡는다.) 예지 : (웃는다)
	접근	공격적 의도없이 형제에게 접근	예지 : (석진의 옆에 앉는다.) 석진 : (계속 게임을 한다.)
	협동 및 도움	형제가 필요한 행동하기, 돕기	석진 : 그거 내가 열어줄게. 예지 : 싫어, 내가 할거야.
	웃음 및 미소	미소짓거나 웃기	석진 : (예지를 보고 웃는다.) 예지 : 오빠 잘 한다.
	사물 주기 및 나누기	자발적 또는 요청에 따라 형제 에게 물건을 주거나 공유하기	석진 : (레고를 주면서) 이거 가져. 예지 : (받으면서)고마워.
	질문 및 설명	형제에게 질문 또는 설명하기	예지 : 뚜껑 왜 안 닫혀? 석진 : 반대니까 그렇지.
	제안	새로운 생각이나 놀이 제시하기	석진 : 우리 트럭놀이 하자. 예지 : 싫어. 나 안 해.
	요청	말로 요구하기	석진 : 예지야, 그거 줘 봐. 예지 : (마우스를 준다.)
	칭찬 및 찬성	잘한 일에 대하여 감탄, 인정, 격려하기	석진 : 와, 짱이다. 예지 : (웃는다)
	겨러	형제가 슬퍼할 때 신체적 또는 언어적으로 위로하기	석진 : 괜찮아. 처음에는 못하는거야. 예지 : (컴퓨터를 쳐다본다)
	기타	이상의 하위영역에 해당되지 않는 유아의 긍정적 행동	예지 : (혼잣말로) 그릇정리해야지. 석진 : (게임을 계속 한다)

〈표 2〉 계속

형제 상호작용	정	의	예
부정적 행동	신체적 공격	의도적으로 공격적인 행동하기 하던 일을 계속 못하게 신체적으로 방해하기	석진 : (우산을 잡고 있는 예지 팔을 친다.) 예지 : (운다.)
	사물연관 공격	사물로 약오르기, 빼앗기, 던지기, 자기 것이라고 우기기	석진 : (트럭을 뺏으면서) 내가 먼저 맡았어. 예지 : 아니야. 내가 먼저야.
	명령	지시하기, 자기 생각만 고집하기	석진 : 야, 그거 저기 뒤에 놔. 예지 : 싫어. 여기다 놓겨야.
	모욕 및 반대	괴롭히기, 욕하기, 비우호적인 판단하기, 놀리기	석진 : 이 바보 똥개같으니. 예지 : (운다)
	위협	해를 끼치려는 의도로 말을 하거나 행동하기	석진 : 너 거짓말치면 엄마한테 이른다. 예지 : 이를래면 일러라.
	고자질	형제가 잘못된 일을 어머니에 게 말하기	예지 : 엄마, 오빠가 자기만 칼 가져 잉. 석진 : (계속 칼을 만진다.)
	조건제시	원하는 행동을 끌어내기 위해 물건주기, 거래하기, 타협하기	석진 : 너 그거 나한테 주면 내가 놀 아줄게. 예지 : 싫은데
	자랑	자신의 성과나 소유물에 대해 놀리듯이 자랑하기	예지 : 오빠 이거 없지롱. 석진 : 나도 있다 뭐.
	기타	이상의 하위영역에 해당되지 않는 유아의 부정적 행동	예지 : (냄비뚜껑으로 방바닥을 반복해서 친다.) 석진 : (예지를 바라본다.)
	긍정적 행동에 대한 반응	긍정적 반응	신체적 또는 언어적으로 수용하기
부정적 반응		신체적 또는 언어적으로 거절하기	석진 : (냄비를 집어든다.) 예지 : (불멘 목소리로) 안돼, 그거 내거야.
모방		상대방의 언어나 행동을 그대로 따라하기	석진 : 레디 고. 예지 : 레디 고.
무반응		무관심하거나 하던 행동을 계속하기	석진 : (공룡을 들고) 싸우자. 예지 : (두 손에 든 공룡을 부딪힌다)
부정적 행동에 대한 반응	복종	상대방의 행동에 대해 복종하기, 긍정적으로 반응하기	석진 : (화난 얼굴로) 이씨, 너 장난치지마. 예지 : (작은 소리로) 응.
	반격	직접적인 신체적 또는 언어적으로 반격하기	석진 : 그거 안 빼도 돼. 예지 : (비디오 코드를 뺀다.)
	모방	상대방의 언어나 행동을 그대로 따라하기	석진 : 너하고 안 놀아. 예지 : 오빠하고 안 놀아.
	무반응	무관심하거나 하던 행동을 계속하기	예지 : (울면서 레고를 던지고) 공룡 줘. 얼른. 석진 : (공룡을 가지고 논다.)

(2) 형제 상호작용 분석

형제가 어떤 내용의 상호작용을 하는지 알아보기 위하여 Abramovitch 등(1979)의 상호작용 범주를 중심으로 하되 연구자가 일부 수정한 것을 사용하였다. 연구자와 보조 연구자간 관

찰자간 신뢰도는 시작행동 중 긍정적 시작행동은 91%, 부정적 시작행동은 92%, 반응행동 중 긍정적 시작행동에 대한 반응은 94%, 부정적 시작행동에 대한 반응은 93%의 일치도를 나타냈다. 형제 상호작용 하위 영역의 종류, 정의

및 예는 <표 2>와 같다.

2) 유아의 기질

유아의 기질은 천회영(1992)의 기질평정 질문지로 측정하였다. 이 질문지는 적응성, 활동성, 생리적 규칙성, 반응성, 그리고 정서성 등 총 33개 문항으로 구성되었다. 각 문항은 4점 척도로서 33점~132점까지의 분포를 보인다. 이 질문지는 각 하위영역의 점수가 높을수록 변화에 대한 적응도가 높고, 활발하며, 생리적 주기가 규칙적이고, 약한 자극에 민감하게 반응하며, 긍정적 정서상태를 나타낸다. 해당 질문지는 1차 가정방문시 어머니에게 배포 후 2차 가정방문시 회수하였다. 기질 질문지의 하위 영역별 세부 내용, 문항의 수 및 번호, 그리고 내적 일관성 신뢰도는 <표 3>과 같다.

3. 연구절차

1) 예비연구 및 본 연구

유아기 형제 4쌍을 대상으로 예비 연구를 실시한 결과, 연구자가 제시한 상황에서 형제가 자연스럽게 상호작용을 함에 따라 형제 상호작용의 관찰상황으로 사용하기에 적합한 것으로

나타났다. 관찰 시간은 각 가정 방문시 약 4~4시간 30분 정도 소요되는 것으로 나타났다. 그리고 어머니가 형제와 함께 있는 경우 형제 상호작용 특히 형제간 갈등이 줄어든다는 선행연구(Corter, Pepler, & Abramovitch, 1983; Dubrow, 1994)에 기초하여 어머니가 형제 상호작용에 영향을 미치거나 개입하는 정도를 예비관찰하였다. 그 결과 어머니는 특히 형제간 사물의 소유로 인한 갈등이 발생한 경우 개입하는 경향이 있었다. 이를 통하여 형제 상호작용의 관찰을 시작하기 전 어머니에게 형제의 눈에 띄지 않는 곳에 있거나 형제 상호작용에 최대한 개입하지 말 것을 부탁해야 할 필요성이 있음을 알았다. 유아 기질 설문지의 경우 4명의 어머니를 대상으로 예비조사를 한 결과 문제가 없는 것으로 나타났다.

본 연구는 서울 및 경기도에 거주하는 형제 40쌍과 이들의 어머니를 대상으로 2002년 12월 초부터 2003년 4월 말까지 실시하였다.

2) 보조 평정자 훈련

본 연구에서 형제 상호작용을 평정하기 위하여 1명의 보조 평정자를 2003년 8월 중순부터 말까지 3차례에 걸쳐서 예비연구 자료로 훈련

<표 3> 기질 하위 영역별 내용, 문항수 및 번호, 내적일관성 신뢰도

기 질	내 용	문항수	문 항 번 호	α
적응성	낯선 장소·사람·일·환경·변화에의 적응	10	20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30	.81
활동성	목욕·놀이·웃입기·조용한 활동·혼자 있기 등 움직임	9	1, 2, 3, 4, 8, 10, 12, 13,11	.74
생리적 규칙성	수면과 관련된 생리적 주기의 규칙성	4	9, 31, 32, 33	.75
반응성	냄새·색·외모·놀잇감·목욕·음식 맛에 대한 반응	6	5, 6, 7, 14, 15, 16	.66
정서성	몸이 아프거나 혼자 있거나 낯선 곳에 잠자는 것 등에 따른 정서상태	4	17, 18, 19, 25	.69

시켰다. 보조 평정자는 4년제 대학 유아교육과를 졸업하였고 유치원 교사경력이 4년이며 자녀 두 명의 어머니다. 그 결과 평정자간 신뢰도는 시작행동 중 긍정적 시작행동은 91%, 부정적 시작행동은 92%, 반응행동 중 긍정적 시작행동에 대한 반응은 94%, 부정적 시작행동에 대한 반응은 93%를 나타냈다.

4. 자료처리 및 분석

1) 자료처리

(1) 형제 상호작용

형제 상호작용은 형제 에피소드를 중심으로 분석하였다. 이 때 각 형제 당 에피소드 개수의 차이가 크므로 형제 상호작용의 각 하위영역이 나타난 빈도를 자료로 사용하면 형제 상호작용에 대한 결과가 왜곡될 염려가 있다. 따라서 본 연구에서는 형제 상호작용의 모든 하위영역의 빈도를 비율로 전환하여 형제 상호작용의 자료로 사용하였다. 뿐 만 아니라 형제 상호작용을 심도있게 분석하기 위하여 형제 상호작용을 3가지 측면으로 나누어 분석하였다. 즉, 각 하위영역 당 첫째만의 자료를 사용하는 첫째 행동, 둘째만의 자료를 사용하는 둘째 행동, 그리고 첫째와 둘째의 자료를 합친 형제 상호작용 등이다.

(2) 형제 기질

어머니가 유아 각각의 기질을 평정한 결과를 기초로 우선 기질의 각 하위영역별 평균을 중심으로 군집분석을 하였다. 그 결과 유아의 기질은 크게 조절 결합형, 조절형, 소극적 조절형 등 3개의 기질유형 군집으로 분류되었다. 그런데 형제가 2명의 유아로 구성된다는 점을 고려해볼 때 유아 각자의 기질을 고려하는 것보다 형제의 기질조합을 고려하는 것이 더 타당하다고 사료되어, 형제의 기질을 동형과 이형 등 2개의 형제 기질조합 집단으로 나누었다. 기질조합 집단의 구성에 대한 자세한 내용은 <표 4>와 같다.

<표 4> 형제 기질조합 집단

출생순위 기질조합		첫		둘		셋	
		첫	제	둘	셋	셋	제
동	형	조절 결합형	조절 결합형	조절 결합형	조절 결합형		
		조절형	조절형	조절형	조절형		
		소극적 조절형	소극적 조절형	소극적 조절형	소극적 조절형		
이	형	조절 결합형	조절형	조절 결합형	조절형		
		조절 결합형	조절 결합형	소극적 조절형	소극적 조절형		
		조절형	조절형	조절 결합형	조절 결합형		
		조절형	조절형	소극적 조절형	소극적 조절형		
		소극적 조절형	조절형	조절 결합형	조절 결합형		
		소극적 조절형	조절형	조절형	조절형		

질조합을 고려하는 것이 더 타당하다고 사료되어, 형제의 기질을 동형과 이형 등 2개의 형제 기질조합 집단으로 나누었다. 기질조합 집단의 구성에 대한 자세한 내용은 <표 4>와 같다.

2) 자료분석

각 연구 문제에 따른 자료분석의 내용을 자세히 살펴보면 다음과 같다. 연구문제 1은 출생순위에 따른 형제 상호작용을 알아보기 위하여 t 검증을 실시하였다. 연구문제 2는 형제 성구성에 따른 첫째 행동, 둘째 행동, 형제 상호작용의 차이를 알아보기 위하여 각각 일원변량 분석을 실시하였다. 연구 문제 3은 동형과 이형의 형제 기질조합 집단간 형제 상호작용에 차이가 있는지 알아보기 위하여 t 검증을 실시하였다.

Ⅲ. 연구 결과 및 해석

형제 상호작용 에피소드의 수는 총 4069개로로서 각 형제 당 평균 101.73개로 나타났다. 형제 상호작용의 전반적인 특성을 알아보기 위하여 평균 101.73개의 에피소드 내에서 각 형제

가 보인 시작행동과 반응행동의 평균 빈도 및 백분율을 살펴본 결과는 시작행동의 경우 긍정적 시작행동은 평균 68.53회로서 전체 시작행동의 67.36%, 부정적 시작행동은 평균 33.20회로서 전체 시작행동의 32.64%를 차지했다. 반응행동에서는 긍정적 시작에 대한 반응의 경우 긍정적 반응이 41.07%로 가장 많이 나타났으며, 부정적 시작에 대한 반응의 경우 반격이 15.51%로 가장 많이 나타났다. 이 결과를 통하여 유아기 형제는 전반적으로 긍정적 상호작용을 한다는 것을 알 수 있다.

1. 출생순위에 따른 형제 상호작용

유아의 출생순위에 따라 형제 상호작용의 차이가 있는지 살펴보았으며 그 결과는 <표 5>와 같다.

출생순위에 따른 형제 상호작용의 전반적인 경향을 살펴보면 첫째(M=.61, SD=.16)가 둘째(M=.39, SD=.16)보다 형제 상호작용의 시작을 더 많이 한 것으로 나타났다. 긍정적 시작은 첫째(M=.65, SD=.18)보다 둘째(M=.71, SD=.16)가 더 많이 한 것으로 나타났다. 자세히 살펴보면 첫째보다 둘째가 애정적 신체접촉(M=.00, SD=.01; M=.02, SD=.04), 접근(M=.02, SD=.02; M=.06, SD=.06), 웃음 및 미소(M=.03, SD=.04; M=.06, SD=.04), 그리고 요청(M=.14, SD=.07; M=.22, SD=.14)을 더 많이 한 것으로 나타났다. 한편, 첫째는 둘째보다 협동 및 도움(M=.06, SD=.05; M=.01, SD=.02), 제안(M=.32, SD=.10; M=.22, SD=.14), 그리고 격려(M=.03, SD=.03; M=.01, SD=.01)를 더 많이 한 것으로 나타났다. 부정적 시작은 첫째(M=.35, SD=.18)가 둘째(M=.29, SD=.16)보다 더 많이 한 것으로 나타났다. 자세히 살펴보면 사물연관 공격에서 첫째

<표 5> 출생순위에 따른 형제 상호작용

형제 상호작용	출생 순위		t
	첫째 M(SD)	둘째 M(SD)	
시작 행동			
긍정 시작	.61(.16)	.39(.16)	5.85***
애정적 신체접촉	.65(.18)	.71(.16)	-2.64**
접근	.00(.01)	.02(.04)	-2.16*
협동 및 도움	.02(.02)	.06(.06)	-4.40***
웃음 및 미소	.06(.05)	.01(.02)	4.72***
사물주기 및 나누기	.03(.04)	.06(.04)	-2.21*
질문 및 설명	.08(.07)	.09(.10)	.67
제안	.28(.12)	.28(.13)	-.04
요청	.32(.10)	.22(.14)	2.43*
칭찬 및 찬성	.13(.07)	.22(.14)	-2.94**
격려	.03(.02)	.03(.03)	.38
기타	.03(.03)	.01(.01)	2.26*
부정 시작	.01(.02)	.00(.01)	.31
신체적 공격	.35(.18)	.29(.16)	3.72***
사물연관 공격	.03(.05)	.05(.08)	-1.76
명령	.14(.11)	.26(.24)	-2.86**
모욕 및 반대	.33(.20)	.20(.20)	2.94**
위협	.26(.20)	.16(.15)	2.37*
고자질	.09(.09)	.04(.06)	3.22**
조건제시	.09(.05)	.07(.12)	-1.49
자랑	.04(.08)	.05(.07)	-.15
기타	.07(.10)	.15(.23)	-1.85
기타	.00(.00)	.00(.00)	.00
반응 행동			
긍정시작반응	.39(.16)	.61(.16)	-5.85***
긍정	.55(.15)	.62(.15)	-2.14*
부정	.29(.17)	.19(.11)	2.93**
모방	.01(.02)	.09(.09)	-4.85***
무반응	.15(.11)	.09(.10)	2.33*
부정시작반응			
복종	.32(.23)	.36(.22)	-.73
반격	.53(.24)	.45(.19)	1.57
모방	.01(.02)	.05(.10)	-2.54*
무반응	.12(.13)	.14(.19)	-.63

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

(M=.14, SD=.11)보다 둘째(M=.26, SD=.24)가 더 많이 한 것을 제외하면 명령(M=.33, SD=.20; M=.20, SD=.20), 모욕 및 반대(M=.26, SD=.20; M=.16, SD=.15), 그리고 위협(M=.09, SD=.09;

M=.04, SD=.06)에서 첫째가 둘째보다 더 많이 한 것으로 나타났다.

시작에 대한 반응에서는 첫째(M=.39, SD=.16)보다 둘째(M=.61, SD=.16)가 더 많이 한 것으로 나타났다. 이는 첫째가 둘째보다 형제 상호작용의 시작을 더 많이 하였기 때문에 당연한 결과이다. 자세히 살펴보면 우선 긍정적 시작에 대하여 첫째는 둘째보다 부정적 반응(M=.29, SD=.17; M=.19, SD=.11)과 무반응(M=.15, SD=.11; M=.09, SD=.10)을 더 많이 했으며, 긍정적 반응(M=.55, SD=.15; M=.62, SD=.15)과 모방(M=.01, SD=.02, M=.09, SD=.09)에서는 첫째보다 둘째가 더 많이 한 것으로 나타났다. 부정적 시작에 대한 반응에서는 첫째(M=.01, SD=.02)보다 둘째(M=.05, SD=.10)가 모방을 더 많이 한 것으로 나타났다.

위의 결과를 종합하면 첫째는 둘째보다 시작 행동, 부정적 시작행동, 협동 및 도움, 제안, 격려, 명령, 모욕 및 반대, 위협, 그리고 긍정적 시작에 대한 부정 혹은 무반응을 더 많이 하는 것으로 나타났다. 둘째는 긍정적 시작행동, 반응행동, 애정적 신체접촉, 접근, 웃음 및 미소, 요청, 사물연관 공격, 긍정적 시작에 대한 긍정과 모방, 그리고 부정적 시작에 대한 모방을 더 많이 한 것으로 나타났다.

2. 형제 성구성에 따른 형제 상호작용

형제의 성구성은 남아로만 구성된 남아 형제, 남아와 여아 또는 여아와 남아로 구성된 이성 형제, 그리고 여아로만 구성된 여아 형제 등 3가지 유형으로 나누었다. 그리고 형제 상호작용의 내용을 자세히 살펴보기 위하여 형제 상호작용의 각 하위영역 당 첫째와 둘째의 비율을 합한 형제 상호작용, 첫째만의 비율자료인 첫째 행동, 그리고 둘째만의 비율자료인 둘

째 행동으로 나누었다. 형제 성구성에 따른 형제 상호작용, 첫째 행동, 그리고 둘째 행동의 차이가 있는지 알아보기 위하여 일원분산분석을 실시하였다. 우선 형제 성구성에 따라 형제 상호작용의 차이가 있는지 알아보았으며, 그 결과는 <표 6>과 같다.

전반적으로 형제 성구성에 따른 형제 상호작용은 남자 혹은 여자 형제가 다른 성구성 형제보다 더 높은 것으로 나타났다. 긍정적 시작행동 중 애정적 신체접촉($F_{(2, 37)}=4.89, p<.05$), 접근($F_{(2, 37)}=8.16, p<.01$), 웃음 및 미소($F_{(2, 37)}=5.04, p<.05$), 질문 및 설명($F_{(2, 37)}=3.39, p<.05$), 제안($F_{(2, 37)}=4.47, p<.05$), 요청($F_{(2, 37)}=5.45, p<.01$)에서 형제 성구성간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 어떤 형제 성구성 집단 간에 차이가 나는지 알아보기 위하여 Duncan 사후 검증을 실시하였다. 그 결과 애정적 신체접촉과 접근에서 남자 형제(M=.02, SD=.02; M=.06, SD=.03)는 여자(M=.00, SD=.00; M=.02, SD=.02) 혹은 이성(M=.01, SD=.01; M=.03, SD=.02) 형제와, 웃음 및 미소에서는 남자 형제(M=.08, SD=.04)와 여자 형제(M=.03, SD=.02)간 유의한 차이가 있었다. 질문 및 설명에서는 여자 형제(M=.23, SD=.11)와 이성 형제(M=.32, SD=.09)간 예, 제안과 요청에서는 여자 형제(M=.37, SD=.09; M=.22, SD=.07)가 남자 형제(M=.27, SD=.09; M=.15, SD=.04) 혹은 이성 형제(M=.27, SD=.09; M=.15, SD=.04)와 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 반응행동의 경우 긍정적 시작에 대한 모방에서는 남자 형제(M=.09, SD=.06)가 이성 형제(M=.03, SD=.03)와, 부정적 시작에 대한 복종에서는 남자 형제(M=.47, SD=.18)가 여자 형제(M=.27, SD=.12)와 각각 유의한 차이가 있었다.

요약하면 남자 형제는 여자 형제나 이성 형

〈표 6〉 형제 성구성에 따른 형제 상호작용

형제 상호작용 (첫째+둘째)	출생 순위	동		이성(n=40) M(SD)	F
		남아(n=20) M(SD)	여아(n=20) M(SD)		
시작행동	긍정 시작	.62(.27)	.66(.33)	.68(.29)	.59
	애정적 신체 접촉	.02(.02) ^a	.00(.00) ^b	.01(.01) ^b	4.89*
	접근	.06(.03) ^a	.02(.02) ^b	.03(.02) ^b	8.16**
	협동 및 도움	.05(.04)	.02(.01)	.05(.04)	1.61
	웃음 및 미소	.08(.04) ^a	.03(.02) ^b	.05(.02)	5.04*
	사물주기 및 나누기	.06(.03)	.09(.06)	.08(.07)	.55
	질문 및 설명	.25(.07)	.23(.11) ^a	.32(.09) ^b	3.39*
	제안	.27(.09) ^a	.37(.09) ^b	.27(.09) ^a	4.47*
	요청	.15(.04) ^b	.22(.07) ^a	.15(.05) ^b	5.45**
	칭찬 및 찬성	.04(.02)	.02(.01)	.03(.02)	2.00
	격려	.02(.02)	.04(.07)	.01(.01)	1.33
	기타	.00(.00)	.00(.00)	.01(.02)	.60
	부정 시작	.38(.03)	.34(.03)	.32(.06)	.59
	신체적 공격	.07(.06)	.03(.03)	.04(.05)	1.49
	사물연관공격	.21(.13)	.16(.10)	.17(.11)	.48
	명령	.29(.21)	.33(.16)	.29(.17)	.19
	모욕 및 반대	.21(.08)	.25(.11)	.23(.21)	.18
	위협	.08(.06)	.08(.08)	.08(.06)	.03
	고자질	.03(.03)	.06(.08)	.05(.05)	.88
	조건제시	.04(.04)	.03(.03)	.05(.04)	.34
	자랑	.08(.05)	.06(.04)	.10(.11)	.52
	기타	.00(.00)	.00(.00)	.00(.00)	.00
반응행동	공시반응				
	긍정	.56(.10)	.56(.16)	.61(.12)	.76
	부정	.26(.08)	.23(.08)	.23(.11)	.38
	모방	.09(.06) ^a	.06(.07)	.03(.03) ^b	4.04*
	무반응	.09(.05)	.14(.09)	.13(.09)	1.25
	부시반응				
	복종	.47(.18) ^a	.27(.12) ^b	.39(.14)	4.55*
	반격	.43(.13)	.50(.16)	.47(.15)	.53
	모방	.01(.01)	.04(.05)	.02(.03)	2.62
	무반응	.09(.10)	.19(.08)	.13(.13)	1.68

*p<.05 **p<.01; ab다른 문자끼리 집단간 차이를 나타냄.

제보다 애정적 신체접촉, 접근, 웃음 및 미소를, 그리고 긍정적 시작행동에 대한 모방, 부정적 시작행동에 대한 복종을 더 많이 하였다. 여자 형제는 남자 혹은 이성 형제보다 질문 및 설명, 제안, 그리고 요청을 더 많이 하였다.

다음으로 형제 성구성에 따라 첫째 행동의 차이가 있는지 알아보기 위하여 일원분산 분석을 실시하였으며 그 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7>에 의하면 형제 성구성에 따른 첫째 행동은 전반적으로 남자 형제와 여자 혹은 이성 형

〈표 7〉 형제 성구성에 따른 첫째 행동

첫째 행동	성구성	동		이성(n=40) M(SD)	F
		남아(n=20) M(SD)	여아(n=20) M(SD)		
시작행동		.61(.13)	.55(.18)	.64(.16)	.99
	긍정 시작	.56(.18)	.69(.19)	.68(.16)	1.40
	애정적 신체 접촉	.01(.01)	.00(.00)	.00(.01)	1.08
	접근	.02(.02)	.01(.01)	.01(.03)	.17
	협동 및 도움	.07(.06)	.03(.02)	.06(.06)	1.64
	웃음 및 미소	.09(.06) ^a	.03(.03) ^b	.06(.03)	3.66*
	사물주기 및 나누기	.07(.05)	.09(.08)	.08(.07)	.36
	질문 및 설명	.27(.09)	.24(.15)	.30(.11)	.66
	제안	.29(.12)	.39(.09)	.30(.09)	2.59
	요청	.14(.06)	.18(.08)	.13(.06)	1.68
	칭찬 및 찬성	.03(.03)	.02(.02)	.03(.02)	.28
	격려	.02(.03)	.04(.01)	.02(.03)	.82
	기타	.00(.00)	.00(.00)	.01(.02)	.48
	부정 시작	.44(.18) ^a	.31(.19) ^b	.32(.16) ^b	4.09*
	신체적 공격	.06(.06)	.10(.02)	.02(.03)	3.06
	사물연관 공격	.18(.12)	.14(.12)	.12(.11)	.77
	명령	.32(.20)	.27(.22)	.36(.19)	.71
	모욕 및 반대	.22(.08)	.28(.22)	.27(.22)	.28
	위협	.08(.06)	.12(.11)	.09(.09)	.42
	고자질	.03(.04)	.06(.08)	.03(.04)	1.53
조건제시	.05(.05)	.03(.04)	.05(.11)	.30	
자랑	.08(.08)	.09(.13)	.06(.10)	.18	
기타	.00(.00)	.00(.00)	.00(.00)	.00	
반응행동		.40(.13)	.45(.18)	.37(.16)	.99
	긍정반응				
	긍정	.50(.17)	.52(.09)	.59(.17)	1.32
	부정	.37(.20)	.26(.09)	.26(.17)	1.63
	모방	.02(.02)	.02(.02)	.07(.01)	1.79
	무반응	.11(.11)	.20(.08)	.14(.11)	1.68
	부정반응				
	복종	.37(.29)	.26(.17)	.32(.22)	.53
	반격	.48(.28)	.54(.20)	.55(.25)	.27
	모방	.07(.02)	.02(.03)	.02(.08)	1.53
	무반응	.14(.21)	.12(.03)	.08(.09)	2.26

* $p < .05$ ** $p < .01$; ab다른 문자끼리 집단간 차이를 나타냄.

제간 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 남자 형제의 첫째가 다른 성구성 형제의 첫째와 웃음 및 미소($F_{(2, 37)}=3.66, p < .05$), 부정적 시작행동($F_{(2, 37)}=4.09, p < .05$)에서 유의한 차이가 나타났다.

Duncan 사후검증을 실시한 결과 웃음 및 미소에서 남자 형제의 첫째($M=.09, SD=.06$)가 여자 형제의 첫째($M=.03, SD=.03$)와 유의한 차이가 있었다. 부정적 시작행동에서는 남자 형제의 첫째

〈표 8〉 형제 성구성에 따른 둘째 행동

둘째 행동	성구성	동		이성(n=40) M(SD)	F
		남아(n=20) M(SD)	여아(n=20) M(SD)		
시작행동					
	긍정 시작	.40(.13)	.45(.18)	.37(.16)	.99
	애정적 신체 접촉	.71(.17)	.66(.13)	.66(.17)	.40
	접근	.05(.08) ^a	.00(.00) ^b	.01(.02)	3.42*
	협동 및 도움	.11(.06) ^a	.02(.03) ^b	.06(.05) ^b	6.81**
	웃음 및 미소	.02(.03)	.01(.01)	.01(.02)	1.14
	사물주기 및 나누기	.05(.05)	.01(.01)	.04(.05)	1.69
	질문 및 설명	.08(.11)	.10(.07)	.09(.11)	.16
	제안	.24(.10)	.21(.08) ^a	.33(.14) ^b	4.26*
	요청	.25(.11)	.33(.17)	.21(.12)	2.63
	칭찬 및 찬성	.15(.09) ^a	.33(.14) ^b	.25(.14)	3.47*
	격려	.04(.05)	.01(.02)	.02(.03)	1.42
	기타	.01(.01)	.00(.01)	.00(.01)	1.51
	부정 시작	.00(.00)	.00(.00)	.00(.02)	.73
	신체적 공격	.29(.17)	.34(.13)	.34(.17)	.40
	사물연관 공격	.06(.08)	.04(.05)	.05(.09)	.19
	명령	.29(.30)	.23(.19)	.27(.25)	.16
	모욕 및 반대	.20(.26)	.25(.22)	.17(.15)	.56
	위협	.17(.19)	.27(.14) ^a	.11(.10) ^b	4.42*
	고자질	.06(.10)	.03(.05)	.03(.04)	.88
	조건제시	.02(.04)	.06(.10)	.10(.15)	1.31
	자랑	.01(.02)	.05(.06)	.06(.08)	1.95
	기타	.20(.29)	.07(.06)	.16(.25)	.72
	기타	.00(.00)	.00(.00)	.00(.00)	.00
반응행동					
	긍정반응	.61(.13)	.55(.18)	.64(.16)	.99
	공정	.62(.13)	.60(.20)	.64(.14)	.25
	부정	.16(.06)	.21(.08)	.20(.14)	.55
	모방	.15(.11) ^a	.10(.12)	.05(.04) ^b	4.21*
	무반응	.07(.05)	.09(.12)	.11(.11)	.54
	부정반응				
	복종	.51(.19) ^a	.18(.16) ^b	.37(.21) ^a	7.17**
	반격	.41(.15)	.52(.15)	.44(.22)	.78
	모방	.01(.01) ^a	.14(.16) ^b	.02(.04) ^a	7.34**
	무반응	.07(.08)	.17(.14)	.17(.24)	1.00

*p<.05 **p<.01; ab다른 문자끼리 집단간 차이를 나타냄.

(M=.44, SD=.18)가 여자 혹은 혼성 형제의 첫째 (M=.31, SD=.19; M=.32, SD=.16)와 유의한 차이가 있었다. 끝으로 형제 성구성에 따라 둘째 행동의 차이가 있는지 알아보기 위하여 일원분산

분석을 실시한 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8>에 제시된 바와 같이 형제 성구성에 따른 둘째 행동은 전반적으로 차이가 있는 것으로 나타났다. 우선 애정적 신체접촉(F_(2, 37)=3.42,

$p < .05$), 접근($F_{(2, 37)} = 6.81, p < .01$), 질문 및 설명($F_{(2, 37)} = 4.26, p < .05$), 모욕 및 반대($F_{(2, 37)} = 4.42, p < .05$), 긍정적 시작에 대한 모방($F_{(2, 37)} = 4.21, p < .05$), 그리고 부정적 시작에 대한 복종($F_{(2, 37)} = 7.17, p < .01$)과 모방($F_{(2, 37)} = 7.34, p < .01$)에서 유의한 차이가 나타났다. 어떤 집단 간 차이가 나는지 알아보기 위하여 Duncan 사후검증을 실시하였다. 그 결과 애정적 신체접촉에서 남아 형제의 둘째($M = .05, SD = .08$)가 여아 형제의 둘째($M = .00, SD = .00$)와, 접근에서 남아 형제의 둘째($M = .11, SD = .06$)와 여아의 둘째($M = .02, SD = .03$)가 이성 형제의 둘째($M = .06, SD = .05$)와 유의한 차이가 있었다. 질문 및 설명에서는 여아 형제의 둘째($M = .21, SD = .08$)가 이성 형제의 둘째($M = .33, SD = .14$)와, 요청에서 여자 형제의 둘째($M = .33, SD = .14$)가 남자 형제의 둘째($M = .15, SD = .09$)와 유의한 차이가 있었다. 그리고 모욕 및 반대에서 여자 형제의 둘째($M = .27, SD = .14$)가 이성 형제의 둘째($M = .11, SD = .10$)와 유의한 차이가 나타났다.

긍정적 시작에 대한 모방에서는 남자 형제의 둘째($M = .15, SD = .11$)가 이성 형제의 둘째($M = .05, SD = .04$)와 유의한 차이가 나타났다. 부정적 시작에 대한 복종에서 남자 혹은 이성 형제의 둘째($M = .51, SD = .19; M = .37, SD = .21$)가 여자 형제의 둘째($M = .18, SD = .16$)와, 모방에서는 여자 형제의 둘째($M = .14, SD = .16$)가 남아 및 이성

형제의 둘째($M = .01, SD = .01; M = .02, SD = .04$)와 유의한 차이가 나타났다.

위 결과를 통하여 남자형제의 둘째는 여자 형제 혹은 이성 형제의 둘째보다 첫째에게 긍정적인 신체적 시작행동, 긍정적 시작행동에 대한 모방, 그리고 부정적 시작행동에 대한 복종을 더 많이 한다는 것을 알 수 있다. 여자 형제의 둘째는 남자 형제 혹은 이성 형제의 둘째보다 첫째에게 언어적 시작행동과 첫째의 부정적 시작행동의 모방을 더 많이 한다는 것을 알 수 있다. 그리고 이성 형제의 둘째는 여자 형제의 둘째보다 질문 및 설명을 더 많이 하였다.

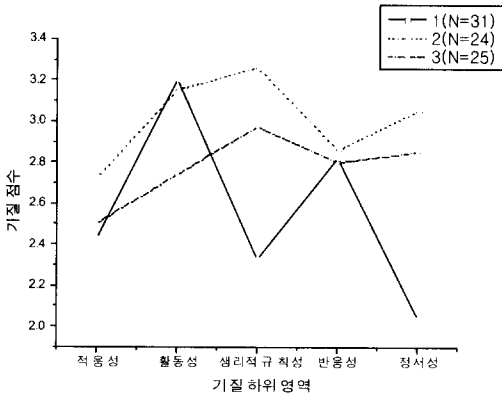
3. 형제 기질조합 요인과 형제 상호작용의 관계

유아 기질의 각 하위 영역별 평균을 중심으로 군집분석을 한 결과 3개의 기질유형으로 분류되었다. 각 기질유형 별 기질 하위 영역의 평균 및 표준편차를 살펴보면 <표 9>와 같다.

기질유형 중 유형 1에 속하는 유아는 총 31명, 유형 2에 속하는 유아는 총 24명, 그리고 유형 3에 속하는 유아는 총 25명이었다. 각 기질유형에 대한 이해를 돕기 위하여 <표 9>에 제시한 기질유형 별 5개 기질 하위요인의 평균을 중심으로 그래프를 그리면 <그림 1>과 같다.

<표 9> 기질유형 별 기질 하위영역

기질 기질하위 유형 영역	적응성 M(SD)	활동성 M(SD)	생리적 규칙성 M(SD)	반응성 M(SD)	정서성 M(SD)
유형 1(N=31)	2.43(.36)	3.20(.36)	2.33(.39)	2.82(.38)	2.04(.37)
유형 2(N=24)	2.72(.29)	3.15(.34)	3.26(.25)	2.86(.34)	3.05(.37)
유형 3(N=25)	2.50(.29)	2.74(.37)	2.97(.14)	2.80(.28)	2.85(.33)



〈그림 1〉 기질 유형별 기질 하위영역

기질유형 1은 다른 기질유형 군집과 비교시 적응성이 가장 낮고, 활동성은 가장 높으며, 생리적 규칙성이 가장 낮고, 반응성은 중간 정도이며 정서성은 가장 낮았다. 즉, 기질유형 군집 1은 환경의 변화에 대한 적응성이 낮고, 활동적이며, 생리적으로는 불규칙하고, 자극에 대한 중간 정도로 반응하며, 정서 상태가 부정적인 편이다. 이는 천희영(1992)이 분류한 기질유형 중 하나인 조절 결함형과 유사한 기질유형으로서 천희영(1992)은 이 기질유형 군집을 외현적인 반응양식을 가지며 반응양식의 자기조절이 원만하지 못한 기질이라고 하였다.

기질유형 2는 활동성을 제외한 나머지 기질 하위요인에서 기질유형들 중 가장 높은 점수를 나타냈다. 이 유형은 적응성이 높으며, 중간 정도의 활동성을 나타내고, 생리적으로 규칙적이며, 반응성이 높고, 정서적 상태가 긍정적이다. 이는 천희영(1992)이 분류한 기질유형 중 조절형과 유사한 것으로서, 천희영(1992)에 따르면 이 기질은 외현적인 반응양식을 가지며 반응양식의 자기 조절이 원만한 기질이다.

기질유형 3은 적응성은 중간정도이며, 활동성은 낮고, 생리적 불규칙성이 중간 정도이며, 반응성은 낮은 반면 정서적 상태가 긍정적이

다. 이는 천희영(1992)이 분류한 기질유형 중 소극적 조절형과 유사한 것으로서, 천희영(1992)에 따르면 반응양식이 외현적이지 않으며 반응양식의 자기조절도 원만하지 못한 기질 유형이다. 이 기질유형 3은 기질유형 1보다 긍정적인 특성을, 기질유형 2보다는 부정적인 특성을 가지는 중간 유형의 기질이라고 할 수 있다. 천희영(1992)은 조절 결함형, 조절형, 그리고 소극적 조절형 등 3가지 기질유형을 기존의 기질분류인 까다로운 기질, 순한 기질, 그리고 쉬운 기질과 유사하다고 하였다. 즉, 조절 결함형은 까다로운 기질과, 조절형은 순한 기질과, 그리고 소극적 조절형은 느린 기질과 유사하다고 하였다.

본 연구는 연구대상이 형제임을 고려해볼 때 유아 각자의 기질보다 형제기질의 조합을 고려하는 것이 더 적절하다는 판단에 따라 형제가 같은 기질로 구성되었는가 여부에 따라 형제를 동형 기질조합 집단과 이형 기질조합 집단으로 나누었다. 그런 뒤 형제 기질조합 집단에 따라 형제 상호작용의 차이가 있는지 알아보기 위하여 t 검증을 실시하였으며, 그 결과는 <표 10>과 같다.

<표 10>에 나타난 바와 같이 형제 기질조합 집단에 따른 형제 상호작용은 부분적으로 차이가 나타났다. 이형 기질집단은 동형 기질집단보다 협동 및 도움($t=-2.18, p<.05$)과 격려($t=-2.35, p<.05$)를 더 많이 하는 것으로 나타났다. 그리고 동형 기질조합 집단이 이형 기질조합 집단보다 자랑($t=2.01, p<.05$)을 더 많이 하는 것으로 나타났다. 또한, 이형 기질조합 집단이 동형 기질조합 집단보다 부정적 시작에 대한 복종($t=-2.00, p<.05$)을, 동형 기질조합 집단이 이형 기질조합 집단보다 부정적 시작행동에 대한 무반응($t=3.02, p<.01$)을 더 많이 하는 것으로 나타났다.

〈표 10〉 형제 기질조합 집단에 따른 형제 상호작용

형제 상호작용 (첫째+둘째)	형제 기질조합	동형 (N=30)	이형 (N=50)	t	
		M(SD)	M(SD)		
시작행동	긍정 시작	.71(.14)	.63(.14)	1.59	
	애정적 신체 접촉	.00(.01)	.01(.02)	-1.73	
	접근	.02(.02)	.03(.03)	-.89	
	협동 및 도움	.02(.02)	.05(.04)	-2.18*	
	웃음 및 미소	.04(.02)	.05(.04)	-1.01	
	사물주기 및 나누기	.07(.07)	.08(.06)	-.52	
	질문 및 설명	.30(.09)	.27(.10)	1.04	
	제안	.32(.10)	.28(.09)	1.53	
	요청	.17(.05)	.18(.07)	-.11	
	칭찬 및 찬성	.02(.02)	.03(.02)	-1.04	
	격려	.00(.01)	.03(.02)	-2.35*	
	기타	.01(.02)	.00(.00)	.93	
	부정 시작	부정 시작	.29(.14)	.36(.14)	-1.59
		신체적 공격	.04(.05)	.04(.05)	-.06
사물연관 공격		.14(.11)	.19(.11)	-1.63	
명령		.28(.16)	.31(.19)	-.51	
모욕 및 반대		.28(.23)	.20(.10)	1.57	
위협		.07(.06)	.08(.07)	-.66	
고자질		.04(.05)	.05(.06)	-.65	
조건제시		.03(.03)	.04(.04)	-1.36	
자랑		.12(.10)	.06(.07)	2.01*	
기타		.00(.00)	.00(.00)	.00	
반응행동		긍정 반응	.60(.08)	.58(.14)	.74
	부정	.20(.03)	.25(.12)	-1.68	
	모방	.04(.04)	.06(.06)	-1.13	
	무반응	.15(.08)	.10(.00)	1.75	
	부정 반응				
	복종	.32(.11)	.41(.18)	-2.00*	
	반격	.45(.15)	.47(.15)	-.48	
	모방	.03(.04)	.02(.03)	.96	
	무반응	.20(.14)	.09(.08)	3.02**	

*p<.05 **p<.01

이를 통하여 동형 기질조합 집단은 이형 기질조합 집단보다 자랑, 부정적 시작행동에 대한 무반응을 더 많이 한다는 것을 알 수 있다. 반면에 이형 기질조합 집단이 동형 기질조합 집단보다 협동 및 도움, 격려, 그리고 부정적 시작행동에

대한 복종을 더 많이 한다는 것을 알 수 있다.

IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 유아의 출생순위, 형제 성구성, 그리고 형제기질 조합이 형제 상호작용에 미치는 영향을 알아보았다. 우선 출생순위에 따른 형제 상호작용의 경우, 첫째는 둘째보다 시작행동을 더 많이 했으며, 둘째는 첫째보다 시작행동에 대한 반응을 더 많이 했다.

그리고 첫째는 둘째보다 부정적 시작행동과 긍정적 시작행동에 대한 부정적 반응 혹은 무반응 등처럼 부정적 행동을 더 많이 했다. 둘째는 첫째보다 긍정적 시작행동, 긍정적 시작행동에 대한 긍정적 반응 혹은 모방, 그리고 부정적 시작행동에 대한 모방 등처럼 긍정적 행동을 더 많이 했다. 이는 첫째가 둘째에게 부정적 시작행동을 더 많이 했다고 한 Erel 등(1998)과 일치한다. 그리고 형제 중 첫째의 적대적 행동이 형제 상호작용의 90%를 차지하며, 둘째가 첫째보다 긍정적 시작행동에 대해 긍정적 반응을 한다는 Abramovitch 등(1979)의 연구와도 일치한다. 또한 둘째가 첫째보다 모방을 더 많이 하였는데, 이 결과는 Abramovitch 등(1986), 김상희(1983)의 연구와 일치한다. 따라서 첫째가 형제 상호작용을 부정적인 행동으로 시작하지만, 둘째가 그러한 첫째의 행동에 대해 긍정적으로 반응한다는 것을 알 수 있다. 또한 둘째는 첫째를 모델로 하여 이들의 긍정적 혹은 부정적 행동을 따라한다는 것을 알 수 있다. 그런데 첫째는 부정적, 둘째는 긍정적 행동을 주로 하였는데 형제 상호작용의 전반적 경향이 긍정적인 경향으로 나타난 것은 비록 둘째가 첫째의 행동에 대해 반응하는 역할을 하지만 이들의 긍정적인 반응

행동이 형제로 하여금 상호작용을 지속시키는 원동력이 되며 그에 따라 형제 상호작용도 긍정적 경향을 나타내는 것으로 해석할 수 있다.

다음으로 형제 성구성에 따른 형제 상호작용, 첫째, 그리고 둘째 행동을 살펴보았다. 우선 형제 성구성에 따른 형제 상호작용의 경우 남자 형제는 여자 혹은 이성 형제보다 서로에게 신체적인 긍정적 시작행동을 더 많이 했으며, 서로 긍정적 행동을 모방하고 부정적 행동에 대해 복종하는 등 긍정적인 형제 상호작용을 많이 하였다. 반면, 여자 형제는 남자 혹은 이성 형제보다 언어 유형의 긍정적 상호작용을 더 많이 하였다. 이 결과는 동성 형제가 이성 형제보다 부정적 시작행동을 덜 한다고 한 이경희(1991)의 연구와 유사한 맥락이다. 그리고 여아는 남아보다 동생을 가르치는 행동과 같은 언어적 행동을 더 많이 하며, 남아는 여아보다 작업하거나 접근과 같은 신체적 행동을 더 많이 한다는 Minnett 등(1983)의 결과를 지지한다. 또한 남자 형제가 이성 형제보다 긍정적 시작행동에 대한 모방을 더 많이 했다는 것은 최은숙(1993)의 연구결과와도 일치한다. 이를 통하여 여자 형제보다 남자 형제가 부정적 상호작용을 많이 한다는 통념과는 다르게 남자 형제가 긍정적 상호작용을 한다는 것을 알 수 있다. 다만 남자 형제가 긍정적 상호작용을 하되 여자 형제와는 다르게 주로 신체적인 긍정적 행동을 했기 때문에 긍정적인 상호작용을 하였어도 부정적으로 비취졌을 가능성이 있다.

한편, 흥미롭게도 부정적 시작행동에서 형제 성구성에 따른 형제 상호작용의 차이가 없었다. 이 결과는 유아의 성에 따라 형제의 적대적 행동의 차이가 없었다는 Volling과 Belsky(1992)의 연구결과와 일치하는 것으로서, 남자 형제가 다른 성구성 형제보다 특히 부정적 상호작용을

더 많이 할 것이라는 염려가 부모의 지나친 걱정일 수 있음을 알 수 있다.

형제 성구성에 따른 첫째 행동의 경우 남자 형제의 첫째가 여자 혹은 이성 형제의 첫째보다 웃음 및 미소, 그리고 부정적 시작행동을 더 많이 하였다. 특히 남자 형제의 첫째가 여자 혹은 이성 형제의 첫째보다 부정적 시작행동을 더 많이 한 것은 남자로만 구성된 형제의 첫째가 같은 남자인 둘째에게 자신의 우월함을 나타내기 위해 부정적 시작행동을 한 것으로 해석된다. 이 결과는 첫째가 부정적 혹은 통제적 시작행동을 더 많이 한다는 Abramovitch 등(1986), 최은숙(1993)의 연구결과와 일치한다. 그리고 형제 성구성에 따른 첫째 행동의 차이가 형제 성구성에 따른 형제 상호작용 혹은 둘째 행동의 차이보다 상대적으로 더 적게 나타났다. 이를 통하여 첫째는 어떤 형제 성구성의 첫째이건 간에 둘째에게 웃음 및 미소, 부정적 시작행동을 제외한 대부분의 하위영역에서 유사한 행동을 한다는 것을 알 수 있다.

형제 성구성에 따른 둘째 행동에서는 남자 형제의 둘째가 여자 혹은 이성 형제의 둘째보다 신체적인 긍정적 시작행동, 긍정적 시작행동의 모방, 그리고 부정적 시작행동에 대한 복종 등 긍정적인 행동을 더 많이 했다. 여자 형제의 둘째는 남자 혹은 이성 형제의 둘째보다 언어적인 시작 행동과 부정적 시작행동의 모방을 많이 했다. 이성 형제의 둘째는 남자 혹은 여자 형제의 둘째보다 질문 및 설명과 같은 언어유형의 긍정적인 시작행동을 더 많이 했다. 이 결과는 첫째보다 둘째가 긍정적인 반응을 더 많이 했다는 김상희(1983)의 결과와 유사하다. 본 결과를 통하여 다음과 같은 것을 알 수 있다. 둘째는 어떤 형제 성구성의 둘째이건 간에 대개 첫째에게 긍정적인 행동을 한다는 것

이다. 이는 둘째가 첫째에게 주로 긍정적인 행동을 하고, 첫째의 행동에 대해 주로 복종함으로써 형제 상호작용을 지속하려는 경향이 있기 때문에 나타난 결과로 생각된다. 그리고 남자 형제의 둘째는 주로 신체적 유형의 긍정적 행동을, 여자 혹은 이성형제의 둘째는 언어적 유형의 긍정적인 행동을 주로 한다는 것을 알 수 있다.

끝으로 형제 기질조합에 따른 형제 상호작용을 살펴보았다. 그 결과 형제간 기질이 동일한 형제는 형제간 기질이 상이한 형제보다 서로 사랑을 더 많이 하거나 서로의 부정적 행동에 대해 무반응을 더 많이 하였다. 그리고 형제간 기질이 상이한 형제는 형제간 기질이 동일한 형제보다 서로 협동하고 돕거나, 격려를 더 많이 했으며, 또는 부정적 행동에 대한 복종 등 긍정적 행동을 더 많이 하는 것으로 나타났다. 이는 형제간 기질이 동일한 경우에는 형제의 기질이 같음으로 인해 서로에 대한 이해 혹은 양보를 할 수 있는 여지가 줄어들어 따라 형제간 충돌이 많아짐으로써 형제간 부정적 상호작용을 많이 하는 것으로 판단된다. 그리고 형제간 기질이 상이한 경우에는 형제가 서로 다른 기질을 가짐으로 인해 오히려 형제가 서로 보충적 역할을 하면서 형제간 충돌이 줄어들어 따라 긍정적 상호작용을 더 많이 하는 것으로 해석할 수 있다. 이 결과는 형제간 기질이 상이한 경우 한 형제의 긍정적 기질이 다른 형제의 부정적 기질에 대해 완충기능을 함으로써 형제가 서로 긍정적 상호작용을 한다고 한 Brody 등(1987)의 연구결과와 일치한다. 또한 본 연구결과는 형제 각자의 기질을 고려하기보다 형제 기질의 조합을 고려하는 것이 형제 상호작용의 질을 예언하는데 더 도움이 된다는 Stoneman과 Brody(1993)의 견해를 지지한다.

이상과 같은 연구결론을 기초로 유아의 사회적 관계에 대한 부모교육을 위한 시사점을 얻을 수 있다. 첫째, 본 연구결과와 관련된 형제 상호작용에 대한 자세한 내용을 부모에게 알림으로써 형제관계에 대한 부모의 이해를 도울 수 있다. 즉, 대부분의 부모들은 형제지위가 높은 첫째가 형제 상호작용을 주도하며 이들에 의하여 형제 상호작용의 질이 좌우된다고 생각하는 경향이 있다. 그래서 부모들은 형제가 상호작용을 할 때 상대적으로 형제지위가 낮은 둘째가 첫째로 인해 불이익을 당하지 않도록 하기 위하여 형제 상호작용에 개입하여 둘째를 보호하려는 경향이 있다. 본 연구에서도 첫째가 형제 상호작용을 시작하여 주도하는 것으로 나타났다. 그러나 형제 상호작용을 세밀히 분석한 결과 표면적으로 드러나지 않지만 둘째가 형제 상호작용에서 언제나 수동적으로만 반응하는 것이 아니며 오히려 형제 상호작용에 큰 영향을 미친다는 것을 알 수 있었다. 따라서 형제 상호작용에서 둘째가 열세일 것이라는 생각은 부모만의 걱정일 수 있음을 알린다.

둘째, 형제 성구성에 따른 형제 상호작용을 살펴본 결과 흔히 부정적 상호작용을 주로 할 것이라고 생각되는 남자 형제가 긍정적인 상호작용을 많이 하는 것으로 나타났다. 이 결과는 특히 남자 형제를 자녀로 둔 어머니들에게 그들의 자녀에 대한 염려가 지나친 기우일 수 있음을 나타낸다. 남자 형제에 대한 어머니들의 걱정은 본 연구결과에서도 나타난 바와 같이 그들 상호작용의 상당 부분이 신체적인 유형을 나타내기 때문에 그것이 어른의 눈에 부정적인 것으로 비춰지는 것으로 인한 걱정일 수 있다는 것이다.

셋째, 형제기질 조합에 따른 형제 상호작용을 살펴본 결과 형제간 기질이 상이한 경우보

다 같은 경우 형제간 부정적 상호작용이 더 많은 것으로 나타났다. 이 결과는 특히 형제간 기질이 유사한 경우 어머니가 형제 상호작용을 유심히 살피고 지원해야 할 필요가 있음을 의미한다.

끝으로 본 연구의 제한점에 기초한 후속 연구를 위한 제언점을 제시하고자 한다. 첫째, 본 연구에서는 연령터울을 3세 이하로 제한시켜 연구하였으므로 연구결과의 일반화에 어려움이 있다. 따라서 후속 연구에서는 다양한 연령터울을 고려한 연구가 수행되어야 할 필요가 있다. 둘째, 본 연구에서는 형제 상호작용을 관찰하기 위하여 최대한 어머니의 개입을 제한시켰는데, 형제 상호작용의 실재를 파악하기 위해서는 자연스럽게 어머니도 관찰상황에 포함되어야 한다. 따라서 추후 연구에서는 어머니를 관찰대상에 포함시킨 상황에서 형제 상호작용 뿐 만 아니라 어머니의 존재여부에 따른 형제 상호작용을 살펴볼 필요가 있다.

참 고 문 헌

- 김상희(1983). 학령전 아동의 형제간 상호작용에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 이경희(1991). 형제간 상호작용에 관한 관찰연구: 형제지위 변인의 효과를 중심으로. 연세대학교 대학원 박사학위 논문.
- 이지선(1994). 아동이 지각하는 형제자매 역할기대 및 수행과 형제자매 관계. 서울대학교 대학원 석사학위 논문.
- 조복희(2000). *아동발달*. 서울: 교육과학사.
- 천희영(1992). 한국 아동의 기질 유형화와 어머니 양육태도. 연세대학교 대학원 박사학위 논문.
- 최은숙(1993). 형제간 상호작용에서의 유아의 행동. 중앙대학교 대학원 석사학위 논문.
- Abramovitch, R., Corter, C., & Lando, B.(1979). Sibling interaction in the home. *Child Development, 50*, 997-1003.
- Abramovitch, R., Corter, C., & Pepler, D. J.(1980). Observations of mixed-sex sibling dyads. *Child Development, 51*, 1268-1271.
- Abramovitch, R., Corter, C., Pepler, D. J., & Stanhope, L.(1986). Sibling and peer interaction : A final follow-up and a comparison. *Child Development, 57*, 217-229.
- Abramovitch, R., Pepler, D., & Corter, C.(1982). Patterns of sibling interaction among preschool-age children. In M. E. Lamb & B. Sutton-Smith (Eds.), *Sibling relationships : Their nature and significance across the life span*(pp. 61-86). Hillsdale, NJ : Erlbaum.
- Anderson, E. R., Hetherington, E. M., Reiss, D., & Howe, G.(1994). Parents' non-shared treatment of sibling and the development of social competence during adolescence. *Journal of Family Psychology, 8*, 303-320.
- Baskett, L. M.(1984). Ordinal position differences in children's family interactions. *Developmental Psychology, 20*(6), 1026-1031.
- Brody, G. H.(1998). Sibling relationship quality : Its causes and consequences. *Annual Review of Psychology, 49*, 1-24.
- Brody, G. H., & Stoneman, Z.(1990). Sibling relationships. In J. E. Sigel & G. H. Brody(Eds.), *Methods of Family Research Vol. 1*. N. J. : Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Brody, G. H., Stoneman, Z., & Burke, M.(1987). Child temperaments, maternal differential behavior, and sibling relations. *Developmental Psychology, 23*(3), 354-362.
- Brody, G. H., Stoneman, Z., & Gauger, K.(1996). Parent-child relationships, family problem-solving behavior, and sibling relationship quality : The moderating role of sibling temperament. *Child Development, 67*, 1289-1300.

- Brody, G. H., Stoneman, Z., & MacKinnon, C. E. (1982). Role asymmetries in interactions between school-aged children, their younger siblings, and their friends. *Child Development, 53*, 1364-1370.
- Brody, G. H., Stoneman, Z., & McCoy, J. K.(1992). Parental differential treatment of siblings and sibling differences in negative emotionality. *Journal of Marriage and the Family, 54*, 643-651.
- Brody, G. H., Stoneman, Z., & McCoy, J. K.(1994). Forecasting sibling relationships in early adolescence from child temperament and family processes in middle childhood. *Child Development, 65*, 771-784.
- Bryant, B. K., & Crockenberg, S.(1980). Correlates and dimensions of prosocial behaviors : A study of female siblings and their mothers. *Child Development, 51*, 529-544.
- Cicirrelli, V. G.(1995). *Sibling relationships across the life span*. N. Y. : Plenum Press.
- Carter, C. Pepler, D. J., & Abramovitch, R.(1983). Effects of situation and sibling status on sibling interaction. *Canadian Journal of behavioral Science, 14*, 380-392.
- Damon, W.(1989). *Child Development today and tomorrow*. Jossey-Bass Inc.
- Dubrow, E. V.(1994). *The association between parental play styles and sibling interaction in the play situation*. Unpublished master dissertation, Concordia University.
- Dunn, J.(1983). Sibling relationships in early childhood. *Child Development, 54*, 787-811.
- Dunn, J., & Kendrick, C.(1981). Social behavior of young siblings in the family context : Differences between same-sex and different-sex dyads. *Child Development, 52*, 1265-1273.
- Dunn, J., & Munn, P.(1985). Becoming a family member : Family conflict and the development of social understanding in the second year. *Child Development, 56*, 480-492.
- Erel, O., Margolin, G., & John, R. S.(1998). Observed sibling interaction : Links with the marital and the mother-child relationship. *Developmental Psychology, 34*(2), 288-298.
- Furman, W., & Buhrmester, D.(1985). Children's perceptions of the qualities of sibling relationships. *Child Development, 56*, 448-461.
- Hartup, W. W.(1989). Social relationships and their developmental significance. *American Psychologist, 44*, 120-126.
- Lerner, R. M.(1986). Concepts and theories of human development. N. Y. : Random House.
- MacKinnon, C. E.(1989). An observational investigation of sibling interactions in married and divorced families. *Developmental Psychology, 25*(1), 36-44.
- Minnett, A. M., Vandell, D. L., & Santrock, J. W. (1983). The effects of sibling status on sibling interaction : Influence of birth order, age spacing, sex of child, and sex of sibling. *Child Development, 54*, 1064-1072.
- Munn, P., & Dunn, J.(1989). Temperament and the developing sibling relationship. *International Journal of Behavioral Development, 12*, 433-451.
- Newman, J.(1994). Conflict and friendship in sibling relationships : A review. *Child Study Journal, 24* (2), 119-134.
- Pepler, D. J., Abramovitch, R., & Carter, C.(1981). Sibling interaction in the home : A longitudinal study. *Child Development, 52*, 1344-1347.
- Pepler, D., Carter, C., & Abramovitch, R.(1982). Social relationships among children : Siblings, and peers. In K. Rubin, & H. Ross(Eds.), *Peer relationships and social skills in childhood*. N. Y. : Springer Verlag.
- Ross, H. S., Cheyne, J. A., & Lollis, S. P.(1988). Defining and studying reciprocity in young children. In S. Duck(Ed.), *Handbook of personal relationships : Theory, research, and interventions*. N. Y. : John Wiley & Sons.

- Ross, H., Woody, E., Smith, M., & Lollis, S.(2000). Young children's appraisals of their sibling relationships. *Merrill-Palmer Quarterly*, 46(3), 441-464.
- Shantz, C. U., & Hobart, C. J.(1989). Social conflict and development : Peers and sibling. In I. B. Weiner (Series Ed.), T. J. Berndt, & G. W. Ladd(Vol. Eds.), *Peer relationship in child development* (pp. 71-94). New York : Wiley-interscience.
- Stocker, C., Dunn, J., & Plomin, R.(1989). Sibling relationships : Links with child temperament, maternal behavior, and family structure. *Child Development*, 60, 715-727.
- Stoneman, Z., & Brody, G. H.(1993). Sibling temperaments, conflict, warmth, and role asymmetry. *Child Development*, 64, 1786-1800.
- Stoneman, Z., Brody, G. H., & MacKinnon, C.(1984). Naturalistic observations of children's activities while playing with their siblings and friends. *Child Development*, 55, 617-627.
- Thomas, A., & Chess, S.(1977). *Temperament and development*. N. Y. : Bruner/Mazel.
- Volling, B. L.(1997). The family correlates of maternal and paternal perceptions of differential treatment in early childhood. *Family Relations*, 46, 227-236.
- Volling, B., & Belsky, J.(1992). The contribution of mother-child and father-child relationships to the quality of sibling interaction : A longitudinal study. *Child Development*, 63, 1209-1222.
- Zukow, P. G.(1989). Siblings as effective socializing agents : Evidence from central Mexico. In P. G. Zukow(Ed.), *Sibling Interaction Across Cultures : Theoretical and methodological issues*. N. Y. : Springer - Verlag.

2004년 4월 30일 투고 : 2004년 5월 27일 채택