

유아보육프로그램의 유형에 따른 유아의 활동분석*

Analyses of Young Children's Activities in Preschools of Different Child-Care Approaches*

이소은(Soeun Lee)¹⁾

양선희(Sun Hee Yang)²⁾

ABSTRACT

The purpose of this study was to compare young children's daily activities in the preschools of two different child-care approaches, i.e., project and traditional approaches. From two preschools, 20 children (M=71.3 months) were observed for 3 consecutive hours. The observers followed the target child, gathering data during 30-second "windows". The window was open every 2 and half minutes. To test the differences between two preschools, phi coefficient tests were used.

Results showed that children of traditional approach were more exposed to and engaged in academic activities than those of project approach. In specific, children of traditional approach were more involved in academic and skill/nature lessons. A reverse tendency, however, was found in play activities. Children of project approach were more exposed to and engaged in play activities, especially in play with academic objects. And they were more exposed to conversation with their teacher than their counterparts. Children of project approach also showed more initiatives in their play activities.

Key Words : 유아보육프로그램(child-care approaches), 프로젝트접근법(project approach), 전통적 교수법(traditional approach), 아동의 활동(children's activities), 주도성(initiative).

I. 서론

유아는 성장하는 동안 자신이 속한 주변환경에서 계속적으로 자극을 받고 상호작용을 하면

서 발달한다. 생후 초기에는 부모나 형제 등의 가족에서 점차 연령이 증가함에 따라 또래나 유아보육기관의 교사 등으로 사회적 상호작용의 형태나 범위가 확대된다. 유아가 유아보육기관

* 본 연구는 2004년도 충북대학교 학술연구지원사업의 연구비 지원에 의하여 연구되었음.

¹⁾ 충북대학교 생활과학대학 아동복지학과 부교수

²⁾ 충북대학교 생활과학대학 아동복지학과 시간강사

Corresponding Author : Sun Hee Yang, Department of Child-Welfare, Chungbuk National University, 48 Gaesindong, Cheongju, Chungbuk, Korea 361-763 E-mail : compa69@hanmail.net

에서 경험하게 되는 또래나 성인과의 상호작용을 비롯하여 그 안에서 이루어지는 모든 활동들은 유아의 발달에 지대한 영향을 주게 된다. 따라서 유아기의 주요 생태환경인 유아보육기관에서 행해지는 유아의 일상활동은 유아의 발달과정을 이해하는데 유용한 정보를 제공한다.

최근 유아의 발달을 이해하기 위해서는 유아의 일상생활에서 경험하는 모든 활동을 분석해야 한다는 주장이 증가하고 있다(Belsky, 1984; Lee, 1994; Lee & Tudge, 1995; Tudge, Lee & Putnam, 1995). 이는 아동의 활동을 분석할 때는 그 아동주변의 전반적인 문화적 배경과 사회현상의 맥락이 같이 고려되어야 한다는 Vygotsky (1978; 1987)와 Bronfenbrenner(1988; 1993)의 관점에 의거한다. 이들은 특정한 문화에 노출된 아동의 활동은 그것이 발생한 문화적 맥락을 고려하지 않는다면 잘못 이해될 수 있다고 주장한다. 이에 따라 상이한 문화권의 아동들의 일상생활을 관찰한 몇몇 연구들(이소은, 이완정, 1997; Lee, 1994; Lee & Tudge, 1995; Tudge, Lee, Tammeveski, Kulakova, Meltsas, & Putnam, 1997; Whiting & Edwards, 1988; Whiting & Whiting, 1975)에서는 유아의 일상활동 내에는 유아의 속한 사회와 문화의 가치가 반영된다고 밝히고 있다.

유아보육기관은 유아가 최초로 접하는 공식 사회로 가정을 제외하고 유아의 대부분의 생활이 이루어지는 곳이다. 유아보육기관에서 진행되는 활동에는 유아가 속해 있는 거시사회의 가치나 규범이 반영된다. 그러나 보다 직접적으로는 각 유아보육기관이 표방하고 있는 보육프로그램의 목표와 가치에 의해 유아가 경험하는 일과구성 및 활동의 상당부분이 구조된다. 유아보육기관에서 유아가 접하게 되는 일상활동은 그 프로그램이 지향하고 있는 철학적, 심리적, 사회

적 이론에 따라 달라질 수 밖에 없으며, 각 유아보육기관에서 유아들이 경험하는 일상활동이나 활동을 스스로 선택, 시작할 수 있는 주도성의 정도 역시 보육프로그램의 유형별로 차이가 있을 것으로 예측된다. 하지만 실제로 유아보육현장에서 관찰을 통해 유아가 참여하는 일상적인 활동의 유형 및 분포를 보고한 연구는 전무한 실정이다. 따라서 유아보육 현장에서 널리 실시되는 프로그램을 실제 상황에서 관찰하여 여기에서 발생하는 활동의 분포 및 이 활동에 대한 유아의 주도성의 정도가 비교, 검토될 필요가 있다.

우리나라의 경우 최근 들어 급증하고 있는 기혼여성의 경제활동 증가, 가족구조의 변화 및 가구 당 평균 자녀수의 감소 등으로 과거에 비해 더 어린 연령의 유아들이 유아보육기관의 각종 프로그램에 참여하는 경우가 증가하고 있다. 이러한 사회적 요구로 인해 각 유아보육기관에서는 유아의 발달에 적합한 보육프로그램을 개발하여 실시하고 있지만 이들이 현재 실시하고 있는 보육프로그램들의 효과는 유아의 지능이나 학습능력과 같은 종합적 결과 중심의 평가로 검증되고 있다. 이로 인해 유아보육프로그램을 평가할 때 인지적인 측면만이 강조될 우려가 있다. 이를 지양하고 유아기 발달의 역동성을 탐구하기 위해서는 보육프로그램을 평가 시 유아보육기관에서 일어나는 일과진행을 방해하지 않으면서 유아의 일상활동을 관찰하는 과정 중심의 평가가 필요하다.

이에 본 연구에서는 전인적인 유아발달을 위한 보육프로그램을 개발하는데 기초자료를 제공하고자 우리나라에서 일반적으로 행해지는 전통적 교수법과 최근에 새롭게 주목받고 있는 프로젝트 접근법을 실시하고 있는 두 유아보육기관을 선정하여 유아가 경험하는 일상활동의 분포를 유아보육현장에서 직접 관찰하여 비교,

분석하고자 한다. 전통적 교수법이란 교사가 미리 학습 단원 및 관련 학습 요소들을 결정한 다음, 주간 교육계획안과 세부적인 일일 교육계획안을 수립하고 이에 따라 교사 주도로 수업을 전개해 나가는 방법을 말한다. 이에 반해 프로젝트접근법은 유아의 흥미를 중심으로 주제를 선택하여 문제해결에 필요한 정보를 수집하고 해석하는 활동으로 유아들이 교사 또는 친구의 도움을 받아 개인 또는 집단별로 관심주제를 탐구하면서 그 과정에서 문제를 해결하고 관련지식을 증대시켜 나가는 방법이다(지옥정, 1996). 이 두 접근법은 현재 유아기 아동을 대상으로 널리 실시되고 있으나 이들 프로그램에 참여하면서 실제로 유아가 어떤 종류의 활동을 어떤 분포로 경험하고 있는지를 현장에서의 비방해적 관찰을 통해 보고한 연구가 없으므로 이에 대한 분석이 필요하다.

한편, 유아보육기관에서 유아가 실제로 참여하는 활동 뿐 아니라, 유아의 근접활동반경 내에서 발생하여 유아가 참여하려는 의도가 있으면 쉽게 참여할 수 있는 활동인 “노출활동” 역시 발달의 잠재적인 영향요인이다. 따라서 본 연구에서는 실제참여활동에 더해 유아주변에서 빈번히 발생하는 노출활동의 분포 역시 분석하고자 한다. 또한 유아가 활동에 대해 갖는 주도성의 정도도 보육프로그램에 따라 차이가 있을 것으로 예측되므로 참여활동에 대한 유아의 주도성의 정도도 비교, 검토하고자 한다.

이를 위해 설정된 연구문제는 다음과 같다.

<연구문제 1> 프로젝트 접근법과 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관에서 발생하는 유아의 일상적인 활동분포는 어떠한가?

1-1 유아에게 실제로 노출되는 활동의 분포는 프로그램의 유형에 따라 차이가 있는가?

1-2 유아가 일상적으로 참여하는 활동의 분포는 프로그램의 유형에 따라 차이가 있는가?

<연구문제 2> 프로젝트 접근법과 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관에서 유아가 주도하는 활동의 분포는 어떠한가?

2-1 유아가 활동을 주도한 정도는 프로그램의 유형에 따라 차이가 있는가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 청주시에 소재한 어린이집 중 프로젝트 접근법을 실시하고 있는 C어린이집, 전통적 교수법을 실시하고 있는 L어린이집에서 활동에 적극적으로 참여할 수 있고 언어적 활동이 어린 유아에 비해 대체로 자유롭다고 판단되는 만5세의 유아들이다. 이 연구의 대상인 유아들은 각 기관의 만 5세반에 재원중인 총 22명과 21명의 유아 중 유아의 인성이나 기질 등의 개인차에 의한 영향을 최소화하기 위해 남녀 유아 각 5명씩, 모두 20명의 유아를 단순 무선표집하여 선정하였다. 계층에 따른 차이를 최소화하기 위해 중류층 지역에 위치한 어린이집에서 관찰이 실행되었으며, 두 집단의 대상 유아들의 평균연령은 71.3 (SD=3.31)개월이었다.

2. 연구방법 및 절차

유아보육기관에서의 오전 일과는 3시간이므로 한 유아의 활동을 1일 동안 3시간씩 관찰하여 한 유아당 60회의 관찰을 실시하였다. 관찰

은 특별활동이 있는 날을 제외하고 일상적인 일과가 진행되는 날을 선택하여 진행하였다. 관찰은 2명의 관찰자에 의해 이루어졌으며 관찰자간의 신뢰도를 확보하기 위해 자료수집 전에 3회에 걸친 예비조사를 통해 관찰자간의 일치도가 80% 이상이 되도록 훈련한 후 관찰을 실시하였다. 관찰훈련은 유아보육기관에서 아동의 활동을 녹화하거나, 입의로 선정된 유아보육기관에서 사전관찰을 실시한 후 그 내용을 비교하는 방식으로 이루어졌다.

관찰 방법은 각 관찰자가 하루에 한 명의 유아를 무선표집하여 이루어졌으며 2분 30초 간격으로 30초의 “관찰창”을 정해 관찰창이 열렸을 때 일어나는 유아의 활동을 모두 기록하였다.

관찰의 내용은 유아의 일상활동을 교육, 놀이, 일 그리고 대화의 4가지 핵심활동으로 분류하고, 그 밖의 활동을 기타로 분류하여 기록하였다. 또한 유아가 참여하지 않았지만 유아의 근접활동반경 내에서 일어난 활동과 실제로 참여한 활동을 “노출활동”과 “참여활동”으로 구분하여 기록하였다. 또한 유아보육기관에서 일어나는 활동들은 누군가가 주도해야만 시작되므로, 어떤 활동을 시작하여 그 활동을 이끌어 나가는 자를 활동주도자로 기록하였다.

3. 관찰도구

유아의 일상활동을 분석하기 위한 도구로는 Tudge, Putnam, Sidden, Rogoff와 Morelli(1990)가 개발한 CEYC(Culture Ecology of Young Children)척도를 번안하여 사용하였다. 이 척도는 유아의 일상생활에서 일어나는 모든 활동을 교육, 일, 놀이 그리고 대화의 4가지 핵심활동으로, 그 밖의 활동을 기타활동으로 분류해서 산술적으로 기록하고, 또한 관찰된 활동의 주도자

를 기록하도록 구성되어 있다. 유아의 활동을 관찰하기 위해 아동학 전문가들이 개발한 이 척도는 상이한 문화권의 일상활동 분포를 분석하기 위해 다양한 연구자들(이소은, 이완정, 1997; Lee, 1994; Lee & Tudge, 1995; Tudge, Lee, Tammeveski, Kulakova, Meltsas, & Putnam, 1997)에 의해 채택되고 있다.

CEYC척도에서 “교육”은 구체적인 정보를 주고받는 행위를 포함하는 활동으로, “놀이”는 오락적인 목적을 수반하는 활동으로, “일”은 경제적인 기여를 하거나 삶을 유지하기 위해 필요한 행위를 포함하는 활동으로 정의된다. 한편 “대화”는 주제를 갖고 있는 지속적인 언어적 상호작용으로 현재 진행중인 활동과 관련이 없는 행위로 한정한다. 따라서 교육이나 놀이, 일 등의 활동에 부가적으로 수반되는 언어적 상호작용은 대화로 간주하지 않는다. “기타” 활동에는 식사, 화장실 다녀오기, 수면 등의 활동과 핵심활동의 범주에 해당되지 않는 모든 활동이 포함된다.

각각의 핵심활동은 여러 가지의 하위범주로 이루어져 있다. 먼저 “교육” 활동은 학업적 성취와 관련된 ‘학업교육’, 에티켓이나 사회적으로 적절한 행동과 관련된 ‘예절 교육’, 그리고 물질이나 자연의 운용과 관련된 ‘자연·기술 교육’의 3범주를 포함한다.

“놀이” 활동은 타인의 역할을 가장하는 ‘가상놀이’와, 학업과 관련된 도구를 사용하는 학업관련놀이를 포함하는 ‘일반놀이’, 연극이나 TV를 시청하거나 음악을 듣는 것과 같은 청취활동을 포함하는 ‘관람놀이’의 3범주로 크게 나누고 그 범주를 다시 세분화하였다. ‘가상놀이’는 성인역할을 모방하는 놀이와 그 밖의 역할놀이를 구분하여 관찰하였고, ‘일반놀이’는 미래의 학업성취와 관련된 대상을 갖고 노는 ‘학업관련

놀이'와 그 밖의 장난감들을 갖고 노는 '장난감 놀이', 흙, 모래, 낙엽 등을 가지고 노는 '자연물 놀이', 끝말잇기와 같이 '도구 없이 노는 놀이' 활동으로 세분화하였다.

“일” 활동은 심부름이나 장난감 치우기 등과 같이 '도구 없이 맨손으로 하는 일', 실리콘 총이나 전자레인지 등과 같이 유아가 그 운용방식을 즉각적으로 이해할 수 없는 도구를 사용하는 '기술적 도구를 사용하는 일'의 2범주로 이루어진다.

마지막으로 “대화” 활동은 유아들간의 대화인 '유아 대 유아', 유아와 교사간의 대화인 '유아 대 교사'의 2범주로 구분된다.

또한 유아가 참여하지 않았지만 유아의 근접 활동반경 내에서 일어난 활동을 “노출활동”으로 유아가 실제로 참여한 활동을 “참여활동”으로 구분하여 기록하도록 구성되어 있어, 유아 주변에서 일어나는 제반활동의 종류 및 분포에 대한 분석이 가능하다. 또한 활동의 분포뿐만 아니라 유아가 참여하는 활동을 직접 시작하는 사람을 활동의 주도자로 기록할 수 있도록 구성되어 있다. 따라서, 본 연구에서 사용하고자 하는 척도로 기본적으로 유아가 유아보육기관에서 일어나는 모든 활동을 분석하는 것이 가능하다.

4. 자료분석

각 유아보육기관에서 수집된 관찰자료에 대한 분석은 총 관찰횟수에 대한 비율(proportion)을 계산하여 두 집단간의 비율의 차이를 검증하는 비모수적 통계기법인 phi coefficient검증을 사용하였다. 분석결과를 제시할 때는 비율과 빈도를 함께 사용하였고 모든 통계는 SPSS/WIN프로그램으로 처리하였다.

Ⅲ. 결과 및 해석

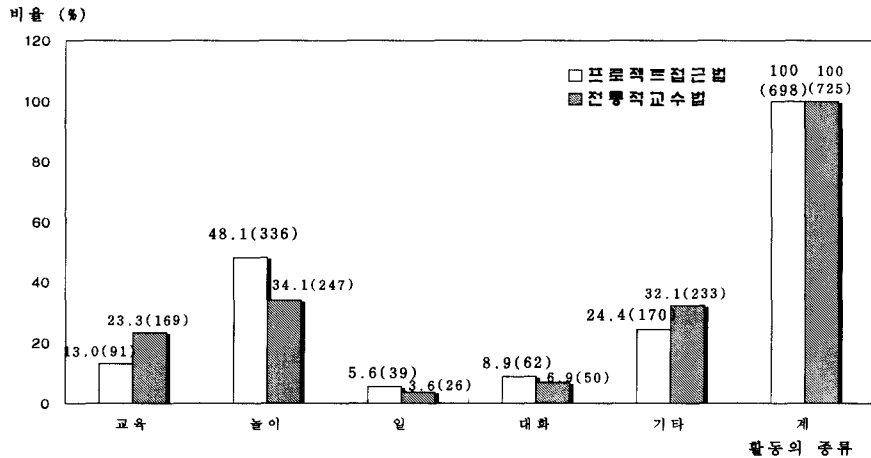
1. 유아보육프로그램의 유형에 따른 유아의 일상적인 활동분포

전통적 교수법과 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관에서 관찰된 노출활동의 분포는 <그림 1>에, 참여활동의 분포는 <그림 2>에 각각 제시되어 있다. <그림 1>과 <그림 2>에는 각 유아보육기관에서 유아에게 노출된 활동과 실제로 참여한 활동에 대한 분포가 교육, 놀이, 일, 대화 및 기타 활동별로 제시되어 있다.

“노출활동”은 유아의 근접활동반경내에서 일어나 유아가 원한다면 참여가 가능한 모든 활동을 지칭하는 것으로 참여활동을 포함한다. “참여활동”은 노출활동 중에서 관찰창이 열렸을 때 유아가 실제로 가장 오래 참여했던 활동으로 정의했으며, 각 기관별로 600회였다. 이에 반해 관찰된 노출활동의 수는 프로젝트 접근법 698회, 전통적 교수법 725회로 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관의 유아들이 활동에 노출되는 비율이 더 높았다.

먼저 각 활동별 분포를 전체적으로 살펴보면, 4가지 핵심활동 중 유아가 유아보육기관에서 가장 빈번히 노출되고 참여하는 활동은 프로그램의 유형에 관계없이 놀이(노출 - 프로젝트 48.1%, 전통교수 34.1%; 참여 - 프로젝트 40.4%, 전통교수 25.4%)였고, 가장 발생률이 낮았던 활동은 일(노출 - 프로젝트 5.6%, 전통교수 3.6%; 참여 - 프로젝트 4.7%, 전통교수 3.4%)이었다. 노출되는 활동에 참여하는 비율은 두 집단 모두 80% 이상으로 나타났다(프로젝트 85.9%, 전통교수 82.8%).

두 집단 간의 활동을 비교해 보면 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관의 유아가 프로



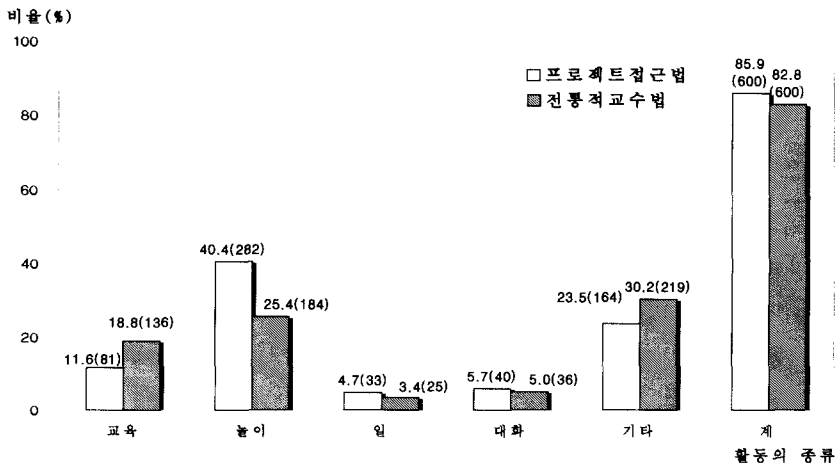
참고1) 본 연구에서 제시하는 모든 표에서 ()밖의 숫자는 비율을 ()안의 숫자는 빈도를 나타낸다.
 참고2) 활동에 대한 총 관찰횟수는 두 집단에서 각각 600회였다. 참여활동의 비율은 유아에게 노출된 활동에 대한 비율이다.

〈그림 1〉 집단별 노출활동의 분포

젝트 접근법을 실시하는 기관의 유아보다 빈번히 노출되고 참여했던 활동은 교육(노출 - 프로젝트 13.0%, 전통교수 23.3%; 참여 - 프로젝트 11.6%, 전통교수 18.8%)과 기타활동(노출 - 프로젝트 24.4%, 전통교수 32.1%; 참여 - 프로젝트 23.5%, 전통교수 30.2%)이었다. 한편 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관의 유아가 전통적 교수법을 실시하는 기관의 유아보다 더 많

이 노출되고 참여하는 비율이 높았던 활동은 놀이(노출 - 프로젝트 48.1%, 전통교수 34.1%; 참여 - 프로젝트 40.4%, 전통교수 25.4%), 일(노출 - 프로젝트 5.6%, 전통교수 3.6%; 참여 - 프로젝트 4.7%, 전통교수 3.4%), 그리고 대화(노출 - 프로젝트 8.9%, 전통교수 6.9%; 참여 - 프로젝트 5.7%, 전통교수 5.0%)였다(그림 1, 2 참조).

다음으로 각 활동의 하위범주별로 활동에 대



〈그림 2〉 집단별 참여활동의 분포

<표 1> 교육에 대한 노출·참여활동의 분포

교육의 종류	노출 활동				참여 활동			
	프로젝트 접근법	전통적 교수법	차이	phi	프로젝트 접근법	전통적 교수법	차이	phi
교육활동(전체)	15.2(91)	28.2(169)	-13.0	.170*	13.5(81)	22.7(136)	-9.2	.160
학업교육	9.7(58)	16.8(101)	-7.1	.089**	8.3(50)	13.7(82)	-5.4	.085**
예절교육	1.5(9)	0.8(5)	0.7	-.030	1.5(9)	0.8(5)	0.7	-.031
자연/기술교육	4.0(24)	10.5(63)	-6.5	.110***	3.7(22)	8.2(49)	-4.5	.095**
총관찰횟수	100(600)	100(600)			100(600)	100(600)		

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

참고3) <표 2> 이후의 모든 표에 있어서 자료의 분석은 <그림 1>에서 제시된 것처럼 실제 유아가 노출되거나 참여한 정도가 아닌, 총 관찰횟수(600)에 대한 특정활동이 일어난 비율의 차이를 검토함으로써 이루어졌다.

한 유아의 노출 및 참여정도를 집단별로 비교해 보았다.

1) 교육

교육활동은 학업교육, 예절교육 및 자연·기술교육의 3범주로 나누어 관찰하였으며, 그 결과가 <표 1>에 제시되어 있다.

유아가 교육활동에 노출되는 비율은 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관이 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관보다 유의하게 높았다(프로젝트 15.2%, 전통교수 28.2%, $\phi=.170$, $p<.05$). 그러나 노출된 교육활동에 참여하는 비율에는 유의한 차이가 없었다.

각 하위범주별 활동의 분포를 살펴보면, 학업교육의 경우 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관의 유아가 활동에 노출되는 비율(프로젝트 9.7%, 전통교수 16.8%, $\phi=.089$, $p<.01$) 및 참여하는 비율(프로젝트 8.3%, 전통교수 13.7%, $\phi=.085$, $p<.01$)이 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관보다 유의하게 높았다. 또한 기술·자연교육에서도 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관에서의 노출활동(프로젝트 4.0%, 전통교수 10.5%, $\phi=.110$, $p<.001$) 및 참여활동의 비율(프로젝트 3.7%, 전통교수 8.2%, $\phi=$

.095, $p<.01$)이 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관보다 유의하게 높게 나타났다.

이로 미루어 볼 때, 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관의 보육과정은 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관보다 전반적으로 교육활동을 중시하고, 보육과정에서 더 많은 학업활동에 유아를 노출, 참여시키고 있으며, 특히 학업교육과 기술·자연교육에 주안점을 두고 있음을 알 수 있다.

2) 놀이

놀이활동을 가상놀이, 일반놀이, 관람놀이의 3범주로 구분하고, 각각의 범주에 따라 다시 세분화하여 관찰한 결과가 <표 2>에 제시되어 있다. 유아보육기관에서의 활동 중 프로그램의 유형에 관계없이 놀이는 유아에게 가장 빈번하게 노출되고 또한 유아가 직접 참여한 활동이었다. 그러나 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관에서 유아가 놀이에 노출(프로젝트 56.0%, 전통교수 41.2%, $\phi=.337$, $p<.001$)되고 참여하는 비율(프로젝트 47.0%, 전통교수 30.7%, $\phi=.342$, $p<.001$)은 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관보다 높았으며, 이 차이는 통계적으로 유의했다.

〈표 2〉 놀이에 대한 노출·참여활동의 분포

놀이의 종류	노출 활동				참여 활동			
	프로젝트 접근법	전통적 교수법	차이	phi	프로젝트 접근법	전통적 교수법	차이	phi
놀이활동(전체)	56.0(336)	41.2(247)	14.8	.337***	47.0(282)	30.7(184)	16.3	.342***
가상놀이	6.3(38)	4.5(27)	1.8	-.040	5.2(31)	3.5(21)	1.6	-.041
역할놀이	0.3(2)	0.7(4)	-0.4	.020	0.3(2)	0.7(4)	-0.4	.024
성인모방놀이	6.0(36)	3.8(23)	2.2	-.050	4.8(29)	2.8(17)	2.0	-.052
일반놀이	49.1(294)	33.5(201)	15.6	-.157***	41.8(251)	26.2(157)	15.6	-.165***
학업관련놀이	20.7(124)	12.2(73)	8.5	-.111***	16.8(101)	8.8(53)	8.0	-.120***
장난감놀이	20.2(121)	9.0(54)	11.2	-.150***	17.5(105)	7.2(43)	10.3	-.157***
도구없이하는놀이	6.0(36)	12.3(74)	-6.3	-.098***	5.3(32)	10.2(61)	-4.9	.071*
자연물놀이	2.2(13)	0	2.2	.	2.2(13)	0	2.2	.
관람놀이	0.7(4)	3.2(19)	-2.5	-.098***	0	1.0(6)	-1.0	.
총관찰횟수	100(600)	100(600)			100(600)	100(600)		

*p<.05 ***p<.001

유아보육기관에서 관찰된 놀이활동 가운데 유아 가장 빈번하게 참여했던 놀이는 두 집단 모두 일반놀이였는데, 이 역시 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관의 유아가 놀이에 노출(프로젝트 49.1%, 전통교수 33.5%, $\text{phi}=-.157$, $p<.001$)되고 참여하는 비율(프로젝트 41.8%, 전통교수 26.2%, $\text{phi}=-.165$, $p<.001$)이 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관보다 유의하게 높았다.

일반놀이를 하위범주별로 살펴보면, 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관의 경우 학업관련놀이에 유아들이 노출되는 비율이 가장 높았으며 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관과 유의한 차이를 보였다(프로젝트 20.7%, 전통교수 12.2%, $\text{phi}=-.111$, $p<.001$). 또한 학업관련놀이에 참여하는 비율도 두 집단 간에 유의한 차이가 나타났다(프로젝트 16.8%, 전통교수 8.8%, $\text{phi}=-.120$, $p<.001$).

장난감놀이는 프로젝트 접근법의 경우 학업관련놀이 다음으로 노출되는 비율(프로젝트 20.2%,

전통교수 9.0%, $\text{phi}=-.150$, $p<.001$)이 높았다. 전통적 교수법은 프로젝트 접근법에 비해 발생률이 높지 않았으며 두 집단 간의 차이는 통계적으로 유의했다. 또한 장난감놀이에 참여하는 비율(프로젝트 17.5%, 전통교수 7.2%, $\text{phi}=-.157$, $p<.001$) 역시 프로젝트 접근법이 유의하게 높았다.

반면 도구 없이 하는 놀이의 경우, 전통적 교수법에서 노출(프로젝트 6.0%, 전통교수 12.3%, $\text{phi}=-.098$, $p<.001$) 및 참여비율(프로젝트 5.3%, 전통교수 10.2%, $\text{phi}=.071$, $p<.05$)이 일반놀이 범주 중 가장 높았으며, 프로젝트 접근법에 비해 현저히 높은 비율을 나타냈다.

비디오, TV 등을 시청하는 관람놀이는 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관에서 노출되는 비율이 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관보다 유의하게 높았다(프로젝트 0.7%, 전통교수 3.2%, $\text{phi}=-.098$, $p<.001$). 반면, 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관에서는 놀이 중 관람놀이에 유아가 노출되고 참여하는 비율이 가장 낮았다.

유아보육기관 질과 놀이활동과의 관계를 연구한 김영옥, 김수영(1999)의 연구에서는 질적으로 우수한 유아보육기관의 유아들이 우수하지 않은 유아보육기관의 유아들보다 구성놀이와 역할놀이 활동에서 유의하게 높은 비율을 나타냈고, 놀이형태도 다양하고 창의적이었다고 보고하고 있다. 또한 블록놀이의 선호도에 따른 유아의 창의성에 관한 연구를 한 한송이(1999)의 연구에서는 블록놀이를 선호하는 유아가 블록놀이를 선호하지 않는 유아보다 창의성과 독창성에서 높은 수준을 나타냈다고 밝히고 있다. 이는 놀이를 통한 학습이 유아발달의 제 영역에 영향을 미치고 있음을 보여 준다.

유아의 학업적 성취는 직접적인 교수에 의해서 뿐 아니라 학습과 관련된 놀이를 통해서도 이루어진다. 그러므로 통상 유아보육기관에서는 교육활동 뿐 아니라 놀이활동을 통해서 유아의 학업적 성취를 도모한다. 이런 경향은 본 연구의 결과에서도 확인되나, 이는 유아보육프로그램의 유형에 따라 차이가 나타나 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관에서는 직접적인 학업교육을 통한 학습습득을 보다 강조하고 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관에서는 학업과 관련된 놀이를 통한 간접적이고 암묵적인 학습을 중시하는 것으로 밝혀졌다.

3) 일

유아보육기관에서 관찰된 일은 심부름이나 정리정돈과 같은 기술이 필요 없는 단순활동과 전자레인지, 실리콘 총 같은 기술적 도구를 사용하는 복합활동으로 구분된다. 유아보육기관에서 유아가 일에 노출된 비율(프로젝트 6.3%, 전통교수 4.3%, $\phi = -.145$)과 실제 일에 참여한 비율(프로젝트 5.5%, 전통교수 4.2%, $\phi = -.164$)은 유아보육프로그램의 유형에 따라 유의한 차이를 보이지 않았다. 유아보육기관에서 유아가 참여하는 일은 주로 도구를 사용하지 않는 식판 나르기, 정리정돈 같은 일이었고, 기술적인 도구를 사용하는 일은 집단에 관계없이 거의 발생되지 않았다.

4) 대화

<표 3>에서는 대화를 유아 대 유아, 그리고 유아 대 교사로 구분하여 관찰한 결과를 제시하였다.

대화는 유아보육기관의 종류에 관계없이 유아끼리의 대화가 유아와 교사간의 대화보다 많이 관찰되었다. 구체적으로 유아보육 프로그램 별로 보면 전통적 교수법의 경우 유아가 또래와의 대화에 노출되는 비율이 가장 높았으며(6.5%), 교사와 함께 대화활동에 참여하는 비율이 가장 낮았다(1.5%). 두 집단 간의 유의한 차

<표 3> 대화에 대한 노출·참여활동의 분포

대화의 종류	노출 활동				참여 활동			
	프로젝트 접근법	전통적 교수법	차이	phi	프로젝트 접근법	전통적 교수법	차이	phi
대화활동(전체)	10.3(62)	8.3(50)	2.0	-.179	6.7(40)	6.0(36)	0.7	-.159
유아 대 유아	6.3(38)	6.5(39)	-0.5	-.001	4.0(24)	4.5(27)	-0.5	.012
유아 대 교사	4.0(24)	1.8(11)	2.2	-.062*	2.7(16)	1.5(9)	1.2	-.041
총관찰횟수	100(600)	100(600)			100(600)	100(600)		

*p<.05

이를 보인 대화 형태는 유아가 교사와의 대화에 노출(프로젝트 4.0%, 전통교수 1.8%, $\phi = -.062, p < .05$)된 정도였다.

Vygotsky(1978)는 유아와 성인간의 대화의 중요성을 강조하면서, 유아가 자신이 속한 사회에서 유능한 성원으로 기능할 수 있는 인지적 향상을 이루기 위해서는 사회의 제반 기체에 숙달되어 있는 성원과의 상호작용이 필수적이며 성인과의 대화는 이를 위한 중요한 매개체가 되므로 유아간의 대화보다 인지발달에 도움이 된다고 보고 있다. 이러한 관점에서 볼 때 프로젝트 접근법은 전통적 교수법보다 교사와의 대화를 통한 수준 높은 의사표현이 보다 용이하며, 따라서 대화를 통한 언어적 진보나 사회적 지식전달이 이루어질 가능성이 높은 프로그램이라는 진단을 내릴 수 있다.

2. 유아의 활동주도

각 활동에 대해 관찰유아가 스스로 활동을 주도한 정도가 <표 4>에 나타나 있다.

<표 4> 유아가 참여한 활동에서 유아의 활동주도

활동의 종 류	활 동 주 도			
	프로젝트 접 근 법	전통적 교수법	차이	phi
전 체	36.1(217)	19.9(120)	16.2	-.180***
교 육	1.8(11)	1.8(11)	0	0
놀 이	27.2(163)	12.5(75)	14.7	-.184***
일	4.3(26)	1.8(11)	2.5	-.072*
대 화	2.8(17)	3.8(23)	-1.0	.028
총관찰횟수	100(600)	100(600)		

* $p < .05$ *** $p < .001$

<표 4>에서 보는 바와 같이, 전체활동에 있어 프로젝트 접근법의 경우 참여활동에 대한

유아의 주도가 전통적 교수법보다 높았으며 이는 통계적으로 유의했다(프로젝트 36.1%, 전통교수 19.9%, $\phi = -.180, p < .001$).

각 활동별로 활동주도율을 살펴보면 집단에 관계없이 놀이활동을 주도하는 비율이 가장 높았고, 교육활동을 주도하는 비율이 가장 낮았다. 유아의 활동주도에서 유의한 차이가 난 활동범주는 놀이와 일로 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관의 유아가 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관의 유아보다 높은 주도율을 보였다(교육 - 프로젝트 27.2%, 전통교수 12.5%, $\phi = -.184, p < .001$; 일 - 프로젝트 4.3%, 전통교수 1.8%, $\phi = -.072, p < .05$).

이러한 결과는 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관은 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관보다 아동에게 활동을 주도적으로 시작할 기회를 보다 많이 부여함을 보여주는 것으로, 특히 놀이나 일 같은 비구조적 활동에서 이러한 차이가 보다 두드러진다는 것을 알 수 있다. 이는 프로젝트 접근법이 유아가 교사나 다른 유아와의 상호작용에서 활동을 주도하고, 적극적으로 참여하도록 하는데 효과적이라고 밝힌 백선희(1999)의 연구와 부합된다. 이러한 활동주도에 있어서의 우위는 보육과정 진행에 있어 아동의 흥미와 욕구를 중시하는 프로젝트 접근법의 특징이 반영된 것이라 볼 수 있다. 즉, 프로젝트 접근법이 한 주제에 대해서 그룹을 지어 작업함으로써, 유아들의 사회성 발달을 도울 뿐 아니라 통솔력을 길러 주는데 효과적이라는 유추가 가능하다.

IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 프로젝트 접근법과 전통적 교

수법을 실시하는 두 유아보육기관을 각각 선정하여 유아보육기관에서 일상적으로 경험하는 유아의 활동을 관찰함으로써 상이한 유아보육 프로그램이 표방하는 목표 및 가치가 유아의 활동에 반영되는지를 알아보았다. 이를 위한 구체적인 방안으로 유아보육기관에서 관찰되는 유아의 일상적인 활동의 분포와 주도성이 보육 프로그램의 유형에 따라 차이가 있는지를 현장에서의 관찰을 통해 비교, 분석하였다.

본 연구에서 도출된 결론 및 이에 대한 논의는 다음과 같다.

본 연구에서는 유아보육기관에서 유아가 경험하는 주요활동인 교육, 일, 놀이 및 대화가 유아보육기관의 일상활동에서 차지하는 비중을 관찰을 통해 구체적으로 밝혔다. 보육프로그램에 관계없이 유아보육기관에서는 놀이가 유아의 주위에서 일어난 활동의 1/3 이상을 차지해 가장 빈번히 관찰되는 활동이었고, 다음으로 교육, 대화, 일 순으로 나타났다.

한편, 놀이를 하위범주별로 살펴보면 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관이 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관보다 관찰놀이를 제외한 모든 놀이에 노출되고 참여하는 비율이 높았다. 특히, 흥미로운 점은 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관의 경우 전통적 교수법보다 학업관련 놀이에 참여하는 비율이 2배정도 높았다는 것이다. 이는 프로젝트를 실시하는 유아보육기관에서는 직접적인 학업교육보다는 학업과 관련된 놀이를 통해 지식을 확장하고 이미 알고있는 지식을 다시 정교화시키는 활동에 주력하고 있기 때문으로 해석된다.

반면, 비디오·TV 등을 시청하는 관찰놀이는 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관에서 노출되는 비율이 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관보다 높았다. 이는 유아의 활

동주도성의 차이에서 드러난 바와 같이 프로젝트 접근법을 실시하는 보육기관에서는 유아가 보다 적극적 역할을 하며 자기 주도적인 활동이 이루어지므로 유아가 능동적인 활동을 하기 보다는 수동적인 역할을 하는 관찰놀이가 낮은 비율로 발생하기 때문으로 풀이된다.

한편, 교육에 있어서는 전통적 교수법을 실시하는 보육기관의 유아가 프로젝트 접근법을 실시하는 기관의 유아보다 학업교육이나 자연·기술교육에 노출되고 참여하는 비율이 높았다. 즉, 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관에서는 보다 구조적인 형태의 교육을 통한 지식의 직접적 획득을 강조하고 있음을 알 수 있다.

대화의 경우, 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관에서 전통적 교수법을 실시하는 기관보다 유아가 교사와의 대화활동에 노출되는 비율이 높게 나타났다. 대화와 같은 성인과의 상호작용을 통한 기호체계의 사용은 유아의 인지발달을 촉진한다. 이러한 맥락에서 프로젝트 접근법에서 빈번히 발생하는 유아와 교사와의 대화를 통한 활발한 상호작용은 유아의 인지기술 발달에 도움이 된다고 볼 수 있다. 유아의 인지발달은 유아의 내적 성숙과 더불어 교사나 나이 든 또래와의 상호작용에 의해 이루어진다. 프로젝트 접근법에서는 유아가 소집단을 이루어 공동작업을 하므로 교사와의 대화를 통한 상호작용이 보다 쉽게 이루어지는 것으로 보여지며, 이를 통해 교사가 근접발달영역 내에서 제공하는 지지를 흡수하는 기제는 유아의 인지발달에 도움을 줄 것으로 생각된다.

또한 유아의 활동에 대한 주도성은 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관에서는 놀이, 일, 대화, 교육 순이었고 전통적 교수법을 실시하는 유아보육기관에서는 놀이, 대화, 교육·일의 순으로 나타났다. 놀이를 주도하는 비율

은 프로젝트 접근법을 실시하는 보육기관의 유아보다 전통적 교수법을 실시하는 보육기관의 유아보다 2배정도 높았다. 또한 일에 대한 주도성도 유의하게 높았다. 이와 같은 결과는 프로젝트 접근법을 실시하는 유아보육기관의 유아가 교사나 다른 유아와 상호작용 시 활동을 주도하는데 보다 적극적이라는 백선희(1999)의 연구와 부합된다. 이는 프로젝트 접근법의 교수-학습방법은 교사에 의해 계획된 활동을 모든 유아들이 동일하게 수행하는 것이 아니라 각자의 흥미와 능력에 따라 개인 또는 소집단별로 주도적인 역할을 수행할 기회가 많기 때문이라는 해석이 가능하다.

Vygotsky(1978, 1987)는 특정 사회에서 나타나는 주도적인 사회 문화적 가치는 그 사회구성원들의 일상 “활동(activity)”에 반영되며, 유아는 그런 활동에 참여함으로써 자신이 속한 사회에서 효율적으로 기능하는데 필수적인 가치를 내재화한다고 주장했다. 이 과정은 태어나면서부터 시작되며, 아동은 일상활동 중에 일어나는 여러 가지 활동에 직접, 간접적으로 참여하면서 자신이 속한 사회에서 중요하다고 간주되는 사고와 행동방식을 습득한다.

본 연구의 결과는 이러한 Vygotsky의 주장과 맥을 같이한다. 즉 특정사회의 주도적 가치뿐 아니라 유아보육기관의 철학 및 교육의 목표 역시 유아의 생활을 규정하며, 유아가 일상적으로 노출되고 참여하는 활동 및 주도성의 정도에 영향을 미친다는 것이다. 따라서 유아의 흥미, 호기심의 반영 및 창의성을 강조하는 프로젝트 접근법에서는 그에 맞게 놀이를 통한 학습 및 유아의 주도성을 강조하고, 구조화된 활동을 통한 효율적인 학습이 보다 중시되는 전통적 교수법에서는 직접적인 학업교육을 중시한다는 결론을 내릴 수 있다.

본 연구는 유아보육프로그램의 유형 뿐 만 아니라 유아가 유아보육기관에서 접하게 되는 물리적 환경, 교사의 가치관 등 유아에게 영향을 미치는 다양한 외적 요인들이 분석에서 제외되었으며, 유아의 인성, 기질이나 지능, 개인차와 같은 유아의 내적 요인이 고려하지 못했다는 한계를 갖는다.

본 연구는 상이한 프로그램을 실시하는 유아보육기관에서 유아의 일과활동을 직접 관찰하여 유아의 활동에 각 프로그램의 교수-학습방법의 특성이 반영되는지 여부를 비교, 분석한 것에 의의가 있다. 또한 실제적으로 프로젝트 접근법과 전통적 교수법이 유아보육현장에서 어떤 활동을 통해 전개되고 있는지를 밝혔다는 점도 본 연구의 의의라 하겠다. 아울러 본 연구에서 밝혀진 유아보육현장에서의 일상적 활동분포에 대한 분석은 유아의 발달에 보다 효율적인 보육 프로그램 개발을 위한 현장에서의 활동구성에 유용한 정보로 활용될 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 강은정(1998). 단원 중심 교육과정에 기초한 프로젝트 접근법의 적용. 경남대학교 석사학위 논문.
- 김영옥·김수영(1999). 유아교육기관의 질에 따른 교사의 상호작용. 유아의 놀이 활동 및 인지활동. *교육학연구* 37(1), 407-425
- 김혜선(1996). 유아교육과정 운영에서의 프로젝트 접근법 적용에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위 논문.
- 백선희(1999). 프로젝트 접근법이 5세 유아의 상호작용에 미치는 영향. 순천향대학교 석사학위 논문.
- 이소은(1998). 유아의 일상활동과 자기 주도성 : 미국과 한국. *한국심리학회지 : 발달* 13(1), 35-48
- 이소은·이완정(1997). 거주지 계층에 따른 유아교육

- 기관에서의 아동의 활동분석 -아동중심 교육프로그램을 기반으로-. *아동학회지*, 18(1), 5-19.
- 지옥정(1996). 프로젝트 접근법이 유아의 학습준비도, 사회, 정서발달, 자아개념 및 프로젝트 수행능력에 미치는 효과. 한국교원대학교 박사학위 논문.
- 한송이(1999). 블록놀이의 선호도에 따른 유아의 창의성 차이에 관한 연구. 중앙대학교 석사학위 논문.
- Belsky, J.(1984). *Two waves of day care research : Developmental effects and conditions of quality.* In R. C. Ainslie(Eds.), *The child and day care setting*, NY : Prager.
- Bronfenbrenner, U.(1988). Interacting systems in human development. Research paradigm : Present and future. In N. Bolder, A. Caspi, G. Downey, & M. Moorehouse(Eds.), *Persons in context : Developmental processes* (pp.25-49). Cambridge : Harvard University Press.
- Bronfenbrenner, U.(1993). The ecology of cognitive development : Research models and fugitive findings. In R. Wozniak & K. Fischer (Eds.), *Development in context : Acting and thinking in specific environments* (pp. 3-44). Hillsdale, NJ : Erlbaum.
- Lee, S.(1994). *Culture and preschoolers' activities : The United States and Korea.* Ph. D. dissertation submitted to the University of North Carolina at Greensboro.
- Lee, S., & Tudge, J.(1995). *Young children's play in S. Korea and the U.S. : Cross-cultural and sub-cultural comparisons.* A paper presented at the annual meetings of the Society for Cross - Cultural Research, Savannah, GA, USA.
- Tudge, J., Lee, S., Tammeveski, P., Kulakova, N., Meltsas, M., & Putnam, S.(1997). *Cultural heterogeneity : Preschoolers' activities in the United States, South Korea, Russia, and Estonia.* A poster presented at the biennial meeting of the Society for research in Child Development, Washington DC.
- Vygotsky, L. S.(1978). *Mind in society.* Cambridge : Harvard University Press.
- Vygotsky, L. S.(1987). *The collected works of L. S. Vygotsky, Vol.1.* New York : Plenum.
- Whiting, B. B., & Edwards, C. P.(1988). *Children of different worlds : The formation of social behavior.* Cambridge : Harvard University Press.
- Whiting, B. B., & Whiting, J. W. M.(1975). *Children of six culture : A psycho-cultural analysis.* Cambridge : Harvard University Press.

2004년 2월 29일 투고 : 2004년 3월 25일 채택