

## A Study of Reliability of Lecture Evaluation by Students

Jong Tae Kim<sup>1)</sup> · Jae Man Lee<sup>2)</sup>

### Abstract

This paper shows that there are some extra-factors on the evaluation of lecture by students. The extra-factors are sex, day and nighttime, academic year, size of lecture, and grades. And this paper analysis the proportion of the student which put the same mark on all items(same marked proportion).

**Key words:** Evaluation of lecture, Extra-factors, Same marked proportion

### 1. 서론

학생들에 의한 강의평가는 현재 대부분의 대학에서 시행 중에 있다. 이러한 강의평가는 교수들에 대한 평가에 있어서 하나의 중요한 기준으로 삼고 있는 대학들이 많으며 그 비중은 점차 높아지고 있다. 많은 대학에서 우수 강의교수를 선발하는 기준으로 사용하고 있다. 강의평가는 강의의 질을 개선하고, 강의능력을 향상시키고, 강의의 중요성을 인식시키고, 학습동기를 부여하며, 수업자세를 반성하는 계기가 되며 나아가 강의환경 개선에 대한 정보를 제공하여 대학의 경쟁력 강화를 위한 기초 자료로도 사용될 수 있다는 점에서 매우 긍정적이다.

그럼에도 불구하고 강의평가척도의 타당성 및 학생들에 의한 평가의 신뢰성에 대하여는 여전히 대부분의 교수들로부터 지지를 받지 못하고 있는 실정이다. 따라서 강의평가가 제도적으로 정착되려면 척도에 대한 타당성 및 신뢰성이 확보되어야 할 것이다. 이러한 측면에서 본 논문에서는 강의평가 결과로부터 강의평가척도의 신뢰성에

---

1) First Author : Associate Professor, Division of Information Science, Daegu University, Kyungbook 712-714, Korea  
E-mail: jtkim@daegu.ac.kr

2) Professor, Department of Information Statistics, Andong National University, Andong, 760-749, Korea  
E-mail: leejm@anu.ac.kr

대한 탐색적인 분석의 일환으로 강의 평가의 핵심적인 영역인 교수의 수업준비도, 교수와 학생의 상호작용, 강의 내용 및 평가부문과 같은 본질적인 요인 이외에 강의를 수강한 학생의 성, 학년, 학점, 강좌의 규모, 주야간 등과 같은 외적인 요인들에 어떤 영향을 받고 있는가를 조사하고자 한다.

강의평가에서의 또 다른 문제점은 동일응답에 있다. 동일응답이란 한 학생이 강의 평가척도의 모든 평가항목에 똑같은 응답을 한 것을 의미한다. 강의평가 분석 결과에서 동일응답을 한 학생들의 비율이 높게 나타나고 있다. 이러한 동일응답 비율이 평가결과에 어떤 영향을 미치고 있는가를 탐색적 수준에서 살펴보고자 한다.

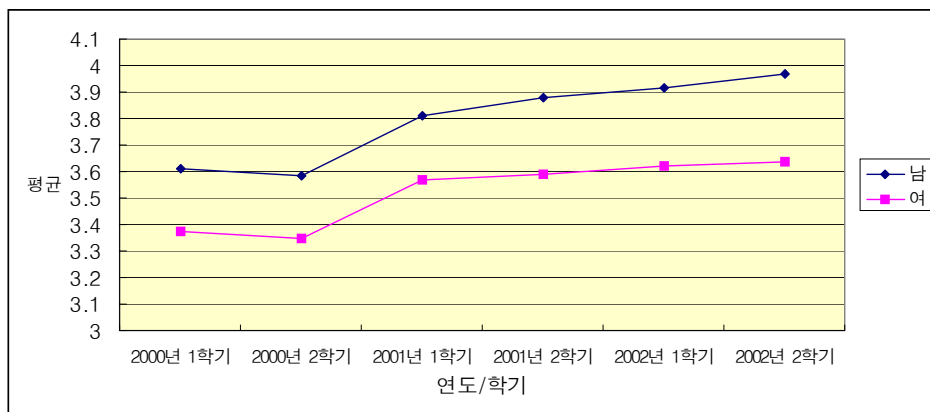
본 연구에서 조사한 사례는 2000년 1학기부터 2002년 2학기까지 6학기에 걸친 모 대학교의 강의평가 결과이다. 2절에서는 강의평가에 영향을 미치는 것으로 나타난 요인에 대한 분석결과를 소개하였고, 3절에서는 요인별 동일응답비율을 조사하였고, 4절에서는 결론을 요약하였다.

## 2. 요인별 강의평가결과

평가의 핵심적인 영역인 교수의 수업준비도, 교수와 학생의 상호작용, 강의 내용 및 평가에 4개의 항목에 대하여 강의평가에 영향을 미치는 요인으로서 남녀별, 주야간별, 교과과정별, 학년별, 수강규모별(40명 이하, 41-60, 61-80, 81-100, 101명 이상), 평점등급별로 6개 요인별로 매 학기 강의 평가 평균 점수를 조사하였다.

### 2.1 성별 강의평가결과

2000년 1학기부터 2002년 2학기까지 6학기에 걸친 남녀의 강의평가 평균점수는 [그림2-1]과 같다. [그림2-1]에서 나타난 바와 같이 2001년 1학기부터 2002년 2학기까지 남녀의 평균점수는 차츰 증가하는 형태를 보이지만 대체로 남녀의 평균점수 차이는 거의 일정한 경향을 보이고 있다. 결론적으로 남녀별 강의평가 점수는 평균적으로 남자가 여자보다 일정한 값만큼 높다는 것을 알 수 있다. 그리고 남자의 강의평가 평균점수의 증가율은 여자의 증가율보다 다소 높은 것을 알 수 있다.

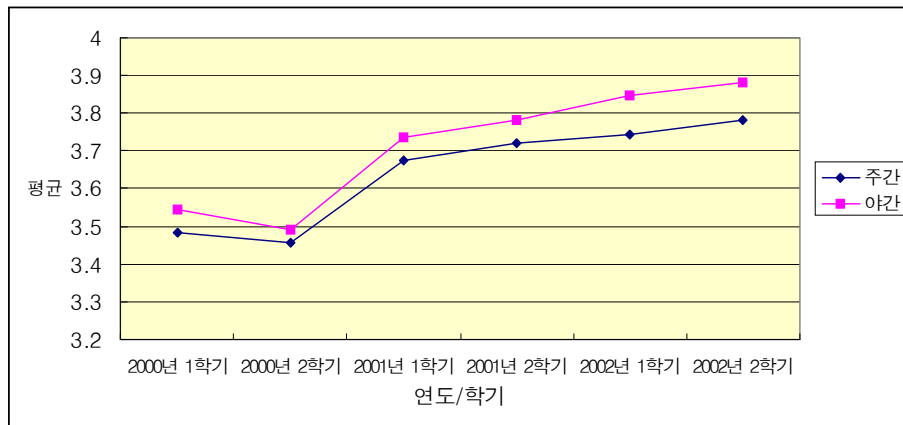


[그림2-1] 성별 강의평가평균점수의 연도별 변화

## 2.2 주·야간 학생별 강의평가결과

주·야간 학생별 매 학기 강의평가 평균점수는 [그림2-2]와 같다. [그림2-2]에서 보는 바와 같이 2000년 2학기에 줄었다가 2001년 1학기에 크게 증가하고 다음 학기부터는 조금씩 증가하는 형태를 보인다. 이것은 2001년에 평가항목이 변경된 사실에 따른 현상으로 고려된다.

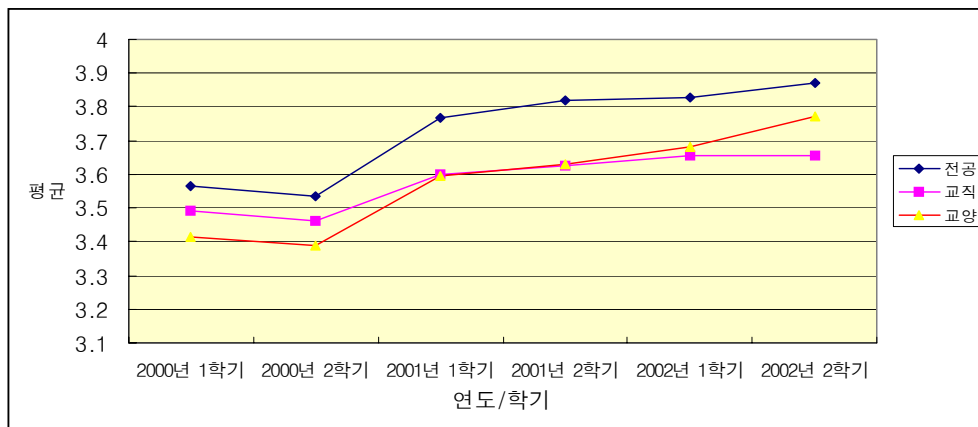
주간과 야간의 강의평가 평균점수 차이는 2001년 1학기부터 거의 일정한 간격을 유지하고 있는 것을 볼 수 있다.



[그림2-2] 주·야간 학생별 강의평가평균점수의 연도별 변화

## 2.3 교과과정별 강의평가결과

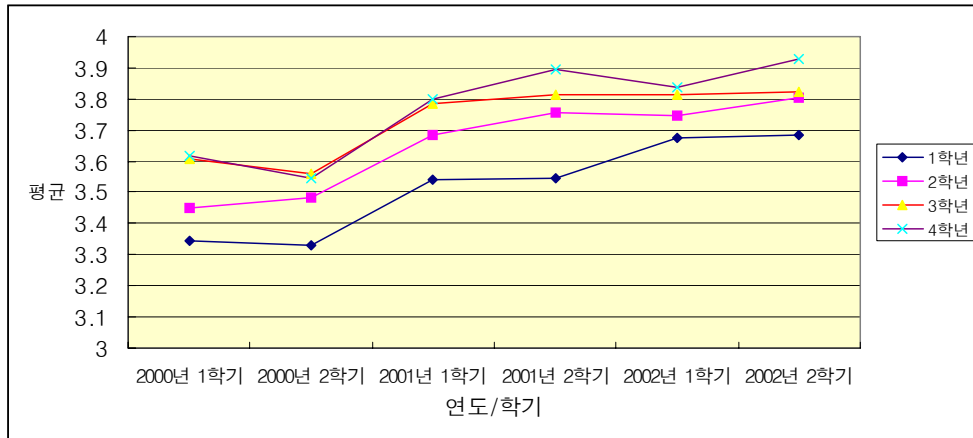
교과과정별 매 학기 강의평가 평균점수는 [그림2-3]과 같다. 그림에서 보는 바와 같이 2000년 2학기에 줄었다가 2001년 1학기에 크게 증가하고 다음 학기부터는 조금씩 증가하는 형태를 보인다. 그리고 교과과정별 점수는 전공이 교직이나 교양보다 높게 나타났다. 교직과목은 2001년 1학기 이후 거의 일정한 값을 보이고 있다.



[그림2-3] 교과과정별 강의평가평균점수의 연도별 변화

### 2.4 학년별 강의평가결과

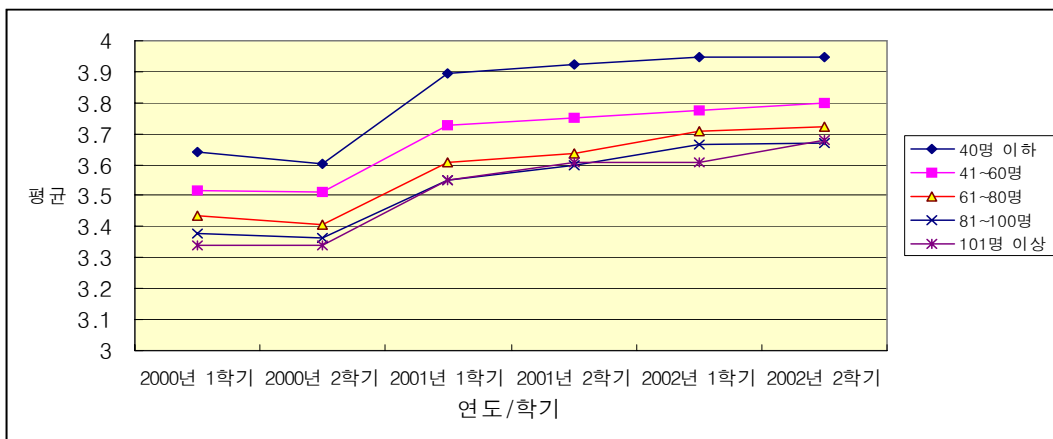
학년별 매 학기 강의평가 평균점수는 [그림2-4]와 같다. 전체적으로 강의평가 평균 점수는 증가하는 형태를 보인다. 고학년으로 갈수록 점수가 높고 눈에 띄는 것은 2000년 1학기 2학년과 3학년의 점수 차이는 매우 높았으나, 2002년 2학기에 와서는 거의 차이가 없는 것으로 나타났다. 그러나 여전히 4학년과 1학년의 강의평가 평균점수의 차이는 많은 것으로 나타났다.



[그림2-4] 학년별 강의평가평균점수의 연도별 변화

### 2.5 수강규모별 강의평가결과

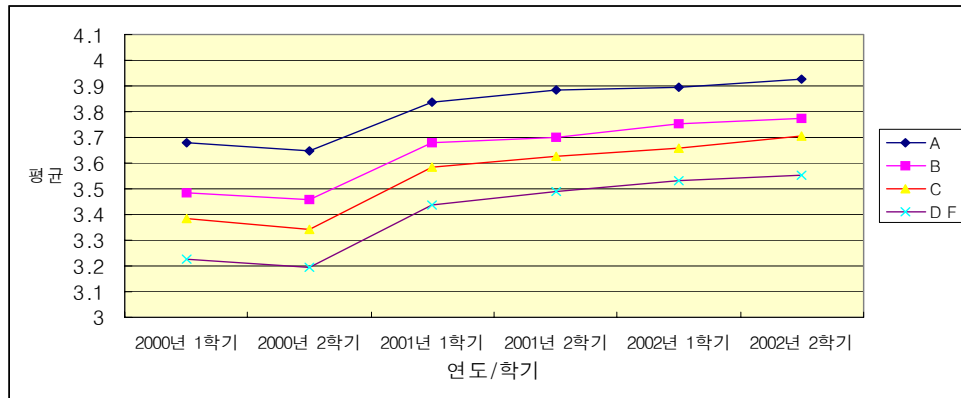
수강규모별 매 학기 강의평가 평균점수는 [그림2-5]와 같다. 강의평가 평균점수는 2000년 2학기에 전체적으로 줄었다가 다음 학기부터는 꾸준히 증가하는 형태를 보인다. 그 과목에 대한 수강인원이 적을수록 점수가 높는데 수강인원 40명 이하인 경우의 강의평가점수와 수강인원이 81명 이상인 경우의 강의평가점수의 차이가 심하게 나타났다.



[그림2-5] 수강규모별 강의평가평균점수의 연도별 변화

## 2.6 평점등급별 강의평가결과

평점등급별 매 학기 평가영역점수를 그림으로 나타내면 [그림2-6]과 같다. 그림에서 보는 바와 같이 2000년 2학기에서 줄었다가 2001년 1학기에서 크게 증가하고 다음 학기부터 서서히 증가하는 형태를 보인다. 영역점수를 보면 평점이 높을수록 영역점수도 높다는 것을 알 수 있다. 평점이 A인 등급과 D, F인 등급의 점수의 차이가 심하게 나타나는 것을 알 수 있다.



[그림2-6] 평점등급별 강의평가평균점수의 연도별 변화

## 3. 요인별 동일응답비율 분석

요인별 매 학기 동일응답 비율은 <표 3.1>에서 보는바와 같이 남학생이 여학생보다 대체로 동일응답 비율이 높으며, 2001년 2학기를 기점으로 남자가 여자보다 약 9% 정도 높은 비율을 보이고 있다. 주간과 야간에 따른 동일응답의 비율은 <표 3.2>에서 보는 바와 같이 뚜렷한 차이를 보이지 않는다. 교과과정별 동일응답비율은 <표 3.3>에서 보는 바와 같이 전공에서 교직이나 교양보다 대체로 높은 동일응답비율을 보이고 있다. 학년에 따른 동일응답비율은 <표 3.4>에서 보는 바와 같이 학년이 높아질수록 동일응답비율이 높은 것으로 나타났다. <표 3.5>에서 보는 바와 같이 수강인원이 60명이하인 경우 동일응답비율이 높고, 40명이하의 수강인원인 경우에는 동일응답비율이 두드러지게 높게 나타났다. 이상의 결과는 강의평가 결과가 높게 나타날수록 동일응답비율이 높게 나타남을 보여주고 있다. 그러나 특이하게도 평점등급별 동일응답 비율은 성적이 낮은 학생일수록 높게 나타남을 <표 3.6>에서 알 수 있다.

이와 같은 현상을 2절의 결과와 종합해보면 여학생보다 남학생, 교직과정이나 교양과정보다 전공과정, 수강규모가 큰 경우보다 작은 경우, 학년이 낮은 경우보다 학년이 높은 경우에 강의평가 결과가 높게 나타난 것과 마찬가지로 동일응답비율이 높게 나타남을 볼 수 있다. 그러나 성적이 높은 학생일수록 강의 평가 결과가 높게 나타났지만 동일응답비율은 낮게 나타나는 것을 볼 수 있다. 이것은 성적이 높은 학생일수록 성취동기가 높고, 성취동기가 높을수록 강의평가에 성실하게 응답한 것으로 해석할

수 있다.

한편 동일응답은 강의평가의 세부항목을 자세히 따지기에 앞서 강의를 담당하는 교수를 전체적으로 평가하여 동일응답을 하는 것으로 볼 수 있을 것이다. 이와 같은 사실은 강의평가척도를 구태여 여러 항목으로 구성할 필요가 없이 단 한 문항으로 물어보는 것과 동일한 결과를 초래하여 동일응답의 비율이 높은 조사일수록 신뢰성이 낮을 가능성이 높다고 할 수 있다.

<표 3.1> 성별에 따른 학기별 동일응답 비율

성별	2000/1	2000/2	2001/1	2001/2	2002/1	2002/2
“남”	57.8%	62.6%	58.1%	64.1%	61.7%	66.6%
“여”	55.7%	59.7%	69.6%	54.7%	52.8%	56.9%

<표 3.2> 주간, 야간에 따른 학기별 동일응답 비율

주야	2000/1	2000/2	2001/1	2001/2	2002/1	2002/2
“주간”	56.9%	61.4%	53.6%	59.4%	56.8%	61.5%
“야간”	55.4%	59.1%	53.0%	57.3%	57.7%	61.6%

<표 3.3> 교과과정에 따른 학기별 동일응답 비율

교과과정	2000/1	2000/2	2001/1	2001/2	2002/1	2002/2
“전공”	57.1%	61.0%	56.9%	61.7%	59.5%	63.7%
“교직”	53.4%	53.2%	53.4%	52.8%	57.7%	57.7%
“교양”	56.7%	61.7%	49.8%	56.8%	53.5%	59.0%

<표 3.4> 학년에 따른 학기별 동일응답 비율

학년	2000/1	2000/2	2001/1	2001/2	2002/1	2002/2
“1”	54.3%	60.5%	43.7%	52.3%	47.6%	55.1%
“2”	60.5%	60.5%	56.4%	60.2%	58.5%	61.4%
“3”	56.7%	60.0%	57.9%	60.6%	61.4%	64.1%
“4”	55.5%	65.4%	61.3%	68.5%	64.4%	69.3%

&lt;표 3.5&gt; 수강인원에 따른 학기별 동일응답 비율

수강인원	2000/1	2000/2	2001/1	2001/2	2002/1	2002/2
“40명 이하”	55.4%	61.3%	58.1%	62.8%	61.2%	64.4%
“41-60”	56.9%	60.5%	54.8%	60.3%	57.4%	61.7%
“61-80”	55.9%	60.3%	52.2%	58.6%	54.9%	59.7%
“81-100”	55.6%	61.5%	49.4%	55.5%	54.0%	59.2%
“101명 이상”	59.3%	63.2%	51.7%	56.1%	54.6%	59.6%

&lt;표 3.6&gt; 평점등급에 따른 학기별 동일응답 비율

평점	2000/1	2000/2	2001/1	2001/2	2002/1	2002/2
“A”	52.2%	55.0%	52.3%	56.9%	56.5%	59.3%
“B”	55.0%	60.1%	52.1%	57.8%	55.2%	60.5%
“C”	60.0%	66.5%	52.3%	61.8%	58.0%	64.1%
“D-F”	68.6%	74.9%	60.1%	68.2%	63.5%	69.0%

&lt;표 3.7&gt; 학기별 동일응답 비율

점수	2000/1	2000/2	2001/1	2001/2	2002/1	2002/2
“1”	0.59%	0.63%	1.33%	2.10%	1.90%	2.17%
“2”	0.60%	0.50%	1.42%	1.77%	1.57%	1.76%
“3”	40.32%	40.74%	22.53%	22.22%	19.97%	20.57%
“4”	6.55%	5.87%	12.05%	12.79%	12.79%	13.92%
“5”	8.68%	8.38%	16.23%	20.25%	20.63%	23.68%
합계	61,496	61,397	63,954	63,891	71,744	72,558
총인원	108,415	100,457	119,410	108,039	126,174	118,030
총비율	56.72%	61.11%	53.56%	59.14%	56.86%	61.47%

6학기 동안의 전체인원에 대한 동일응답비율은 최소 53.56%에서 최대 61.47%에 이

른다. 동일응답비율은 1학기보다 2학기가 4.5% 정도 높은 비율을 가지는 경향을 나타내고 있다.

<표 3.7>에서 낮은 점수 “1”점으로 동일하게 응답한 학생의 비율이 2000년 1학기에 비해 증가하는 추세를 보이지만 상대적으로 “4”, “5”점으로 동일하게 응답한 학생의 비율이 매우 증가함을 보이고 있다. 또한 중간점수인 “3”점으로 동일하게 응답한 학생의 비율은 감소하는 경향을 나타내고 있다. 이것은 매 학기마다 강의평가의 총 평균이 증가하는 이유를 설명해 주고 있다.

#### 4. 결론

본 논문에서 조사한 사례에서 강의평가의 결과는 강의 내용이나 기법 등과 같은 본질적인 요인 이외에도 성, 학년, 성적, 수강규모 등과 같은 외적요인들에 대하여도 상당한 영향을 받는 것으로 나타났다. 이러한 사실을 구체적으로 살펴보면 강의평가의 결과는 남학생이 여학생보다 높고, 학년이 높을수록 높고, 성적이 높을수록 높고, 강좌의 규모가 작을수록 높고, 주간 학생보다 야간 학생이 높게 나타났다.

강의평가척도의 모든 평가항목에 똑같은 응답을 한 동일응답의 비율은 남학생이 여학생보다 높고, 학년이 높을수록 높고, 강좌의 규모가 작을수록 동일응답의 비율이 높게 나타났지만 주야간 학생사이에는 별 차이가 없었으며 성적이 낮은 학생들일수록 동일응답의 비율이 높게 나타나 성적이 높은 학생일수록 강의평가에 성실하게 응답한 것으로 해석할 수 있다.

동일응답 비율이 상당히 높게 나타나고 있는 시점에서 강의평가를 신뢰해야하는지에 대한 의구심을 가지지 않을 수 없다. 강의평가를 모든 평가항목에 똑같이 응답한 이유에 대한 설문조사에서 학생들의 의견은 다음과 같다.

첫 번째로 강의교수에 강의의 질에 상관없이 다소 강의교수와의 감정의 이입이 많이 들어 있다는 것이다. 이러한 관점에서는 학생들에 대한 강의평가에 대한 신뢰성은 매우 낮다고 할 수 있다.

두 번째는 자신의 성적을 빨리 보고 싶은 마음에서 강의교수에 대한 전체적인 평가를 내린 상황에서 평가항목에 상관없이 일괄적으로 한다는 것이다. 이러한 관점에서는 영역별 평가는 신뢰성의 의미가 없지만 전체적인 평가에 있어서는 여전히 신뢰성을 가지고 있다는 의견들을 가진다.

강의평가의 신뢰성을 높이기 위한 문제점들은 행정적 시스템과 평가문항의 기술적인 개발, 학생들의 성의 있는 평가에 대한 중요성을 인지시키고 홍보하는 노력이 중요할 것이다.

#### 참고문헌

1. 대구대학교 (2003) 2003년 강의평가연구보고서
2. 경성대학교 (2001) 강의평가보고서
3. 안동대학교 (2002) 강의평가보고서
4. 연세대학교 (2001) 강의평가보고서



5. 조벽. “강의평가”. 공학교육과 기술. 제 4권 3호. 1997. 66-73
6. 한신일. 학생에 의한 강의평가의 관련요인 분석”. 한국교육학회 추계학술대회 교육행정학회 124차 학술대회 발표자료집
7. 박남기. “교수업적 및 성적평가에 관한 국제비교연구”. 교육부 정책과제연구보고서. 1999.
8. 김성열. “대학 학사과정 강의평가제 실태분석을 통한 교육업적 평가모형 개발연구”, 교육부 정책과제연구보고서. 2002.

[ 2004년 1월 접수, 2004년 2월 채택 ]