

농촌과 도시지역 중학생의 농촌·농업공익기능 인식 비교 연구

김은자·이상영·김영·양희은
농촌진흥청 농업과학기술원 농촌자원개발연구소

A Comparative Study on the Awareness of the Social Benefits of Rural Life among Korean Middle School Student

Kim, Eun Ja · Rhee, Sang Young · Kim, Young · Yang, Hee Eun
Rural Resources Development Institute, RDA, Suwon, Korea

ABSTRACT

The characteristics of social and cultural life in agricultural regions in Korea encompass several positive external effects: quality of food services, awareness of environmental conservation, aesthetic enjoyment of nature and so on.

The objectives of this study were (1) to measure the awareness among Korean youth of the benefits of rural life; (2) to delineate the differences between rural and urban youth; and (3) to promote an awareness of the importance of the social benefits of living in the country. To fulfill these purposes, a field survey method was used. The subjects were 211 third grade students from middle schools in rural and urban regions in Korea. The statistical methods used for this data included frequencies, percentages, t-tests, etc. The study generated conclusive findings about viewpoints toward the natural environment, urban and rural social culture, and perceptions of economic status. It showed significant differences between rural and urban youth's awareness of ideas such as 'green field supply', 'labor power supply' and 'biodiversity conservation'.

Key words: public benefits, youth, cognition, rural and urban area

I. 서론

지속가능성은 자연의 한계 내에서 경제적, 환경적, 사회적 관계의 균형을 유지함으로써 장기적인 삶의 질을 구축하는 것을 목적으로 한다. 결국 이것은 발전과 환경사이의 가교 역할을 제공하는 것으로, 환경과 경제간의 균형과 조화를 통해서 인간과 생태계의 지속적인 생존을 의미하

는 것이라고 볼 수 있다(권영락 등 2002).

WTO 체제의 세계 무역질서도 이러한 개념을 수용하면서 환경보전을 위한 자원의 효율적 활용이라는 명분으로 비교우위론적 무역질서를 주장하였으며, 수출국에게는 완전 무역자유화와 농산물 시장개방을 지지하는 계기를 마련해 주었다. 그러나 상대적으로 농업생산기반이 취약한 우리나라, 일본, EU국 등의 농산물수입국들은 농산물

수입개방은 일개 산업의 문제가 아니라 범국가적인 문제라는 것을 인식하고 이에 대한 대응논리로써 농업의 비교역적 관심사항(NTC; Non-trade Concerns), 농업의 다원적 기능인 「농업·농촌의 공익기능」에 대하여 그 중요성과 필요성을 강조하기 시작하였다. 이것은 농업·농촌은 식량과 섬유 생산이라는 1차적 기능 외에 여러 가지 기능을 제공하는 다양한 기능을 갖고 있다는 것으로 미래 세대의 필요성을 충족시킬 수 있을뿐만 아니라 현재 세대의 필요성을 충족시킬 수 있는 지속가능한 개발(ESSD; Environmentally Sound and Sustainable Development)이라는 개념과 부합하는 산업이라는 것을 의미한다(안윤수 등2003).

그러나 이처럼 시대적인 변화와 요청에 의해 「농촌·농업의 공익기능」은 연구를 포함한 다각적인 각도에서 농촌·농업의 경쟁력을 높이고자 추진되었으나 이러한 노력을 바탕으로 정책적 시사점 등을 도출하려는 농정 개선은 미흡했다. 더욱이 농업정책의 특성상 어느 것보다도 국민적 공감대를 형성하는 홍보활동의 필요성이 절실한 부문임에도 불구하고 그 부분에 대한 소홀한 측면이 많았다. 즉 그동안 한국농정은 농업이 갖고 있는 공공에 대한 친밀성으로 그 무엇보다도 대국민 합의가 이루어져야 한다는 기본원리를 간과하고, 국가적인 필요와 농업·농촌 내부의 요구를 해소하는 데만 중점을 두어왔기 때문에 대국민 공감대를 형성하는 노력에 있어서는 미흡한 결과를 나타내었다.

농업 및 농촌의 역할은 국민들의 의식 속에서 그 가치가 더욱 뚜렷하게 인식되어야만 지속적으로 유지발전시킬 수 있는 것이며, 또한 그때서야 비로소 국가의 정책으로서 채택될 수 있는 것이다. 따라서 대국민적 공감대 형성을 위한 농업·농촌 가치에 대한 올바른 이해와 인식확산은 그 무엇보다 시급하고 중요한 것으로 그 가치나 중요성이 주로 농업관련 학자들이나 사회운동가들 사이에서만 주장되고 있는 실정에서 벗어나 범국민적으로 꾸준한 사회계몽적인 접근이 이루어져야 한다.

한편, 환경과 상호영향을 긴밀하게 주고받고 있는 농촌과 농업의 공익기능은 국민들에게 있어

그 중요성이나 관심도가 환경분야의 이슈화에 비해 극도로 약화되었는데, 이는 산업화 등의 면에서도 그 이유를 찾아볼 수 있겠지만, 무엇보다도 학교교육에서 특히 농업교육의 축소에서 그 원인을 찾아볼 수 있겠다(김수옥 1997).

초등학교의 경우 실과과목에서 담당하는 농업교육은 그 교육내용과 교육시간이 크게 줄었으며, 중학교와 고등학교에서 『농업』이란 선택과목은 이미 오래전에 폐지되었고, 현재 농업·농촌의 공익기능과 가장 밀접한 내용이라고 살펴볼 수 있는 것은 중학교 3학년 『기술·가정』교과서 ‘산업과 진로’편에 농업의 이해, 농업의 역할 등의 내용이 2쪽 내지 3쪽의 적은 분량으로 제시되고 있는 것이다. 그러나 이것도 궁극적인 학습목표는 진로지도를 위함으로 산업 발전과 직업 변화를 나타내는 것으로 구성되어 있다.

즉 초등학교에서부터 고등학교에 이르기까지 교양차원의 농업교육이 이루어져서 일반인들이 농업의 역할 및 중요성에 대하여 인식하고 그 공익기능에 대하여 인지할 필요가 있음에도 불구하고 학교의 교과교육이 제대로 이루어지지 않기 때문인 것으로 볼 수 있다. 특히 산업화·도시화가 진전된 이후에 태어난 대부분의 젊은 세대들은 농업에 대한 애착은 말할 나위도 없고 기본적인 인식도 낮을 수밖에 없는 것이다. 그러나 이러한 농업교육과 달리 농촌·농업 공익기능에서 중요한 부분을 차지하고 있는 자연환경의 경우 국내외적으로 그 관심도와 중요성이 높아감에 따라 1981년 제 4차 교육과정에 환경교육 내용이 포함됨으로써 그 관심이 고조되었으며, 제 7차 교육과정에서는 학습자중심·실천중심 교육을 지향하고 있고 학습자 스스로가 종합적으로 환경을 인식함으로써 환경문제의 본질을 정확하게 인식하여 적절한 대처방안을 마련할 수 있도록 하였다(김수옥 2004).

따라서 ESSD개념의 관점에서 볼 때 학교환경교육의 체계적인 강화가 이루어진다는 것은 지극히 바람직한 일이라고 볼 수 있지만 자연환경과 밀접하게 연계된 농업교육의 경우에 있어서는 그 문제점이 나타나게 된다. 즉 산업화의 영향과 관심도의 저하가 나타남에 따라 일반 국민은 물론

우리나라의 선도역할을 담당할 청소년들에게 그 중요성을 인식시켜야 함에도 불구하고, 환경의 많은 부분을 차지하고 있는 농업 및 농촌의 중요성의 부분을 배제하고 환경의 중요성만 강조하는 교육경향은 장차 지속가능한 농촌개발과 생태적으로 지속가능한 개발을 위협에 빠뜨릴 수 있는 것이다. 따라서 현재 정규교과과정에는 포함되어 있지 않지만 환경과 밀접하게 연계된 농촌의 다원적 기능, 즉 공익기능에 대한 논리 배경 및 중요성 등을 학생들로 하여금 습득·인지하게 하는 것은 환경교육의 강화뿐만 아니라 생명산업인 농업·농촌에 대한 대국민적 합의점을 일치시키는 데 크게 기여할 수 있는 것이다. 또한 청소년들에게 농업과 농촌에 대한 확고한 가치관과 태도를 길러줌으로써 성인이 된 후 어떤 분야에 종사하든 간에 농업에 관한 기초적인 이해를 바탕으로 농업에 관한 기초 정보를 종합·분석할 수 있고, 의사소통할 수 있는 인간을 육성하는 농업교육(나승일 1999) 측면에서도 중요한 의의가 있는 것이다.

그러므로 본 연구에서는 농촌·농업공익기능에 관한 청소년의 인식 상태를 정확히 파악함으로써 향후 체계적인 농촌·농업공익기능에 대한 인식을 심화, 확산시키는 데 일익을 담당할 뿐만 아니라 능동적으로 대처하는 공익기능교육을 위한 기초자료를 제공하는 데 그 목적을 두고 있다.

II. 이론적 배경

1. 농촌·농업의 공익기능에 대한 개념 정의

『공익기능』은 일반적으로 ‘다원적 기능’, ‘환경보전기능’등의 명칭으로 일컬어지고 있으며, 이것은 다양한 정의를 갖고 있으나 연구수행시는 논리적으로 타당한 ‘이론적 정의’를, 정책적으로는 실현 가능한 ‘제도적 정의’를 제시해야 한다(권오상 등 2001).

국내법, 국제 선언이나 조약 등의 제도적 정의에서 나타난 ‘공익기능’은 주로 ‘다원적 기능’으로 명시되어 있으며, 농업의 다원적 기능이란 “농업이 식량 및 원료농산물(시장재) 생산이라는 기본적 기능을 수행하는 가운데 식량안보, 환경

보전 및 농촌경관, 농촌 활력 및 전통문화유지 등(비시장재) 정(+)적 외부효과를 산출하는 농업의 다양한 공익적 기능”을 의미하는 것이다(성진근 1998).

국내법의 “농업·농촌기본법”중 제 2조 ‘기본이념’은 “농업은 국민의 식량을 안정적으로 공급하고 국토환경보전에 이바지하는 등 경제적·공익적 기능을 수행하는 기간산업으로서 국가경제의 조화로운 발전의 기반이 되도록 하고, 농업인은 자율과 창의를 바탕으로 다른 산업종사자와 균형된 소득을 실현하는 경제주체로 성장하여 나가도록 하며, 농촌은 고유한 전통과 문화를 보존하는 풍요로운 산업·생활공간으로 발전시켜 이를 미래세대에 계승되도록 함을 이 법의 기본이념으로 한다.”고 하여 식량안보, 환경보전, 전통과 문화, 생활공간과 기타 공익적 기능이 농업의 다원적 기능에 의하여 생산되는 비상품재임을 인정하고 있다.

현재까지 다원적 기능에 대해 가장 포괄적이고 집중적으로 연구한 경제협력개발기구(OECD : Organization of Economic Cooperation and Development)의 보고서(OECD 2000)에 의하면 “농업이 상품과 비상품을 결합 생산할 때, 생산되는 비상품이 외부성이나 공공재의 성격을 가진 것이어서 시장의 실패를 야기한다면 농업은 다원적 기능을 가진다고 할 수 있다”고 하였다. OECD 농업위원회는 농업의 다원적 기능의 인정 여부를 논의할 때 몇 가지 필수적 요소를 지적하고 있다. 그것은 농업생산과 결합되어 생산되는 다수의 시장재 및 비시장재가 존재해야 하는 결합생산성(jointness in production), 생산되는 비시장재 가운데 일부는 외부효과나 공공재의 특성을 지녀 이들 재화나 서비스의 시장이 형성되지 않거나 제대로 작동하지 않는 조건이 형성되어야 하는 시장의 실패(market failure), 또한 2001년도에 들어와서 추가된 거래비용(transaction cost)에 관한 내용 등이다. 말하자면 농업의 다원적 기능을 이유로 정부가 시장에 개입하는 것이 정당하다는 평가를 받기 위해서는 농업의 다원적 기능의 공급은 통상적인 농업생산과 결합되어야 하고, 수요 및 공급에 있어 시장의 실패가 나타날 뿐 아니

라, 정부가 시장의 실패를 제거하기 위해 시장에 직접 개입하는 것이 거래비용 측면에서도 더 유리하여야 한다(권오상·이태호 2001)는 것을 의미한다.

노르웨이의 입장을 대변하는 Romstad(2000)는 “농업의 다원적 기능은 농업이 전통적으로 그 주된 기능으로 인식되었던 식량과 섬유 생산 이상의 기능을 수행하는 것을 의미한다”고 제시하였으며, 핀란드의 입장에서 Lankoski(2000)는 “농업의 다원적 기능이란 식량생산이라는 주된 기능 이외에 식량생산과 결부되어 발생하는 다양한 비식량적 편익이나 비용을 산출함으로써 사회복지에 기여하는 경제활동”이라고 보았다.

미츠비시 종합 연구소(1991)는 다원적 기능을 「외부경제 효과를 가져온 기능」이라고 정의하였고, 宮崎他(1989)는 공익적 기능을 공공재의 성질을 겸하는 넓은 의미의 환경재로 정의하고 있다.

또한 FAO에서는 농촌 공익기능의 의미를 사회적 기능과 문화적 기능을 포함해서 나타내었다. 공익기능은 농업이 있음으로 농촌이 있고 농촌과 농촌에 사람이 살고 있음으로서 생겨나는 기능이라고 하였으며, 다원적 기능의 하위범주로서 볼 수 있는 「농촌의 공익기능」은 도시화 완화, 농촌 공동체의 활력, 국가의 위기사 피난소, 문화적 유산 전승, 가치 및 전통의 전달, 미적 농촌경관 제공 등 다양한 시장 재화를 생산하는 기능을 의미하는 것이라고 하였다.

이상의 선행자료들을 종합하여 보면 농촌·농업의 공익기능이라는 것은 다원적 기능 중 (+)효과만을 나타내는 순기능을 의미하는 것으로, 이것은 대다수 국민의 효용을 증가시킬 수 있는 기능으로 시장이 존재하지 않거나 불완전함으로 인해 나타나는 외부효과(externalities)와 비가역적(irreversible)인 특성을 내포한다고 볼 수 있다.

2. 농촌·농업 공익기능 영역별 특징

우리나라를 비롯한 식량 수입국들의 농업의 다원적 기능에 대한 주장은 각국이 처한 사회적 또는 농업 여건에 따라 약간의 차이가 있지만 큰 범주로 구분한다면 대동소이하다고 할 수 있다. 일본은 국토보전, 수자원함양, 자연환경보전, 자

연경관조성, 보건·휴양, 문화의 전승, 지역사회 유지 및 활성화, 식량안전보장 등 8가지로 주장하고 있고, EU국들은 환경보전, 지역사회유지 활성화, 국토보전(재해방지), 경관형성, 문화전승 등 5가지를, 우리나라는 식량안보, 농촌지역 활력유지, 환경보전, 농업경관, 식품안정성 등 5가지를 주장하고 있다. 한편 FAO에서는 약간씩 차이가 있는 각 국들의 주장을 종합하여 농업의 다원적 기능의 개념을 다음과 같이 5가지로 범주화시켰다. 사회적 기능으로서는 도시화완화, 농촌공동체의 활력, 피난소 기능(위기, 혼란, 전염병)을 들고, 문화적 기능은 문화적 유산, 정체성, 가치 및 전통의 전달, 미적 농촌경관 제공, 환경보전기능은 홍수방지기능, 수자원함양, 토양보전, 생물다양성, 식량안전보장기능은 국내식품공급, 국가 전략적 요청, 경제적 기능은 국가의 균형 있는 발전과 성장, 경제위기 완충기능 등을 들고 있다.

이들의 분류에 공통적으로 포함되는 항목은 환경보존적 기능(environmental outputs), 농촌 경관 및 문화적 전통의 유지기능(agricultural landscape and cultural heritage), 농촌활력제공기능(rural viability), 식량안보기능(food security) 등과 그 외 동물후생, 식품안전도 유지, 과학기술 및 교육장소 등이 있으며, 이것은 농업의 다원적 기능을 가장 폭넓게 정의한 OECD의 다원적 기능으로도 표현되어진다.

안윤수 등(2003)은 농촌의 공익적 기능 평가 연구에서 농업의 다원적 기능은 크게 환경보전, 식량안보, 식품안전성, 경제적 기능과 주로 농촌에서 생성되는 사회적 문화적 기능이 있으며, 이들은 각각 인간에게 이로움을 주는 순기능과 그 반대인 역기능이 있다고 하였다(Table 1).

小林郁雄(1993)의 경우 다원적 기능 중에서 특히 공익기능 효과의 혜택을 받는 수익자를 구분해서 Table 2처럼 나타내었다.

이는 효과의 수익자 별로 다원적 기능을 ① 국민전체가 수익하거나 도시 생활자가 수익하는 기능 ② 농촌 생활자의 수익 빈도가 높은 기능 ③ 주로 농촌 생활자만이 수익하는 기능의 3가지로 구분한 것이다. 일부의 기능은 농촌 생활자가 주요한 수익자라고 생각되지만, 예를 들면 지역

Table 1. Positive and negative functions

Multifunctionality	Positive Functions(Public benefits)	Negative Functions
Environment conservation	Water resource cultivation, Flood control, Air purification, Soil conservation, Biodiversity conservation etc.	Environment pollution
Socio-culture	Traditional culture conservation, Community maintenance, View formation, Emotion cultivation etc.	Community selfishness etc.
Food security	Food supply and demand adjustment	-
Food safety	GMO and the others prohibition	-
Economic	Production enlargement etc.	Non-efficient distribution of resources

Table 2. Kinds of public benefits by beneficiary

Mostly a nation or urban people	Mostly rural people	Only rural people
<ul style="list-style-type: none"> · Food security · Biodiversity conservation · Water resources cultivation · Air purification · Health rest · Emotion cultivation · View formation 	<ul style="list-style-type: none"> · Preservation of public peace in community · Place of refuge · Land conservation · Culture conservation 	<ul style="list-style-type: none"> · Right of residence · Community maintenance

적인 문화재 등도 국민 전체의 재산이라고 하는 사고나 농촌 지역사회의 유지가 도시편향 집중을 완화하고 있다는 사고에 따르면, 반드시 수익자를 농촌생활자에게 한정하는 것이 타당하다고 말할 수 없는 것도 있다. 이것은 다원적 기능이 대개 국민 일반적으로 널리 이익을 가져온다고 간주할 수 있는 동시에 수익자의 특징이 어렵고, 기능을 유지 증진하는 것에 대한 필요성을 판정하는 것이 곤란하다는 것을 시사하고 있다.

김은자(1999)는 농촌의 공익기능에 대한 이론적 정의를 델파이조사 3라운드에 거쳐 나타내었다. 우리나라 농업·농촌관련 분야에서 활발한 두각을 나타내고 있는 학자 및 관련기관 연구원들을 대상으로 실시한 전문가조사 결과 총 30개 항목의 기능을 발굴하였으며, 3차례의 피드백을 통하여 발굴된 농촌의 공익기능은 자연환경, 사회문화, 경제 및 기타영역으로 유목화 되었다. 최종적인 합의점에 도달한 농촌의 공익기능은 자연환경 8, 사회문화 10, 경제 및 기타영역 6가지 기

능으로 각각 나타났으며 영역별 공익기능을 살펴보면 Table 3과 같다.

3. 농촌·농업 공익기능의 인식

다원적 기능의 대부분은 농업의 긍정적 외부효과(positive externality)에 의해 형성된 것이다. 이러한 공익기능에 대한 사회적인 의의나 중요성을 나타내려면 공익기능의 수익자인 일반 국민의 이해나 관심도가 증대되어야 하는 필요성이 있으며, 이를 위해서는 객관적인 자료 제시로 그 필요성을 충족시켜야 한다.

따라서 본 연구에서는 그 가치를 객관화시키고자 노력한 선행연구들을 통해서 농촌·농업의 공익기능 의식 평가에 대한 우선순위를 파악하였으며, 그 결과를 Table 4와 같이 나타내었다. 그러나 이 조사결과를 해석함에 있어서 유의할 점은 각 연구의 조사방법 차이로 인하여 단위 자체는 큰 의미가 없다는 것이다.

김종숙·민상기(1994)는 ‘농업에 대한 국민의

Table 3. Public benefits of rural by delphi method

Category	Natural -environment	Social-culture	Other Economic state
items	<ul style="list-style-type: none"> • Wildlife habitat provision • A beautiful view • Air purification • flood control • Green belt • Pevention of land ouflow • Recycling • Country management 	<ul style="list-style-type: none"> • Traditional culture • Emotion cultivation • Environment education • Working place of old people • Rest supply • Slow culture • Place of thinking • Tomb supply • Labor power supply • Formation of public opinion 	<ul style="list-style-type: none"> • Food supply • Household expenses saving • Root function • Balanced development of country • Local financial activation • Industrialization supply

Table 4. Valuations of cognition about public benefits in rural

Division	Kim jong sook · Min Sang gi (%)	The Deputy Prime Minister in Japan(%)	National Agricultural Cooperative Federaion (%)	The Day for farmers (%)	Park dae sik · Kim jeong ho (%)	Kim eun ja (Likert Scale)
Public benefits in rural	Food supply	Food production	Food supply	Food supply	Food supply	Food supply
	72.8	74.9	69.4	51.5	72.7	4.05
	Natural-environment	Place of Living	Balanced development of country	Industrialization supply	Natural-environment	Natural-environment
	10.5	29.7	9.5	30.8	41.0	3.56
	Stabilization of country	Disaster prevention	Natural-environment	Natural-environment	Balanced development of country	Emotion cultivation
	6.2	23.6	6.6	14.1	27.1	3.51
	Place of Living	Environment education	Labor power supply	Traditional culture conservation	Place of Living in nature	Country management
5.6	18.1	5.1	3.3	25.4	3.33	
Industrialization supply	Traditional culture conservation	Traditional culture conservation	The others.	Traditional culture conservation	Traditional culture conservation	
2.8	12.6	4.5	0.3	23.1	3.32	
Others.	Place of recreation	Place of Living in nature	-	Sightseeng/ rest supply	Sightseeng/ health, rest	
2.1	8.1	2.6	-	6.9	3.17	

식과 사회적 인식 제고방안'에서 서울에 거주하는 성인 남녀 473명을 대상으로 실시한 자기 기입식 설문조사와 초등학교 사회과 교과서에 대한 분석을 하였다. 일본 총리부(1996)의 경우 '식료·농업·농촌의 역할에 관한 여론조사'를 통해서 전국 20세 이상의 성인 3,567명을 대상으로 면접 설문조사를 실시하였다. 농협중앙회(1997)의 '도시민의 농업·농촌에 대한 국민의식 조사'는 대도시에 거주하는 만 20세 이상의 성인 남녀 1,044명을 대상으로 한 전화 설문조사로, 농업인의 날 추진위원회(1999)는 '농업·농촌에 대한 국민의식 조사'를 통해서 전국의 만 20세 이상의 도시민 1,558명을 대상으로 전화설문을 실시하였다. 박대식·김정호(1999)의 경우 선행 연구와의 차별성을 내세우면서 농업·농촌과 식량안보, 농업·농촌과 환경문제 등을 강조하였다. 김은자(2001)는 델파이방법을 통하여 발굴된 농촌의 공익기능을 중심으로 2년차연구에서는 일반인 600명을 대상으로 농촌·농업공익 기능의 세가지(자연환경, 사회문화, 경제 및 기타)영역에 대하여 각각의 공익기능 중요도를 평가하여 전문가대 일반인의 농촌·농업공익기능 인식수준을 비교 분석하였다.

이러한 선행연구결과는 연구대상 측면에서 살펴볼 때 농업·농촌에 대한 이해를 넓히고 농업에 대한 올바른 가치체계를 형성시켜야 할 필요성이 충분함에도 불구하고 청소년층의 의식조사가 거의 전무한 실정임을 알 수 있다. 또한 이상의 의식결과는 농촌·농업의 공익기능 인식제고에 있어서 농업과 농촌에 대한 이해를 넓히고 올바른 가치체계를 형성시키기 위해서는 국민들의 생활 속에서 어느 특정계층으로만 국한되어서는 어렵다는 한계점을 내포하고 있다.

따라서 보다 폭넓은 국민적 이해와 지지를 위한 한계를 극복하기 위한 일환이자, 청소년층의 균형잡힌 가치체계 형성을 위한 농촌·농업의 공익기능 인식 교육은 우리나라의 농업·농촌정책을 담당할 청소년층에게 가능한 노력이 증대되어야 함을 나타낸다. 이에 본 연구에서는 청소년층이 현재 인식하고 있는 농촌·농업공익기능 수준을 진단하고, 농촌과 도시 지역별로 그 차이를

살펴봄으로써, 이를 위한 교육의 대계에 있어 기초자료를 제공해주는 것에 의의를 두었다.

III. 연구 방법

1. 조사대상

이 연구의 모집단은 현재 중학교 3학년에 재학 중인 남녀학생이며, 유의적 표집(purposive sampling)에 따라 211명을 선정하였다. 도시는 서울 소재 중학교 3년생을 대상으로 102명을 표집하였으며, 농촌은 충남 공주지역의 중학교 3년생 109명을 대상으로 실시하였다. 연구대상 청소년의 일반적 특성은 Table 5와 같다.

조사에 응답한 청소년들의 일반적 특성(성, 생활수준, 주거형태, 매체)은 다음과 같다. 성별에 대한 빈도분석 결과를 살펴보면 남학생의 경우는 211명 중 응답자 117명, 전체 56%의 비율로 농촌 27.8%, 도시 28.2%인 것으로 나타났다. 여학생의 경우는 응답자 92명으로 전체 44% 비율로 집계되었으며 농촌 20.6%, 도시 23.4%의 분포를 나타내었다. 청소년 개인들이 인식하고 있는 생활수준을 파악한 결과 농촌지역 상층 집단은 0.5%, 중층 집단은 41.0%, 하층 집단은 7.1%로 집계되었으며, 도시지역 상층 집단은 7.1%, 중층 집단은 41.9%, 하층 집단은 2.4%로 나타났다. 주거형태별로는 단독 39.2%, 연립 2.4%, 아파트 47.4%, 전세 8.1%, 월세 2.4%로 분포되어 있다. 농촌과 관련된 정보를 가장 많이 얻고 있는 매체는 TV가 72.9%로 조사되었고, 인터넷/기타 16.7%, 신문 9.5%, 서적/잡지 1.0% 순으로 나타났다.

2. 조사도구

본 연구에 사용된 측정도구는 청소년의 농촌·농업공익기능 인식수준을 측정하기 위한 도구로 연구자가 「농촌의 공익적 기능에 대한 가치평가 연구(농촌생활연구소, '99~'00)」수행시 제작한 측정도구를 기초로 청소년 상황에 맞게 재구성하여 실시하였다. 그 당시 제작한 측정도구는 '99년 델파이조사를 통하여 농촌·농업관련 전문가들이 선정한 공익기능을 중심으로 해서 척도화한 것으로 '00년 일반인 600명을 대상으로

Table 5. General characteristics of respondents

Division	Frequency						N	
	Urban	%	Rural	%	Total	%		
Sex	male	59	28.2	58	27.8	117	56.0	209
	female	49	23.4	43	20.6	92	44.0	
Economic level	upper class	15	7.1	1	0.5	16	7.6	210
	middle class	88	41.9	86	41.0	174	82.9	
	lower class	5	2.4	15	7.1	20	9.5	
Housing type	single house	6	2.9	76	36.4	82	39.2	209
	row houses	4	1.9	1	0.5	5	2.4	
	apart	94	45.0	6	2.9	100	47.4	
	rent a house	2	1.0	15	7.2	17	8.1	
	monthly rent	2	1.0	3	1.4	5	2.4	
Media	book/magazine	2	1.0	·	·	2	1.0	210
	newspaper	8	3.8	12	5.7	20	9.5	
	TV	80	38.1	73	34.8	153	72.9	
	internet/etc	18	8.6	17	8.1	210	16.7	

활용된 바 있다. 본 연구를 위하여 전문가에게 내용타당도를 검증 받았으며, 사회문화영역으로는 전통문화보존기능, 정서심리적기능 등 9문항, 자연환경영역으로는 홍수조절 및 지하수함양기능, 공기정화기능 등 6문항, 경제 및 기타영역으로는 식량생산기능, 산업자원제공기능 등을 포함한 6문항으로 나타내어 총 21문항으로 구성되었다. 이 척도의 신뢰도 계수는 $\alpha = .82$ (사회문화 .53, 자연환경 .76, 경제 및 기타 .69)로 나타나 신뢰할 만한 수준인 것으로 확인되었다. 그리고 각 문항은 5점 리커트 척도로 “매우 낮다”에 1점, “매우 높다”에 5점을 주어 점수가 높을수록 농촌·농업의 공익기능 인식수준이 높음을 의미한다.

3. 자료수집 및 분석

본 연구의 자료 수집은 제작된 설문지를 토대로 예비조사와 본조사를 통하여 이루어졌다. 조사방법은 조사대상 집단으로 선정된 중학교 4곳 3학년생 211명을 대상으로 자기기입식 조사를 실시하였으며, 예비조사는 2004년 5월 17일부터 19일 사이에 경기도 소재 중학교 3학년생 45명을 대상으로 실시하였다. 조사된 설문지는 문항별로

신뢰도를 검증하고 수정, 보완한 후 2004년 6월 7일부터 15일까지 본조사를 실시하였으며, 총 211부를 연구에 이용하였다.

수집된 자료는 SPSSWIN 10.0 통계패키지를 활용하여 빈도와 백분율, t-test 등의 주요 통계방법을 적용하였으며, 통계적 유의수준은 5%로 하였다.

IV. 결과 및 해석

본 연구는 농촌·농업공익기능에 대한 농촌과 도시중학생의 의식을 조사한 것으로 사회문화영역, 자연환경영역, 경제 및 기타영역의 3가지 영역별로 나누어 각각의 공익기능들에 대한 인식수준을 살펴봤으며, 그 결과는 다음과 같다.

1. 사회문화영역 공익기능에 대한 인식수준
 농촌과 도시지역 청소년의 사회문화영역 공익기능 인식에는 어떤 차이가 있는가를 분석한 결과는 Table 6과 같다.

Table 6에서 보는 바와 같이 인식 차이를 독립 t 검정으로 분석한 결과를 살펴보면 사회문화 영

Table 6. Differences in the rural and urban's youth about socio-cultural public benefits

Items	Area	Frequency	M	SD	t-value	p-value
Traditional conservation	rural	102	3.19	0.95	-0.265	0.791
	urban	109	3.22	0.91		
Emotion stabilization	rural	101	3.34	1.00	1.507	0.133
	urban	109	3.15	0.80		
Green field supply	rural	102	2.93	1.04	-2.416**	0.017
	urban	107	3.25	0.88		
Environment education	rural	102	3.36	1.19	0.152	0.880
	urban	109	3.34	1.04		
Labor power supply	rural	102	2.52	1.01	-3.028***	0.003
	urban	108	2.95	1.06		
Thinking place	rural	102	3.18	0.97	1.850*	0.066
	urban	109	2.94	0.85		
General opinion layer	rural	102	2.76	0.85	-0.665	0.507
	urban	109	2.84	0.88		
Slow culture	rural	101	3.03	1.04	-0.200	0.842
	urban	109	3.06	0.76		
Community maintenance	rural	102	3.30	0.98	0.218	0.828
	urban	109	3.28	0.93		

P < 0.1 * P < 0.05 ** P < 0.01 ***

역을 평가하는 전통문화보존의 기능, 정서·심리적 안정감 기능, 생태계를 직접 접하는 체험 환경 교육의 장 역할, 사고의 기능, 국방상의 기능과 여론 형성 기능, 급속한 사회 변화의 나쁜 영향을 지연시키는 기능, 국토의 효율적 활용 및 관리 지역 사회 유지 기능과 관련하여 유의수준 5%에서 두 집단간에 유의한 차이를 나타내지 않았다. 반면에 녹지 공간을 통한 보건 및 여가 선용 제공, 도시의 노동력 공급과 실업자 구제 기능을 하고 있다는 사회문화적 인식 문항에는 각각 유의수준 5%, 1%에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 즉 농촌·농업의 녹지공간제공기능은 도시청소년이 농촌청소년보다 높게 나타났고, 농촌·농업이 제공하는 노동력 공급 및 실업난 해소 역시 도시청소년이 농촌청소년보다 높게 인식하고 있는 것으로 나타나 두 사회문화 세부 영역과 관련하여 농촌청소년보다 도시청소년들이 더 높게 인식하고 있음을 알 수 있다. 한편 통계적으로 유의한 차이를 보이지는 않았지만 농

촌·농업의 정서·심리적 안정감, 환경교육의 장, 국토의 효율적 활용과 지역사회 유지 기능은 모두 농촌 청소년들이 도시 청소년들보다 더 높게 나타났다.

2. 자연환경 공익기능에 대한 인식수준

Table 7은 농촌과 도시지역 청소년의 자연환경영역에 대한 공익기능 인식수준의 차이를 나타낸 것이다.

분석 결과를 보면, 유의수준 5%에서 두 집단 간에 유의한 차이를 나타낸 것은 자연환경영역의 공익기능 중에서 야생동물의 서식처 및 유전자원의 보존 등으로 생물적·생태적 다양성 보존 역할 기능만이 뚜렷한 차이를 나타내었으며 이는 농촌청소년보다 도시청소년들이 농촌과 농업이 제공하는 생물다양성 보존 기능의 공익기능에 더 높은 인식을 하고 있음을 확인할 수 있었다.

홍수조절 및 지하수 함양 기능 등 총 6문항의 자연환경영역에 대한 농촌·농업의 공익기능 중

Table 7. Differences in the rural and urban's youth about natural environment public benefits

Items	Area	Frequency	M	SD	t -value	p-value
Flood control/Underground cultivation	rural	102	3.66	1.13	1.606	0.110
	urban	109	3.42	0.99		
Air purification	rural	102	3.78	1.10	1.627	0.105
	urban	109	3.56	0.91		
Recycling	rural	100	3.33	1.14	-1.301	0.195
	urban	109	3.51	0.90		
Soil out-flow prevention	rural	101	3.51	1.09	0.468	0.640
	urban	109	3.45	0.93		
Green belt	rural	102	3.32	1.12	-1.514	0.132
	urban	109	3.53	0.86		
Biodiversity conservation	rural	102	3.28	1.29	-2.105**	0.037
	urban	109	3.62	1.03		

p < 0.1* p < 0.05** p < 0.01***

에서 농촌과 도시지역의 집단간 차이를 나타내지 않은 것은 농촌·농업의 홍수조절 및 지하수 함양기능, 공기정화기능, 리사이클링 기능, 토사유출방지기능, 그린벨트효과 기능인 것으로 나타나 지역간 청소년들의 인식차이가 없는 것으로 분석되어지나, 빈도분석 결과를 살펴보면 홍수조절 및 지하수 함양 기능, 공기 정화 기능, 비가 많이 올 때 토사가 유출되는 것을 막는 기능은 농촌 청소년들이 도시 청소년들보다 다소 높게 인식하

고 있었으며, 리사이클링 기능과 그린벨트효과 기능은 도시 청소년들이 농촌 청소년들보다 높은 것으로 나타났다.

홍수조절 및 지하수 함양 기능 등 총 6문항의 자연환경영역에 대한 농촌·농업의 공익기능 중에서 농촌과 도시지역의 집단간 차이를 나타내지 않은 것은 농촌·농업의 홍수조절 및 지하수 함양기능, 공기정화기능, 리사이클링 기능, 토사유출방지기능, 그린벨트효과 기능인 것으로 나타나

Table 8. Difference in the rural and urban's youth about economic & etc public benefits

Items	Area	Frequency	M	SD	t -value	p-value
Food production	rural	102	3.76	1.02	1.556	0.121
	urban	109	3.56	0.90		
Root Role of a nation	rural	101	3.27	0.98	0.359	0.720
	urban	109	3.22	0.93		
Economical income increase	rural	100	2.91	1.06	-1.306	0.193
	urban	107	3.09	0.96		
Industrialization supply	rural	102	3.15	1.12	-1.059	0.291
	urban	109	3.29	0.86		
Balanced development of country	rural	102	3.05	1.07	-0.240	0.810
	urban	109	3.08	0.96		
Household expenses saving	rural	102	2.95	1.10	-1.117	0.265
	urban	109	3.11	0.97		

p < 0.1* p < 0.05** p < 0.01***

지역간 청소년들의 인식차이가 없는 것으로 분석되어지나, 빈도분석 결과를 살펴보면 홍수조절 및 지하수 함양 기능, 공기 정화 기능, 비가 많이 올 때 토사가 유출되는 것을 막는 기능은 농촌 청소년들이 도시 청소년들보다 다소 높게 인식하고 있었으며, 리사이클링 기능과 그린벨트효과 기능은 도시 청소년들이 농촌 청소년들보다 높은 것으로 나타났다.

3. 경제 및 기타영역 공익기능에 대한 인식수준
농촌·농업의 공익기능 인식의 경제 및 기타영역과 관련하여 농촌청소년과 도시청소년간의 인식 차이를 독립 t 검정으로 분석한 결과이다

분석 결과를 보면, 경제 및 기타영역을 평가하는 세부문항에서는 유의수준 5%에서 두 집단간에 유의한 차이를 나타내지 않았으며, 먹거리를 제공함으로써 식량을 생산하는 역할, 선진 자립 국가의 뿌리 역할을 한다는 인식 문항에는 통계적으로 유의한 차이는 아니지만 도시청소년보다 농촌 청소년들이 더 높게 인식하고 있음을 알 수 있다. 또한 관광자원화로 경제적 소득 증가, 산업 자원제공, 국토의 균형적 발전, 소비자 직거래로 국민가계비를 절약하게 한다는 농촌·농업의 공익기능에 대한 인식에 있어서는 도시 청소년들이 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 농촌과 도시지역 청소년들의 농촌·농업 공익기능 인식수준이 사회문화, 자연환경, 경제 및 기타영역의 공익기능에 있어 어떠한 차이가 나타나는지를 알아봄으로써 향후 청소년들이 성인이 된 후 어떤 분야에 종사하든지 간에 농업과 농촌에 관한 기초적인 이해를 바탕으로 농업·농촌에 대한 기초정보를 종합·분석할 수 있고 의사소통할 수 있는 인간을 육성하는 측면과 또한 청소년층을 포함한 대국민적 공익기능의 중요성에 대한 인식확산을 도모하는 데 필요한 능동적인 교육활동에 대한 기초자료를 제공해 주기 위해서 수행되었다.

연구의 결과를 요약해서 살펴보면 다음과 같다.

전통문화보존기능, 정서·심리적 안정감기능, 녹지공간제공기능 등 9개 항목으로 구성된 사회문화영역에 대한 공익기능에 있어 농촌과 도시지역 청소년들이 인식하고 있는 농촌·농업의 공익기능은 녹지공간제공기능과 노동력 공급 및 실업난 해소기능과 관련하여 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 즉 녹지공간제공기능과 노동력 공급 및 실업난 해소기능 역시 도시청소년이 농촌청소년보다 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

농촌·농업의 자연환경 공익기능을 살펴보면 홍수조절 및 지하수 함양, 공기정화기능, 리사이클링 기능 등 6항목으로 나타냈으며, 그 결과 집단간 차이를 나타낸 것은 농촌과 농업이 제공하는 생물적·생태적 다양성 보존기능인 것으로 나타났다. 이것 역시 도시청소년들이 농촌청소년보다 높은 인식수준을 나타내고 있었다.

식량생산기능, 선진 자립 국가의 뿌리역할, 관광자원화로 경제적 소득 증가, 산업자원 제공, 국토의 균형적인 발전, 소비자직거래로 국민가계비 절약 기능 등 6개의 항목으로 구성된 경제 및 기타영역의 농촌·농업 공익기능과 농촌과 도시지역 청소년의 인식간에는 차이가 없는 것으로 나타났다.

따라서 농촌·농업이 제공하는 공익기능 총 21개 항목에 대한 농촌과 도시청소년간의 인식차이를 유의수준 5%에서 살펴본 결과 3개 항목에 대한 공익기능에서만 지역간 유의차이가 나타났음을 알 수 있다.

이 연구를 통한 제언을 다음과 같이 하고자 한다.

첫째, 기존의 연구들이 농촌·농업의 공익기능 인식 수준을 평가한 것이 대다수였고, 인식제고를 위해서는 무엇보다도 대국민적 홍보가 강화되어야 함을 강조하였음에도 불구하고, 실제적인 노력을 기울인 자료는 전무한 실정이므로, 추후 다각적인 각도에서 농촌과 농업에 대한 인식 제고를 위한 연구가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 청소년의 경우 농촌과 농업의 공익기능에 대한 내용이 학교에서 배우는 교과서에 삽입될 수 있는 방안이 강구되어야 하겠다. 비록 비교우위론적인 시대적인 흐름에 의해 농촌과 농업

에 대한 중요성이 점차로 사라지고 있는 현재의 상황이지만 교과서를 통해서만이 적극적인 지도 방법이 이루어질 것이라고 사료되므로, 교과 내용 삽입을 위한 관계기관의 능동적인 추진과정이 이루어져야 하겠다.

셋째, 청소년층뿐만 아니라 교육이 시작되는 유치원교육 등 시기별, 계층별로 다양한 농촌과 농업의 공익기능 프로그램을 제작하여 교육 및 홍보가 이루어질 수 있도록 그 방안이 모색되어야 할 것이다.

넷째, 교과서 내용 삽입을 위한 추진과정 중에 우선적으로 학교내에서 적용가능한 부분을 고려해보면 학교마다 실시되고 있는 재량활동시간의 적극적인 활용이다. 창의재량이나 교과재량활동시간 중에 농촌과 농업의 공익기능, 중요성 등에 대한 내용으로 학생들에게 교육 기회를 제공한다 면, 그 인식제고의 효과성은 뚜렷하게 나타날 것이라고 판단된다.

끝으로 이 연구를 기초로 하여 향후 청소년을 위한 농촌과 농업의 공익기능에 대한 중요성을 심화시키는 교육프로그램을 개발하거나 정책을 입안하는 프로그램이 이루어질 경우 지역간 차별화 프로그램보다는 지역에 관계없이 청소년을 위한 포괄적인 농촌·농업공익기능 교육프로그램이 도출되어지기를 기대하며, 이의 질적 향상을 위한 국가적 지원과 여건조성이 뒷받침되기를 요구한다.

한편 본 연구는 일부의 농촌과 도시지역의 중학교 3년생으로만 한정했고, 선정한 지역이 농촌과 도시를 대표할 수 있는 지역이 아닐 수도 있으므로 본 연구의 결과를 전체 농촌, 도시 청소년으로 일반화시키는 데는 무리가 있을 수 있으며, 또한 사용된 도구가 표준화된 도구가 아니라는 제한점이 있음을 밝혀둔다.

참고문헌

권영락·김종욱·민경석(2002) 지속가능발전 환경교육의 개요 및 국내·외 동향. 2002년 한국환경교육학회 하반기 정기 학술대회 발표 논문집 14.
 권오상·이태호(2001) 농업의 다원적 기능 관련 실증분석 방향제시 및 정책제안. 연구동향분석보

고서 농촌진흥청 97-99.
 김수옥·박성열·구병두(1997) 초등학교 실과 재배 영역의 실습 저해 요인에 관한 연구. 한국농업교육학회지 29(1), 84.
 김수옥·박성열·유병민·임정훈(2004) 사이버 환경교육의 필요성에 관한 연구. 한국농업교육학회지 36(1), 90.
 김은자(2001) 농촌의 공익적 기능에 대한 가치 평가 연구. 2000년도 농촌생활과학시험연 구보고서: 농촌생활연구소 217-258.
 김종숙·민상기(1994) 농업에 대한 국민의식과 사회적 인식 제고방안. 한국농촌경제 연구원 38-60.
 나승일(1999) 정보화 사회의 초·중·고등학생들을 위한 교양농업교육의 내용에 관한 연구. 한국농업교육학회지 31(1), 23.
 농업인의 날 추진위원회(1999) 「농업·농촌에 대한 국민의식 조사」. 농협중앙회연구보고서.
 농협중앙회(1997) 「도시민의 농업·농촌에 대한 인식 조사 보고서」. 농협중앙회연구보고서.
 박대식·김정호(1999) 농업·농촌의 역할에 관한 국민의식 조사연구. 한국농촌경제 연구원 35-53.
 성진근(1998) 농업의 다기능성에 관한 소고. 한국농업경제학회 동계학술대회 발표논문집 31-46.
 안윤수·김은자·김영(2003) 농촌의 공익적 기능 평가 연구. 2002년도 농촌생활과학연구 농촌생활연구소 285-327.
 일본총리부(1996) 「식료·농업·농촌의 역할에 관한 여론조사」.
 FAO(1999) Assessment of the Impacts of the Uruguay Round on Agricultural Markets and Food Security. CCP 99/12 Rev. Rome.
 Lanskoski J(ed)(2000) Multifunctional Character of Agriculture. Agricultural Economics Research Institute. Finland.
 OECD(1997). Environmental Indicators for Agriculture-Volume I : Concepts and Framework. Paris.
 OECD(2000) The Impact of Further Trade Liberalization on the Food Security Situation in Developing Countries. Paris.
 Romstad E et al.(2000) Multifunctional Agriculture. Agricultural University of Norway.
 三菱総合研究所(1991) 水田のもたらす 外部経済効果に 關する 調査研究報告書.
 宮崎他(1989) 景觀形成機能と 親水機能に 關する 便益評價. 農林業問題研究 95.