

녹색관광 자원유형분석 및 국내 적용가능성 연구

윤희정* · 임승빈**

*서울대학교 대학원 · **서울대학교 조경학과

A Study on the Resources Analysis and Applicability for Green Tourism Development

Yun, Hee-Jeong* · Im, Seung-Bin**

*Graduate School, Seoul National University

**Dept. of Landscape Architecture, Seoul National University

ABSTRACT

This study is aimed to define and classify GREEN TOURISM (GT) resources as the basis for rural sustainable development, and to analyze the current conditions of GT and applicable resources in Korea. For these purposes, a field survey about 24 rural villages in Japan and Korea is applied, accompanied by a questionnaire survey of 30 specialists, as well as a literature review.

The results of this study are summarized as follows. The concept of GT has 3 important points: interchange between rural and urban residents, staying in villages, and residents' participation. GT resource are divided into 4 types: Agricultural, Ecological, Historical and Living resources in a space and activity program. In addition, the GT resources in Japan are more quantitatively abundant than in Korea, but Korean agricultural and ecological resources were more abundant relatively. According to the several methods above, 18 space and 14 activity programs were classified. Lastly, this study analyzed the applicable 32 Korean resources using the specialists' questionnaire survey. Among the space resources, ecological landscape, farm produce, farmland, water, and historical landscape have higher applicability, but the applicability of sports, event, commemoration, and divine space are lower. Among the activity programs, farm produce, animal, plant, food& beverage, and living appliance have higher applicability.

Key Words : Green Tourism, Rural Tourism, Green Tourism Resources, Agricultural Resources, Ecological Resources, Historical Resources, Living Resources

1. 서론

현재 국내 농산촌은 노령화 및 공동화현상, 경제악화 현상, 농산물시장의 국제개방, 농외소득비율 감소 등의

문제로, 지속가능한 발전 및 부가소득원 개발이 절실해지고 있다. 이와 더불어 주 5일 근무제 및 5일 수업제, 완전노령연금 지급 등으로 여가시간의 양적인 확대현상이 나타나고 있다. 이러한 여가시간의 확대현상은 최근 자연 및 문화자원에 대한 관심이 증대되면서, 기존 관광행태와 다른 녹색관광¹⁾이 틈새시장으로서 발전할 많은 가능성을 내포하고 있다. 이에 따라 국내 많은 정부기관이나 지자체, 연구소, 대학, 민간단체, 마을주민들은 녹색관광을 농산촌 발달의 유일한 대안으로서 인식하고, 이를 도입하고 발전시키기 위하여 많은 노력을 기울이고 있다.

그러나 국내 녹색관광은 대상지가 농촌, 농산촌 농산어촌, 모든 자연환경 등으로 불명확하게 사용되고 있고, 녹색관광과 농촌관광의 개념이 서로 혼용되면서 그 개념조차 모호한 실정이다. 이러한 대상지 및 개념 등의 혼란에서 기인하여 현재 국내 녹색관광은 실제 마을 개발 시 수반되어야 할 자원분류 및 체계, 국내에 적합한 개발방식 등에 대한 기초 연구가 부족하다고 판단된다. 따라서 본 연구는 '향후 농산촌의 지속가능한 개발전략의 일환으로, 녹색관광자원을 체계화하여, 비교분석하고, 국내 적용가능성을 연구하고자 하였다. 이를 통해 향후 농산촌의 지속가능한 지역개발 형태로 부각되고 있는 녹색관광의 기초 자료로 활용될 수 있을 것으로 판단된다.

II. 문헌연구

1. 녹색관광 자원관련연구

녹색관광 자원에 관한 연구는 관련시설, 개발주체적 특성, 법적 제도적 정비특성, 기본방침 및 추진전략 등의 측면에서 일본과 유럽을 중심으로 이루어지고 있다고 볼 수 있다(山崎光博 등, 1997; 강원도, 2002; 산림청, 1999; 농림수산성 구조개선국, 2000). 그러나 유럽의 녹색관광은 농가민박 위주의 장기체류형태인데 반해 일본은 체험활동위주의 단기체류형이라는 점에서 상이한 특성이 있다(이후석, 1998; 박광순, 1999).

박광순(1999)은 일본 녹색관광 모델육성지구 중 하나인 우끼하 마을(浮羽町)의 녹색관광을 소개하면서

활동프로그램을 중심으로 마을별 관광자원을 연구한 바 있다. 宮崎猛(2002)은 일본과 한국의 녹색관광을 분석하면서 공통적으로 농업, 자연, 경관, 문화자원을 언급하고 있으며, 홍성권과 김성일(2002)은 녹색관광 참여의도에 관여하는 영향인자와 제한요소를 규명하면서 자원요소를 결정하여 연구를 진행하였다. 또한 강원도(2002)는 활동프로그램의 유형을 분류하면서, 주요활동영역을 휴양, 체험, 학습, 교류활동 등으로 규정한 바 있다. 이상 녹색관광 자원관련 연구들은 활동프로그램에 대한 접근이 비교적 많았으며, 대부분 자원분류기준이나 분류결과 등이 명확하지 않은 것으로 분석되었다.

2. 녹색관광 유형관련 연구

녹색관광 유형분류에 관한 연구 중 산림청(1999)은 접근성, 관광의존도 등을 기준지표로 선정하여 근교전업형, 근교부업형, 오지전업형, 오지부업형으로, 강원도 농업기술원(2001)은 입지형태에 따라 계곡형, 산촌형, 해안형 마을로 분류하였다. 多方一成(2000)은 생활자원, 농업자원, 자연자원 등으로, 宮崎猛(1999)은 기능에 따라 농촌경관·향토(ふるさと) 정주형, 농림업공원형, 생애(生涯) 학습형, 식문화형(食文化型)으로 분류하였다. 그 외 송미령(2001)은 녹색관광의 개념과 가장 밀접한 농촌관광의 자원유형을 농업, 생활환경, 생태환경, 자연경관 및 역사문화자원으로 분류하고, 농촌주민과 도시민간의 교류를 중시하였다.

이상의 자원 및 유형관련 연구들을 종합해 보면 현재 국내의 녹색관광은 외국사례에 집중되어 있어, 선행되어야 할 자원에 대한 연구는 부족하다고 판단된다. 또한 녹색관광의 유형분류와 관련된 기존 연구 역시 마을의 입지특성이나 기능 등에 초점이 맞추어져 있어, 자원자체에 대한 분류라고 판단하기에는 무리가 있다.

따라서 본 연구는 녹색관광 개발의 기초연구로서 자원을 종합·분석하여 체계적인 분류기준을 제시하고자 하였다. 또한 이러한 분류체계에 따라 국내의 녹색관광의 자원현황을 분석하고, 자원별 적용가능성을 모색함으로써 향후 국내 녹색관광의 바람직한 개발방향을 제시하고자 하였다.

III. 연구의 범위 및 방법

1. 연구의 범위

녹색관광 대상지의 공간적 범위는 농산촌 마을로 한정하였으며, 이는 농촌과 산촌이 인구밀도, 산업경관, 문화, 직업, 생태적인 특성이 유사하기 때문이다(김양자, 2000). 이 때 생태, 산업, 거주자의 직업 등이 상이한 어촌은 제외하였다. 본 연구에서는 공간적 범위를 설정한 후, 관련문헌을 분석하여 녹색관광의 개념을 도출하였다. 山崎光博 등(1997), 순창군(2001)의 녹색관광 정의 중 거의 유사하게 나타나는 도농교류, 지역주민참여, 체제형의 주요 키워드를 추출하여, '농산촌의 자연, 농림업, 생활문화자원 등을 중심으로 지역주민과 도시민간의 교류를 통한 체제형, 지역주민 참여형 관광형태'라고 정의하였다.

구체적으로는 일본 및 국내 녹색관광대상지 24개 마을을 그 대상으로 하였다. 이는 일본의 농산촌이 농산물시장개방에 대비한 자구책의 일환으로 녹색관광을 도입하여, 도입배경 및 농산촌 현실이 비교적 유사하다고 판단하였기 때문이다. 이때 일부 대상지는 행정단위보다 작은 기초마을로 명확한 경계를 구분하는 것이 불가능하여, 현장조사시 주민들에게 마을경계에 대한 인터뷰를 간략하게 실시하였다.

일본 대상지들의 현장조사 및 현청방문조사는 2002년 7월 16일부터 8월 10일까지 3차에 걸쳐 실시되었으며, 국내 대상지는 2002년 8월 26일부터 10월 9일까지 4차에 걸쳐 조사되었다. 또한 전문가조사는 2002년 10월 20일에서 30일 사이에 실시하였다.

2. 연구의 방법

1) 문헌조사

문헌조사는 녹색관광의 개념, 사례 및 자원유형분류, 자원분류기준으로 나누어 고찰하였다. 자원분류체계는 多方一成(2000), 송미령(2001)의 연구를 기초로 하였다. 이 중 송미령(2001)은 생태환경, 자연경관, 역사문화자원을 같은 범주에 포함하여 설명하였다. 그러나 생태환경과 역사문화자원의 성격이 상이하여 본 연구에

서는 이를 구분하여, 농업, 생태, 역사문화, 생활자원으로 재분류하였다(표 1 참조). 또한 자연자원이라는 용어가 포괄적이어서 생태자원으로 재명명하였다(이희승, 1982).

이와 더불어, 녹색관광자원을 공간이라는 물리적 요소와 활동프로그램이라는 비물리적 요소로 대별하고, 각각의 분류기준을 도출하였다(이희승, 1982; 김성기, 1997; Odum, 2001).

녹색관광에 대한 자원유형 분류방법은 기존자료가 거의 없거나, 구체적이지 않아 많은 자료를 수집하여 일반적인 원리나 법칙으로 결론을 도출해내는 귀납식(미괄식) 접근방법을 사용하였다. 이러한 방법에 따라 본 연구에서는 주제선정→조사방법과 절차고안→조사실행→해석 및 결과도출의 과정에 따라 녹색관광자원을 모두 수집한 후 유사한 성격의 자원을 그룹핑 하는 과정으로 진행되었다. 이러한 과정에서 기존 녹색관광대분류 유형을 중분류, 소분류로 세분화·구조화하였다(그림 1 참조).

표 1. 녹색관광의 자원유형분류

구분	多方一成(2000)	송미령(2001)	본 연구의 유형분류
자원 유형 분류	농업자원	농업자원	농업자원
	자연자원	생태환경, 자연경관 역사문화자원	생태자원 역사문화자원
	생활자원	생활환경자원	생활자원

표 2. 녹색관광자원의 분류기준

분류	자원분류기준(대분류)			
	농업	생태	역사문화	생활
공간	땅을 이용하는 유기적 생산공간	자연을 구성하는 동식물들의 거주지	과거의 인간 활동공간	현재의 인간 활동이 이뤄지는 공간
활동	농업, 생태, 역사문화, 생활공간 내에서 이들 자원을 이용하여 이루어지는 인간의 비물리적 활동자원			

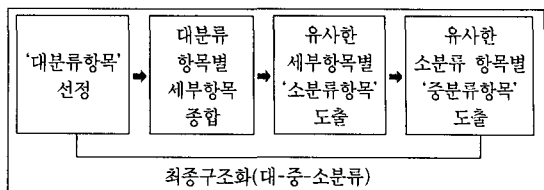


그림 1. 녹색관광 자원유형 분류방법

2) 현장조사

문헌조사 및 전문가 자문으로 선정된 국내 및 일본의 24개 마을을 대상으로 현장조사를 실시하였다. 조사는 물리적 자원(공간 및 시설)의 경우 연구자가 직접 마을을 방문하여 육안으로 확인하였다. 그 외 비물리적 자원(활동프로그램)에 대하여서는 관련문헌 및 주민인터뷰, 담당행정기관 방문을 통해 자원의 유무를 판단하였다. 자원현황분석은 자원비교분석을 좀더 용이하게 수행하기 위해 계량적 접근방법을 사용하였다. 구체적으로는 자원이 있을 경우 소분류 항목에 1점을, 자원이 없을 경우에는 0점을 부여하여, 중분류-대분류 항목에서 각 값을 합산하였다.

일본 녹색관광 현장조사 대상지는 총 12개 마을이며, 7개 마을은 직접 마을을 방문하여 현장조사를 실시하였고, 5개 마을은 각 현청을 방문하여 담당 공무원을 직접 대면하여 조사하였다. 일본 조사대상지 선정은 일본 농촌관련 전문가 자문 및 일본에서의 문헌조사를 통해 최종 선정하였다(그림 2 참조). 대상지는 일본전역에 걸쳐 지방별로 분류하고자 하였으며, 이는 국내문헌에 소개된 일본의 녹색관광대상지가 국내에서 접근이 양호한 큐슈(九州) 및 홋카이도(北海島)를 중심으로 실시되어 지역적 편중이 있었다고 판단하였기 때문이다. 이에 따라 본 연구에서는 이를 배제하기 위해, 긴키(近畿), 간토(關東), 주부(中部), 주코쿠(中國), 도호쿠(東北)의 대상지를 추가하였다.

국내 조사대상지는 2002년 농림부에서 주관하는 ‘녹색농촌체험대상마을’사업 중 각도별 선정된 마을 12곳

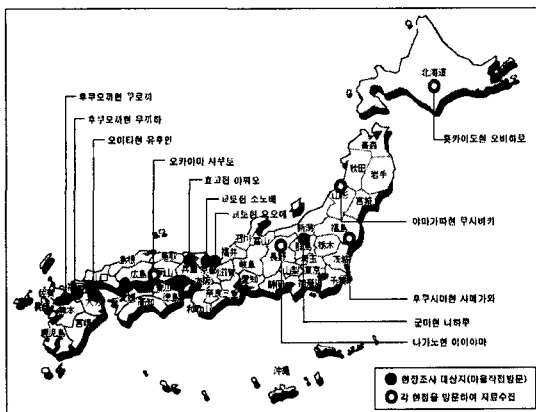


그림 2. 일본 녹색관광 현장조사 대상지

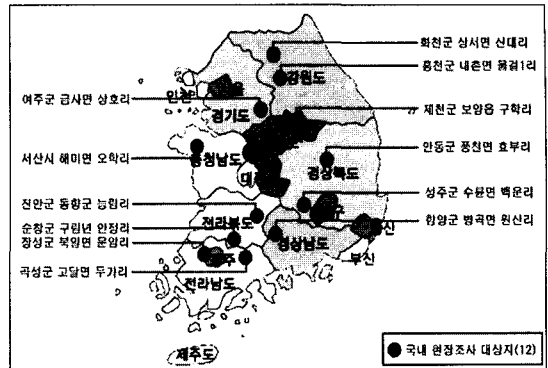


그림 3. 국내 녹색관광 현장조사 대상지

을 대상으로 하였다. 이중 제주도를 제외한 8개 도별로 대상지를 1곳씩 선별한 후, 사업이 활발히 진행되는 4개 마을을 추가 선정하였다(그림 3 참조).

자료분석 방법은 일본과 국내 녹색관광 자원을 공간 자원과 활동프로그램 자원으로 분류하여 평균 및 표준편차, 표준화 점수값을 이용하였다. 또한 집단간 통계적 차이가 있는지 검증해보기 위해 SPSS 10.0(SPSS Inc., 2000)을 이용하여 독립표본의 t-test를 실시하였다.

3) 전문가 설문조사

녹색관광자원의 적용가능성에 대해 조사하기 위하여 농촌, 조경, 관광관련 교수 및 연구자들로 구성된 전문가 30인을 대상으로 설문을 실시하였다.

설문방식은 1:1 면접방법 및 우편조사방법을 이용하였으며, 설문항목은 중분류 항목인 공간자원(18개 항목)과 활동프로그램자원(14개 항목)으로 구성하였다(표 4, 5 참조). 이는 소분류 항목의 적용가능성이 대상지의 특성에 따라 차이가 많아 대표성에 문제가 있다고 판단하였기 때문이다. 또한 대표성을 띄는 중분류 항목의 분석을 통해 일반적으로 적용할 수 있는 자원에 대한 분석이 우선시 되어야 한다고 판단하였다.

설문조사시 각 중분류 항목에 대한 설명 및 소분류 항목을 제시하여 응답자들의 이해를 도왔으며, 각 항목은 난수 배열하여 7점 리커트 척도로 조사하였다.

결과분석방법은 평균 및 표준편차, 표준화점수를 통해 공간자원 및 활동프로그램자원별 중분류 항목간 상대값을 비교·분석하였다.

IV. 분석결과

1. 녹색관광의 개념 및 발달

1) 녹색관광의 개념

국내 녹색관광은 대략 1990년대 말부터 활발하게 논의되었으나 유럽이나 일본에 비하여 초보적인 단계로, 개념 및 대상지, 유사용어간의 관계가 매우 모호하고 상충적이다. 일례로 녹색관광 대상지가 농촌(宮崎猛, 2002; 김양자, 2000), 농산촌(山崎光博 등, 1997; 산림청, 1999; 순창군, 2001), 농산어촌(김범수와 이주희, 1997), 모든 자연환경(산림청, 1999) 등으로 나타나 정확한 공간적 범위가 설정되어 있지 않다. 또한 녹색관광과 농촌관광²⁾의 개념이 서로 혼용되면서 녹색관광과 농촌관광을 동일하게 보는 관점(홍성권과 김성일, 2002)과 녹색관광을 농촌관광에 포함되는 개념으로 보는 관점(山崎光博 등, 1997; 순창군, 2001), 녹색관광을 농촌관광보다 포괄적 개념으로 보는 관점(강원도농업기술원, 2001)이 동시에 사용되고 있어 매우 혼란스러운 실정이다.

따라서 본 연구에서는 기존 연구를 통해 녹색관광의 여러 개념 중 '농산촌의 여러 자원을 중심으로 지역주민과 도시민간의 교류형, 체재형, 지역주민 참여형 관광형태'라고 정의하였으며, 공간적 범위를 성격이 유사한 농산촌으로 제한하였다. 이러한 정의에 따라 관광농원, 주말농장, 마을내 휴양단지 등 주민 참여없이 일부 사업자에 의해서 이루어지는 관광형태는 공간적으로 농촌관광의 범위 안에 포함되지만(주 2 참조), 엄밀한 의미에서 녹색관광이라고 할 수 없다. 이는 산림청(1999)의 광의의 정의, 즉 '모든 자연환경에서 이루어지는 관광형태'라는 의미와도 차별된다. 이러한 협의의 녹색관광은 농촌관광보다 지역주민참여를 전제로 한 소득증진효과가 더 크며 지속가능한 발전의 토대가 될 수 있는 바람직한 정의라고 판단된다.

2) 유사용어간의 관계

녹색관광이라는 용어는 생태관광(Ecotourism), 농촌관광(Rural Tourism)이라는 용어와 혼동되고 있다. 녹색관광은 물리적 공간구조가 농산촌이라는 점에서, 농

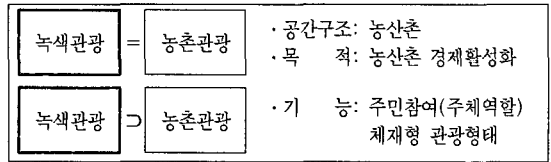


그림 4. 녹색관광 및 농촌관광의 관계

산촌의 경제활성화라는 목적에 있어 농촌관광과 유사하다. 그러나 기능적 측면에 있어 '지역주민참여 혹은 주체적 역할', '체재형 관광형태'라는 특성을 가진다는 점에서 농촌관광보다 '적극적', '실용적' 개념이며, 한 단계 더 발전된 바람직한 개념이라고 판단된다(그림 4 참조).

Orams(1995)는 생태관광을 교육·과학·모험·농촌관광으로 분류하여 농촌관광을 생태관광의 하위개념으로 정의한 바 있다. 그러나 생태자원의 보전 및 유지에 중점을 두는 생태관광과 달리(Lew, 1998; Ross and Wall, 1999), 도시민과의 교류를 통한 지역경제 활성화를 추구하는 녹색관광은 궁극적인 목표에 있어 차별성을 가진다.

3) 녹색관광의 발달 및 차이점

녹색관광은 유럽을 시초로 일본에서 구체적으로 발달하였으며, 일본의 녹색관광이 국내에 많은 영향을 미쳤다고 판단된다. 유럽의 녹색관광은 주로 프랑스와 영국, 독일을 중심으로 1970년대부터 1980년대에 걸쳐 본격적으로 논의되기 시작했으며(山崎光博 등, 1997), 일본의 '녹색관광(グリーンツーリズム)'은 행정적으로 1992년에 농림수산부에서 처음으로 그 용어를 사용된 데 반해(宮崎猛, 2002), 국내는 1990년대 말에 들어서야 활발하게 논의되기 시작했다(그림 5 참조).

문헌조사를 통해 유럽과 일본, 국내 녹색관광의 차이점 및 유사점을 분석한 결과, 유럽의 녹색관광은 가족 중심의 '개별경영형', '농가민박형', 1~2주 이상의 '장기

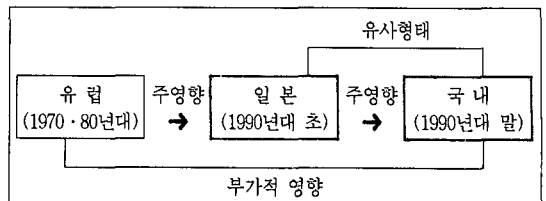


그림 5. 녹색관광의 발달 및 흐름

체류형'이라고 할 수 있다(宮崎猛, 2002; 山崎光博 등, 1997; 강원도, 2002; 財團法人 地域活性化センター, 2002; 산림청, 1999; 홍성권과 김성일, 2002). 또한 활동프로그램이 적고, 환경보전적 의미가 다소 약하며, 농가민박 등의 숙박시설, 농가레스토랑, 농산물판매장이 많은 것으로 조사되었다.

반면 일본의 녹색관광은 각종 조합, 지방자치체, 농가단체, 마을 등의 지역공동체 중심의 '공동경영형', 활동프로그램이 많은 '체험활동형', 당일관광이거나 1박 2일 정도의 '단기체류형', 환경친화적 의미가 강한 '환경보전형'이라고 할 수 있다. 또한 시설적 측면에서는 마을간 연계 및 다양한 활동프로그램을 제공하고 있다는 점에서 유럽과 중요한 차별성을 가진다.

2. 녹색관광 자원분석 및 유형분류

1) 녹색관광 자원분석

도출된 대분류 항목을 기준으로 국내 및 일본 녹색관광 자원현황을 분석한 결과, 일본은 공간 및 활동프로그램 자원의 양이 많은 편이며, 공간자원 중에는 생활자원이 상대적으로 많은 것으로 분석되었다. 또한 각종 공원이나 광장, 화원, 전통가옥, 다양한 숙박시설, 농산물 체험 및 가공시설, 사찰, 신사 등의 자원빈도수가 높게 조사되었다. 활동프로그램 자원 중에는 농경지 분양제도나 농업체험, 생태적 환경에서의 체험, 음식 및 각종 수공예품 만들기 등이 빈도수가 높게 조사되었다.



그림 6. 일본 조사대상지 녹색관광자원

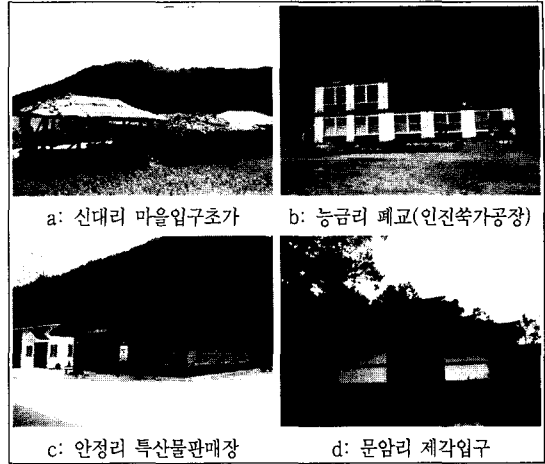


그림 7. 국내 조사대상지 녹색관광자원

반면 국내 대상지의 녹색관광자원은 상대적으로 부족하고, 대상지별 차이가 큰 편이며, 공간자원보다는 활동프로그램자원이 상대적으로 적은 것으로 분석되었다. 공간자원 중에는 다락논³⁾, 폐교를 이용한 체험학교, 향교, 사당 등의 전통건조물, 토속음식점 및 농가민박의 빈도수가 높게 조사되었다. 활동프로그램은 친환경농법과 관련된 프로그램이 다수 존재하며, 농산물 수확 및 가공, 음식 및 생활용품관련 체험 등이 공통적으로 높은 빈도로 조사되었다. 이는 국내대상지가 농림부에서 선정한 녹색농촌체험마을로 환경친화적 농법을 주요 정책으로 시행하고 있기 때문이라고 판단된다.

2) 녹색관광 자원유형분류

이상의 24개 조사대상지의 자원현황분석을 기초로 공간 및 활동프로그램의 소분류, 중분류 항목을 도출하였으며(표 3, 4 참조), 이러한 과정을 통해 최종 도출된 녹색관광자원 분류체계를 정립하였다(그림 8 참조).

3. 녹색관광 자원비교분석

위의 자원유형분석을 기초로 일본 및 국내 녹색관광 대상지의 자원비교분석을 실시하였다. 이를 통해 국내 자원분포현황 및 특성, 일본 대상지와의 차별성 등을 알아보려고 하였다.

공간자원 및 활동프로그램의 대분류항목을 종합분석한 결과 일본녹색관광마을은 생활-생태-농업-역사문화

표 3. 공간자원 중분류 항목 도출

대분류	소분류	중분류
농업 자원	전답(田畝)/과수원/화원(花苑)/시민농원/농업체험실 습장/주민농장(관광농원)/토종품농장	농경지
	농특산물가공장/농특산물판매장/농특산물가공체험장 /친환경농산물/특산물/토산물센터/농업체험학교	농특산물
	다락논(계단논, 다랭이논)/차밭/목장	농업경관
생태 자원	반딧불이 생장(탐방로)/야생동물서식지	동물자원
	야생림/산림공원/등산로/산악휴련장/자연체험장 야생화관마지/국립공원/자연휴양림/보호수	식물자원
	마을하천/상/온천/댐/호수/저수지/뉘시터 수변공원(생장)/자연 체험장	수자원
역사 문화 자원	바위/계곡/마을옛산/고원(高原)/조인 마을굴/계곡/모래사장/친환경적 주거환경	생태경관
	사찰/암자/고분/서원(書院)/향교/성터/암자(터) 고인돌/석탑/정자/규방터/천문대/기타구조물	전통건조물
	사당/제실/사신당(성황당)/당산석(당산지주) /당산나무/종교적 성지신사/사당	신성공간
생활 자원	기념공원/박물관/기념관/자료관/미술관/체험관 /학습관/무형자원 전승관/유적관련공원/기념비(탑)	역사문화 자원기념
	전통가옥/주택정원/저명인사생가	역사문화경관
	농가민박(Min)/임대별장/펜션/양갈로/도시민임대주택 /캠핑장/오토캠핑장	숙박
생활 자원	식당/향토요리판매점/요리체험관/다원/양조장	식음료
	운동공원/주민운동장/야외수영장/스키장/테니스장 사격장/자전거대여소/놀이시설/스포츠공간	스포츠
	음악관(콘서트장)/소규모회장의장/소규모전통시장 행사광장/영화,드라마촬영장소/관광열차운행역	이벤트
생활 자원	수공예품판매장/도자기체험장/종이체험장/시장	생활용품
	정보센터/무인안내소/안내표지판	정보제공
	선망대/마운대 도로(산책로, 자전거도로 등)	생활경관

표 4. 활동프로그램 중분류 항목 도출

대분류	소분류	중분류
농업 자원	다락논오너제도/다락논돌담쌓기/다락논꽃심기	농경지관련
	농산물축제(이벤트)/과일수확체험/벼심기체험/포도주 판매/도농교류(화원제)/오리쌀행사/과일수 확체험/벼심기/농산물가공/양봉체험	농특산물관련
	전통농기구체험/소달구지타기/디딜방아찍기	농기구관련
생태 자원	삼나무벌목/등산/산악휴련/꽃축제/고원축제/평원 축제/식목제/산나무재기/산림욕/등산/야생화관람/ 나무분양	식물자원관련
	반딧불이관람(학습)/산천어축제/참고기잡기/조류관람	동물자원관련
	래프팅/보트타기/온천·눈축제/뉘시/썰매타기	수자원관련
역사 문화 자원	전통·국공연/전통무공연	전통자원공연
	성(城)유적축제/전통축제/전통놀이축제	전통자원관련축제
	전통놀이체험/사물놀이/전통 민요계승	전통놀이체험
생활 자원	마을고사/당상제/향사	전통의례
	음식만들기체험/음식물가공체험/음식관련축제	식음료 관련
	마을탐방(자전거 등)/스포츠축제/마차(말)타기/스 키(눈썰매)/운동회/배드민턴치기	스포츠관련
생활 자원	꽃놀이축제/노개비관련축제/해맞이축제/후루사도 축제/음악회/전시회/영화제/소규모펜션/그림대회 등	이벤트관련
	도자기만들기/종이만들기/수공예품만들기/황토염 색/새끼꼬기/가마니치기/접선/수차돌리기	생활용품관련

대분류	중분류	
	공간자원	활동프로그램
농업 자원	농경지자원	농경지관련
	농특산물자원	농특산물관련
	농업경관자원	농기구관련
생태 자원	동물자원	동물자원관련
	식물자원	식물자원관련
	수자원	수자원관련
역사 문화 자원	전통건조물	전통자원공연
	신성공간	전통자원관련축제
	문화자원기념	전통놀이축제
생활 자원	숙박자원	식음료자원관련
	식음료자원	스포츠자원관련
	스포츠자원	이벤트자원관련
활동 프로그램 자원	이벤트자원	생활용품자원관련
	생활용품자원	
	정보제공자원	
공간 자원 (시설 경관)	문화경관자원	
	생태경관자원	
	생활경관자원	

그림 8. 녹색관광 자원유형분류

자원 순으로 많이 나타났으며, 국내 대상지는 농업-생태-역사문화-생활자원 순으로 조사되어, 양국간 자원 분포현황이 서로 상이한 것으로 나타났다(표 5 참조). 또한 국내 녹색관광자원은 양적인 측면에 있어 일본 대상지보다 적은 것으로 조사되었으며, 상대적으로 농업 자원 및 생태자원에 대한 비율이 높고, 역사문화자원 및 생활자원은 낮은 것으로 조사되었다. 국내와 일본 녹색관광은 모두 생태자원이 많은 것으로 조사되어, 이를 활용한 마을계획을 우선적으로 수립하는 것이 바람직하다고 판단된다.

공간자원, 활동프로그램의 중분류 항목을 비교분석한 결과, 대부분의 경우 활동프로그램자원은 공간자원보다 상대적으로 적은 것으로 조사되었다. 이는 현재 국내 및 일본의 녹색관광현황이 물리적 공간자원에 더 치중되어 있기 때문이라고 판단된다(표 6, 7 참조).

표 5. 공간/활동프로그램자원 대분류항목 자원평가(평균)

구분	농업		생태		역사문화		생활					
	공간	활동	공간	활동	공간	활동	공간	활동				
일본	1.53	0.69	2.22	1.69	0.86	2.55	1.69	0.23	1.92	1.36	1.21	2.57
한국	1.19	0.53	1.72	1.06	0.28	1.34	0.77	0.17	0.94	0.54	0.41	0.95

표 6. 공간자원 중분류항목의 자원평가(평균/표준편차)

구분	농업		생태			역사문화				생활								
	농경지	농특산물	농업경관	동물자원	식물자원	수자원	생태경관	전통건축물	신성공간	역사문화기념	역사문화경관	숙박자원	식음료자원	스포츠자원	이벤트자원	생활용품	정보제공	생활경관자원
일본	2.6	1.4	0.6	0.3	1.3	3.1	2.0	2.7	1.1	1.9	1.1	1.8	1.0	2.2	0.8	0.8	1.8	1.0
한국	1.2	1.8	0.6	0.2	1.3	1.1	1.7	1.5	0.6	0.6	0.5	1.0	0.7	0.1	0.2	0.5	0.3	1.0
평균	1.1	0.6	0.6	0.3	1.3	2.1	1.8	2.1	0.8	1.2	0.8	1.4	0.9	1.1	0.5	0.6	1.1	1.0
표준편차	0.9	1.2	0.8	0.4	1.2	1.5	0.8	1.6	0.7	1.3	0.8	1.0	0.7	1.5	0.8	0.6	0.9	0.2

표 7. 활동프로그램 중분류항목의 자원평가(평균/표준편차)

구분	농업		생태			역사문화				생활				
	농경지	농특산물	농기구	동물자원	식물자원	수자원	전통자원공연	전통자원축제	전통놀이체험	전통의례	식음료자원	스포츠자원	이벤트자원	생활용품
일본	0.4	1.6	0.1	0.8	1.1	0.8	0.6	0.2	0.2	0.0	0.8	1.6	1.6	0.8
한국	0.0	1.3	0.3	0.3	0.3	0.1	0.0	0.4	0.3	0.7	0.3	0.0	0.7	
평균	0.2	1.4	0.2	0.5	0.7	0.5	0.3	0.1	0.3	0.1	0.8	0.8	0.8	
표준편차	0.6	1.8	0.5	0.7	0.8	0.8	0.7	0.8	0.6	0.8	0.9	1.4	1.1	

양국간 비교분석 이외에 총 24개 마을의 표준화점수를 종합하여 자원평가를 실시하였다. 그 결과 일본대상지 중에는 우끼하-쿠로가-오오에-아찌오-이이야마-사메가와 순으로 자원이 많은 것으로 조사되었다. 국내대상지 중에는 곡성 두가리-진안 능금리-함양 원산리 등이 자원이 많은 것으로 조사되었다(표 8 참조).

한국 및 일본 대상지간의 자원분포현황에 대하여, 집단간의 차이를 검증하기 위하여 독립표본의 t-test 분석을 실시하였다. 분석결과 공간자원 중 농경지, 수자원, 역사문화자원기념, 숙박, 스포츠, 정보제공자원 등이 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있었다(sig. <0.05). 활동프로그램자원별 t-test 분석결과 농업자원 중에는 통계적으로 유의한 차이를 보이는 자원이 없었으나, 식물자원, 전통자원관련공연, 스포츠 및 이벤트 프로그램이 유의한 차이를 보이는 것으로 분석되었다(sig. <0.05). 이렇게 차이를 보이는 항목은 한국과 일본의 녹색관광자원현황이 차이가 있음을 의미한다(표 9, 10 참조).

표 8. 대상지 자원평가 결과

대상지	자원유형				대상지	자원유형			
	농업	생태	역사문화	생활		농업	생태	역사문화	생활
우끼하	☉	●	☉	●	홍천물걸리	-	-	-	-
쿠로가	☉	☉	☉	☉	화천신대리	●	-	-	○
유후인	☉	○	○	☉	여주상호리	●	-	○	○
아찌오	●	●	○	☉	제천구학리	-	-	○	-
소노베	●	●	○	○	서산오학리	○	-	-	-
오오에	●	☉	○	●	진안능금리	☉	☉	○	●
니하루	○	●	○	☉	순창안정리	○	○	-	-
이이야마	☉	●	☉	●	장성문암리	○	○	○	-
사쿠토	○	○	●	●	곡성두가리	●	☉	○	☉
사메가와	●	●	●	●	안동효부리	○	-	-	-
쿠사비키	●	●	●	☉	성주백운리	☉	-	○	-
오비히로	○	●	-	○	함양원산리	☉	☉	-	-

주) 0.51~0.71: - 0.72~0.93: ○ 0.94~1.15: ●
0.16~1.37: ☉ 1.38~1.58: ●

표 9. 공간자원 t-test결과(df=22)

구분	농업		생태			역사문화				생활								
	농경지	농특산물	농업경관	동물자원	식물자원	수자원	생태경관	전통건축물	신성공간	역사문화기념	역사문화경관	숙박자원	식음료자원	스포츠자원	이벤트자원	생활용품	정보제공	생활경관자원
t	7.6	-8.0	0.9	0.4	2.0	1.0	1.9	1.8	3.2	1.9	2.2	1.4	4.6	1.9	1.1	6.8	1.0	
sig.	.00	.41	1.0	.34	1.0	.00	.32	.07	.08	.00	.64	.04	.17	.00	.06	.29	.00	.32

표 10. 활동프로그램자원 t-test결과(df=22)

구분	농업		생태			역사문화				생활				
	농경지	농특산물	농기구	동물자원	식물자원	수자원	전통자원공연	전통자원축제	전통놀이체험	제사	식음료자원	스포츠자원	이벤트자원	생활용품
t	1.8	.6	-1.2	1.8	2.5	1.6	2.2	1.5	-1.1	-1.9	.4	2.4	4.4	.2
sig.	.08	.53	.23	.09	.01	.11	.03	.15	.27	.06	.67	.02	.00	.82

4. 녹색관광자원 국내적용가능성분석

전문가들에 의한 적용가능성 분석결과, 공간자원 중 생태경관-농특산물자원·농경지자원-수자원-역사문화

경관-식물자원-전통건조물-숙박자원-동물자원-농업경관 순으로 적용가능성이 높게 조사되었다. 반면 적용가능성이 낮은 자원들은 스포츠자원-이벤트자원-정보제공자원-역사문화자원기념-신성공간 순으로 조사되었다.

이중 다락논은 주요 농업경관자원인 동시에 농경지 자원이므로 전국 다락논 분포도(多方一城 등, 2001) 등을 작성하여 농촌성(農村性)을 유지하는 방법으로서 활용할 수 있을 것이다. 또한 마을뒷산이나 계곡, 바위, 마을 숲 등의 생태경관자원과 농특산물 판매장 및 가공장, 체형장, 과수원, 농업체험 실습장 등의 농경지 및 농특산물 자원을 도입·활용하여 농가소득을 증대시키는 방안이 필요하다. 이 중 가장 높은 적용가능성을 보인 생태경관자원은 보전 및 정비를 우선하고, 대단위 시설투자를 지양하는 것이 바람직하다고 판단된다.

농특산물 자원과 관련해서는 오리농법 등의 친환경 농법을 이용한 프로그램개발이 우선시 되어야 할 것이다. 또한 농산촌의 주요한 생태자원인 하천 및 동물자원 등을 이용하기 위하여 하천정비, 서식지 보호 등을 우선적으로 적용하는 것이 바람직하다. 이와 더불어 각 자원을 연계하기 위한 탐방로, 전망대, 미관지구지정 등을 통한 마을경관계획 역시 매우 중요하다고 판단된다. 반면에 스포츠, 이벤트와 관련된 공간자원이나 역사문화자원 기념공간, 신성공간은 현재 적용가능성이 낮으며, 추후 개발하는 것이 바람직하다고 해석할 수 있다. 이 중 일본에서 자원의 다양성을 위해 도입하고 있는 스포츠나 대규모 이벤트 자원은 국내현실에 적용하기에 무리가 있으므로, 기본적인 농업, 생태자원을 우선 활용하는 것이 바람직하다고 볼 수 있다.

적용가능성이 높은 활동프로그램자원은 농특산물관련-동물자원·식물자원관련-식음료자원관련-생활용품관련-농기구·전통놀이체험 순으로 조사된 반면, 낮게 평가된 항목은 스포츠자원-전통자원공연-수자원관련-전통의례(고사) 순으로 분석되었다. 이는 수자원이 상대적으로 오염될 가능성이 높고, 전통자원의 공연은 공연주체의 문제 등에 그 원인이 있다고 판단된다. 반면 적용가능성이 높게 평가된 농산물수확체험, 농산물가공체험, 추수 및 기타 행사, 음식 만들기 체험 및 가공체험 등은 지역주민의 소득을 증대시키기 위하여 우선적으로 시행되는 것이 바람직하다(표 11, 12 참조).

표 11. 공간자원의 국내 적용가능성(평균/표준편차)

구분	농업			생태			역사문화			생활								
	농경지	농특산물	농업경관	동물자원	식물자원	수자원	생태경관	전통건조물	신성공간	역사문화기념	숙박자원	식음료자원	스포츠자원	이벤트자원	생활용품	정보제공	생활경관자원	
평균	5.8	5.8	5.3	5.4	5.6	5.7	5.8	5.5	4.8	4.8	5.6	5.4	5.2	3.9	4.3	5.1	4.7	5.1
표준편차	1.1	1.0	1.5	1.1	0.9	1.1	0.9	0.9	1.3	1.1	0.8	1.2	1.4	1.4	1.7	1.1	1.5	1.1
전체 평균	5.6(1.2)			5.6(1.1)			5.2(1.1)			4.8(1.2)								

표 12. 활동프로그램자원 국내 적용가능성(평균/표준편차)

구분	농업			생태			역사문화			생활				
	농경지	농특산물	농기구	동물자원	식물자원	수자원	전통자원공연	전통자원건축	전통놀이체험	체사	식음료자원	스포츠자원	이벤트자원	생활용품
평균	4.8	5.9	5.1	5.3	5.3	4.4	4.3	4.8	5.1	4.5	5.2	3.9	5.0	5.1
표준편차	1.1	0.9	1.0	1.0	1.1	1.5	1.4	1.3	1.0	1.3	0.9	1.1	1.4	1.2
전체 평균	5.3(1.0)			5.0(1.2)			4.7(1.3)			4.8(1.2)				

V. 결론 및 고찰

현재 국내의 녹색관광은 경쟁력을 상실한 농산촌에 거의 유일한 대안으로 제시되고 있다. 그러나 국내의 녹색관광은 학문적 뒷받침 없이, 현실적인 문제에 급급하여 시행되고 있어 많은 혼란을 야기시키고 있으며, 이대로 진행될 경우 과열현상과 더불어 녹색관광의 기초가 흔들릴 수 있는 위험성을 동시에 가지고 있다.

따라서 본 연구는 녹색관광의 학문적 기초를 다지는 것을 주요 목적으로 하였으며 이를 위해 개념 및 흐름, 발달과정부터 자원비교분석, 평가, 적용가능성 등을 살펴해보았다. 특히, 녹색관광을 실제로 도입할 경우 기초가 되는 자원유형을 분류하고, 자원을 분석·비교하여 현황을 파악하였으며, 그 중 국내에 적용가능한 자원들을 도출하였다는 데에 의의가 있다고 판단된다. 이 때 녹색관광 자원에 대한 적용가능성부분은 세부항목이나 마을별로 이루어진 것이 아니라, 중분류 항목을 통해

분석된 일반적인 사항들이다. 따라서 향후 마을의 현황 및 특수한 상황에 따라 적용여부가 달라질 수 있으므로, 각 마을별, 세부항목별 자원평가가 선행되어야 할 것이다.

향후 녹색관광이 발전하기 위해서는 마을별 고유자원 발굴 및 개발이 이루어져야 하며, 각 마을을 연계할 수 있는 거점개발로 마을별 네트워크화가 선행되어야 할 것이다. 이는 기존의 국내 녹색관광마을 대부분이 마을별, 혹은 일부 가구별로 단독 운영하는 경우가 많아 마을간, 자원간 연계성이 부족하고 활용이 매우 한정이었기 때문이다. 또한 추진주체가 주로 행정인 일본의 경우에서처럼 정부 및 지자체의 적극적인 대처자세가 요구되며, 마을-행정기관-도시민의 연결고리를 더욱 견고히 하는 노력이 요구된다. 또한 일본의 녹색관광특성 중 공간적 접근 뿐 아니라 이와 비등하게 축제 및 이벤트 등의 활동프로그램을 중시하는 점 등을 반드시 고려되어야 할 부분이라고 판단된다.

이상의 연구결과를 기초로 향후 자원 간 세부분석, 질적인 자원평가, 도출된 자원분류체계를 적용한 자원평가방법의 도출, 세부항목별 적용방안 모색 등의 후속연구가 뒷받침되어야 할 것으로 판단된다. 이를 통해 지속가능한 개발, 환경친화적 개발방식인 녹색관광이 어려운 농산촌의 문제를 해결하고, 도시민의 여가 및 체험기회를 증대시키는데 기여할 수 있을 것으로 기대된다.

- 주 1. Green tourism, 그린츠-리즘을 '녹색관광'이라고 표기하였음
 주 2. 농촌관광이란 '농촌공간에서 일어나는 관광활동을 포함하는 광범위한 개념'으로, 농촌을 목적지로 하여 문화나 자연환경, 역사 등을 대상으로 하는 관광형태라고 정의할 수 있음(Marson and Cheyne, 2000; 多方一城 등, 2001)
 주 3. 현재 계단논에 대한 고유어로 전라도 사투리인 '다랭이논', 북한말인 '다락논' 등이 혼용되고 있으나, 본 연구에서는 '다락논'이 단어원래의 의미에 더 적합하다고 판단하여 사용하였음

인용문헌

1. 강원도 (2002) 강원도형 농촌관광 마을 가꾸기.
2. 강원도농업기술원 (2001) 녹색관광 농촌마을 모델.
3. 김범수, 이주희 (1997) 농산촌에 있어서 Green Tourism의 전개를 위한 농촌지역 주민과 도시민의 의식조사. 한국지역개발학회지 9(3): 183-199.
4. 김성기 (1997) 관광자원론. 서울: 기문사.
5. 김양자 (2000) 농촌관광 관련 용어에 관한 연구. 이화여대 綠友 논문집 39: 119-145.
6. 농림수산성 구조개선국 (2000) 그린투어리즘의 전개방향.
7. 박광순 (1999) 일본의 중산간 지역에서의 그린 투어리즘의 도입·전개·성과. 아시아태평양지역 연구 2(1): 135-163.
8. 산림청 (1999) 녹색관광과 산촌활성화.
9. 송미령 (2001) 농촌마을 관광모델과 주민참여방안. 여가와 농촌 활성화 심포지엄.
10. 순창군 (2001) 순창군 그린투어리즘 육성지원조례.
11. 이후석 (1998) 교류형 관광농촌 모델개발에 관한 연구. 관광학 연구 22(2): 153-161.
12. 이희승 (1982) 국어대사전. 서울: 민중서림.
13. 홍성권, 김성일 (2002) 녹색관광 참여의도에 관여하는 영향인자와 제한요소의 규명. 한국조경학회지 30(1): 18-28.
14. 宮崎猛(1999) 그린츠-리즘と日本の農村-環境保全による村づくり- 農村統計協會.
15. 宮崎猛(2002) これからのグリーンツ-リズム, 家の光協會.
16. 多方一城, 田淵親華, 成沱廣華(2001) 그린츠-리즘의潮流. 동경: 東海大學出版會.
17. 山崎光博, 小山善彦, 大島順子(1997) Green Tourism. 강신겸, 김정연(역), 녹색관광. 서울: 일신사.
18. 財團法人 地域活性化センター(2002) ふるさと體驗 都市生活者へのイター-ネットアンケートと調査結果.
19. Lew, A.(1998) Ecotourism Trends. Annals of Tourism Research 25(3): 742-746.
20. Marson, P. and J. Cheyne(2000) Residents' Attitudes to Proposed Tourism Development. Annals of Tourism research 27(2): 391-411.
21. Odum, E.(2001) Ecology & our endangered life-support systems. 이도원 외(역), 생태학. 서울: 사이언스 북스.
22. Orams, M. B.(1995). Towards a more Desirable Form of Ecotourism. Tourism Management 16(1): 3-8.
23. Ross, S. and G. Wall(1999) Ecotourism: Toward Congruence between Theory and Practice. Tourism Management 20(1): 123-132.

원 고 접 수 : 2004년 2월 5일
 최종수정본 접수 : 2004년 8월 10일
 4인익명 심사필