

## 초·중·고등학교 교사들의 학교급식에 대한 인식 조사\*

김숙희<sup>1)</sup> · 이경애<sup>2)§</sup> · 유춘희<sup>3)</sup> · 송요숙<sup>4)</sup> · 김우경<sup>5)</sup>  
윤혜려<sup>6)</sup> · 김주현<sup>1)</sup> · 이정숙<sup>1)</sup> · 김미강<sup>1)</sup>

한국식품영양재단,<sup>1)</sup> 부산교육대학교 실과교육과,<sup>2)</sup> 상명대학교 외식영양학과,<sup>3)</sup>  
전주우석대학교 식품영양학과,<sup>4)</sup> 단국대학교 식품영양학과,<sup>5)</sup> 이화여자대학교 식품영양학과<sup>6)</sup>

### Elementary, Middle and High School Teachers' Opinions of School Foodservice Programs\*

Kim, Sook He<sup>1)</sup> · Lee, Kyoung Ae<sup>2)§</sup> · Yu, Choon Hie<sup>3)</sup> · Song, Yo Sook<sup>4)</sup> · Kim, Woo Kyung<sup>5)</sup>  
Yoon, Hei Ryeo<sup>6)</sup> · Kim, Ju Hyeon<sup>1)</sup> · Lee, Jung Sug<sup>1)</sup> · Kim, Mi Kang<sup>1)</sup>

The Korea Food and Nutrition Foundation,<sup>1)</sup> Seoul 121-020, Korea  
Department of Practical Arts Education,<sup>2)</sup> Busan National University of Education, Busan 611-736, Korea  
Department of Foodservice Management & Nutrition,<sup>3)</sup> Sangmyung University, Seoul 110-743, Korea  
Department of Food and Nutrition,<sup>4)</sup> Woosuk University, Jeonbuk 565-701, Korea  
Department of Food Science and Nutrition,<sup>5)</sup> Dankook University, Seoul 140-714, Korea  
Department of Food and Nutrition,<sup>6)</sup> Ewha Womans University, Seoul 120-750, Korea

#### ABSTRACT

This study investigated elementary, middle, and high school teachers' satisfaction, nutrition education, workload changes, and demands in school foodservice programs (SFPs). The subjects were 630 teachers at 12 elementary, 9 middle, and 9 high school within the nation. Ninety five percent of the teachers felt that there was a necessity for SFPs. Middle school teachers (MTs) and high school teachers (HTs) thought that it was necessary in order to reduce the students' burden of carrying lunch boxes. The teachers were relatively satisfied with their school's foodservice management types, food distribution types, meal quality, and sanitation. Elementary teachers (ETs) and HTs had a higher satisfaction than MTs. Teachers thought that SFPs had positive effects on their students' nutrition and health, enhancing desirable eating habits, and socialization. ETs had more positive opinions than MTs or HTs. ETs and MTs thought that their workload had been increased by SFPs more than HTs, but they had relatively positive opinions on the workload change. ETs taught nutrition and health through SFPs more frequently than MTs or HTs. Many teachers thought that there was a lack of appropriate teaching materials. Some teachers thought that the problems in the present SFPs were: a lack of cafeteria facilities, poor quality of meals, and management of leftovers. Their demands for SFPs were a improvement of meal quality and the establishment of cafeterias. In conclusion, MTs had more negative opinions than ETs or HTs. ETs perceived that SFPs had a function as an important educational activity as well as the supply of nutritional meals. MTs or HTs tended to consider only a meal. It is suggested that teachers, especially MTs and HTs, should modify their attitudes and recognize the educational functions of SFPs. Training programs should be developed under government auspices. (*Korean J Nutrition* 37(8): 701~711, 2004)

KEY WORDS : school foodservice program, elementary, middle, high school teachers, satisfaction, nutrition education.

## 서론

1953년 유니세프의 양곡지원으로 시작된 우리나라 학교

접수일 : 2004년 5월 24일

채택일 : 2004년 8월 9일

\*This study was undertaken by the Task Force on Education Policy, for the Ministry of Education & Human Resources Development, Korean Education Human Resources Section (Education policy research-special-07).

§To whom correspondence should be addressed.

급식은 1990년대 이후 급속히 확대되어 2002년 12월 현재 초·중·고등학교의 각각 99.9%, 88.7%, 97.8%에서 학교급식이 실시되고 있다.<sup>1)</sup> 과거 학교급식은 단순한 급식 공급 및 부족한 영양공급에 주목적을 두고 진행되어 왔지만 이제는 음식에 대한 소비자들의 기대수준이 높아지고 전반적인 경제수준과 생활수준이 향상됨에 따라 학교급식은 양적 확대 뿐 아니라 질적 향상을 도모하여야 한다. 즉 학교급식의 양적 확대가 마무리 되어가고 있는 현실점에서 이제는 질적 향상을 위해 학교급식을 둘러싼 제반 요소들에 대한 점검이 필요한 때이다.

학교급식을 둘러싼 제반요소 중 인적요소로는 영양사를 포함한 급식담당자, 학생, 교사, 교장, 학부모를 들 수 있다. 그러나 지금까지 우리나라에서 학교급식에 대한 연구는 주로 영양사와 학생들을 중심으로 이루어져 왔으며 학부모와 교사들의 학교급식에 대한 의견, 만족도 및 참여정도 등에 대한 연구들은 최근 들어 시작되었다.

Bae<sup>2)</sup>의 연구에서 학교급식에서 가장 큰 역할을 하는 사람으로 교사나 영양사들 모두가 약 60%는 영양사, 약 30%는 교사라고 답하였고 교장이라고 답한 교사와 영양사의 비율은 각각 10.7%와 12.0%로 영양사와 교사들 모두 학교급식에서 교장보다도 영양사 다음으로 교사가 큰 역할을 하는 사람으로 인식하고 있었다. 따라서 학교급식의 피급식 주체는 학생들이지만 교사들이 평가하는 급식에 대한 의견과 총체적인 만족도, 개선요구는 학교급식의 운영에 중요한 역할을 할 수 있다.<sup>3)</sup> 그럼에도 불구하고 학생들에게 가장 큰 영향을 미치는 교사들의 학교급식에 대한 인식과 태도에 관한 연구는 우리나라에서 아직까지 미흡한 편이다. 초등교사들에 대한 연구는 비교적 있는 편이나<sup>2-6)</sup> 중·고등학교 교사에 대한 연구는 많지 않으며<sup>3,7)</sup> 더욱이 학교급식이 실시되는 모든 학교급(초·중·고등학교) 교사들을 대상으로 한 연구는 거의 없다. 학교급간의 전반적인 교육제도가 다르며 학교급식의 시작시기 및 급식유형이 초등학교와 중등학교간에 차이가 있으므로 초·중·고등학교 교사들의 학교급식에 대한 인식 및 태도, 참여정도는 다를 수 있다. 따라서 학교급식이 행해지는 모든 학교급에서 교사들이 학교급식에 대해 보다 적극적이고 긍정적인 태도를 가지고 학교급식의 목적달성에 기여하게 하기 위해 초·중·고등학교 교사들을 대상으로 학교급식에 대한 견해를 조사하고 비교해보는 것은 매우 의미있다고 하겠다.

특히 교육인적자원부에서는 학교급식이 단순한 한끼의 음식 제공에서 그치지 않고 교육적 효과를 가지기 위해 학교급식에서 담임교사들의 편식교정 지도 등의 식생활 교육을 강조하고 있다.<sup>8)</sup>

교사는 잠재적 교육과정의 형성자라고 볼 수 있으며 지금의 제도하에서는 담임교사의 협조 없이는 급식지도 및 교육이 제대로 이루어질 수 없다.<sup>4)</sup> 그럼에도 불구하고 아직까지 학교급식에서 교사들의 급식지도 실태 및 급식지도에 대한 의견과 태도 등을 조사한 연구는 많지 않으며<sup>4,9)</sup> 또한 학교급식으로 인한 교사들의 업무변화와 이에 대한 교사들의 생각 및 태도는 학교급식 운영의 방향을 결정하는데 영향을 미칠 것을 생각되나 아직까지 이에 대한 연구도 거의 없다.<sup>2)</sup>

이에 본 연구에서는 학교급식을 통해 학생들에게 식생활 및 생활전반에 직접적으로 영향을 미칠 수 있는 교사들의 학교급식에 대한 생각과 만족도, 급식지도 실태, 학교급식으로 인한 업무 변화 등을 조사하여 교사들이 인식하는 학교급식의 문제점과 개선점을 찾아냄으로써 학교급식 운영의 질적 개선에 이바지하고자 하였다.

## 연구방법

### 1. 조사대상 선정 및 조사방법

본 연구에서는 전국의 학교급식을 실시하고 있는 모든 초·중·고등학교의 재직 교사들을 모집단으로 하였다. 전국 도시지역(서울, 부산, 광주, 대전)과 농어촌지역(경기, 충북, 강원, 전남, 전북, 경남, 경북 지역)의 각급 학교 중 초등학교 12개교, 중학교 9개교, 고등학교 9개교(총 30개교)를 표집한 후 표집된 각 학교의 교사 30명씩(초등학교 360명, 중학교 270명, 고등학교 270명)을 임의 표집하여 그들을 조사대상자로 하였다.

조사기간은 2001년 10월부터 11월까지였으며 조사는 설문지를 안내문과 함께 표집된 각 학교에 우편으로 배부한 후 회수하는 방식으로 이루어졌다.

### 2. 조사내용

본 연구에서는 교사들을 대상으로 다음의 내용을 중심으로 32문항으로 조사를 실시하였다.

- 학교급식에 대한 견해(급식 필요성, 그 이유)
- 급식 만족도(급식형태, 배식형태, 음식의 질, 위생)
- 급식 효과(학생들에게 미친 효과, 교사 업무에 미친 효과)
- 급식에서의 식생활교육 활동(참여정도, 교육내용, 교육 방법 등)
- 급식에 대한 문제점과 요구사항

### 3. 자료 수집 및 처리

배부된 총 30개교 중 중학교 2개교를 제외한 28개교에서 설문지가 회수되었고 회수된 설문지 중 대답이 불성실한 것을 제외하고 630부를 분석자료로 이용하였다. 설문 문항에 대해 학교급별로 빈도와 백분율을 구하고  $\chi^2$ -test에 의해 학교급간의 동질성을 검증하였다. 급식에 대한 만족도와 효과는 응답 중 '매우 그렇다' 5점에서 '매우 그렇지 않다' 1점으로 응답을 5단계로 점수화하여 학교급별로 평균과 표준편차를 구하고 ANOVA에 의해 학교급간의 평균차를 검증하였으며 Tukey test로 사후분석을 실시하였다.

## 연구결과 및 고찰

### 1. 조사 대상 교사들의 일반적 특성

본 조사대상 교사들은 Table 1에서 보는 바와 같이 총 630명으로 무응답을 제외하고 남교사가 215명(35.3%), 여교사가 394명(64.7%)이었고 급식유형별로는 단독조리교, 공동조리교, 위탁교내조리교, 위탁외부조리교에 근무하는 교사 각각 256명(42.2%), 124명(20.5%), 129명(21.3%), 97명(16.0%)이 본 조사에 응하였다. 이들의 남녀별 평균 연령은 43.0 ± 9.2세와 35.7 ± 8.1세이었다.

### 2. 교사들의 급식 필요성에 대한 견해

Table 2에서와 같이 학교급식의 필요성에 대해 교사들의 95%정도가 '필요 또는 매우 필요'하다고 답하여 교사들은 학교급식의 필요성을 인식하고 있었다. 초등학교와 고등학교 교사들은 50%이상 '매우 필요하다'고 응답한데 반해 중학교 교사들은 40%정도만이 '매우 필요하다'고 답하여 학교급식의 차이를 보였다(p < 0.05). 학교급식이 필요한 이유에 대해 초등학교 교사들의 40.4%와 46.0%

가 '도시락 지참의 부담 경감'과 '고른 영양소 섭취'를 이유로 든 데 반해 중·고등학교 교사들은 50%이상 '도시락 지참의 부담 경감'이라고 답하였고 30%정도의 교사들만이 '고른 영양 섭취'를 이유로 들어 초등학교 교사들이 중·고등학교 교사들보다 학교급식의 영양적 가치를 더 생각하고 있는 것으로 나타났다. 반면에 중·고등학교 교사들은 초등학교 교사들보다 학교급식을 단지 한끼의 식사 제공 차원으로 생각하는 교사들이 더 많았다. Sim<sup>9)</sup>의 연구에서도 초등학교 교사들은 학교급식의 장점으로 42.4%의 교사가 '영양이 고른 식사의 제공', 45.5%의 교사가 '도시락 준비에 따른 불편 해소'를 들어 본 연구결과와 일치하였다.

Han & Hong<sup>10)</sup>의 연구에서 중학생들이 학교급식을 먹게 된 이유는 68.7%가 '도시락이 번거러워서'라고 답하였고 Choi<sup>11)</sup>의 연구에서 고등학생들의 40.6%와 30.9%가 학교급식의 취지가 '도시락을 가지고 다니는 불편 해소'와 '균형잡힌 식사를 위해'라고 답하였으나 실제로 학교급식에 동참하는 이유에 대해서는 84.2%의 학생들이 '도시락을 가지고 다니는 불편 해소'라고 답하였으며 Kang<sup>12)</sup>의 연구

Table 1. General characteristics of teachers

		Elementary school	Middle school	High school	Total
Gender {N (column%)}	Male	70 ( 25.3)	43 ( 30.3)	101 ( 54.3)	215 ( 35.3)
	Female	207 ( 74.7)	99 ( 69.7)	85 ( 45.7)	394 ( 64.7)
	No response				21
School foodservice management types {N (column%)}	Independent conventional	193 ( 69.4)	35 ( 24.6)	28 ( 15.0)	256 ( 42.2)
	Independent commissary	85 ( 30.6)	9 ( 6.3)	30 ( 16.1)	124 ( 20.5)
	Contract conventional		53 ( 37.3)	76 ( 40.9)	129 ( 21.3)
	Contract-delivery		45 ( 31.7)	52 ( 28.0)	97 ( 16.0)
	No response				24
Total		278 (100.0) <sup>1)</sup>	142 (100.0) <sup>1)</sup>	186 (100.0) <sup>1)</sup>	630
Age (years)	Male	43.7 ± 9.6	42.1 ± 9.2	42.8 ± 9.1	43.0 ± 9.2
	Female	36.1 ± 9.4	36.7 ± 6.2	33.3 ± 5.9	35.7 ± 8.1

<sup>1)</sup>No responses were excluded

Table 2. Teachers' perceptions of the necessity of school foodservice programs

		Elementary school	Middle school	High school	Total	$\chi^2$
Necessity	Very needed	154 (56.0)	56 (39.7)	98 (52.7)	308 (51.2)	19.1*
	Needed	114 (41.5)	75 (53.2)	73 (39.2)	262 (43.5)	
	Not very needed	5 ( 1.8)	7 ( 5.0)	10 ( 5.4)	22 ( 3.7)	
	Never needed	1 ( 0.4)	1 ( 0.7)	4 ( 2.2)	6 ( 1.0)	
	Have no idea	1 ( 0.4)	2 ( 1.4)	1 ( 0.5)	4 ( 0.7)	
Reasons of need	Reducing burden of bringing lunch box	110 (40.4)	72 (52.6)	96 (54.5)	278 (47.5)	22.0**
	Intake of balanced nutrients	125 (46.0)	41 (29.9)	57 (32.4)	223 (38.1)	
	Prevention of skipping a meal	17 ( 6.3)	12 ( 8.8)	5 ( 2.8)	34 ( 5.8)	
	Effective education for eating habits	18 ( 6.6)	12 ( 8.8)	15 ( 8.5)	45 ( 7.7)	
	Other	2 ( 0.7)		3 ( 1.7)	5 ( 0.9)	

\*Significantly different at  $\alpha = 0.05$  by Chi-square test

\*\*Significantly different at  $\alpha = 0.01$  by Chi-square test

에서도 학교급식을 이용하는 고등학생들의 89.5%가 '도시락이 번거로워서' 라고 답하였다. 또한 중학생 학부모들도 학교급식이 필요한 이유로 70.2%가 '도시락 준비의 번거로움 감소'로 들고 있어<sup>13)</sup> 중·고등학교에서는 학생, 학부모, 교사 모두 도시락 준비의 번거로움을 줄이기 위해 학교급식이 필요하다고 생각하는 비율이 높다고 할 수 있었으나 학생과 학부모에 비해 본 조사에서의 중·고등교사들이 학교급식의 필요성에 대해 '고른 영양섭취'라는 의견이 많아 학생이나 학부모보다는 학교급식의 중요성을 잘 인식하고 있다고 할 수 있다.

### 3. 급식에 대한 교사들의 만족도

학교급식에 대한 교사들의 만족도는 Table 3와 같다. 현재 교사들이 근무하는 학교의 급식유형에 대해 전체적으로 보통 정도(Mean = 3.47 ± 0.94)의 만족도를 보이고 있었고 초등학교와 고등학교 교사들에 비해 중학교 교사들의 급식유형에 대한 만족도가 낮았다(p < 0.05). Table 1에서 보는 바와 같이 중·고등학교에서 모두 위탁조리교의 비율이 약 70%로 차이가 없었음에도 불구하고 고등학교 교사들보다 중학교 교사들이 급식유형에 대한 만족도가 낮았다.

배식에 대한 만족도에 있어서도 교사들은 전체적으로 보통정도(Mean = 3.38 ± 0.94)의 만족도를 보였다. 초등학교 교사들의 배식형태에 대한 만족도가 가장 컸고 반면에 중학교 교사들의 만족도가 가장 낮아 유의적인 차이를 보였다

(p < 0.05). 중·고등학교 교사들간에는 배식형태에 대한 만족도에 차이가 없었다. Table 4에서 보는 바와 같이 초등학교 교사들은 식당배식이 1/3이었으나 중·고등학교 교사들은 1/2정도였다고 응답하였고 배식자도 초등학교는 학생과 학부모, 교사에 의해 이루어지는 경우가 80%이상이라고 답변한 반면 중·고등학교는 '기타'라고 답한 비율이 50~60%로 차이를 보였다(p < 0.001). 이와 같이 배식형태와 배식자의 차이가 교사들의 배식에 대한 만족도에 차이를 가져왔을 것으로 생각되나 본 조사에서는 정확하게 왜 배식에 대해 만족도가 낮은지에 대한 구체적인 조사가 없어 정확한 이유를 알 수는 없었다.

학교급식에서 제공되는 음식의 질에 대해서도 교사들은 전체적으로 보통 정도(Mean = 3.38 ± 0.78)로 만족하고 있었는데 고등학교 교사와 초등학교 교사가 중학교 교사에게 비해 만족도가 높았다(p < 0.001). Table 5와 같이 교사들이 학생들과 같은 장소에서 점심식사를 하는지를 묻는 질문에서 초등학교 교사는 96.4%가 학생들과 함께 같은 장소에서 식사한다고 응답한 반면 중·고등학교 교사 각각 68.1%와 68.3%가 학생들과 다른 장소에서 식사를 한다고 답하였다. 교사들이 학생들과 다른 장소에서 식사를 한다는 것은 학교급식에서 제공되는 식사가 학생들과 교사들에서 다를 수 있음을 의미하며 이는 교사들의 음식 질에 대한 만족도에 영향을 미칠 수 있다. 그럼에도 불구하고 학생들과 다른 장소에서 식사를 한다는 교사의 비율이 비슷하였던 중·

Table 3. Satisfaction with school foodservice programs<sup>1)</sup>

	Elementary school	Middle school	High school	Total	F
Management type	3.56 ± 0.81 <sup>2)abc</sup>	3.21 ± 0.89 <sup>b</sup>	3.56 ± 1.12 <sup>a</sup>	3.47 ± 0.94	7.4*
Distribution type	3.49 ± 0.91 <sup>a</sup>	3.25 ± 0.88 <sup>b</sup>	3.30 ± 0.99 <sup>ab</sup>	3.38 ± 0.94	4.2*
Meal quality	3.38 ± 0.72 <sup>a</sup>	3.16 ± 0.72 <sup>b</sup>	3.55 ± 0.87 <sup>a</sup>	3.38 ± 0.78	10.7***
Sanitation	3.93 ± 0.64 <sup>a</sup>	3.63 ± 0.66 <sup>b</sup>	3.90 ± 0.78 <sup>a</sup>	3.85 ± 0.70	9.7***

<sup>1)</sup> Satisfaction scale is 5: very satisfied, 4: satisfied, 3: moderate, 2: dissatisfied, 1: very dissatisfied

<sup>2)</sup> Mean ± S.D.

<sup>3)</sup> Values with different superscripts in a row are significantly different at  $\alpha = 0.05$  by Tukey's test

\*Significantly different at  $\alpha = 0.05$  by F test

\*\*\*Significantly different at  $\alpha = 0.001$  by F test

Table 4. Places and food distributors for school foodservice

		Elementary school	Middle school	High school	Total	N (column%)
						$\chi^2$
Places for eating	Cafeteria in school	91 (33.1)	64 (45.1)	90 (49.5)	245 (40.9)	13.5**
	Classroom	184 (66.9)	78 (54.9)	92 (50.5)	354 (59.1)	
Food distributor	Student	89 (32.8)	30 (22.1)	71 (41.0)	190 (32.8)	135.4***
	Parent	50 (18.5)	12 ( 8.8)	0 ( 0.0)	62 (10.7)	
	Student and parent	11 ( 4.1)	0 ( 0.0)	1 ( 0.6)	12 ( 2.1)	
	Teacher and parent	6 ( 2.2)	0 ( 0.0)	0 ( 0.0)	6 ( 1.0)	
	Teacher and student	67 (24.7)	10 ( 7.4)	19 (11.0)	96 (16.6)	
	Other	48 (17.7)	84 (61.8)	82 (47.4)	214 (36.9)	

\*\*Significantly different at  $\alpha = 0.01$  by Chi-square test

\*\*\*Significantly different at  $\alpha = 0.001$  by Chi-square test

**Table 5.** Eating lunch at the same place or at the different one from which students eat N (column%)

Eating place	Elementary school	Middle school	High school	Total	$\chi^2$
Same place	267 (96.4)	45 (31.9)	58 (31.7)	370 (61.6)	263.4***
Different place	10 ( 3.6)	96 (68.1)	125 (68.3)	231 (38.4)	

\*\*\*Significantly different at  $\alpha = 0.001$  by Chi-square test

**Table 6.** Teachers' opinions about the effects of school foodservice program on students<sup>1)</sup>

	Elementary school	Middle school	High school	Total	F
Promotion of nutrition and health	3.88 ± 0.66 <sup>2)ab</sup>	3.31 ± 0.77 <sup>b</sup>	3.83 ± 0.86 <sup>a</sup>	3.73 ± 0.79	29.3***
Promoting good eating habits	3.93 ± 0.6 <sup>2)a</sup>	3.27 ± 0.95 <sup>c</sup>	3.68 ± 0.92 <sup>b</sup>	3.70 ± 0.85	31.1***
Socialization	3.81 ± 0.6 <sup>2)a</sup>	3.52 ± 0.82 <sup>b</sup>	3.66 ± 0.78 <sup>ab</sup>	3.69 ± 0.73	8.1***

<sup>1)</sup> Scale of teachers' opinion is 5: very positively, 4: positively, 3: moderately, 2: negatively, 1: very negatively

<sup>2)</sup> Mean ± S.D.

<sup>3)</sup> Values with different superscripts in a row are significantly different at  $\alpha = 0.05$  by Tukey's test

\*\*\*Significantly different at  $\alpha = 0.001$  by F test

고등학교에서 고등학교 교사들보다 중학교 교사들이 급식 음식에 대한 만족도가 더 낮았다. 또한 교사들이 학생들과 다른 장소에서 식사를 한다고 하는 것은 교사들이 학생들에게 제공되는 식사의 질에 대한 정보를 가지지 못함으로써 학교급식의 질 개선에 기여하지 못할 수 있음을 의미한다. 이는 Choi<sup>11)</sup>의 연구에서 고등학생들의 학교급식 음식과 메뉴에 대한 만족도가 5점 만점에 3점 이하로 본 연구에서의 고등학교 교사들의 만족도보다 낮았고 Kang<sup>12)</sup>의 연구에서도 고등학생의 학교급식에 대한 전반적인 만족도가 낮았던 점에서 생각해 볼 수 있겠다.

급식위생에 대한 교사들의 만족도는 음식 질에 대한 만족도보다 높아 평균 3.85 ± 0.70이었으며 중학교 교사가 초등학교와 고등학교 교사에 비해 만족도가 낮았다(p < 0.001) (Table 3). 그러나 본 연구에서 나타난 교사들의 급식위생에 대한 만족도는 다른 연구<sup>7,14,15)</sup>에서의 중·고등학생의 학교급식 위생이나 청결도에 대한 만족도(모두 5점 만점에 평균 3점 이하)보다 높았다. Kim<sup>5)</sup>의 연구에서도 초등학교 교사들은 학교급식에서 집단식중독에 대한 예방과 처리, 조리실의 위생 안전관리가 잘되고 있다고 응답한 교사들이 %정도로 비교적 학교급식 위생에 대해 초등학교 교사들의 만족도는 낮지 않았다. Sim<sup>6)</sup>의 연구에서 역시 초등학교 교사들은 급식 위생에 대해 50%정도가 보통이라고 답하였고 불만족이 10%이하인데 반해 만족이 40%정도로 비교적 만족하고 있는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구를 비롯하여 다른 연구에서도 학교급식위생에 대한 교사들의 만족도는 학생이나 학부모들과는 달리 대체로 나쁘지 않음을 알 수 있다.

Lee 등<sup>3)</sup>의 연구에서 초·중학교 교사들의 54.7%가 학교급식에 대체로 만족하고 있었으며 전체적으로 교사들의 만족도가 학생의 만족도보다 높게 평가된 점이 흥미로웠다

고 지적하였다. Kim<sup>7)</sup>의 연구에서도 중·고등학교 교사들은 급식유형(학교 직영 또는 민간 위탁)과 관계없이 음식 서비스 질, 음식량의 충분성, 급식 종사원의 서비스 질, 급식의 청결성 면에서 모두 학생들에 비해 대조적으로 긍정적인 평가를 하고 있다고 보고하면서 이렇게 교사들이 학생들과 달리 학교급식에 대해 긍정적인 평가를 한 것은 학교에 따라 학생의 음식과 달리하는 경우가 있는데 이는 교원을 예우하였다는 점에 있고 일반 대중음식점의 식사가격에 비해 값이 싸다는 점에서 차이가 있다고 보았다. 본 연구에서도 학교급식의 음식의 질이나 급식위생에 대한 교사들의 평가는 보통이상으로 긍정적인 편이었고 중학교 교사에 비해 초등학교나 고등학교 교사의 만족도가 유의적으로 높았다.

**4. 학교급식이 학생들에게 미친 효과에 대한 교사들의 의견**

학교급식이 학생들의 영양과 건강 증진, 바른 식습관 형성, 사회성 발달에 도움을 주는지를 묻는 질문(Table 6)에서 초등학교 교사들은 평균 3.8~3.9점, 고등학교 교사들은 3.7~3.8점 정도로 도움을 준다고 생각하고 있었으나 중학교 평균 3.3~3.5점으로 가장 낮아 중학교보다 초등학교와 고등학교에서 학교급식의 목적이 잘 이루어지고 있다고 생각된다. Kim<sup>5)</sup>의 연구에서 초등학교 교사들은 학교급식이 학생들의 신체발육과 체력향상, 편식 교정, 식사예절 향상, 생활 질서 확립에 효과가 있었다고 하였고 Lee<sup>4)</sup>의 연구에서도 학교급식이 초등학생들의 '질서 지키기, 준법 정신, 봉사정신' 등의 공동체 의식에 대한 의식과 실천 변화에 대해 긍정적인 편이었다.

Table 7에서와 같이 학교급식이 식생활교육에 가장 효과적이라고 생각하고 있는 것은 초등학교 교사들의 경우는 '편식교정' '규칙적인 식사' '균형식의 이해' 라고 답한 반면 중·고등학교 교사들은 1/2정도가 '규칙적인 식사' 라고 답

**Table 7.** Teachers' opinions about the educational effects of school foodservice program on food and nutrition, and socialization N (column%)

	Elementary school	Middle school	High school	Total	$\chi^2$	
Food & nutrition	Understanding a balanced diet	74 (26.8)	28 (19.9)	37 (20.2)	139 (23.2)	45.2***
	Regular meal	83 (30.1)	64 (45.4)	97 (53.0)	244 (40.7)	
	Correcting an unbalanced diet	92 (33.3)	29 (20.6)	26 (14.2)	147 (24.5)	
	Good table etiquette	20 ( 7.2)	9 ( 6.4)	10 ( 5.5)	39 ( 6.5)	
	Recognizing importance of meal	5 ( 1.8)	9 ( 6.4)	9 ( 4.9)	23 ( 3.8)	
	Recognizing importance of Korean traditional foods	2 ( 0.7)	1 ( 0.7)	2 ( 1.1)	5 ( 0.8)	
	Other	0 ( 0.0)	1 ( 0.7)	2 ( 1.1)	3 ( 0.5)	
Socialization	Consciousness-of public order	146 (58.9)	90 (76.3)	96 (62.3)	332 (63.8)	29.6***
	Solicitude for other people (friends)	42 (16.9)	16 (13.6)	31 (20.1)	89 (17.1)	
	Spirit of cooperation	26 (10.5)	2 ( 1.7)	8 ( 5.2)	36 ( 6.9)	
	Sense of responsibility	15 ( 6.0)	1 ( 0.8)	1 ( 0.6)	17 ( 3.3)	
	Sociability	16 ( 6.5)	6 ( 5.1)	14 ( 9.1)	36 ( 6.9)	
	Other	3 ( 1.2)	3 ( 2.5)	49 ( 2.6)	10 ( 1.9)	

\*\*\*Significantly different at  $\alpha = 0.001$  by Chi-square test**Table 8.** Workload changes set by school foodservice programs

	Elementary school	Middle school	High school	Total	$\chi^2$	
Workload increase	Increase interferes with class work, and needs to be corrected	14 ( 5.2)	9 ( 6.7)	14 ( 8.9)	37 ( 6.6)	15.7**
	Small increase, but acceptable	166 (61.7)	75 (55.6)	66 (42.0)	307 (54.7)	
	No significant increase	89 (33.1)	51 (37.8)	77 (49.0)	217 (38.7)	
Increased workload types <sup>1)</sup>	Correcting a unbalanced diet	117 (21.4)	17 ( 7.9)	13 ( 5.7)	147 (14.8)	
	Reducing leftovers	143 (26.1)	38 (17.8)	33 (14.4)	214 (21.6)	
	Clearance work such as a cleaning	151 (27.6)	55 (25.7)	67 (29.3)	273 (27.6)	
	Collecting school lunch fees	59 (10.8)	44 (20.6)	51 (22.3)	154 (15.6)	
	Sending information letters to children's home	31 ( 5.7)	40 (18.7)	46 (20.1)	117 (11.8)	
	Management of parent's turn	43 ( 7.9)	6 ( 2.8)	4 ( 1.7)	53 ( 5.4)	
	Other	3 ( 0.5)	14 ( 6.5)	15 ( 6.6)	32 ( 3.2)	

<sup>1)</sup> Double responses\*\*Significantly different at  $\alpha = 0.01$  by Chi-square test

하여 중·고등학교 교사들에 비해 초등학교 교사들이 학교급식이 한끼의 식사뿐 아니라 고른 영양섭취를 하게 한다고 생각하고 있음을 알 수 있었다. 또한 학교급식을 통해 학생들의 사회성 발달에 도움을 준 내용에 대해서는 60% 이상의 교사들이 '질서 의식'을 들어 학교급식이 학생들에게 질서의를 가지게 하는 데 도움이 되었음을 알 수 있었고 약 17%가 '친구에 대한 배려'라고 답하여 학교급식이 최근 청소년 사이에서의 자기본위적인 사고를 고치는 데에도 도움을 줄 수 있다고 생각된다. Kim & Lee<sup>16)</sup>의 연구에서 초등학교와 그 어머니들은 학교급식이 학생들에게 식사에 대한 바른 이해를 도모하고 편식교정에 효과적이었으며 간식섭취에도 긍정적인 효과를 보였고 학교급식을 통하여 바람직한 식생활 태도와 식사예절을 가지게 되었다는 긍정적인 반응을 보였다. 그러나 초·중·고등학교 학생과 학부모를 대상으로 한 교육인적자원부 연구보고서<sup>17)</sup>에서는 학

부모들과 학생들 모두 급식이 학생들의 식품과 영양의 지식 향상, 식사태도 및 식사예절 향상, 사회성 및 생활습관 향상에 미친 영향(효과)에서 단독조리교와 공동조리교의 경우 5점 만점에 3점 이상으로 보통이상의 효과를 나타내었으나 위탁조리교들에서는 3점 이하로 낮은 효과를 보였다 하였다. 이는 급식 유형간의 차이이기도 하지만 이 연구에서 대상이 되는 학교가 초등학교는 단독조리교와 공동조리교 뿐이었고 중·고등학교는 70%이상이 위탁조리교들이었던 점을 감안한다면 초등학교 학생과 부모가 중·고등학교 학생과 부모들 보다 학교급식이 학생들의 식생활이나 사회성 발달에 미치는 효과에 더 긍정적이었다고 할 수 있어 본 연구의 교사들에서의 결과와 일치한다고 할 수 있다.

### 5. 학교급식으로 인한 교사들의 업무량 변화

Table 8에서 보는 바와 같이 학교급식으로 인한 교사의 업무부담에 대해 '별로 늘지 않았다'고 답한 교사가 초·

중학교의 경우 1/3인데 반해 고등학교 교사들은 1/2정도로 초·중학교 교사들보다 고등학교 교사들이 학교급식으로 업무가 늘었다고 느끼는 교사가 적었다. 그러나 '업무가 약간 증가하였으나 감수해야 한다'고 생각하는 교사가 전체 55%인데 반해 '수업에 지장을 줄만큼 증가하여 시정이 필요하다'고 답한 교사는 전체 7% 이하로 전체적으로 교사들은 학교급식으로 업무가 늘기는 했으나 학교급식을 긍정적으로 생각하고 있음을 알 수 있었다.

학교급식으로 늘어난 업무로는 초등학교 교사들은 '청소 및 위생처리 등 뒷정리(27.6%)', '잔식 줄이기 지도(26.1%)', '편식습관의 교정(21.4%)' 이라고 답한 교사가 많았던 반면 중·고등학교 교사들은 '청소 및 위생처리 등 뒷정리(25.7%, 29.3%)', '급식비 징수(20.6%, 22.3%)', '가정통신문 등의 안내장 발송(18.7%, 20.1%)' 등을 들어 학교급식의 차이를 보였다. 즉 전반적으로 학교급식으로 인해 교사들은 식사 후 뒷정리에 부담을 가지고 있었으며 그 이외에 초등학교에서는 편식교정과 잔식 줄이기 지도, 중·고등학교에서는 급식비 징수와 가정통신문 발송의 부담을 가지고 있음을 알 수 있었다.

Bae<sup>2)</sup>의 연구에 의하면 초등학교 교사들은 70%정도가 학교급식 지도수당이 필요하다고 하였으며 그 이유로는 70% 정도의 교사가 '시간외 근무'나 '교육의 부수적인 일'이

기 때문이라고 하였다. 이는 초등학교 교사들은 약 3%가 학교급식 업무에 부담을 느끼고 있음을 의미하며 이는 본 연구결과와 일치한다고 하겠다.

학교급식 실시로 인한 교사들의 업무 부담은 교사들로 하여금 교사 교유의 업무인 교육활동 뿐 아니라 학교급식의 목적 달성에까지 영향을 미칠 수 있다. 그러므로 교사들의 학교급식으로 인한 업무변화와 이에 대한 태도, 의견 등에 대한 보다 심층적인 연구를 통하여 교사들이 학교급식 실시로 인한 업무에 긍정적인 태도를 지닐 수 있도록 하기에 대한 보상여부도 고려해 보아야 할 것이다. 이러한 교사들에 대한 처우개선은 교사 자신뿐 아니라 학교급식의 목적을 달성하는 데에도 긍정적으로 작용할 것이다.

**6. 학교급식을 통한 교사들의 식생활교육 활동**

학교급식에서 영양교육이 차지하는 의의는 매우 크며 이 점이 일반 집단급식과 다른 점이다. 급식의 제공과 교육이 공존할 때 급식 효과는 배가된다. 더욱이 최근에는 가정의 식생활 지도 역할이 점차 약화되어 학교급식에서의 영양교육 기능은 더욱 중요시된다.<sup>17)</sup> 2003년 교육인적자원부에서도 '2003년 학교보건 기본 방향'에서 학교급식을 생활교육으로 정착하는 방향을 설정하고 담임교사의 임장식사를 통한 편식교정지도 등 급식시간을 교육적으로 운영할 것을

**Table 9.** Teachers' nutrition education in school foodservice programs N (column%)

		Elementary school	Middle school	High school	Total	$\chi^2$
Frequency	Every lunch time	119 (43.1)	12 ( 8.8)	14 ( 8.0)	145 (24.7)	168.9***
	Several times a week	55 (19.9)	15 (11.0)	17 ( 9.7)	87 (14.8)	
	About once a week	50 (18.1)	33 (24.3)	29 (16.6)	112 (19.1)	
	About twice a month	5 ( 1.8)	5 ( 3.7)	10 ( 5.7)	20 ( 3.4)	
	About once a month	32 (11.6)	32 (23.5)	35 (20.0)	99 (16.9)	
	About once a term	10 ( 3.6)	12 ( 8.8)	16 ( 9.1)	38 ( 6.5)	
Rarely	5 ( 1.8)	27 (19.9)	54 (30.9)	86 (14.7)		
Education time	At lunch time	177 (64.6)	12 ( 9.2)	35 (22.3)	224 (39.9)	200.1***
	In class meetings before or after class	45 (16.4)	103 (79.2)	88 (56.1)	236 (42.1)	
	In class (lessons)	30 (10.9)	5 ( 3.8)	8 ( 5.1)	43 ( 7.7)	
	In discretionary activities	10 ( 3.6)	1 ( 0.8)	4 ( 2.5)	15 ( 2.7)	
	Other	12 ( 4.4)	9 ( 6.9)	22 (14.0)	43 ( 7.7)	
Education contents	Reducing leftovers	57 (21.1)	19 (14.0)	33 (19.6)	109 (19.0)	110.40***
	Correcting an unbalanced diet	82 (30.4)	10 ( 7.4)	12 ( 7.1)	104 (18.1)	
	Desirable eating habits	89 (33.0)	37 (27.2)	51 (30.4)	177 (30.8)	
	Table etiquette	39 (14.4)	62 (45.6)	52 (31.0)	153 (26.7)	
	Hygiene	1 ( 0.4)	1 ( 0.7)	12 ( 7.1)	14 ( 2.4)	
	Other	2 ( 0.7)	7 ( 5.1)	8 ( 4.8)	17 ( 3.0)	
Most effective methods	Educating all students in class at every lunch time	135 (50.4)	47 (34.1)	40 (23.0)	222 (38.3)	67.9**
	Eating lunch with students in a group	36 (13.4)	18 (13.0)	39 (22.4)	93 (16.0)	
	Sending information letters to children's homes	52 (19.4)	32 (23.2)	20 (11.5)	104 (17.9)	
	Displaying the educational materials	8 ( 3.0)	16 (11.6)	30 (17.2)	54 ( 9.3)	
	Teaching in lessons	14 ( 5.2)	11 ( 8.0)	15 ( 8.6)	40 ( 6.9)	
	Dietitian's additional teaching once a month	20 ( 7.5)	11 ( 8.0)	25 (14.4)	56 ( 9.7)	
	Other	3 ( 1.1)	3 ( 2.2)	5 ( 2.9)	11 ( 1.9)	

\*\*Significantly different at  $\alpha = 0.01$  by Chi-square test  
 \*\*\*Significantly different at  $\alpha = 0.001$  by Chi-square test

추진방안으로 제시하였다.<sup>8)</sup>

따라서 학교급식을 통한 교사들의 식생활교육 활동은 학교급식의 중요한 한 부분이라고 할 수 있어 본 연구에서는 이에 대한 실태를 조사하였으며 그 결과는 Table 9, 10과 같다. Table 9에서와 같이 학교급식 시 교사가 식생활교육을 실시하는 지에 대해 중학교 교사의 19.9%, 고등학교 교사의 30.9%가 '거의 하지 않고 있다'고 답한 반면 초등학교교사는 단지 1.8%만이 '거의 하지 않는다'고 답하였다. 반면에 '급식 때마다 한다'는 교사는 중·고등학교 교사의 경우 8~9%에 불과한데 반해 초등학교 교사는 43.1%나 되며 1주일 1회 이상 식생활 지도를 하는 교사가 중학교 43.1%, 고등학교 교사는 34.3%인데 반해 초등학교 교사는 81.1%나 되어 중·고등학교 교사보다는 초등학교 교사들이 학교급식을 식생활교육의 장으로 잘 활용하고 있음을 알 수 있었다.

현재의 우리나라의 제도하에서 급식지도가 제대로 이루어지기 위해서는 담임교사의 협조가 절대적으로 요구되며 따라서 교사들은 학교급식이 단순히 식사를 제공한다는 생각에서 벗어나 급식과정을 하나의 교육활동으로 보는 인식 전환과 체계적이고 성의 있는 급식지도가 필요할 것으로 사료되나<sup>9)</sup> 본 연구에서 보면 초등학교 교사를 제외하고는 아직까지 교사들이 학교급식이 가지는 교육적 활동의 중요성을 인식하지 못하고 있음을 알 수 있다.

식생활교육 시간에 있어 초등학교 교사는 '점심식사를 하면서' 지도하는 교사가 2/3정도이었으나 중학교 교사는 약 80%가 '조회나 종례시간'에 하였고 고등학교 교사는 56.1%가 '조회나 종례시간', 22.3%가 '점심식사를 하면서'라고 답하여 학교급식과 관련하여 식생활지도를 하는 교사들의 지

도시간은 학교급간에 차이가 있었다( $p < 0.001$ ). 이는 위에서 언급한 학생과 교사가 함께 점심식사를 하느냐와 관계가 있을 것으로 생각되며(Table 5) 따라서 중·고등학교 교사(각각 31.9%와 31.7%)보다 학생들과 함께 같은 장소에서 식사하는 교사가 많았던 초등학교 교사들(96.4%)이 학생들과 같이 점심식사를 하면서 더 자주 식생활 교육을 하고 있음을 보여주었다. Sim<sup>6)</sup>의 연구에서도 초등학교 교사의 66.7%가 급식시간을 활용하여 급식교육을 한다고 답하였다. 그러나 학생들과 함께 점심식사를 하는 교사의 비율이 중·고등학교에서 비슷하였음에도 불구하고(각각 31.9%와 31.7%) (Table 5) 이중 중학교 교사는 9.2%, 고등학교 교사는 22.3%만이 학생들과 식사를 하면서 식생활지도를 한다고 답하여 중·고등학교 교사들은 초등학교 교사들에 비해 학생들과 함께 식사를 하면서도 식생활 지도를 하는 교사비율이 적었으며 중학교 교사에서 더 적었다(Table 9).

교사가 직접 실시하는 식생활교육 내용으로는 초등학교 교사는 '올바른 식습관', '편식습관 교정', '잔식 줄이기'를 주로 하였고 중·고등학교 교사들은 '식사예절', '올바른 식습관'을 주로 교육하였다고 답하였으며 특히 중학교에서는 '식사예절'을 학교급식 시 중요 식생활교육 내용으로 뽑고 있어 학교급간의 차이를 보였다( $p < 0.01$ ). Sim<sup>6)</sup>의 연구에서도 초등학교 급식에서 급식교육내용 중 가장 강조하는 것은 42.4%의 교사가 '합리적인 영양섭취의 실천', 30.3%의 교사가 '식생활 습관'이라고 답하여 '식사예절'(21.2%)이나 '식생활 위생'(3.0%)라고 답한 교사들보다 많아 본 연구결과와 일치하였다. 따라서 초등학교 교사들은 학교급식에서 식생활습관과 균형식에 대한 지도에 중점을 두고 있음을 알 수 있었다.

**Table 10.** Equipment and collection of materials for the nutrition education in school foodservice programs N (column%)

		Elementary school	Middle school	High school	Total	$\chi^2$
Equipment	Very satisfactory	4 ( 1.5)	1 ( 0.7)	4 ( 2.3)	9 ( 1.5)	39.7***
	Satisfactory	34 (12.4)	6 ( 4.4)	18 (10.3)	58 ( 9.9)	
	Moderate	73 (26.5)	16 (11.8)	38 (21.7)	127 (21.7)	
	Lacking	151 (54.9)	92 (67.6)	85 (48.6)	328 (56.0)	
	Very lacking	13 ( 4.7)	21 (15.4)	30 (17.1)	64 (10.9)	
Collection	Development or selection for oneself	73 (27.4)	19 (16.2)	11 ( 7.0)	103 (19.0)	120.2***
	From other teachers	12 ( 0.5)	13 (11.1)	9 ( 5.7)	34 ( 6.3)	
	From dietitian	132 (49.6)	11 ( 9.4)	59 (37.3)	202 (37.3)	
	From nurse-teachers	15 ( 5.6)	36 (30.8)	37 (23.4)	88 (16.3)	
	Other	34 (12.8)	38 (32.5)	42 (26.6)	114 (21.1)	
Sources for developing materials	Books	67 (29.8)	17 (15.5)	22 (16.5)	106 (22.6)	19.8*
	Internet	95 (42.2)	57 (51.8)	68 (51.1)	220 (47.0)	
	Mass communication	40 (17.8)	20 (18.2)	19 (14.3)	79 (16.9)	
	Training programs for teachers	7 ( 3.1)	8 ( 7.3)	8 ( 6.0)	23 ( 4.9)	
	Other	15 ( 6.7)	8 ( 7.3)	16 (12.0)	39 ( 8.3)	
	Other	1 ( 0.4)	0 ( 0.0)	0 ( 0.0)	1 ( 0.2)	

\*Significantly different at  $\alpha = 0.05$  by Chi-square test  
 \*\*\*Significantly different at  $\alpha = 0.001$  by Chi-square test



효과적인 식생활교육방법으로는 초등학교 교사는 약 50% 정도가 '반 전체를 대상으로 급식 때마다 반복하는 것' 이라고 답하였고 그 이외에 '가정통신문을 이용하는 것' 과 '조별로 교사와 식사하는 것' 이라고 답하였다. 중학교 교사는 '반 전체를 대상으로 급식 때마다 반복하는 것' 과 '가정통신문을 이용하여 가정과 연계' 를 학교급식에서 가장 효과적인 식생활교육 방법이라고 답한 교사가 1/2 이상이었다. 반면에 고등학교 교사는 '반 전체를 대상으로 급식 때마다 반복하는 것' 과 '조별로 교사가 함께 식사' 이라고 답한 교사가 약 45%이었으며 '관련 자료 전시 혹은 게시' 와 '영양사가 월 1회 별도 지도' 라고 답한 교사도 각각 17.2%와 14.4%나 되어 학교급식에서의 효과적인 식생활 교육방법에서 교사들의 의견이 학교급간에 차이를 보였다(p < 0.01).

Table 10에서와 같이 학교급식에서 식생활교육을 위한 교육자료의 구비정도는 %정도의 교사가 '다소' 또는 '매우' 불충분하다고 답하였으며 특히 중학교 교사가 초등학교와 고등학교 교사들에 비해 더 불충분하다고 답하였다 (p < 0.001). Sim<sup>6)</sup>도 초등학교 교사들이 급식교육에서 개선하여야 할 점으로 57.6%의 교사가 '급식 지도자료의 개발과 보급' 을 들어 우리나라는 아직까지 학교현장에서 급식지도에 필요한 자료가 부족함을 알 수 있었다.

식생활교육을 위한 자료나 내용 수집에 있어 초등학교 교사는 50%정도가 영양사로부터 수집하였고 27.4%는 교사 자신이 직접 선정하거나 제작한다고 하였고 중학교 교사들

은 기타를 제외하고는 '양호교사로부터 얻는다' 고 대답한 교사가 30.8%로 가장 많았다. 고등학교 교사들은 37.3%가 '영양사로부터 얻는다' 고 답하였고 나머지 교사들은 '양호교사로부터 얻는다' (23.4%) 또는 '자신이 직접 선정하거나 제작(7.0%) 한다' 고 답하였다. 이상에서 볼 때 영양사로부터 식생활교육자료를 얻는 교사의 비율이 가장 높았던 것은 초등교사이었고 반면에 중학교 교사는 10% 미만이었다. 이렇게 초등학교에서 영양사로부터 교육자료를 많이 얻고 있는 것은 초등학교는 중·고등학교와는 달리 학교급식이 모두 단독조리교나 공동조리교이므로(Table 1) 영양사와 쉽게 접촉할 수 있었기 때문이라고 여겨진다. 그러나 고등학교와 중학교에서 단독이나 공동조리교의 비율이 두 학교급에서 비슷하였음에도 불구하고(Table 1) 고등학교보다 중학교에서 영양사로부터 식생활교육자료를 얻는 비율이 아주 적었고 오히려 양호교사로부터 얻는 비율이 높아 중학교 교사들은 영양사와의 상호작용이 적은 것으로 나타났다. 반면에 초등학교 교사들은 20% 이상이 교사 자신이 직접 선정 또는 제작한다고 하여 적극성을 보이고 있었다.

식생활 교육자료를 직접 선정하거나 제작할 때 1/2정도의 교사들이 인터넷을 이용하고 있었으며 그 이외에는 참고도서나 매스컴(신문, 잡지, TV)을 이용하는 것으로 나타났다.

7. 학교급식에 대한 교사들의 요구사항

Table 11에서와 같이 교사들이 현재 근무중인 학교의 급식에 대해 가장 문제점으로 느끼고 있는 것은 초등학교와

Table 11. Problems and demands in the present school foodservice programs N (column%)

	Elementary school	Middle school	High school	Total	$\chi^2$	
Problems	Poor quality of meals	61 (23.7)	47 (34.3)	40 (25.0)	148 (26.7)	42.0***
	Management of leftovers	73 (28.4)	10 ( 7.3)	35 (21.9)	118 (21.3)	
	Lack of cafeterias	71 (27.6)	65 (47.4)	57 (35.6)	193 (34.8)	
	Expensive school lunch fees	2 ( 0.8)	1 ( 0.7)	0 ( 0.0)	3 ( 0.5)	
	Collection system for school lunch fees	11 ( 4.3)	1 ( 0.7)	5 ( 3.1)	17 ( 3.1)	
	Excessive interference by school management committees	1 ( 0.4)	0 ( 0.0)	0 ( 0.0)	1 ( 0.2)	
	Low interaction with dietitians	14 ( 5.4)	4 ( 2.9)	7 ( 4.4)	25 ( 4.5)	
	Water sanitation	6 ( 2.3)	1 ( 0.7)	3 ( 1.9)	10 ( 1.8)	
	Other	18 ( 7.0)	8 ( 5.8)	13 ( 8.1)	39 ( 7.0)	
	Demands	Improvement of meal quality	126 (48.8)	69 (50.7)	52 (31.9)	
Improvement of kitchen equipments		5 ( 1.9)	4 ( 2.9)	4 ( 2.5)	13 ( 2.3)	
Establishment of cafeterias		68 (26.4)	46 (33.8)	52 (31.9)	166 (29.8)	
Improvement of management system for leftovers		19 ( 7.4)	3 ( 2.2)	13 ( 8.0)	35 ( 6.3)	
Supply of sanitary water		11 ( 4.3)	4 ( 2.9)	13 ( 8.0)	28 ( 5.0)	
Reduction of school lunch fees		6 ( 2.3)	2 ( 1.5)	3 ( 1.8)	11 ( 2.0)	
Improvement of collection system for school lunch fees		3 ( 1.2)	1 ( 0.7)	7 ( 4.3)	11 ( 2.0)	
Improvement in activities of the school management committee		4 ( 1.6)	0 ( 0.0)	1 ( 0.6)	5 ( 0.9)	
Higher interaction with dietitians		7 ( 2.7)	1 ( 0.7)	5 ( 3.1)	13 ( 2.3)	
Other	9 ( 3.5)	6 ( 4.4)	13 ( 8.0)	28 ( 5.0)		

\*\*Significantly different at  $\alpha = 0.01$  by Chi-square test  
 \*\*\*Significantly different at  $\alpha = 0.001$  by Chi-square test

고등학교 교사는 '잔식 처리'와 '식당 부족', '음식의 질 저하'를 들었고 중학교 교사는 '식당부족' (47.4%)과 '음식 질의 저하' (34.3%)를 지적하여 초·중·고등학교 교사 모두 현재 학교급식에서 '식당 부족'이 가장 문제가 된다고 생각하고 있었다. 따라서 교사들이 학교급식에 가장 바라고 싶은 요구사항으로는 '음식 질의 개선' (44.3%)과 '식당 신설' (29.8%)이었으며 초·중학교 교사들이 고등학교 교사들보다 '음식 질 개선'을 요구하는 교사들이 많았다.

Lee 등<sup>3)</sup>의 연구에서도 초·중등교사들이 학교급식에서 개선하여야 할 점으로 가장 많이 지적한 것은 '음식의 맛' (46.4%)이었고 두 번째가 영양과 위생이었다. Han & Hong<sup>10)</sup>의 연구에서 위탁운영 급식교 중학생들이 학교급식에서 가장 바라는 사항은 '음식의 맛'이었고 그 다음이 '위생'이었으며 고등학생의 학교급식 만족도를 조사한 Choi<sup>11)</sup>의 연구결과에서도 학생들은 모든 급식유형에서 학교급식에서 가장 개선하여야 할 사항으로 '음식 맛 향상'을 지적하였다.

이상에서 볼 때 학교급식에서 급식수요자인 학생과 교사 모두 학교급식에서 가장 바라는 것은 음식의 질임을 알 수 있었으며 급식위생이 물론 중요하지만 먼저 학교급식의 맛과 메뉴의 다양화 등을 통한 질 개선이 우선되어야 할 것이다.

## 요약 및 결론

본 연구에서는 학교급식을 시행하고 있는 전국 초·중·고등학교(각각 12개교, 9개교, 9개교) 교사 총 630명을 대상으로 학교급식에 대한 견해, 만족도, 급식 지도 실태, 업무변화 등을 조사하여 교사들이 인식하는 학교급식의 문제점과 개선점을 찾아냄으로써 바람직한 학교급식 운영을 위한 기초자료를 제시하고자 하였다.

1) 95%의 교사들이 학교급식은 필요하다고 생각하였고 중학교 교사들보다 초·고등학교 교사들이 학교급식 필요성을 더 크게 인식하고 있었다. 초등교사들보다 중·고등학교 교사들이 도시락 부담의 경감을 위해 학교급식이 필요하다는 교사들이 많아 이들은 학교급식을 고른 영양섭취보다는 한끼의 식사제공이라는 측면에 비중을 더 두고 있음을 알 수 있었다.

2) 학교급식의 유형, 배식, 음식의 질, 위생에 대한 교사들의 만족도는 각각 평균 3.47, 3.38, 3.38, 3.85의 보통 정도로 나쁘지 않았으며 이중 위생에 대한 만족도가 가장 높았고 중학교 교사들의 만족도가 초·고등학교 교사들의

만족도보다 더 낮았다.

3) 학교급식이 학생들의 영양과 건강증진, 바른 식습관 형성, 사회성 발달에 미친 효과에 대해 교사들은 보통이상으로 긍정적인 편이었고(각각 3.73, 3.70, 3.69) 초등학교와 고등학교 교사들이 중학교 교사들보다 더 긍정적이었다. 초등교사들은 학교급식이 학생들의 편식교정, 규칙적인 식사, 균형식의 이해에 효과가 있었다고 생각하는 반면 중·고등학교 교사들은 규칙적인 식사를 가장 많이 들어 학교급식 효과면에서도 학교급식의 한끼 식사제공에 큰 비중을 두고 있음을 알 수 있었다. 전체 교사의 % 정도가 학교급식을 통해 사회성 발달 측면에서 학생들의 질서의식 향상에 효과가 있었다고 생각하였다.

4) 고등학교 교사들보다 초·중학교 교사들이 학교급식으로 인해 업무가 더 많아졌다고 생각하고 있었으나 수업에 지장을 줄만큼 늘어 시정이 필요하다고 생각하는 교사는 7% 이하에 불과하여 교사들은 학교급식으로 업무가 늘기는 하였으나 학교급식을 긍정적으로 생각하고 있음을 알 수 있었다. 그러나 교사들이 학교급식으로 인한 업무 부담을 감수한다고 하더라도 교사의 교육활동이외의 업무 증가는 교사 본연의 역할인 교육활동에 부정적인 영향을 줄 수 있으므로 학교급식으로 인한 교사들의 부담을 줄일 수 있는 행정·재정적 방안이 마련되어야 할 것이다.

5) 초등교사들이 중·고등학교 교사들보다 급식을 활용한 식생활지도도를 더 많이 하고 있었고 초등교사들은 바른 식습관 형성과 편식 교정을, 중·고등학교 교사들은 올바른 식습관과 식사예절을 주 내용으로 지도하고 있었다. 전체 교사의 %이상이 급식을 활용한 식생활지도에 필요한 교육자료가 불충분하다고 느끼고 있었고 교육자료의 수집과정에서 초등학교와 고등학교에서는 영양사로부터 얻는 교사가 많았으나 중학교에서는 영양사보다 오히려 양호교사로부터 얻는 교사들이 많아 영양사와의 연계가 잘 이루어지지 않고 있음을 알 수 있었다.

6) 학교급식의 문제점으로 교사들은 식당부족, 음식의 질 저하, 잔식 처리를 들었는데 특히 초등학교와 고등학교 교사들보다 중학교 교사들은 식당 부족을 문제점으로 인식하는 비율이 높았다. 학교급식에 대한 요구사항으로 전체 교사들은 음식의 질 개선과 식당 신설을 들었다. 그러나 초·중학교 교사들보다 고등학교 교사들이 음식 질 개선을 요구하는 교사의 비율이 적었다.

결론적으로 중학교 교사들이 초등학교나 고등학교 교사들보다 학교급식에 대해 부정적인 견해를 갖고 있었는데 이는 급식유형의 차이 때문일 수도 있으며 학생과 교사의 급식 식사내용의 차이에서 비롯된 것일 수도 있으므로 이

에 대한 보다 구체적인 추후연구가 있어야겠다. 초등학교 교사들이 중·고등학교 교사들보다 학교급식을 단지 한끼의 식사를 제공하는 차원이 아닌 교육적 활동과정으로 인식하고 학교급식을 학생들의 영양적·사회적 발달을 위해 활용하고 있는 것으로 나타났다. 또한 중학교에서는 영양사와의 연계도 잘 이루어지지 않고 있었다. 따라서 학교급식의 진정한 목적달성을 위해 중·고등학교에서도 교사들이 학교급식을 하나의 교육의 장으로 활용할 수 있도록 학교급식의 목적과 학교급식에서의 교육적 활동에 관한 교사들의 인식 전환이 필요하며 이를 위해 정부차원에서의 홍보와 연구가 요구된다.

Literature cited

- 1) Ministry of Education & Human Resources Development. 2003년도 학교급식실시현황, 2003
- 2) Bae JS. A study on the improvement of school food service-The case of elementary school in the city of Ulsan. DM the University of Ulsan, 2001
- 3) Lee TW, Park YJ, Park YS, Lee MS. Comparison of teachers' satisfaction with school lunch program in middle and elementary schools run by foodservice management type. *Korean J Community Nutrition* 2(3) : 406-416, 1997
- 4) Lee KJ. The effect of school meal service on cultivating a community consciousness in elementary students. DM Chungang University, 2000
- 5) Kim HH. Analysis of elementary school teacher attitude toward school food service management and effect. DM Korean National University of Education, 2001
- 6) Sim SS. Study and analysis of recognition and requirements of teachers, children and parents on school lunch program for elementary schoolchildren in lower grades. DM Seoul National University of Education, 2002
- 7) Kim MH. A Study on the performance types of school food service - The comparisons by the food service management types-. DM Pusan National University, 2001
- 8) Ministry of Education & Human Resources Development. 학교보건 활성화를 위한 '2003년도 학교보건 기본 방향'. 교육인적 자원부 특보 81481-47, 2003년 1월 24일
- 9) Ministry of Education & Human Resources Development. 학교급식 운영실태 분석 및 발전방안에 관한 연구. Education policy research-special-07, 2001
- 10) Han KS, Hong SH. A study of the operation of contract food service management and menu preference of middle school students in Seoul. *Korean J Community Nutrition* 7(4) : 559-570, 2002
- 11) Choi YS. A study on the high school students' satisfaction of school food service. DM Sejong University, 2000
- 12) Kang IY. A study on the satisfaction of school foodservice. DM Sejong University, 2000
- 13) Park YS, Lee JW, Lee MS. Comparisons of students' and their parents' satisfaction of school lunch program in middle school by food service management. *Korean J Community Nutrition* 2(2) : 218-231, 1997
- 14) Kim SH, LeeKA, Yu CH, Song YS, Kim WK, Yoon HR, Kim JH, Lee JS, Kim MK. Comparisons of Student Satisfaction with the School Food Service Programs in Middle and High Schools by Food Service Management types. *Korean J Nutrition* 36(2) : 211-222, 2003
- 15) Shin SY. Satisfaction of middle school students for the school lunch program. DM Chungbuk University, 1999
- 16) Kim MH, Lee KA. A comparison of the perceptions of children and their mothers of the effects of school lunch programs on children's dietary behaviors. *J Korean Soc Food Sci Nutr* 32(4) : 636-644, 2003
- 17) Mo SM. The states and improvement of Korean nutrition education. *Korean J Nutrition* 23(3) : 208-212, 1990