

도시근린공원의 추구편익에 의한 중요-성취도 분석

- 대전광역시 근린공원을 대상으로

이시영* · 허 준**

*배재대학교 환경조경학과 · **협성대학교 도시환경계획연구소

An Importance-Performance Analysis by Benefit Sought in Neighborhood Park

- Focused on the Neighborhood Parks in the City of TaeJön

Lee, Shi-Young* · Heo, Jun**

*Dept. of Environmental Landscape Architecture, Paichai University

**Institute of Urban & Environmental Planning, Hyupsung University

ABSTRACT

On the assumption that marketing is a useful technique to activate park use, this study aims to find what benefits people pursue and how much they attain them through a park visit. To achieve this, the survey of a Benefits-Sought for a park was conducted at four major parks in the city of Taejon and an Importance-Performance Analysis(IPA) was conducted. Additionally, a Present Condition survey was performed with the park managers. As a result, first, it was found that major benefits are a comfortable rest, an escape from bustling city life, to see natural scenery and to promote physical health, and so forth. Second, performance was relatively lower than importance in the case of recreation and leisure activities, which means that facilities should be improved and programs for park use should be developed. Third, at Ga-Yang park, importance and performance are good in balance. DongChunDang park and Seattle park have 5 items and 7 items for which immediate improvements are required. Saemmeury park generally shows good proportions and it can be much activated by improving the learning and experiencing activities.

The results objectively show conditions of neighborhood parks in the city of Taejon from a view of park users. Therefore, it is expected that the results would be useful in determining priorities when improving park facilities or their programs.

Key Words : Neighborhood Park, Benefit Sought, Importance, Performance, Park Usage

Corresponding author : Shi-Young Lee, Dept. of Environmental Landscape Architecture, PaiChai University, Taejon 302-735, Korea. Tel. : +82-42-520-5881, E-mail : sylee@pcu.ac.kr

1. 서론

현대사회의 급속한 인구증가 및 소득과 여가시간의 증대 등에 따른 사회경제적 여건의 변화는 옥외 여가 활동에 대한 사회적 요구와 수요를 높이고 있다. 그러나 여가를 향유하고자 하는 수요를 충족시켜줄 활동공간 및 시설 등의 공급기회가 충분하지 못하고, 이용자의 다양한 수요를 고려한 공급도 부족한 실정이다(박승범, 1991).

인구와 산업 집중이 두드러지는 도시환경에 있어 도시공원은 도시의 쾌적성을 증진시키고 도시민의 심리적 만족을 공급할 뿐만 아니라, 도시공간의 자연적인 미적 조화를 창출하는 데에도 일익을 담당하고 있다(김용수와 김수봉, 1989; 박승범, 1991). 따라서 도시공원은 도시민의 옥외 여가활동을 위한 중요한 공급기능을 담당하고 도시민의 정신적, 육체적 스트레스를 해소하여 심리적 만족을 얻기 위한 수요 기능을 담당하는 중요한 옥외 여가의 장이다.

공원은 근본적으로 '이용자들이 방문 시 기대하는 경험(experience)을 충족시켜야 하는 시설'이다. 즉, 이용자들이 특정 공원을 방문할 때 개인별 차이는 있지만, 무엇인가를 기대하며 그것이 충족되었을 때 만족을 느낀다. 이러한 공원의 추상적 개념에 마케팅 개념을 적용하면, '시민들이 만족하는 공원이 되기 위해 무슨 일을 해야 할 것인가?'에 대한 답이 명확해진다(홍성권, 1994). 공공공원의 경우는 영리추구를 목적으로 하지 않기 때문에 전통적 시장원리에 따른 이용자의 반응측정이 곤란하므로 이용자 욕구에 부응하는 관리방침을 설정하는 것이 높은 수준의 여가 경험을 제공할 수 있는 방안이다. 그러나 기존의 공공공원의 관리의는 이용자 욕구를 기준으로 하기보다, 관리자들이 일방적으로 설정한 방침에 의존하고 있다(김성일, 1991; 홍성권, 1995; Manning, 1986). 이와 같이 이용자의 욕구가 반영되지 못하는 이유로는 도시공원에 마케팅 개념이 결여되어 있고, 실무자들이 쉽게 결과를 이해하고 적용할 수 있는 신뢰성 높은 연구방법이 보편화되어 있지 않기 때문이다(Guadagnolo, 1985; 홍성권, 1995).

공원조성 및 관리에 있어 마케팅의 개념을 적용한다는 것은 자기가 바라던 요소들이 특정 상품에 만족스럽

게 반영되어 있으면 그 상품을 구매하듯이, 만약 특정 공원에 이용자가 바라는 경험이 만족스럽게 반영되어 있다면, 그 공원은 매우 효과적으로 이용될 수 있을 것이다.

도시 근린공원에 관한 연구는 상당히 폭넓게 연구되고 있다. 특히, 공원 이용실태와 이용만족도 평가는 대표적 공원들마다 연구 주제를 달리하며 조사 연구되고 있다. 그러나 기존의 이용 후 평가나 만족도 분석 등에 관한 연구는 만족, 불만족 정도만 파악할 수 있을 뿐, 왜 만족 정도가 높고 낮은가를 파악하기에는 한계가 있다. 이용자들이 어떠한 욕구 충족을 기대하여 왔고, 그들의 현지에서의 인지수준이 어떠한가를 파악해야 보다 유용한 정보를 얻어낼 수 있다(박석희, 1999).

이러한 한계를 극복하기 위해 Martilla and James (1977)가 마케팅 연구에서 제안한 중요도-성취도 분석(Importance-Performance Analysis : IPA)은 효과적인 대안이다. 이 방법은 이용자가 특정 대상을 얼마나 중요하게 여기는 지에 대한 정보를 제공해 줌으로써, 계획요소별 가치(value)의 파악을 가능하게 해 준다는 장점이 있다(오정학과 김유일, 2001). 중요도-성취도 분석에 의한 옥외여가시설을 대상으로 한 연구로는 김성일(1991)이 국립공원 방문자를 대상으로 공원시설과 서비스에 대한 속성을 중요도-성취도 분석을 활용하여 경영 평가를 실시하였으며, 구태익(1995)은 청소년 수련시설을 대상으로 운영실태 및 청소년수련시설 유형별 시설항목의 적정성을 분석하였다. 홍성권(1995)은 12개의 추구편익변수를 이용하여 어린이대공원을 대상으로 관리방안을 제시하였으며, 서주환과 이준근(2000)은 청소년 여가공간을 대상으로 공간계획요소를 도출하고 개선방안을 제시하였고, 오정학과 김유일(2001)은 에버랜드를 사례로 하여 주제공원의 계획요소를 평가한 바 있다. 그러나 기존의 연구는 대규모의 국립공원이나 주제공원, 청소년 여가공간 등을 대상으로 하고 있으며, 연구 내용도 주로 시설이나 서비스의 적합성 등을 분석하고 있어, 시민들이 일상적으로 이용하는 도시근린공원을 대상으로 이용자들이 중요하게 생각하는 편익은 무엇이며 실제 공원 이용 후 얻어가는 편익은 무엇인가를 체계적으로 규명한 연구는 미흡한 상태이다. 또한, 공급자 위주의 공원조성은 공원방문 목적도

휴식, 운동, 산책 등으로 획일화하여 이용자의 차별화된 이용이 어렵고 합리적 이용도 보장하기 어려운 실정이다. 따라서 본 연구는 도시근린공원의 조성 및 관리에 있어서 이용자를 중심으로 하는 마케팅 기법의 도입이 필요하다는 전제 하에, 공원을 이용하는 이용자들이 추구하는 편익은 무엇이며 실제 얻어가는 편익은 무엇인가를 밝혀서 공원조성계획 및 관리에 기초 자료를 제시하고 도시근린공원의 이용활성화를 도모하는데 그 목적이 있다.

II. 이론적 배경

1. 중요도-성취도 분석

중요도-성취도 분석(Importance - Performance Analysis : IPA)은 상품이나 서비스의 속성 및 특성의 중요도와 성취도를 소비자가 어떻게 인식하는지를 분석·판별하기 위한 마케팅기법이며, 수행과정과 결과 해석이 용이하여 실무적인 활용도가 비교적 높은 것으로 평가 받고 있다(Martilla and James, 1977). IPA는 조사항목 구성, 설문조사, 실행격자 작성, 조사항목의 평가 등 4단계로 수행된다.

1단계로 조사항목의 구성 단계는 기존의 연구결과나 이용자 또는 실무자의 직접면담을 통해 시설 및 서비스의 속성(attribute)을 규명한다.

2단계로 설문조사는 각각의 속성에 대해 이용자들로서 다음의 두 가지 응답을 얻는다. "특정 속성은 공원 이용 시 얼마나 중요합니까?" 와 "실제로 그 속성은 공원에 얼마나 잘 반영되었습니까?"이다. 이용자들은 이용 전에 속성들의 중요도를 이미 인식하고 있지만 속성들의 실제 반영 정도는 이용 후나 평가할 수 있기 때문에 이 두 가지 질문은 이용 전과 이용 후에 따로 평가 되어야 한다.

3단계는 실행격자(action grid) 작성단계이다. 중요도를 수직축, 성취도를 수평축으로 하여 각각에 대한 평균값, 중앙값을 토대로 각 속성의 위치를 실행격자 상에 표기하는 단계이다. 원점의 설정은 평균치에 대한 산술평균(mean)이나 중간 값(mid-point)을 적용하는데 척도의 중간 값을 사용하는 것에 비해 산술 평균값

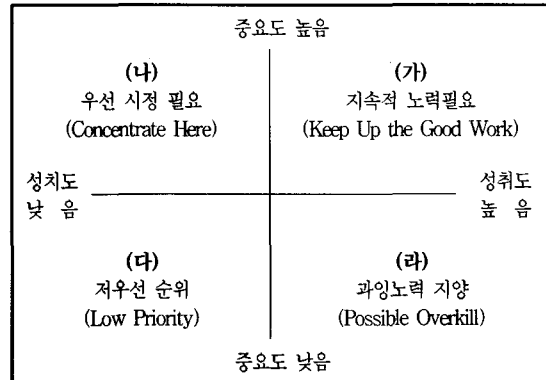


그림 1. 중요도-성취도 분석의 실행격자 작성 및 평가

을 사용할 경우 속성들의 상대적 평가가 이루어지는 차이점이 있다. 이로 인해 기존의 연구에서는 두 가지 방법이 연구자에 따라 선택적으로 사용되고 있는데, 본 연구에서는 설정된 각 항목별 응답점수의 평균값을 사용하여 원점을 설정하였다.

4단계는 평가단계로 각각의 조사항목이 실행격자 4분면내 어느 곳에 위치해 있느냐에 따라 지속적 노력필요, 우선시정 필요, 저우선 순위, 과잉노력 지양 등 4가지로 구분하여 평가한다(그림 1 참조).

2. 추구편익

추구편익(benefit sought)은 소비자가 제품에 대한 지식의 일환으로 제품의 속성과 관련되어 주관적으로 느끼는 필요나 욕구를 뜻한다. 즉, 소비자들이 제품을 사용함으로써 얻으려는 주관적인 보상이다. 소비자들은 상품을 그 자체의 물리적인 속성보다는 편익, 즉 긍정적인 결과의 관점에서 생각한다(Levitt, 1960). 이러한 점에서 추구편익의 개념은 소비자의 욕구와 필요를 가장 잘 나타내 주는 시장세분화의 특성으로 도입되어 그 유용성이 확인되면서 마케팅과 소비자행동 분야에서 적용되었다(Haley, 1968).

관광분야에서의 추구편익은 주로 시장세분화(market segmentation)의 일환으로 관광객들의 욕구와 필요성을 좀더 정확히 반영하고자 하는 측면에서 활용되고 있다. 기존 이용객의 유치, 새로운 이용자의 확보 또는 이윤의 확보나 성장을 위하여 모든 공원들은 잠재수

요자들의 욕구를 발견하고 만족시켜야 한다. 이러한 궁극적 목표의 달성을 위하여 마케팅에서 사용하는 방법이 시장세분화이다.

조경분야에서 추구편익을 도시공원에 적용할 경우, 시장세분화는 공원이용 성향이 비슷한 몇 개의 그룹으로 공원의 이용자를 나누는 과정으로 정의된다(Howard and Crompton, 1980). 이용자들이 특정 공원에서 즐기고 싶은 요구사항들은 서로 다르기 때문에 이들의 요구사항들을 모두 만족시켜 줄 수 없다. 이에 대한 대응책으로서 비교적 요구사항들이 비슷한 몇 개의 그룹으로 이용자들을 분류하는 것이 시장 세분화이다.

이와 같이 원래 추구편익은 이용자의 행동특성에 의한 추구목적으로 시장세분화를 위해 사용된 개념이지만, 본 연구에서는 공원방문을 통해 얻는 이익을 이용자의 다양한 방문목적으로 나누고 이를 도출하기 위한 방법으로 추구편익의 개념을 활용하고자 한다. 이를 위해 본 연구에서 사용하고 있는 추구편익의 용어는 '공원의 이용자가 공원을 이용하면서 얻어가는 편리하고 유익한 이익'이라 정의하였으며, 이것을 속성으로 하여 도시근린공원의 중요도-성취도를 분석하였다.

III. 연구방법

1. 연구대상지 선정

본 연구의 수행을 위한 연구대상지는 대전광역시의 도시근린공원을 대상으로 하였다. 대전광역시의 도시근린공원은 총 57개소에 9,739,000㎡가 지정되어 있으며, 이중 34개소 2,897,000㎡가 조성되어 있다(대전광역시, 2001). 34개의 도시근린공원 중 접근이 용이하고, 시민들의 인지도가 높으며, 비교적 다양한 시설이 도입되어 다양한 활동이 이루어지고 있으며 대전광역시 근린공원의 대표성이 있다고 판단되는 가양근린공원, 동춘당 근린공원, 샘머리 근린공원, 시애틀 근린공원 등 4개소를 연구 대상으로 최종 선정하였다(표 1 참조). 이것은 다양한 활동이 이루어지고, 다양한 시설이 입지된 공원에서 이용자들의 세분화된 이용목적들을 도출하는 것이 본 연구에서 밝히고자 하는 추구편익의 중요도-성취도 분석에 적합하다는 판단에서이다.

표 1. 대상지 현황

| 구 분 | 위치 | 면적 | 조성년도 | 주요 시설 |
|-------|------------|-------|------|--------------------------------|
| 가양공원 | 동구 가양동 | 42만평 | 1994 | 중앙광장, 음수대, 약수터, 광장, 파고라, 비래정 등 |
| 동춘당공원 | 대덕구 송촌동 | 1만7천평 | 1998 | 연못 3개소, 민속그네, 팔각정, 간이체육시설 등 |
| 샘머리공원 | 서구 둔산동 | 3만5천평 | 1994 | 분수대, 파고라, 꽃시계, 간이체육시설, 광장 등 |
| 시애틀공원 | 서구 둔산동 | 4천2백평 | 1994 | 조형분수대, 휴게정자, 음수대, 표석, 파고라 등 |

자료: 대전광역시, 2001; pp.65-105.

2. 표본 및 설문조사

본 연구의 자료수집을 위한 표본은 조사당일 자기 거주지역의 해당 공원 이용자를 대상으로 무작위로 선정하였다. 조사원은 설문내용에 대한 사전교육 후 투입하였으며, 1회에 1인의 응답자만을 담당토록 하여 응답자의 충분한 이해를 돕고 설문지 작성의 정확도를 기하도록 하였다.

설문조사는 2003년 9월 3일~21일에 걸쳐 요일에 따른 공원 이용 층의 차이를 고려하여 금, 토, 일로 나누어서 시행하였다. 중요도-성취도 분석에서 중요도와 성취도는 각각 이용전과 이용후로 구분하여 실시하여야 심리적 반응의 정확한 측정이 가능하므로(Crompton and Duray, 1985) 종단적 접근(longitudinal approach)에 의해 자료를 수집하였다. 각 공원의 출입구를 진입하는 이용자를 대상으로 중요도 등의 항목에 대한 1차 조사를 하고, 공원 이용이 종료된 후 2차 조사(성취도)에 응해 줄 것을 부탁하였다. 1차 조사자에 대해 답례품 교환권을 증정한 후 2차 응답 시 답례품을 증정하는 방법을 사용하여 2차 응답의 참여를 최대한 유도하였다.

1차 조사의 표본수는 각 대상지별로 각 100명씩 총 400명을 대상으로 하였고, 이 중 311명이 2차 조사에 응답하였다. 311부 중 누락된 문항이 있거나, 응답경향이 지나치게 한쪽으로 편중되는 등 불성실하게 작성된 표본을 제외한 총 293부를 최종 분석에 사용하였다. 공원별로 분석에 사용한 설문 수는 가양 근린공원 84부,

동춘당 근린공원 71부, 샘머리 근린공원 62부, 시애틀 근린공원 76부이다.

조사 표본의 인구통계학적 특성을 살펴보면, 먼저 성별은 남자가 111명(37.7%), 여자가 182명(62.3%)이다. 연령은 30대가 42.3%(124명)으로 가장 많고, 20대가 19.5%, 40대가 14.7%, 10대가 14.0%, 50대가 3.8%, 60대가 5.8%로 나타났다. 직업은 학생이 24.2%, 주부가 32.4%, 전문직이 11.3%이었으며, 학력은 대재, 대졸이 55.3%로 가장 높았다. 월가구 소득은 300만원 이상이 22.5%, 200~250만원이 20.8%, 150~200만원이 20.1% 순으로 조사되었다(표 2 참조).

3. 설문문항의 구성 및 분석

본 연구에서 사용한 설문지는 공원이용 실태에 대한 사항 8문항, 추구편익에 관한 사항 24문항, 인구통계학

표 2. 응답자의 인구통계학적 특성

| 구분 | | 빈도 | 백분율 |
|-----------|--------------------------|------|------|
| 성별 | 남자 | 111 | 37.7 |
| | 여자 | 182 | 62.3 |
| 연령 | 10대 | 41 | 14.0 |
| | 20대 | 57 | 19.5 |
| | 30대 | 124 | 42.3 |
| | 40대 | 43 | 14.7 |
| | 50대 | 11 | 3.8 |
| | 60대 이상 | 17 | 5.8 |
| 직업 | 전문직 | 33 | 11.3 |
| | 전문기술직 | 21 | 7.2 |
| | 관리직 | 4 | 1.4 |
| | 사무직 | 17 | 5.8 |
| | 판매, 서비스직 | 20 | 6.8 |
| | 학생 | 71 | 24.2 |
| | 주부 | 95 | 32.4 |
| | 무직 | 15 | 5.1 |
| 학력 | 기타 | 17 | 5.8 |
| | 중졸 | 31 | 10.6 |
| | 고졸 | 80 | 27.3 |
| | 대학교졸/재 대학원졸 이상 | 162 | 55.3 |
| 월가구 소득 | 대학원졸 이상 | 20 | 6.8 |
| | 100만원 미만 | 19 | 6.5 |
| | 100~150만원 미만 | 31 | 10.6 |
| | 150~200만원 미만 | 59 | 20.1 |
| | 200~250만원 미만 | 61 | 20.8 |
| | 250~300만원 미만 300만원 이상 | 57 | 19.5 |
| | 66 | 22.5 | |

적 특성 7문항 등으로 구성하였으며, 자기기입식(self-administration) 설문지로 측정설문은 모두 폐쇄형(close-ended) 질문을 사용하였다. 추구편익에 대한 문항은 기존의 문헌조사(강재호, 2000; 오정학과 김유일, 2001; 이애주와 김희진, 2000; 손대현과 김정은, 2000; 홍성권, 1995; 손상락과 윤병구, 2002) 등을 참고하고 대전 시청 공원담당 관계자와 면담 및 연구자의 현장방문 결과를 종합하여 총 24개 항목으로 선정하였고 5단계의 리커드 척도(Likert scale)로 문항을 작성하였다.

수집된 설문자료의 분석은 통계 패키지 프로그램인 SPSS ver 10.1(SPSS Inc., 2001)을 이용하였고, 수집된 자료는 먼저 알파계수법(Cronbach's alpha)을 사용하여 측정치의 신뢰도 분석을 실시하였다. 분석결과 알파계수 값이 중요도가 0.9011, 성취도가 0.9354로 높게 나타났다으며, 특정 항목 제거 시 알파값의 증가가 현저하게 나타나지 않아서 공원의 추구편익을 측정하는데 있어서 신뢰도가 높음을 알 수 있었으며, 24개 문항 모두를 분석에 사용하였다.

다음으로 공원이용 실태에 대한 분석은 빈도분석을 실시하였고, 공원별 이용실태의 차이검증은 χ^2 분석으로 실시하였으며, 중요도 및 성취도의 차이 검증은 *t*-test와 분산분석에 의해 실시하였다. 또한, 대전시 공원정책의 일반적인 방침과 사례 공원의 조성정책을 파악하여 이용자의 편익 차이에 대해 고찰하였다.

V. 연구 결과

1. 공원이용 실태 분석

공원이용 실태는 방문빈도, 방문계절, 방문요일, 방문시간, 체류시간, 방문목적, 동반자 및 종합만족도의 8가지 항목으로 구성하여 공원별로 분석하였다. 8가지 항목의 χ^2 분석 결과 공원별 방문요일만 10% 수준에서 유의성이 인정되었고, 나머지 7항목은 유의수준 5% 내에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 분석되었다. 공원의 방문빈도는 일주일에 1~2회가 전체의 28.3%(83명)로 가장 높았으며, 한 달에 1~2회가 26.3%(77명)으로 분석되었다.

계절별 이용은 사계절 모두 다 이용한다는 응답자가

45.4%(133명)로 가장 많았으며, 공원별로는 샘머리 공원의 61.29%, 시애틀공원의 57.89%가 사계절 이용의 빈도가 높게 나타났다.

방문 요일은 응답자의 59.4%(174명)가 주말에 이용한다고 하였으며, 요일에 관계없이 이용한다는 이용자도 32.4%(95명)가 분포하여 연구대상 공원의 이용은 비교적 활발히 이루어지고 있음을 알 수 있다.

방문시간은 41.0%(120명)가 오후에 이용한다고 응답하였으며, 저녁에 이용하는 이용자도 27.3%(80명)가 되었다. 특히 동춘당 공원은 이용자의 54.93%가 오후에 이용한다고 응답하였으며, 시애틀공원은 57.89%가 저녁에 이용하는 특징을 보였다.

공원의 방문목적은 31.4%(92명)가 운동이라고 응답하였으며, 자연감상과 휴식이 각각 19.1%(56명), 만남과 대화가 15.7%(46명)의 분포를 보여 전체의 88%가 운동, 자연감상, 휴식, 만남 및 대화 등이 방문목적이라고 응답하였다. 공원별로는 가양공원은 자연감상이 30.95%(26명), 동춘당 공원은 자연감상이 33.80%(24명), 샘머리 공원은 운동이 56.45%(35명), 시애틀공원은 만남과 대화가 35.53%(27명)로 각각 가장 높은 빈도를 보이고 있어 공원별로 상이한 방문목적을 보이고 있었다.

공원 종합만족도는 전체 평균이 5점 만점에 3.53점으로 중간 값을 상회하는 것으로 분석되었다. 공원별로는 샘머리 공원이 3.81점으로 가장 높은 평가를 받았으며, 동춘당 공원이 3.75점, 가양공원이 3.38점, 시애틀공원이 3.25점 순으로 나타났다. 대전광역시 도시근린공원의 이용실태를 종합하면, 일주일에 1~2회, 사계절 모두 이용하는 이용자가 가장 많았으며, 주로 주말과 오후의 이용이 많았다. 체류시간은 30분에서 2시간 이내가 주를 이루고 있으며, 공원의 방문목적은 운동, 자연감상, 휴식, 만남 및 대화가 높은 빈도를 보였다. 동반자는 가족이 가장 많았으며, 종합만족도는 전체 3.53점으로 비교적 높은 평가를 받고 있었으며, 공원별로는 샘머리공원이 3.81점으로 가장 만족도가 높은 공원으로 분석되었다.

2. 근린공원 추구편익의 중요도-성취도 분석

대전시 근린공원 이용자의 중요도-성취도 측정치를

비교 분석해 보면 표 3과 같이 성취도 평균 3.33, 중요도 평균 3.66점으로 나타났다. 평가척도가 5점 척도임을 고려할 때 중간 값인 3을 약간 넘는 수치이며, 전체 24개 항목에서 사전 중요도에 비해 실제 공원 이용후 성취도가 모두 근소하게 낮은 수치를 보이고 있다. 이것은 실제 이용자들이 공원을 이용하면서 얻어가는 추구편익이 공원에서 중요하다고 평가되는 추구편익을

표 3. 추구편익의 중요도 성취도 분석(전체)

| 측정 항목 | 성취도 | 중요도 | 차이 | t값 |
|----------------------|------|------|-------|-------|
| x1. 아름다운 경관을 감상 | 3.55 | 4.02 | -0.47 | 8.46* |
| x2. 생활의 단조로움에서 벗어남 | 3.55 | 3.98 | -0.43 | 8.33* |
| x3. 도시생활의 혼잡함 피함 | 3.57 | 4.09 | -0.52 | 9.18* |
| x4. 신체적 건강을 증진 | 3.55 | 3.98 | -0.43 | 7.65* |
| x5. 개인적인 자유로움을 만끽 | 3.62 | 3.78 | -0.16 | 2.67* |
| x6. 일상생활의 스트레스 해소 | 3.54 | 3.85 | -0.31 | 5.65* |
| x7. 유쾌한 기분을 느낌 | 3.63 | 3.94 | -0.31 | 5.53* |
| x8. 일상생활의 재충력을 얻음 | 3.38 | 3.61 | -0.23 | 3.84* |
| x9. 새로운 것들을 경험함 | 2.86 | 3.16 | -0.30 | 5.21* |
| x10. 걱정이 감소될 수 있음 | 3.32 | 3.60 | -0.28 | 5.56* |
| x11. 마음의 평온감 | 3.53 | 3.89 | -0.36 | 6.80* |
| x12. 환경의 귀중함 | 3.42 | 3.74 | -0.32 | 4.90* |
| x13. 독립심과 자발성 증진 | 2.90 | 3.10 | -0.20 | 3.90* |
| x14. 나 자신의 인성 향상 | 3.05 | 3.24 | -0.19 | 3.62* |
| x15. 자기성찰을 할 수 있음 | 3.10 | 3.29 | -0.19 | 3.42* |
| x16. 자연에 대한 학습 및 체험 | 3.09 | 3.46 | -0.37 | 5.50* |
| x17. 역사·문화에 대한 지식증진 | 2.74 | 3.18 | -0.44 | 7.24* |
| x18. 편안하게 휴식할 수 있음 | 3.71 | 4.17 | -0.46 | 8.76* |
| x19. 운동 등 활동적인 행동 | 3.66 | 4.00 | -0.34 | 5.93* |
| x20. 다양한 사람들과 대화 | 3.26 | 3.48 | -0.22 | 3.97* |
| x21. 맑은 공기를 마실 수 있음 | 3.54 | 3.95 | -0.41 | 6.29* |
| x22. 정서적으로 순화될 수 있음 | 3.48 | 3.92 | -0.44 | 6.95* |
| x23. 고향의 향수를 느낄 수 있음 | 2.86 | 3.11 | -0.25 | 4.41* |
| x24. 오락 등 위락활동 | 3.11 | 3.29 | -0.18 | 2.95* |
| 평균 | 3.33 | 3.66 | -0.33 | |

* : p<0.01

적절하게 만족시켜 주지 못하고 있음을 의미한다.

공원 이용자들이 공원 방문 시 중요하다고 생각하는 추구편익은 '편안하게 휴식할 수 있음'이 4.17점으로 가장 높게 나타났으며, '도시생활의 혼잡함에서 벗어남'이 4.09, '아름다운 경관을 감상함'이 4.02, '신체적 건강을 증진함'이 3.98점 순으로 나타났다. 반면, 낮은 평가를 받은 중요도는 '독립심과 자발성이 더 커짐을 느낄 수 있음'이 3.10, '고향의 향수를 느낄 수 있음'이 3.11, '새로운 것들을 경험함'이 3.16점으로 분석되었다.

공원 이용자들이 실제 공원을 방문하여 성취한 추구 편익은 '편안하게 휴식할 수 있음'이 3.71점, '운동 등 활동적인 행동을 할 수 있음'이 3.66점, '유쾌한 기분을 느낌'이 3.63점, '개인적인 자유로움을 만끽함'이 3.62점 순으로 나타났다.

중요도와 성취도의 차이가 크게 나타난 항목은 '도시생활의 혼잡함에서 벗어남'이 -0.52점으로 중요도에 비해 성취도가 매우 낮은 것으로 분석되었으며, '아름다운 경관을 감상함'도 중요도와 성취도의 차이가 -0.47점, '편안하게 휴식할 수 있음'도 -0.46점으로 많은 차이를 보이고 있다.

이상의 결과를 종합하여 보면, 대전광역시 근린공원을 방문하는 이용자들은 편안하게 휴식할 수 있으며, 도시생활의 혼잡함에서 벗어나서 아름다운 경관을 감상하며, 신체적 건강을 증진하는 것을 공원 이용 시 중요한 편익이라고 생각하고 있는 것을 알 수 있었으나, 공원 이용 후 성취도는 중요도에 미치지 못하고 있는 것으로 분석되었다. 24개 항목별 중요도-성취도의 차이는 쌍체검증(paired *t*-test)결과 모두 유의수준 0.01에서 통계적으로 유의한 것으로 인정되었다.

공원별로 중요도-성취도 분석을 요약하면, 가양공원의 경우 성취도의 평균점수는 3.40점으로 전체 성취도 평균점수 3.33점보다 높게 나타났으며, 가장 높은 성취도를 보인 항목은 '맑은 공기를 마실 수 있음'이 3.89점이었다. 성취도와 중요도의 차이가 가장 심한 항목은 '아름다운 경관을 감상함'이 -0.51, '편안하게 휴식할 수 있음'이 -0.48, '마음의 평온감을 느낄 수 있음'이 -0.45로 조사되었다. *t*-test 결과 5번, 14번, 15번 항목을 제외하고 모두 통계적으로 유의성이 인정되었다.

동춘당 공원의 중요도-성취도 분석결과, 성취도 평

균점수가 3.39점이었으며, 성취도 점수가 높은 항목은 '아름다운 경관을 감상함'이 3.76점이었고, '맑은 공기를 마실 수 있음'이 3.69점, '생활의 단조로움에서 벗어남'이 3.68점 순으로 나타났다. 중요도와 성취도 값의 차이는 '신체적 건강을 증진함'이 -0.55, '도시생활의 혼잡함에서 벗어남'이 -0.54, '운동 등 활동적인 행동을 할 수 있음'이 -0.46점 순으로 나타났다. 중요도와 성취도의 *t*-test 결과 12번, 24번 항목을 제외하고 모두 통계적으로 유의성이 인정되었다.

샘머리 공원의 중요도-성취도 분석결과, 성취도 전체 평균값이 3.46점으로 4개 공원 중에서 가장 높은 값을 보이고 있다. 성취도 점수가 높은 항목은 '운동 등 활동적인 행동을 할 수 있음'이 4.16점, '신체적 건강을 증진함'이 4.13점, '편안하게 휴식할 수 있음'이 4.03점 순이었다. 성취도와 중요도의 차이는 평균 -0.18점으로 4개 공원 중 가장 작은 차이를 보이고 있었고 이러한 것이 종합만족도의 점수도 3.81점으로 가장 만족도가 높은 공원임을 나타내준다. 중요도와 성취도의 *t*-test 결과는 8개 항목만이 통계적으로 차이가 인정되었고, 나머지 항목은 차이가 인정되지 않았다. 즉, 샘머리 공원은 이용자들이 중요하게 생각하는 편익과 실제 공원 이용 후 성취한 편익간의 차이가 크지 않다는 것이다.

시애틀공원의 중요도-성취도 분석 결과, 성취도 평균이 3.10점으로 4개 공원 중 가장 낮은 평가를 받고 있었다. 성취도 평가 중 높은 평가를 받은 항목은 '운동 등 활동적인 행동을 할 수 있음'이 3.49점, '개인적인 자유로움을 만끽함'과 '유쾌한 기분을 느낌'이 각각 3.43점이었다. 성취도 값이 저하된 관계로 성취도와 중요도 값의 차이도 평균 -0.39점으로 4개 공원 중에서 가장 차이가 크게 나타났다. 이 같은 현상은 종합만족도 결과(3.25점으로 최하위)와 유사한 결과를 보이고 있으며, 특히 '편안하게 휴식할 수 있음'의 항목의 경우는 중요도는 4.25점이었으나, 성취도가 3.53점으로 -0.72점의 차이를 보이고 있다. 중요도와 성취도의 *t*-test 결과 14번, 15번, 20번, 24번 항목을 제외하고 모두 통계적으로 유의성이 인정되었다(표 4 참조).

3. 실행격자 분석

표 3의 자료에 근거하여 실행격자(action grid)를 그

표 4. 각 공원별 추구편익의 중요도 성취도 분석

| 측정 항목 | 성취도 | | | | 중요도 | | | | 차이 | | | | t 값 | | | |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|---------|
| | 가양 | 동춘당 | 샘머리 | 시애틀 | 가양 | 동춘당 | 샘머리 | 시애틀 | 가양 | 동춘당 | 샘머리 | 시애틀 | 가양 | 동춘당 | 샘머리 | 시애틀 |
| x1 | 3.56 | 3.76 | 3.24 | 3.69 | 4.07 | 4.18 | 3.84 | 3.98 | -0.51 | -0.42 | -0.6 | -0.29 | 5.22* | 3.86* | 4.76* | 2.86* |
| x2 | 3.57 | 3.68 | 3.28 | 3.69 | 4.01 | 3.94 | 3.83 | 4.15 | -0.44 | -0.26 | -0.55 | -0.46 | 4.80* | 2.43** | 5.10* | 4.42* |
| x3 | 3.70 | 3.61 | 3.25 | 3.74 | 4.10 | 4.15 | 3.89 | 4.24 | -0.4 | -0.54 | -0.64 | -0.5 | 3.62* | 5.73* | 5.26* | 4.05* |
| x4 | 3.61 | 3.41 | 3.16 | 4.13 | 4.05 | 3.96 | 3.70 | 4.24 | -0.44 | -0.55 | -0.54 | -0.11 | 3.99* | 5.50* | 4.70 | 1.04* |
| x5 | 3.60 | 3.59 | 3.43 | 3.92 | 3.71 | 3.80 | 3.72 | 3.94 | -0.11 | -0.21 | -0.29 | -0.02 | 0.97 | 1.73** | 2.30 | 0.13** |
| x6 | 3.58 | 3.51 | 3.37 | 3.74 | 3.87 | 3.87 | 3.68 | 4.00 | -0.29 | -0.36 | -0.31 | -0.26 | 2.58** | 3.96* | 2.59** | 2.51** |
| x7 | 3.58 | 3.73 | 3.43 | 3.84 | 3.95 | 4.14 | 3.75 | 3.92 | -0.37 | -0.41 | -0.32 | -0.08 | 3.18* | 3.80* | 2.84 | 0.86* |
| x8 | 3.35 | 3.42 | 3.05 | 3.77 | 3.67 | 3.72 | 3.33 | 3.76 | -0.32 | -0.3 | -0.28 | 0.01 | 3.07* | 2.59** | 2.20 | -0.11** |
| x9 | 3.02 | 2.89 | 2.59 | 2.92 | 3.24 | 3.28 | 3.04 | 3.05 | -0.22 | -0.39 | -0.45 | -0.13 | 1.99** | 3.45* | 3.66 | 1.13* |
| x10 | 3.39 | 3.28 | 3.21 | 3.40 | 3.71 | 3.66 | 3.50 | 3.52 | -0.32 | -0.38 | -0.29 | -0.12 | 3.34* | 4.00* | 2.65 | 1.06* |
| x11 | 3.55 | 3.62 | 3.25 | 3.73 | 4.00 | 4.00 | 3.76 | 3.76 | -0.45 | -0.38 | -0.51 | -0.03 | 4.48* | 4.20* | 4.80 | 0.26* |
| x12 | 3.52 | 3.66 | 3.04 | 3.47 | 3.92 | 3.83 | 3.55 | 3.63 | -0.4 | -0.17 | -0.51 | -0.16 | 4.03* | 1.46 | 3.58 | 0.94* |
| x13 | 3.05 | 2.92 | 2.80 | 2.82 | 3.23 | 3.11 | 3.07 | 2.95 | -0.18 | -0.45 | -0.27 | -0.13 | 2.14** | 1.90** | 2.29 | 1.34** |
| x14 | 3.17 | 2.99 | 2.95 | 3.10 | 3.31 | 3.37 | 3.12 | 3.16 | -0.14 | -0.38 | -0.17 | -0.06 | 1.53 | 3.55* | 1.55 | 0.57 |
| x15 | 3.25 | 3.10 | 3.01 | 3.02 | 3.40 | 3.46 | 3.05 | 3.21 | -0.15 | -0.36 | -0.04 | -0.19 | 1.40 | 3.87* | 0.34** | 1.84 |
| x16 | 3.25 | 3.38 | 2.67 | 3.03 | 3.63 | 3.76 | 3.22 | 3.19 | -0.38 | -0.38 | -0.55 | -0.16 | 2.79* | 3.01* | 3.56 | 1.34* |
| x17 | 2.82 | 3.21 | 2.29 | 2.65 | 3.33 | 3.61 | 2.83 | 2.92 | -0.51 | -0.4 | -0.54 | -0.27 | 4.63* | 3.56* | 3.86** | 2.24* |
| x18 | 3.64 | 3.70 | 3.53 | 4.03 | 4.12 | 4.13 | 4.25 | 4.18 | -0.48 | -0.43 | -0.72 | -0.15 | 4.78* | 4.52* | 6.66 | 1.38* |
| x19 | 3.60 | 3.48 | 3.49 | 4.16 | 3.89 | 3.94 | 3.89 | 4.32 | -0.29 | -0.46 | -0.4 | -0.16 | 2.56* | 4.95* | 3.31 | 1.39* |
| x20 | 3.19 | 3.08 | 3.28 | 3.55 | 3.51 | 3.44 | 3.38 | 3.61 | -0.32 | -0.36 | -0.1 | -0.06 | 3.51* | 2.92* | 0.94 | 0.55 |
| x21 | 3.89 | 3.69 | 3.18 | 3.32 | 4.12 | 4.14 | 3.75 | 3.73 | -0.23 | -0.45 | -0.4 | -0.41 | 2.21* | 3.80* | 3.82* | 2.69* |
| x22 | 3.54 | 3.58 | 3.38 | 3.44 | 4.00 | 4.01 | 3.79 | 3.87 | -0.46 | -0.43 | -0.41 | -0.43 | 3.78* | 3.36* | 3.13* | 3.67* |
| x23 | 2.96 | 3.11 | 2.59 | 2.74 | 3.26 | 3.35 | 2.93 | 2.82 | -0.3 | -0.24 | -0.34 | -0.08 | 2.78* | 2.46* | 2.42 | 0.89** |
| x24 | 3.17 | 3.04 | 3.04 | 3.21 | 3.46 | 3.18 | 3.16 | 3.34 | -0.29 | -0.14 | -0.12 | -0.13 | 2.82* | 1.19 | 0.90 | 1.00 |
| 평균 | 3.40 | 3.41 | 3.11 | 3.47 | 3.74 | 3.78 | 3.52 | 3.66 | -0.34 | -0.38 | -0.40 | -0.18 | | | | |

* : $p < 0.01$, ** : $p < 0.1$

림 2와 같이 작성하였다. 성취도 지수인 x축은 평균값인 3.33점을, 중요도 지수인 y축은 평균값인 3.66점을 기준으로 설정하였다.

그림 2의 전체 공원의 실행격자를 분석해보면 전체적으로 24개 편익요소가 “가”영역과 “다”영역에 치중되어 있음을 알 수 있다. “가”의 영역은 현 상태를 유지하면서 지속적인 노력을 해야 하는 것으로 ‘편안하게 휴식할 수 있음’, ‘도시생활의 혼잡함에서 벗어남’, ‘운동 등 활동적인 행동을 할 수 있음’, ‘아름다운 경관을

감상함’, ‘유쾌한 기분을 느낌’ 등 12개 항목이 해당되었다. “나”의 영역에 해당하는 항목이 없었다는 것은 대전 근린공원이 대체적으로 시급하게 시정해야 할 요소가 많지 않음을 보여주는 것이라 할 수 있다. “다”영역은 중요도와 성취도가 모두 낮게 평가된 영역으로서 9개 요소가 해당되었다. 이 중 ‘오락 등 위락활동을 할 수 있음’의 항목은 중요도가 “나”의 영역에 치우쳐 있으므로 시설이나 프로그램의 지원이 요구된다고 하겠다.

“라”의 영역은 중요도는 낮으나 성취도가 높아서 과

잉노력 상태임을 나타내는 영역으로 '일상생활의 재 활력을 얻음'과 '걱정이 감소될 수 있음'의 2개 항목이 해당되었다. 이러한 사항은 특별한 시설이나 프로그램이 없어도 얻을 수 있는 편익으로 이용자의 개인적 속성에 기인하는 항목임을 알 수 있다.

이상의 결과를 종합적으로 분석하면, 대전시의 도시 근린공원 이용자들은 '편안하게 휴식할 수 있음', '도시 생활의 혼잡함에서 벗어남', '운동 등 활동적인 행동을 할 수 있음', '아름다운 경관을 감상함', '유쾌한 기분을 느낌' 등의 편익을 공원이용에 있어 중요하게 생각하고 있으며, 실제 공원의 이용 시에도 이러한 편익을 얻어 가고 있음을 알 수 있다. 다만, 오락 등 위락활동의 경우는 중요도에 비해 상대적으로 성취도가 떨어지고 있어서 시설이나 프로그램의 지원이 요구된다.

대전시의 공원녹지 정책의 기본목표는 시민에게 다가서는 공원, 녹지 조성으로 설정하고 있으며, 추진전략으로는 도심 내 공원, 녹지의 지속적 확충, 공원, 녹지의 네트워크 강화, 공원, 녹지의 이용, 관리 프로그램 및 시민참여 활성화를 제시하고 있다. 그러나 이러한 정책의 실질적인 방안은 아직 구체화되지 못하고 있는 실정으로 특히 공원 녹지의 이용, 관리 프로그램 및 시민참여의 활성화와 관련해서 본 연구에서 제시하고 있는 시민들의 요구사항은 시사하는 바가 크다고 하겠다.

공원별로 실행격자를 분석해 보면 가양공원의 경우, "가"영역과 "다" 영역에 분포하고 있어 비교적 바람직

한 분포를 보이고 있다. 가양공원은 공원의 방문목적이 자연감상이 30.95%, 운동이 29.76%이었는데 이 부분은 중요도와 성취도가 모두 높게 나와서 전체 종합만족도는 3.38점으로 3순위를 보인데 비해서는 중요도와 성취도의 균형이 잘 맞고 있는 공원이라 판단된다. 가양공원은 산림형태의 공원으로 자연감상과 휴식이 공원방문의 중요 목적으로 분석되었고, '자연에 대한 학습 및 체험을 할 수 있음'의 항목도 상대적으로 중요도가 높으므로 새롭게 보완해 줄 경우 이용자의 만족도는 상승할 수 있을 것으로 여겨진다(그림 3a 참조).

동춘당 공원의 경우는 종합만족도는 3.75점으로 2순 위였으나, "나"영역인 우선시정이 요구되는 항목이 5개가 분포하고 있다. 이 중 '정서적으로 순화될 수 있음'이나 '맑은 공기를 마실 수 있음', '환경의 귀중함을 느낄 수 있음' 등의 항목은 공원의 기능 중 중요한 기능이라 할 수 있는데 동춘당 공원에서는 이러한 부분을 성취하지 못하고 있는 것으로 분석되었다. 또한 동춘당 공원은 동춘당 문화제를 매해 4월에 개최하고 있으므로 이의 활성화를 통해 정서순화를 제고하는 방안을 강구하는 것도 요구된다(그림 3b 참조).

샘머리 공원은 종합 만족도도 3.81점으로 가장 만족도가 높은 공원이었고, 실행격자 분석결과도 대체적으

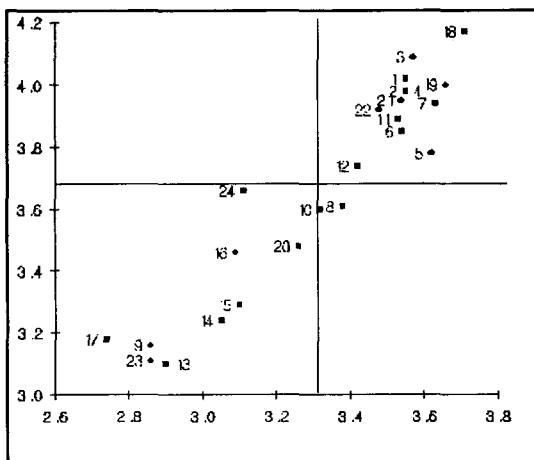


그림 2. 공원전체의 IPA 실행격자

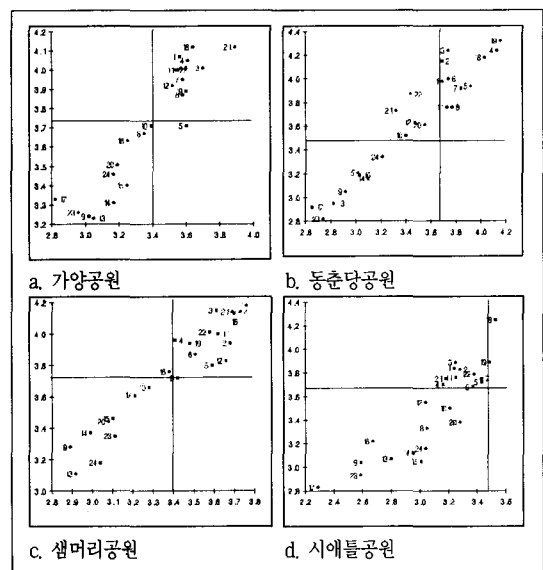


그림 3. 각 공원의 IPA 실행격자

로 양호한 분포를 보이고 있다. 다만, '자연에 대한 학습 및 체험을 할 수 있음'의 경우는 중요도에 비해 성취도가 낮아 우선적인 시정이 요구되는 "나" 영역에 속해 있어 추후 이 부분에 대한 보완이 요구된다 하겠다. 샘머리공원은 직장단위의 휴양, 야외활동 장소로 조성되었고, 방문목적도 주로 운동을 위해 오는 이용자가 많으므로 자연에 대한 학습이나 체험을 보완해 줄 경우 폭 넓은 이용층의 확보 및 다양한 공원 활동의 제고보다 활성화된 공원이 될 수 있을 것이다(그림 3c 참조).

시애틀공원의 종합 만족도는 3.25점으로 최하위였으며, '편안하게 휴식할 수 있음', 과 '운동 등 활동적인 행동을 할 수 있음'의 항목만이 현 상태에서 지속적인 노력을 해야 하는 "가" 영역에 분포하고 있으나, 이것도 성취도 값이 "나" 영역과 근접하고 있어 효과적인 관리가 요구된다. "나" 영역에 속한 속성 중 '아름다운 경관을 감상함', '생활의 단조로움에서 벗어남', '도시생활의 혼잡함에서 벗어남', '신체적 건강을 증진함', '일상생활의 스트레스를 해소함', '유쾌한 기분을 느낌', '정서적으로 순화될 수 있음' 등의 항목은 시애틀공원의 주된 방문목적인 만남과 대화, 휴식 등을 취함에 있어 기본적인 편익이라 할 수 있는 바, 시급한 보완이 요구된다 하겠다(그림 3d 참조).

V. 결론

1. 연구의 의의

본 연구는 공원이용의 활성화를 위한 방안으로 마케팅 기법의 도입이 필요하다는 전체 하에, 공원을 이용하는 이용자들이 중요하게 생각하고 있는 편익은 무엇이며, 실제로 이러한 편익을 공원이용 후 어느 정도 성취해 가는가를 밝혀 도시공원의 조성 및 관리에 있어 기초 자료를 제시하고자 수행되었다. 공급자 위주의 공원 조성 및 관리가 실제 이용자 중심으로 전환되기 위해서는 이용자들의 가치와 판단을 체계화하여 실무자들이 반영할 수 있는 정보의 제공이 필요하다고 판단된다. 이에 본 연구에서는 대전시 공원녹지정책의 기본방향을 검토하고 개별적인 공원의 특성과 이용자의 추구

편익을 비교 검토하여 그 차이를 구명하였다. 또한, 기존의 공원 방문 목적을 '이용자들이 공원을 이용하면서 얻어가는 편리하고 유익한 이익'인 추구편익으로 세분화하고, 추구편익의 중요도-성취도분석을 통해 향후 공원 조성 및 관리의 기초 자료를 제시하였다.

2. 연구결과의 요약

- 1) 대전광역시 도시근린공원의 이용실태는, 일주일에 1~2회, 사계절 모두 이용하는 이용자가 가장 많았으며, 주로 주말과 오후의 이용이 많았다. 체류시간은 30분에서 2시간 내가 주를 이루고 있으며, 공원의 방문목적은 운동, 자연감상, 휴식, 만남 및 대화가 높은 빈도를 보였다. 동반자는 가족이 가장 많았으며, 종합만족도는 전체 3.53점으로 비교적 높은 평가를 받고 있었으며, 공원별로는 샘머리 공원이 3.81점으로 가장 만족도가 높은 공원으로 분석되었다.
- 2) 대전광역시 근린공원을 방문하는 이용자들이 공원 이용시 중요한 편익이라고 생각하고 있는 편익은 편안한 휴식, 도시생활의 혼잡함에서 벗어남, 아름다운 경관을 감상함, 신체적 건강을 증진함 등으로 분석되었으나, 전체적으로 실제 공원 이용 시 성취도 값은 중요도 값에 다소 미치지 못하고 있는 것으로 분석되었다.
- 3) 중요도-성취도의 실행적자 분석결과, 대전시의 도시근린공원 이용자들은 '편안하게 휴식할 수 있음', '도시생활의 혼잡함에서 벗어남', '운동 등 활동적인 행동을 할 수 있음', '아름다운 경관을 감상함', '유쾌한 기분을 느낌' 등의 편익을 공원이용에 있어 중요하게 생각하고 있으며, 실제 공원의 이용 시에도 이러한 편익을 얻어가고 있는 것으로 분석되었다. 다만, 오락 등 위락활동의 경우는 중요도에 비해 상대적으로 성취도가 떨어지고 있어서 시설이나 프로그램의 지원이 요구된다고 하겠다.
- 4) 공원별 중요도-성취도 실행적자 분석결과, 가양공원은 전체 종합만족도는 3.38점으로 3순위를 보인데 비해서 중요도와 성취도의 균형이 잘 맞고 있는 공원이라 판단된다. 다만 '자연에 대한 학습 및 체

힘을 할 수 있음'의 항목은 상대적으로 중요도가 높으므로 새롭게 보완해 줄 경우 이용자의 만족도는 상승할 수 있을 것이다. 동춘당 공원은 "나"영역인 우선시정이 요구되는 항목이 5개가 분포하고 있었으며, 이 부분은 향후 공원의 관리에 있어 이러한 사항들에 대한 수정과 보완이 요구된다. 샘머리 공원은 대체적으로 양호한 분포를 보였으며, 자연에 대한 학습이나 체험을 보완해 줄 경우 폭 넓은 이용층의 확보 및 다양한 공원 활동의 제고로 보다 활성화된 공원이 될 것이다. 시애틀공원은 '아름다운 경관을 감상함', '생활의 단조로움에서 벗어남', '도시생활의 혼잡함에서 벗어남', '신체적 건강을 증진함', '일상생활의 스트레스를 해소함', '유쾌한 기분을 느낌', '정서적으로 순화될 수 있음' 등의 항목에서 시급한 보완이 요구된다.

3. 연구의 시사점

본 연구를 통해 밝힌 연구의 결과는 대전광역시 도시근린공원의 현재 상태를 이용자의 관점에서 객관화하여 제시해 주며, 아울러 향후 어떠한 부분을 보완해야 활성화된 공원으로 변화할 수 있는가에 대한 시사점을 제공해 준다.

가양공원은 중요도와 성취도의 균형이 잘 맞고 있는 공원으로 '자연에 대한 학습 및 체험을 할 수 있음'의 항목을 새롭게 보완해 줄 경우 이용자의 만족도는 상승할 수 있을 것이다. 동춘당 공원은 "나"영역인 우선시정이 요구되는 항목이 5개가 분포하고 있어, 이 부분의 수정과 보완이 요구된다. 샘머리 공원은 대체적으로 양호한 분포를 보였으며, 자연에 대한 학습이나 체험을 보완해 줄 경우 폭 넓은 이용층의 확보 및 다양한 공원 활동의 제고로 보다 활성화된 공원이 될 것이다. 시애틀공원은 '아름다운 경관을 감상함', '생활의 단조로움에서 벗어남', '도시생활의 혼잡함에서 벗어남', '신체적 건강을 증진함', '일상생활의 스트레스를 해소함', '유쾌한 기분을 느낌', '정서적으로 순화될 수 있음' 등의 항목에서 시급한 보완이 요구된다.

또한, 대전광역시의 신규 공원을 조성 할 때에도 '편안하게 휴식할 수 있음', '도시생활의 혼잡함에서 벗어

남', '운동 등 활동적인 행동을 할 수 있음', '아름다운 경관을 감상함', '유쾌한 기분을 느낌' 등의 항목을 계획, 설계 시 구체화 할 수 있는 방안을 강구해야 할 것으로 여겨진다.

4. 연구의 한계 및 추후 연구

본 연구는 도시공원의 조성 및 관리에 있어 마케팅 기법을 도입하여 보다 활성화된 공원으로 바꾸기 위한 방안을 제시하는 기초연구이다. 본 연구의 결과를 일반화하기에는 대전광역시의 근린공원 4개소를 대상으로 했다는 한계가 있다. 추후의 연구는 공원 추구편의의 항목선정에 있어서도 유형 분류 및 보다 심도 있는 연구가 요구된다고 하겠다.

인용문헌

1. 강재호(2000) 북한산 국립공원 탐방자의 추구편의 분석. 한국공원휴양학회지 2(1): 31-39.
2. 구태익(1995) 중요도-성취도 분석에 의한 청소년수련시설 운영실태 조사연구. 한국조경학회지 23(2): 137-147.
3. 김성일(1991) 중요도-성취도 분석에 의한 공원 경영평가. 한국임학회지 80(1): 103-108.
4. 김용수, 김수봉(1989) 대구시 도시공원의 성격에 따른 이용자 만족요인 및 행태분석. 한국조경학회지 17(1): 17-27.
5. 김성일(1991) 중요도-성취도 분석에 의한 공원경영평가. 한국임학회지 80(1): 103-108.
6. 대전광역시(2001) 도시공원 및 시설복지현황.
7. 박승범(1991) 도시공원녹지에 대한 욕위락기능과 만족도의 계량적 평가에 관한 연구. 한국조경학회지 18(4): 127-140.
8. 박석희(1999) 국립공원 탐방자의 신기성 추구정도 측정에 관한 연구. 한국공원휴양학회지 1(2): 161-174.
9. 서주환, 이준근(2000) 청소년 여가공간 공간계획요소의 중요도-성취도 분석. 한국조경학회지 28(4): 125-131.
10. 손대현, 김정은(2001) Health Tourism 이용자의 추구편의 분석. 관광·레저연구 12(2): 69-83.
11. 손상락, 윤병구(2002) 도시민의 공원녹지 가치관에 관한 연구. 국토연구 33: 55-71.
12. 이애주, 김희진(2000) 추구편의에 따른 주제공원 방문객의 시장세분화에 관한 연구. 관광학 연구 24(1): 93-114.
13. 오정학, 김유일(2001) 중요도-성취도 분석에 의한 주제공원 계획요소 평가. 한국조경학회지 29(4): 34-43.
14. 홍성권(1994) 서울시 공원녹지정책의 방향과 공공·민간부문의 역할분담.
15. 홍성권(1995) 중요도-성취도 분석을 이용한 도시공원의 관리방안에 관한 연구. 한국조경학회지 23(3): 94-105.
16. Cromton, J. L., and N. A. Duray(1985) An investigation of the relative efficacy of four alternative approaches to

- Importance-Performance Analysis. Journal of the Academy of Marketing Science, 13(4): 69-80.
17. Guadagnolo, F.(1985) The importance-performance analysis : An evaluation and marketing tool. Journal of Park and Recreation Administration 3(2): 13-22.
 18. Haley, R. I.(1968) Benefit Segmentation: a decision-oriented research tool. Journal of Marketing 32(2): 30-35.
 19. Howard, D. and J. Crompton(1980) Financing, Managing and marketing Recreation & Park Resources. Wm. C. Brown Company Publishers: Dubuque, IA.
 20. Levitt, T.(1960) Marketing myopia. Harvard Business Review, July/August: 45-56.
 21. Manning, R. E.(1986) Studies in Outdoor Recreation. Corvallis, OR: Oregon state University.
 22. Martilla, J. A., and J. C. James(1977) Importance- Performance Analysis. Journal of Marketing 41(1): 77-79.

원 고 접 수 : 2004년 4월 30일
최종수정본 접수 : 2004년 6월 2일
3인익명 심사필