

관광객의 환경의식이 생태관광태도에 미치는 영향

조진희·김수봉*·김용범*
아시아대학교 관광경영학과·계명대학교 환경대학
(2003년 6월 11일 접수; 2003년 12월 15일 채택)

The Relationship between Tourist's Environment Consciousness and Ecotourism Attitude

Jin-Hee Cho, Soo-Bong Kim* and Yong-Bum Kim*
Dept. of Tourism Management, Asia University, Gyeongsan 712-220, Korea
*College of Environment, Keimyung University, Daegu 704-701, Korea
(Manuscript received 11 June, 2003; accepted 15 December, 2003)

Regarding to the ecotourism for environmental conservation, tourists's consciousness and attitude on environment should be dealt with importantly more than the mass tourism. The purpose of this study is to identify the effects of the tourist's environmental consciousness on the ecotourism attitudes. As a result, it was analysed that the more people had interested in environmental problems, positive activities in the environment, the more people had the ecotourism attitudes. This suggested that for development of the ecotourism, it were needed to change tourist's attitude to friendly environment, to make higher consciousness about environmental conservation.

Key word : Ecotourism, Sustainable Tourism, Tourist's attitudes, Environment & Tourism

1. 서론

우리나라의 경우, 관광이 중요한 여가문화로 생각되고 관광산업의 중요성이 재인식되기 시작하면서, 현재 관광산업은 지식정보산업 그리고 환경 등과 함께 21세기의 대표적 성장산업으로 인정되고 있다¹⁾. 특히, 1995년부터 도입된 지방자치제에서 지역발전을 위한 주도적인 참여와 역할분담을 요구받게 된 지방정부는 관광산업을 지역발전의 주요수단으로 이용하는 경향이 있는데, 예를 들면, 1998년 한해에만 전국적으로 약 400개가 넘는 지역관광축제가 개최되었으며 관광농원 등 관광을 통한 지역개발사업에 많은 돈이 투입되고 있다²⁾. 또한, 주5일 근무제 도입에 따른 관광수요 증대효과는 향후 6년 간 총 3억 200만 명, 관광총량에 있어 13.2%의 증가가 예상된다³⁾.

이러한 가운데 생태관광은 세계 여행시장의 5~

10%를 점유하고 있는 것으로 추정되고⁴⁾, 생태관광 시장규모는 연간 20억 내지 100억불로 추산되는 등 생태관광시장의 신장률은 기존관광보다도 2배 내지 3배 높은 12.15%를 보인다⁵⁾. 또한 전 세계에 생태관광을 취급하는 여행사는 500개 업체가 넘는 등⁶⁾ 날로 생태관광에 대한 관심이 높아지고 있다.

이렇게 생태관광에 대한 관심이 고조되는 가운데 현재 우리나라는 국립공원과 자연휴양림이 무분별하게 개발되고, 관광농원이 본연의 의미를 상실한 채 위락단지화 되는 등 제한적으로나마 실시되고 있는 생태관광은 본래의 취지와는 동떨어진 환경과 파괴적인 형태로 무분별하게 진행되고 있다⁷⁾. 또한 생태관광이라는 용어가 마케팅 수단으로 활용되어 기존의 관광과 별 차이가 없으면서 생태계 훼손을 정당화하며, 그런 훼손에 면죄부를 씌워주는 역할을 하고 있다⁸⁻¹²⁾.

소비자로서 관광객의 관점이 관광 개발이나 환경 영향 과정에서 비중 있는 역할을 한다면, 관광지의 환경변화와 관련하여 관광객의 행동이나 관점을 분석하고 이해하는 것이 필요하다¹³⁾. 특히, 환경보전을

Corresponding Author : Jin-Hee Cho, Dept. of Tourism Management, Asia University, Gyeongsan 712-220, Korea
Phone : +82-53-819-8181
E-mail : jiniof@hanmail.net

목표로 하는 생태관광은 기존의 관광들보다 관광객들의 환경 관련 행동들이 더 중요하게 다루어져야 한다.

이에 본 연구는 관광객들의 환경의식을 평가하여, 환경의식과 생태관광태도에 어떠한 영향관계가 있는지 실증적으로 규명함으로써, 생태관광 개발과 운영에 있어 올바른 생태관광으로 유도하는데 유용한 정보를 제공하고, 관광객의 환경의식과 생태관광태도간의 관계에 대한 이론정립을 시도하려는데 연구의 목적이 있다.

2. 이론적 배경

2.1. 생태관광의 등장배경

관광산업은 경제적 이익과 무공해 산업으로 각광받으면서 양적으로 팽창해왔으나, 수용력을 초과하는 관광객의 수, 무리한 관광개발, 관광객들의 환경의식 부족 등의 이유로, 사회, 문화, 환경 등 여러 분야에서 많은 부정적인 문제를 유발시키게 되었다. 이러한 문제를 해결하기 위한 모색이 관광 분야에서 시작되면서, 1990년 '지속가능한 관광개발을 위한 행동전략(An Action Strategy for Sustainable Tourism Development: 1990년 3월 캐나다 밴쿠버 Globe '90회의)'이 채택되어, 지속가능한 개발이라는 새로운 환경 패러다임 하에서 현명한 자원의 이용을 피하는 지속가능한 관광(sustainable tourism)에 대한 논의가 시작되었다.

이러한 움직임 속에 지속가능한 관광의 대표적인 실행 형태로 등장한 생태관광은 1965년 Hetzer가 'Links'라는 잡지에 관광이 개발도상국에 미치는 영향을 비평하는 글을 기고하면서 그 대안으로 '생태적 관광(ecological tourism)'을 제안하였는데, 이것을 생태관광에 대한 최초의 언급으로 보고 있다⁴⁾.

현재 사용하고 있는 생태관광에 대하여 처음으로 개념을 규정하고 용어화 한 사람은 세발로스 라스쿠레인(Ceballos-Lascurain)이다. 환경보전주의자이며, 정부 부처의 장관이었던 그는 1983년에 미국의 홍학(American Flamingo) 번식지인 유카탄(Yucatan) 북부의 습지를 보전하기 위한 운동을 펼치면서 생태관광이라는 용어를 사용하기 시작하였다. 그는 개발업자들의 마리나 개발을 단념시키기 위하여 그 지역에서 관광객이 야생조류를 관찰하는 것과 같은 생태관광이 지역경제를 부흥시키고 생태계 보전에 기여할 수 있음을 강조하였다¹⁴⁾.

그 후 국제관광기구인 ASTA(American Society of Travel Agents)는 1990년 6월 뉴욕에서 개최된 관광환경 회의에서 '생태관광(Ecotourism)'이라는 용어를 공식적으로 사용하였다¹⁵⁾.

2.2. 생태관광의 정의

1983년 세발로스 라스쿠레인(Ceballos-Lascurain)이 처음으로 생태관광에 대해 규정한 이후, 국내·외의 많은 학자와 기관들이 생태관광에 대한 다양한 정의를 내리고 있는데, 이러한 생태관광의 정의는 광의의 개념과 협의의 개념으로 나눌 수 있다.

먼저, 협의의 생태관광은 생태적 가치를 가지는 장소를 관광자원화 하는 것이다¹⁶⁻²¹⁾. 즉, 환경의 질을 보전하는 동시에 관광을 발전시킨다는 측면에서 생태계의 환경에 기초한 생태관광상품만을 포함한다⁷⁾.

다음으로 광의의 생태관광은 생태적으로 건전하게 관광을 하는 것, 즉 관광활동을 환경 보전적인 방향으로 유도하는 것을 의미하며, 관광이 자연에 대하여 책임질 수 있는 관광일 때 진정한 생태관광으로 인정하는 것이다^{4,5,22-24)}. 특히, 호주보전협회(Australian Conservation Foundation)는 자연 환경의 경험만을 중시하여 자연(공원)지역만을 방문하는 관광을 생태관광이라고 하는 것은 생태관광을 잘못 이해한 것이라고 하였다²⁴⁾.

이러한 광의의 생태관광은 자연자원과 문화자원을 기반으로 하는 모든 형태의 관광자원과 활동을 포함하는 매우 광범위한 개념이다. 이러한 개념의 생태관광은 궁극적으로 환경에 대한 관광객의 태도와 행동변화를 유발하고 지속적인 자연보전활동을 가져와 자연환경에 최소한의 영향을 주는 환경적으로 지속가능한 관광을 강조하는 시각이다.

따라서 생태관광은 생태적으로 우수한 지역을 관광하는 것이 아니라 기존의 관광지를 재방문하더라도 관광객에게 그 지역의 고유한 문화전통, 특수한 자연환경과 자연보전의 필요성을 이해시키고, 부주의에 의한 자연·환경파괴에 대해 책임을 지게 하는 것이며, 지역주민에게는 자연보전을 통해 기대되는 경제적 이익을 이해시키는 것이 그 본질이라고 하겠다.

생태관광의 목적은 환경에 대한 영향의 최소화, 지역문화의 상품화 및 문화에 대한 영향 최소화, 지역주민의 경제적 이익 극대화 그리고 참여하는 관광객의 기대감 극대화 등이다²⁵⁾. 생태관광은 관광지의 자연과 문화환경의 보전에 적극적으로 참여하고, 교육적 요소를 포함하여 참여자들로 하여금 환경에 대한 부정적인 영향을 최소화 할 수 있는 태도와 행동변화를 유도하고 환경문제에 대한 인식을 제고시키고자 한다²⁶⁾.

기존의 관광객이 단순히 생태적으로 민감한 지역을 관광(협의의 생태관광)하였다고 하여 생태관광객이 될 수는 없는 것이다. 따라서 생태관광객은 같은

시간, 같은 장소에 있어도 행동과 동기에 있어서 다른 관광객들과 차이가 있다²⁷⁾.

자연지역으로의 관광은 관광객의 행동에 의해서 생태관광으로 바뀔 수 있으며, 관광이 자연에 대하여 책임질 수 있는 관광이어야 참다운 생태관광인 것이다.

3. 연구방법

3.1. 생태관광태도의 조작적 정의

가장 자주 인용되는 태도의 정의는 고던 알포트(Gordon Allport)가 내린 정의로 “태도란 특정 대상물 혹은 특정대상집단에 대하여 일관성 있게 호의적 혹은 비호의적으로 반응하려는 학습된 경향”을 말한다²⁸⁾.

따라서 본 연구에 있어서 생태관광은 관광활동이 환경 보전적인 방향으로 바뀌는 것을 의미하며, 생태관광태도는 관광객들의 의식과 태도가 이러한 생태관광에 대해 얼마나 긍정적 혹은 부정적인지를 나타내는 정도로 정의한다.

3.2. 설문지 구성

생태관광태도 항목은 생태관광 관련 학자, 학회 그리고 국제기구들에서 제시하는 생태관광 및 지속가능한 관광을 위한 지침과 윤리강령²⁹⁻³⁴⁾에서 항목들을 도출하였으며, 환경의식의 측정은 환경문제에 대한 관심도와 환경보전을 위한 노력 정도의 2항목으로 측정되었다. 도출된 항목들은 수차례의 예비조사를 통하여 검토, 수정, 보완되어 졌다.

자료 수집을 위한 설문지의 각 항목은 5점 Likert's method로 평가하였으며, 5는 “매우 그렇다”로서 강한 긍정 반응을 나타내고, 1은 “전혀 그렇지 않다”로서 강한 부정 반응을 나타낸다.

3.3. 조사 대상자 선정

표본 수는 단순 무작위추출 경우의 일반적 원리를 바탕으로 하여 모집단의 크기, 표집오차의 허용수준, 신뢰도 수준에 따라 결정하였다³⁵⁾. 따라서, 대구시민 250만명에 대해 95% 신뢰도 수준에서 표집오차 $\pm 3\%$ 의 적정 표본수로 900명을 선정하였고, 적정된 표본수는 2단 층화표집 방법을 사용하여 각 구/군별로 나누어졌다(Table 1).

본 연구에 쓰여진 2단계 층화 집락표집 방법은 다음과 같다. 먼저 대구시의 8개 구/군의 인구, 성별, 연령별로 비례할당하여 각 구/군별 표본수를 선정하였으며, 다음으로 효율적인 조사를 위하여 8개 구/군에 소속되어 있는 동/읍들 중 인구가 많은 순으로 3개씩 뽑아서 각 동/읍별 인구, 성별, 연령분포에 맞추어 표본수를 할당하였다.

3.4. 조사 및 분석 방법

2002년 6월 3일부터 7일까지 연령별, 성별로 구분하여 각 10부씩, 총 80부를 배포하여 예비조사·분석한 후, 설문지의 용어나 내용이 부정확하거나 어려운 문항을 파악·수정한 뒤, 재작성된 설문지를 본 조사에 이용하였다. 본 조사는 2002년 6월 17일부터 7월 12일까지 대구 시민 900명을 대상으로 총 3차에 걸쳐서 설문조사를 실시하였다.

자료 수집의 방법은 높은 응답률과 회수율을 기대할 수 있고 조사원의 설명을 통한 응답의 오류를 줄일 수 있는 대인면접법을 사용하여, 조사원이 응답자에게 설문지를 배포하고 설문지에 대해서 충분히 설명한 후 응답자가 직접 기입하도록 하는 자기 기입법을 이용하였다. 조사원들은 계명대학교 환경학부 2, 3학년 75명으로, 이들은 사전 교육을 통해 충분히 설문지에 대한 내용을 파악한 후 조사에 참여하였다.

1차 설문조사에서는 각 구/군별 표본수에 맞추어

Table 1. Survey Areas and Number of Samples per Age & Sex

| Resident Area | Age & Sex | | 20~29 | | 30~39 | | 40~49 | | 50~59 | | Total |
|---|-----------|----|-------|----|-------|----|-------|----|-------|--|-------|
| | M | F | M | F | M | F | M | F | | | |
| Jung-gu(Dasin-dong, Namsan3, 4-dong) | 6 | 6 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 6 | 40 | | |
| Dong-gu(Hyomok1-dong, Bangchon-dong, Ansim1-dong) | 18 | 18 | 15 | 15 | 13 | 14 | 16 | 16 | 125 | | |
| Seo-gu(Naedang4-dong, Pyungri4-dong, Sangjungri-dong) | 15 | 16 | 14 | 14 | 11 | 12 | 12 | 12 | 106 | | |
| Nam-gu(Bongduk3-dong, Daemyung4, 9-dong) | 11 | 13 | 8 | 8 | 9 | 8 | 10 | 9 | 76 | | |
| Buk-gu(Bokhyun2-dong, Chilgok1, 3-dong) | 18 | 18 | 24 | 22 | 16 | 15 | 14 | 15 | 142 | | |
| Suseong-gu(Jisan2-dong, Gosan1, 3-dong) | 21 | 20 | 20 | 20 | 21 | 21 | 18 | 18 | 159 | | |
| Dalseo-gu(Janggi-dong, Ligok-dong, Dowon-dong) | 27 | 26 | 32 | 31 | 24 | 25 | 17 | 19 | 201 | | |
| Dalseong-gun(Hwawon-eup, Nongong-eup, Dasa-eup) | 6 | 6 | 9 | 8 | 5 | 5 | 6 | 6 | 51 | | |
| Total | | | 245 | | 248 | | 208 | | 199 | | 900 |

900명을 대상으로 수행하여, 유효 설문지 802부를 확보하였다. 그리고 불성실하거나 다수의 문항에 응답하지 않아서 제외된 98부에 대해서 2차 설문조사를 다시 수행하여 72부의 유효 설문지를 회수하였다. 마지막으로 2차 설문조사에서 제외된 26부에 대해 다시 설문조사를 실시하여 최종적으로 총 900부의 유효 설문자료를 회수하였다.

설문조사에서 수집된 자료 최종 900부의 표본은 데이터 코딩(data coding)의 과정을 거쳐, 일반적으로 널리 활용되고 있는 윈도우용 SPSS 10.0 통계프로그램을 이용하였다. 분석방법으로는 Reliability Analysis, mean, S.D., Inter-item Correlation Analysis, Analysis of Variance(ANOVA), Duncan's multiple range test, Post-hoc multiple comparisons 등이 이용되었다.

4. 결 과

4.1. 응답자의 일반적 특성

응답자의 일반적인 특성은 다음 Table 2와 같다. 응답자의 총 수는 900명으로 남자, 여자가 각각 450명, 50%씩이며, 연령별로는 20대 27.2%, 30대 27.6%, 40대 23.1%, 50대 22.1%이다. 특히, 본 연구에서는 만 19세 이하의 시민들은 관광 활동에 있어서 자발적이 될 수 없고, 대부분이 본인의 주체적인 의사를 표현할 능력이 없다고 사료되어 조사에서 제외시켰다. 교육 수준은 고졸 이하가 45.0%, 대졸 이상 37.3%, 대학 재학중이 17.7% 순으로 나타났다. 직업은 서비스업이 28.7%, 주부 26.1%로 가장 높은 비율을 나타내고 있다.

4.2. 생태관광태도 항목의 신뢰도 및 타당도 검증

4.2.1. 신뢰도 분석(Reliability Analysis)

본 연구에서 사용한 21개의 생태관광태도 항목의

신뢰성을 검증하기 위해 내적 일관성을 측정하는 방법인 Cronbach's α 를 산출하였다. 해당 항목을 제외하였을 때 전체 척도의 신뢰계수가 증가하는 항목은 제외시키는 과정을 반복하였으나 신뢰도를 떨어뜨리는 척도가 없었으므로 21개 모든 항목을 그대로 사용하기로 하였다.

신뢰도 검증 결과, 21개 항목의 신뢰도 값은 0.8959로 나타나 비교적 높은 신뢰도를 지닌 측정도구임이 검증되었다.

4.2.2. 항목간 상관관계 분석(Inter-item Correlation Analysis)

항목들 간의 상관관계 분석은 타당도 검증에서 매우 중요한데, 설문문항들의 Inter-item Correlation값이 긍정적이면 문항들은 서로 동질성을 가진다³⁶⁾.

본 연구의 분석 결과, Inter-item Correlation값은 0.0426~0.6383의 범위로 긍정적으로 나타나 항목들이 서로 동질성을 가지며, 생태관광태도라는 하나의 개념을 적절히 반영하고 있는 것으로 나타났다.

4.2.3. 타당도 분석(Validity Analysis)

생태관광태도 항목의 타당도 검증 방법은 강미희¹²⁾가 사용한 여행태도척도 구축을 위한 타당도 검증 방법을 사용하였다. 개발된 생태관광태도항목이 궁극적으로 측정하고자 하는 것은 응답자가 생태관광이 지향하는 관광태도를 갖고 있는가를 평가하는 것이다. 그러므로 생태관광태도가 긍정적인 응답자일수록 생태관광 참여의도가 높을 것으로 가정할 수 있다.

따라서 관광태도와 이론적으로 관련 있는 변수로 생태관광 참여의도를 선정하여, 참여의도에 따라 유의한 관광태도 차이가 있는지를 검증함으로써 구성체 타당도의 하나인 이론적 타당도(nomological validity)를 확보하고자 하였다. 이론적 타당도는 특정 개념을 어떻게 이해하고 있는가에 관한 것이다³⁷⁾. 이론적으로 관련이 있는 개념들을 어떤 방법으로 측정하였을 때, 그 개념들이 기존의 이론적 구성도를 만족시키는가를 검증함으로써 이론적 타당도를 확보할 수 있다.

장래 생태관광 참여의도에 따라 다섯 집단으로 구분하였다. 다섯 집단의 생태관광태도는 생태관광태도 항목의 점수를 모두 더하는 것으로 산출하여 비교하였다. 신뢰도 검증으로 선택된 21개 관광태도 항목은 5점 Likert's method로 측정되었다. 따라서 한 개인의 생태관광태도점수는 최하 21점에서 105점까지 분포하게 된다.

Analysis of Variance 및 Duncan's multiple range test로 post-hoc multiple comparisons한 결

Table 2. The list of Samples (N=900)

| | Variance | Persons No. | Rate(%) |
|-----------------|-------------------|-------------|---------|
| Sex | Male | 450 | 50.0 |
| | Female | 450 | 50.0 |
| Age | 20-29 | 245 | 27.2 |
| | 30-39 | 248 | 27.6 |
| | 40-49 | 208 | 23.1 |
| | 50- | 199 | 22.1 |
| Education Level | Under High school | 405 | 45.0 |
| | In University | 159 | 17.7 |
| | Upper University | 336 | 37.3 |
| Job | Professional | 197 | 21.9 |
| | Student | 158 | 17.6 |
| | Housewife | 235 | 26.1 |
| | Self-management | 258 | 28.7 |
| | The rest | 52 | 5.8 |

Table 3. Validity Analysis of Ecotourism attitudes Items

| Ecotourism attitudes | score |
|-----------------------|----------|
| definitely attend | 78.34(A) |
| attend | 71.74(B) |
| neutral | 66.92(C) |
| not attend | 61.80(D) |
| definitely not attend | 59.53(D) |
| F | 44.95*** |

*** : p<0.001

A, B, C, D : There's no difference among the groups with the same letter statistically

과, 생태관광 참여 의도에 따라 구분한 다섯 집단의 관광태도는 F=44.95, p<0.001로 서로 통계적으로 유의한 차이를 보였으므로 개발된 관광태도척도는 이론적 타당도가 있다고 볼 수 있다(Table 3).

즉, 미래에 생태관광에 참여할 의사가 없는 것으로 응답한 집단이 가장 낮은 관광태도점수를 보인 반면, 생태관광에 꼭 참여하겠다는 의사를 밝힌 집단은 가장 높은 관광태도점수를 보였다.

그러나 '전혀 참여할 의사가 없다'는 그룹과 '참여할 의사가 없다'고 응답한 그룹은 유의한 차이가 보이지 않는데, 이는 일반적으로 사람들은 부정적인 응답에 표기하는 것을 꺼려하여 다소 긍정적인 입장을 표명하기 때문인 것으로 사료된다..

4.3. 환경문제 관심도와 생태관광태도

환경문제 관심도에 따라 생태관광태도가 어떠한 차이를 보이고 있는지를 살펴보기 위하여 환경문제 관심도와 관광태도 점수를 Analysis of Variance (ANOVA)하고 Duncan's multiple range test를 통해 동일집단군 분류를 실시하였다.

이 결과를 비교해 보면, 환경문제 관심도에 따라 생태관광태도에 분명한 차이가 있는 것으로 나타났다 (Table 4). 환경문제에 '관심이 매우 많다'고 응답한 그룹은 생태관광태도 점수가 79.55 점, '관심이 전혀 없다'는 그룹의 56.24 점으로 F=56.27, p<0.001로 유의한 차이가 나타났다. 따라서 환경문제에 관심이 많을 수록 훨씬 긍정적인 생태관광태도를 보였다.

이 결과는 이수옥과 박석희³⁸⁾의 환경지식이 높을 수록 자연환경보전에 대한 태도와 친환경행동 정도가 높다는 연구 결과와 비슷한 결과를 보인다. 또한 여호근과 강승구³⁹⁾의 환경중심형 환경인식을 지니고 있는 관광객들은 문화학습, 문화이해, 문화유적 보전 및 답사여행 참여, 환경교육 프로그램에의 적

Table 4. The result of ANOVA and Duncan's multiple range test

| Variance | Mean | S.D | F |
|---------------------|----------|-------|----------|
| very not interested | 56.24(D) | 14.59 | 56.27*** |
| not interested | 63.96(C) | 10.35 | |
| neutral | 66.02(C) | 9.59 | |
| interested | 73.19(B) | 10.45 | |
| very interested | 79.55(A) | 12.17 | |

*** : p<0.001

A, B, C, D : There's no difference among the groups with the same letter statistically

극적인 참여를 중요시하고 있다는 연구 결과와도 동일한 결과를 보인다.

따라서 환경문제에 관심이 매우 높은 사람과 전혀 없는 사람은 여행하면서 여행지의 자연을 배우고 이해하고자 노력한다는 항목에서 평균 점수 차이가 1.49점(F=31.66, p<0.001)으로 가장 큰 차이를 보였으며, 관광 중 지출한 여행비가 현지 주민의 복지를 위해 쓰이는 것과 자연보호를 위해 쓰이는 것이 좋다고 생각하는 두 항목에서는 평균 점수의 차이가 각 1.39점(F=22.73, p<0.001), 1.46점(F=20.40, p<0.001)으로 나타나 환경문제에 관심이 많으면 많을 수록 친환경적인 관광태도를 가지고 있다(Table 5).

4.4. 환경보전 실천경도와 생태관광태도

환경보전 실천경도에 따른 생태관광태도의 차이를 검증하기 위하여 환경보전 실천경도와 관광태도 점수를 Analysis of variance(ANOVA)하고 Duncan's multiple range test를 통해 동일집단군 분류를 실시하였다(Table 6).

분석 결과, 환경보전 실천경도에 있어서 '매우 적극적이다'로 응답한 그룹이 '매우 소극적이다'라고 응답한 그룹에 비해 생태관광태도에 있어서 F=34.71, p<0.001로 환경보전 실천 정도와 생태관광태도 사이에 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

즉, 환경보전의 실천에 있어서 적극적인 응답자들이 관광태도에 있어서도 더 친환경적인 태도를 보이는데, 이는 일상생활에서 환경보전을 위해 노력하는 사람들은 관광활동에 있어서도 환경을 고려하고 보전하려는 노력을 한다는 것을 알 수 있다.

이러한 통계 결과를 비추어 볼 때, 환경보전 실천에 적극적인 사람은 소극적인 사람보다 자연보호 규칙을 더 지키고(F=18.47, p<0.001), 환경 프로그램에 더 많이 참여하며(F=19.45, p<0.001), 지역의 문화와 생활을 더 이해하려고 노력하며(F=19.45,

Table 5. Ecotourism attitude score according to the extent of the interest in environmental problems

| Items \ the interested in environmental problems | very not interested | not interested | neutral | interested | very interested | F |
|--|---------------------|----------------|----------|------------|-----------------|----------|
| I conform to the local social regulations and rules on tour | 2.88(D) | 3.32(C) | 3.42(CB) | 3.71(AB) | 3.99(A) | 14.61*** |
| I check the regional natural environment before going on a trip | 2.65(C) | 2.89(C) | 2.92(BC) | 3.27(AB) | 3.43(A) | 10.47*** |
| I think that it is good because some of the money that I spent is used for the conservation of nature | 2.41(C) | 3.22(B) | 3.24(B) | 3.62(A) | 3.87(A) | 20.40*** |
| I keep the rules for the conservation of nature | 2.94(D) | 3.29(C) | 3.51(C) | 3.86(B) | 4.30(A) | 29.39*** |
| I respect the local people's customs and cultures on tour | 2.88(D) | 3.13(CD) | 3.30(BC) | 3.57(B) | 3.94(A) | 16.29*** |
| I use products and equipment that don't destroy the environment on tour | 2.82(D) | 3.22(C) | 3.36(C) | 3.71(B) | 4.05(A) | 20.79*** |
| I don't hunt the protective animals and collect the protective plants | 3.53(CD) | 3.44(D) | 3.85(BC) | 4.04(AB) | 4.26(A) | 9.23*** |
| I can endure inconvenience resulted from the friendly-environmental products and equipment | 3.18(C) | 3.08(C) | 3.37(C) | 3.74(B) | 4.18(A) | 25.83*** |
| I participate in the education of programs for environment | 2.53(C) | 2.54(C) | 2.69(C) | 3.17(B) | 3.52(A) | 24.84*** |
| I use the local restaurants and accommodations | 2.82(C) | 3.21(B) | 3.34(B) | 3.56(AB) | 3.82(A) | 8.77*** |
| I try to learn and understand the local nature on tour | 2.41(D) | 2.92(C) | 2.99(C) | 3.46(B) | 3.90(A) | 31.66*** |
| I don't buy souvenirs made of protective animals and plants | 2.82(C) | 3.28(B) | 3.44(AB) | 3.66(AB) | 3.75(A) | 5.25*** |
| I think that it is good because some of the money that I spent is used for the welfare of the residents | 2.41(C) | 3.19(B) | 3.17(B) | 3.63(A) | 3.80(A) | 22.73*** |
| I check the local people's life style before going on a trip | 1.82(B) | 2.71(A) | 2.53(A) | 2.75(A) | 2.85(A) | 6.54*** |
| I try to understand and learn the local cultures on tour | 2.29(D) | 2.89(C) | 2.83(C) | 3.24(B) | 3.61(A) | 22.65*** |
| I go on foot instead of going by a car in tourist resorts although it is inconvenient | 2.41(D) | 2.90(C) | 3.03(BC) | 3.37(AB) | 3.53(A) | 10.94*** |
| I have a chance to meet local people to understand their life style and cultures on tour | 2.47(C) | 2.88(B) | 2.71(BC) | 2.92(B) | 3.27(A) | 8.44*** |
| I think that people have to abstain from visiting some places where the natural environment can be easily damaged | 2.65(C) | 3.28(B) | 3.39(B) | 3.80(A) | 3.96(A) | 18.93*** |
| I think that tourists must be controlled to visit the places surrounded by beautiful natural environment in order for them not to be damaged | 2.94(C) | 3.19(BC) | 3.32(B) | 3.74(A) | 3.99(A) | 18.27*** |
| I reflect the local environmental problems of the place that I visited after the trip | 2.82(C) | 2.74(C) | 2.82(C) | 3.24(B) | 3.85(A) | 34.14*** |
| I reflect my attitudes and my wrong conduct after taking a trip | 2.53(C) | 2.64(C) | 2.79(BC) | 3.10(B) | 3.67(A) | 23.02*** |

* : p<0.05, ** : p<0.1, *** : p<0.001

A, B, C, D : There's no difference among the groups with the same letter statistically

p<0.001), 관광활동이 끝난 후에도 자신의 행동을 반성하고(F=25.01, p<0.001), 환경문제에 대해 더 생각하는 것(F=23.17, p<0.001) 등으로 나타났다(Table 7).

특히, 관광 후 자신의 관광태도에 대해 생각해보고 잘못된 행동에 대해 반성한다는 항목에서는 환경보전 실천에 매우 적극적인 사람은 평균 4.0점, 매우 소극적인 사람은 2.46점으로, 항목들 중에서 1.54점의 가장 큰 차이(F=29.12, p<0.001)가 나타나 환경보전 실천에 적극적인 사람은 관광활동이 끝난

후에도 자신의 관광활동이 환경에 어떠한 영향을 미치는 지를 인식하고 있는 것으로 나타났다.

5. 결론 및 시사점

본 연구는 관광객들의 환경의식을 평가하여, 환경의식과 생태관광태도에 어떠한 영향관계가 있는지 실증적으로 검증하고자 하였으며, 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 환경문제에 대해 관심이 많을수록 좀 더 친 환경적인 생태관광태도를 가지고 있는 것으로 분석되었다. 둘째, 환경보전 실천 정도가 적극적인 수록 생태관광태도 점수가 더 높은 것으로 나타났다. 따라서 환경의식은 관광에 있어서 친환경적 태도인 생태관광태도에 정의 효과를 주는 것으로 분석되었다.

이러한 결론은 생태관광개발에 있어서 관광객의 환경의식을 높이는 것이 필수적임을 시사하고, 또한 이러한 환경의식의 증가가 긍정적인 관광태도를 유도한다는 것을 알 수 있다.

이러한 논의에도 불구하고 본 연구는 연구 방법과 절차에서 몇 가지 한계가 있음을 시인하지 않을 수 없다. 우선 본 연구는 환경의식을 환경문제 관심도와 환경보전 실천 정도의 두 가지 항목으로만 가지고 측정된 것이 한계를 지니고 있다고 할 수 있

Table 6. The result of ANOVA and Duncan's multiple range test

| Variance | Mean | S.D | F |
|---------------|----------|-------|----------|
| very negative | 65.13(D) | 11.80 | 34.71*** |
| negative | 65.79(D) | 10.98 | |
| neutral | 69.80(C) | 10.48 | |
| positive | 76.19(B) | 11.28 | |
| very positive | 82.41(A) | 12.16 | |

*** : p<0.001

A, B, C, D : There's no difference among the groups with the same letter statistically

Table 7. Ecotourism attitude score according to the extent of the practice for environmental conservation

| Items \ the practice for environmental conservation | very negative | negative | neutral | positive | very positive | F |
|---|---------------|----------|----------|----------|---------------|----------|
| I conform to the local social regulations and rules on tour | 3.44(B) | 3.35(B) | 3.57(B) | 3.90(A) | 4.06(A) | 11.33*** |
| I check the regional natural environment before going on a trip | 2.73(C) | 2.94(BC) | 3.06(B) | 3.50(A) | 3.78(A) | 15.27*** |
| I think that it is good because some of the money that I spent is used for the conservation of nature | 3.25(C) | 3.25(C) | 3.44(BC) | 3.68(B) | 4.08(A) | 9.73*** |
| I keep the rules for the conservation of nature | 3.59(C) | 3.46(C) | 3.68(C) | 4.02(B) | 4.56(A) | 18.47*** |
| I respect the local people's customs and cultures on tour | 3.32(C) | 3.22(C) | 3.44(C) | 3.76(B) | 4.08(A) | 12.51*** |
| I use products and equipment that don't destroy the environment on tour | 3.36(C) | 3.39(C) | 3.52(C) | 3.86(AB) | 4.17(A) | 11.22*** |
| I don't hunt the protective animals and collect the protective plants | 4.05(A) | 3.69(B) | 3.96(AB) | 4.08(A) | 4.25(A) | 4.42*** |
| I can endure inconvenience resulted from the friendly-environmental products and equipment | 3.58(B) | 3.38(B) | 3.55(B) | 3.87(A) | 4.14(A) | 9.59*** |
| I participate in the education of programs for environment | 2.59(C) | 2.69(BC) | 2.94(B) | 3.40(A) | 3.67(A) | 19.45*** |
| I use the local restaurants and accommodations | 3.49(A) | 3.37(A) | 3.43(A) | 3.65(A) | 3.67(A) | 2.34** |
| I try to learn and understand the local nature on tour | 2.86(D) | 2.99(CD) | 3.23(C) | 3.73(B) | 4.19(A) | 27.25*** |
| I don't buy souvenirs made of protective animals and plants | 3.31(B) | 3.30(B) | 3.60(AB) | 3.72(A) | 3.78(A) | 4.49*** |
| I think that it is good because some of the money that I spent is used for the welfare of the residents | 3.25(C) | 3.26(C) | 3.39(BC) | 3.66(B) | 4.06(A) | 9.04*** |

Table 7. Continued

| Items \ the practice for environmental conservation | very negative | negative | neutral | positive | very positive | F |
|--|---------------|----------|----------|----------|---------------|----------|
| I check the local people's life style before going on a trip | 2.08(C) | 2.51(B) | 2.65(B) | 2.99(A) | 3.11(A) | 13.08*** |
| I try to understand and learn the local cultures on tour | 2.46(D) | 2.87(C) | 3.07(C) | 3.42(B) | 4.00(A) | 25.01*** |
| I go on foot instead of going by a car in tourist resorts although it is inconvenient | 3.03(C) | 2.93(C) | 3.24(BC) | 3.41(AB) | 3.72(A) | 7.04*** |
| I have a chance to meet local people to understand their life style and cultures on tour | 2.44(D) | 2.75(C) | 2.88(BC) | 3.11(AB) | 3.22(A) | 7.87*** |
| I think that people have to abstain from visiting some places where the natural environment can be easily damaged | 3.42(B) | 3.55(B) | 3.59(B) | 3.73(AB) | 3.97(A) | 2.62* |
| I think that tourists must be controlled to visit the places surrounded by beautiful natural environment in order for them not to be damaged | 3.64(BC) | 3.37(C) | 3.52(BC) | 3.78(AB) | 3.94(A) | 5.42*** |
| I reflect the local environmental problems of the place that I visited after the trip | 2.76(D) | 2.85(CD) | 3.06(C) | 3.51(B) | 3.97(A) | 23.17*** |
| I reflect my attitudes and my wrong conduct after taking a trip | 2.46(D) | 2.68(D) | 2.99(C) | 3.41(B) | 4.00(A) | 29.12*** |

* : p<0.05, ** : p<0.1, *** : p<0.001

A, B, C, D : There's no difference among the groups with the same letter statistically

다. 다음은 생태관광태도 척도에 있어 타당도 검증이 미흡했으며, 광범위한 생태관광태도에 대한 항목을 사용하여 생태관광태도 하부영역이 제시되지 못하였다.

따라서 후속연구에서는 정확하게 환경의식을 파악할 수 있는 항목들이 개발되고, 관광객들의 관광태도를 정확하게 살펴볼 수 있는 좀 더 명확한 생태관광태도 척도개발에 관한 연구가 필요할 것으로 본다.

참고 문헌

- 1) 문화관광부, 2000, 2000년도 관광동향에 관한 연차 보고서, 2pp.
- 2) 한국관광연구원, 1998, 문화관광축제의 영향 및 운영효율화 방안, 1-3pp.
- 3) 나종민, 2002, 주5일 근무제를 대비한 관광자원개발 정책방향, 도시국토, 1, 20-26.
- 4) 박석희, 2000, 생태관광의 개념에 관한 고찰, 한국관광산업학회지, 14, 67-89.
- 5) 임주환, 1995, 환경보전적 측면의 생태관광 개발에 관한 연구, 호텔경영연구논총, 4, 67-88.
- 6) 안영면, 1996, 생태관광과 국제기구태도에 관한 연구, 동아논총, 33, 379-398.
- 7) 한국관광공사, 1997, 환경적으로 지속가능한 관광개발, 1-212pp.
- 8) 나윤중, 2000, Destination의 새로운 해석, 한국공

- 원휴양학회지, 2, 80-94.
- 9) 김유희, 1994, 환경오염 문제에 대응한 기업의 그린 마케팅 전략, 세종대학교 대학원 석사학위논문, 36pp.
- 10) Ercan, S. and S. Vinod, 1999, Redefining ecotourism: The need for a supply-side view, Journal of Travel Research, 38, 168-172.
- 11) Ian, K., 1996, From Endemic Tourism to Values Tourism, Ecotourism and Nature-Based Tourism : Taking the Next Steps, The University of Newcastle, 5-20pp.
- 12) 강미희, 1999, 생태관광객의 여행동기 및 태도, 서울대학교 대학원 박사학위논문, 20pp.
- 13) 고동우, 2000, 관광자의 환경보전의식에 대한 탐색적 연구, 관광학연구, 24, 47-71.
- 14) Gilbert, J., 1997, Ecotourism Means Business, Wellington, GP Publication, 1-83pp.
- 15) 한국관광공사, 1992, 차세대 관광으로서 생태관광, 관광정보, 2, 58.
- 16) Ceballos, L., 1988, The future of ecotourism, Mexico Journal, 27, 13.
- 17) Boo, E., 1990, Ecotourism: The Potentials and Pitfalls, WWF, Washington D. C., 45pp.
- 18) Valentine, P. S., 1992, Nature-based tourism, In Special interest tourism, Hall, M. and B. Weiler, eds, Belhaven Press, London, 105-128pp.
- 19) Var, T., 1991, Sustainable tourism development,

- Annals of tourism research, 18, 327.
- 20) Wall, G., 1994, Ecotourism: Old wine in new bottles?, Trends, 31, 4-9.
 - 21) 최승담, 1995, 지역관광지의 개발방안, 경남개발연구원 관광개발 심포지엄, 83-113pp.
 - 22) 한국관광공사, 1995, 북부지역 관광자원 활용방안, 1-393pp.
 - 23) 김진선, 1996, 생태관광, 환경과 조경, 7, 150-156.
 - 24) Australian Conservation Foundation, 1994, Industry Research Report, Melbourne, 149-150pp.
 - 25) 최영국, 1998, 바람직한 생태관광의 모색과 방향, 환경과 조경, 9, 148-153.
 - 26) 조진희, 2002, 대구시민의 환경의식 조사를 통한 생태관광활성화 방안, 계명대학교 대학원 석사학위논문, 21pp.
 - 27) Hvenegaard, G., T. and P. Dearden, 1998, Ecotourism versus tourism in a Thai national park, Annals of Tourism Research, 25, 700-720.
 - 28) 송용섭, 1987, 소비자 행동: 마케팅에의 응용, 일신사, 193pp.
 - 29) The Ecotourism Society, 1993, Ecotourism guidelines for nature tour operators, North Bennington Vermont.
www.eco-tour.org/info/w_10042_en.html.
 - 30) George, N. W. and M. S., Pierce, 1996, An Evaluation of Ecotourism in Amazonas, Brazil, Annals of Tourism Research, 23, 843-873.
 - 31) 유네스코한국위원회, 환경부, 강화도시민연대, 1998, 생태관광 지침과 윤리, 제 3회 자연포럼 참고자료, 10pp.
 - 32) 김진선, 2000, 갯벌 생태관광과 보전 전략, 환경과 조경, 8, 138-141.
 - 33) 변재면, 2000, 주민주도에 의한 농산어촌지역 연계형 생태관광 개발 방향, 한국농촌지도학회지, 7, 209-246.
 - 34) 김동렬, 김성일, 2001, 생태관광 지표 개발과 평가에 관한 연구, 한국공원휴양학회지, 3, 141-150.
 - 35) 정태연, 1997, 기초사회통계학, 백산서당, 51pp.
 - 36) 장우정, 우형택, 2002, 핵에너지 태도 측정도구의 개발, 한국환경과학회지, 11, 829-842.
 - 37) 채서일, 1998, 사회과학조사방법론, 학현사, 261pp.
 - 38) 이수옥, 박석희, 2000, 관광객의 환경의식이 환경태도와 친환경태도에 미치는 영향, 한국공원휴양학회지, 2, 40-50.
 - 39) 여호근, 강승구, 2002, 지속가능한 관광에 대한 환경인식에 따른 관광태도 차이, 관광·레저연구, 69-84pp.