

성격유형에 따른 복식문양 이미지 평가에 관한 연구

남기선[†] · 한명숙*

해천대학 코디네이션디자인계열 패션코디네이션 전공 조교수
상명대학교 생활환경학부 의류학과 교수*

A Study on the Evaluation of Clothing Pattern Image by the Personality Type

Ki-Sun Nam[†] and Myung-Sook Han*

Associate Professor, Dept. of Fashion Coordination, School of Coordination Design, Hyecheon College

Professor, Dept. of Clothing & Textile, Sangmyung University*

(2003. 8. 11. 접수 : 2004. 1. 16. 채택)

Abstract

The objectives of this study were to investigate the perceptions of Korean female university students for clothing pattern tendency and structural element of clothing pattern image dimension and to find how individual personality type influence the preferred clothing pattern characteristics.

For this study, a questionnaire was designed and sent to 600 female university students of Daejeon, Seoul and metropolitan area. The tool used in this study was MBTI(The Myers-Briggs Type Indicator) Form G Korean version and for the analysis of data SPSS 10.0 package were used. 10 representative patterns for this study were floral, dot, stripe, check, animal, abstract & artistic, geometric, vegetable & leaf, paisely, patchwork pattern. The data were analyzed by factor analysis, arithmetic mean, One-Way ANOVA, χ^2 -test.

The major findings were as follows:

Clothing pattern image dimension perceived by Korean female university students for 10 representative patterns were basic form, deluxe, specialty, and cultral dimension. Among them, basic form and deluxe dimension were major dimensions.

In basic form dimension, dot pattern score was high indicating female students perceive it as light, comfortable, clean, cool and simple pattern image.

In deluxe dimension, floral pattern scored high and in specialty dimension, abstract and artistic pattern scored high among other pattern image. In cultral dimension, geometric pattern and check pattern scored high.

Based on other detailed analysis results, It is concluded that the personality type greatly influence clothing pattern evaluation. For example, in case of color combination of patchwork pattern, there was a difference in color preference depend on a personality type such as sensing(S) or intuition(N). Therefore, sensing personality type preferred adjacent color combination than contrast color combination. Detailed marketing strategy is necessary in planning textile design of merchandise plan.

[†] 교신처자 E-mail : ksnam@hcc.ac.kr

Key words: evaluation(평가), personality type(성격유형), clothing pattern(복식문양), preference(선호경향), perception of image(이미지 인식).

I. 서론

인간이 복식으로 표현하는 것은 그의 옷이 어떠한 스타일로, 어떠한 색으로, 어떠한 문양으로 만들어진 것이든 그의 의복이 주는 정보와 메시지는 다양하여 무언의 언어 또는 상징이라고 불리어 왔다.

인간의 복식은 외적인 단서로서 착용자의 성별, 연령의 분별을 가능하게도 하고, 그의 직업, 지위, 역할 등과 같은 직접적이고 명백한 정보를 제공하기도 하며, 또한 착용자의 사회적 상황을 정의하는데 적절한 판단을 제시하기도 한다. 의복은 이와 같은 외적인 단서를 제공하는 것 외에도 개인의 성격, 태도, 가치관, 정서, 의도, 기호(嗜好)와 같은 내적인 특성을 전달하기도 한다.

이와 같이 한 개인이 선택한 복식에서 그의 성격 특성이나 기질을 추론할 수 있다면 같은 맥락에서 복식에서의 문양 선택 역시 성격특성이나 기질과 어떠한 상관성이 있는 것으로 간주할 수 있다. 궁극적으로 의상직물에 표현된 문양과 색채는 개개인의 외모를 변화시켜주는 동시에 소비자의 복식 선택에 있어서 중요한 결정요인이 될 수 있다.

이러한 이유로 문양은 단순한 장식으로서 표면에 더해지는 것이 아니라 상징적 의미를 표현하는 수단으로서 존재해 왔으며, 전체 디자인에 강한 활기를 주기도 하면서 개인 또는 나아가서 민족의 특수한 정서와 취향을 반영하는 부분으로 의복, 장신구와 함께 복식 조형미의 중요한 연구 대상으로 다루어져 왔다.

이에 연구자는 사람들이 복식을 선택할 때 수많은 복식의 문양 중에서 문양의 어떤 이미지 때문에

어떤 특정한 문양을 선호하고 있는가, 선호되고 있는 복식문양은 어떠한 성격유형의 사람들에게 선호되는가 하는 관점에서 본 연구를 시작하게 되었다.

본 연구에서는 우리나라 여자 대학생을 대상으로 이들이 인식하고 있는 복식문양의 이미지 차원이 어떠한 구조와 내용으로 구성되어 있으며, 이들의 MBTI 성격유형¹⁾에 따라서 선호하는 복식 문양의 디자인에는 어떠한 차이가 있는지를 규명하는데 목적을 둔다.

즉, 우리나라 여자대학생들의 복식문양이미지의 차원을 규명하기 위하여 복식문양 이미지 차원의 특성은 어떠한가 복식문양 이미지 차원에 대한 감성어휘를 밝히고, MBTI 성격유형에 따른 복식문양 이미지 인식을 중심으로 밝히고자 한다.

II. 선행연구 고찰

1. 복식이미지 선호

복식에서의 소재가 되는 중요한 미적 표현요소의 하나로서 문양은 그것을 독립된 하나의 요소로 볼 수는 없으나 실제로는 다른 디자인 요소와 마찬가지로 조작성이 가능하고, 그 자체로서 시각효과를 나타내는 매개체 및 구성요소의 역할을 하므로 하나의 디자인 요소로 중요하게 취급되어 왔다.

문영보, 이인자는 외모변인이 지적인상형성에 미치는 영향을 연구하였는데, 그 결과 얼굴 즉 외모보다는 복식스타일, 복식문양이 지적인 인상형성에 영향을 더 많이 미치며, 문양은 단색과 줄문양이 도트 문양보다 지적인 인상을 준다고 하였다.²⁾

Yukio Kato의 연구를 보면 문양의 색채와 디자인

1) MBTI(The Myers-Briggs Type Indicator) 성격유형 검사는 1988년부터 미국 St. Louis University에서 미국 MBTI 본회의 인준을 얻어 김정택, 심혜숙이 1990년에 완성한 것으로 산업현장, 상담, 교육, 심리분야에서 널리 사용되고 있으며 1994년 현재 30 여개 국어로 번안되어 문화적 차이를 제외한다면 어느 문화권에서든지 개인의 성격유형을 반영한다.

2) 문영보, 이인자, "외모변인이 지적인상형성에 영향을 미치는 변인에 관한 연구," *한국복식학회지* 20호 (1993), pp. 17-29.

이 인상에 어느 정도 기여하는지를 연구하기 위해서 무채색과 유채색이 주는 인상을 비교한 결과, 활동성 요인과 평가요인에 대해서는 공통성을 보였으나, 다른 요인에 대해서는 공통성을 보이지 않았다. 세 가지 색의 본질적 요소는 능력요인과 화려함 요인에, 디자인은 활동성 요인에, 색채와 형태는 평가요인에 영향을 주었다. 그리고 밝은 톤 대신에 둔한 톤을 사용함으로써 채도가 낮아지기 때문에 색보다는 분양 형태가 활동성 요인과 평가 요인에 영향을 미치고 있음을 알 수 있었다.³⁾

임지영 · 강경자는 넥타이의 색과 분양에 따른 남성복 이미지의 시각적 평가에 관하여 연구하였는데, 배색에 따른 넥타이 분양별 이미지는 네가지 요인인 매력성, 능력성, 독특성, 온유성 요인 모두에서 유의적인 차이를 나타낸다고 하였고⁴⁾, 문삼련은 복식형태와 물방울문양의 공간 변화에 따른 의미구조는 현시성, 활동성, 매력성, 성숙성, 대담성 요인으로 구성되어 있으며, 현시성 요인은 물방울분양의 공간변화에 영향을 받으며, 활동성과 대담성 요인은 복식의 형태적 차원에 영향을 받는다고 하였다.⁵⁾

2. 복식 디자인 선호와 심리특성에 관한 연구

인간에게 있어서 복식표현이란 그의 성격이나 기호, 사고, 정서와 인간의 본성을 추측할 수 있게 해주는 단서가 된다. 또한 의복은 인간의 성격, 재능, 욕구, 기질, 의도 등을 반영하는 시각적 코드(Visual

Code)로서 의복언어(Clothing Language)라고도 일컫어지며, 의심할 여지없이 인간은 옷을 입음으로써 자연스럽게 그의 정신을 보여주게 된다.⁶⁾

Meryl도 성과 의복에 관한 정신분석학적 연구에서, 여성은 그들의 신체와 자아와의 관계를 새롭게 하기 위하여 투사와 처분, 이상화와 평가절하의 과정을 계속적으로 반복하면서 의복을 사용하는 것처럼 보인다고 하였다. 즉 옷이란 인간의 정신적인 변화를 나타내는 시각적인 방법이 된다는 것이다.⁷⁾

복식행동과 관련하여 많이 연구된 성격특질은 내향성, 외향성과 남향성, 여향성으로 내향성, 외향성에 관한 연구는 강혜원⁸⁾, 서미아⁹⁾, Ditty¹⁰⁾, Sweat와 Zentner¹¹⁾ 등의 연구가 있으며 남향성, 여향성에 관한 연구는 유경숙¹²⁾ 등의 연구가 있다. 이중 내향적, 외향적인 성격특질은 개인의 근본적인 사고와 행동방향이 자신의 내부로 또는 외부로 향하였는가 하는 것이 복식을 통하여 나타난다.

내향성, 외향성은 성격심리학자인 융에 의해 하나의 상반되는 요소를 가진 심리차원으로 처음으로 소개되었는데 그는 내향적인 사람은 주관적 삶에 가치를 두고 항상 원칙에 따라 움직이므로 융통성이 없으나 섬세한 감정을 가지며, 외향적인 사람은 외부 세계 지향적이며 객관적이라도 현실적이어서 실용성과 필요성에 의하여 제어되며 새로운 사태 하에 쉽게 적응할 수 있으나 감정은 섬세하지 못하다고 하였다.¹³⁾

3) Yukio Kato, "Effective Factors for the Impression of Three-Color Design," *Home Economics Research Journal* Vol. 46 No. 3 (1995), pp. 249-259.

4) 임지영, 강경자, "넥타이의 색과 분양에 따른 남성복 이미지의 시각적 평가," *농업연구소보* 30권 1호 (1996), pp. 129-147.

5) 문삼련, "복식형태와 물방울문양의 공간변화에 따른 시각적 이미지 차이," (부산대학교 대학원 석사학위논문, 1993).

6) E. Cho and L. Grover, *Looking Terrific*. (New York: G. P. Putnam's Sons, 1978), pp. 95-106.

7) E. Meryl, "Women and Clothing: A Psychological Perspective," (Unpublished Doctoral Dissertation, School of Psychology, Wright Institute, 1999), pp. 109-110.

8) 강혜원, "대학생의 개성과 유행을 중심으로 한 의상행위와 성격특성과의 관계," *연세논총* 11집 (1974), pp. 349-374.

9) 서미아, "복식의 분양 기호도에 관한 연구," *한양대학교 한국생활과학연구소 한국생활과학* (3) (1985), pp. 207-226.

10) D. D. Ditty, "Social-Psychological Aspects of Clothing Preference of College Women," (Unpublished doctoral dissertation, Ohio State University, 1962).

11) S. J. Sweat and M. A. Zentner, "Attributions Toward Female Appearance Styles," *The Psychology of Fashion, Ma. Health*, Lexington Books, (1985), pp. 321-335.

12) 유경숙, "성역할 정체감과 복식디자인 선호에 관한 연구," (성신여자대학교 대학원 박사학위논문, 1996).

13) 안병희, *성격심리학* (서울: 도서출판 하우, 2000), pp. 110-118.

성격과 복식에 관한 연구는 복식의 인상효과¹⁴⁾, 기호, 상징, 가치, 태도, 신념, 자아개념¹⁵⁾, 유행과 같은 복식행동¹⁶⁾과 함께 연구되거나, 또는 문양기호도^{17,18)}, 색채선호도¹⁹⁻²¹⁾, 스타일 선호도^{22,23)}, 선호이미지²⁶⁾등과 같은 복식선호도 또는 복식디자인과 관련된 연구되어 왔다.

Lopez(1958)과 Kahng(1971)도 내향성-외향성과 의상행위에 관하여 연구하였는데, 특히, Kahng은 한국 여대생을 대상으로 좀 더 내향성인 사람은 다른 사람들과 비슷한 의상을 입는 사람이며, 좀 더 외향적인 사람은 개성적인 의상을 입는 사람이었으며, 한국 여대생들은 의상의 개성에 관하여 전반적으로 높은 관심을 보였다고 하였다.²³⁾

Sweat와 Zentner(1985)는 4가지 여성의 외모스타일(드라마틱, 내추럴, 로맨틱, 클래식)에 대한 평가시, 지각자의 성격특성(MBTI)이 인상형성에 미치는 것을 연구한 결과 직관적(N)인 동시에 사고형(T)의 지각자들은 다른 지각자들보다 더 고정 관념적인 평가를 하는 것으로 나타났다고 하였다. 이들의 연구에서는 이처럼 성격 유형별 설명의 기준으로 복식이미지가 사용되었다.²⁴⁾

Ditty는 여대생을 대상으로 복식스타일 선호와 내향성-외향성에 관하여 연구하였는데 내향적인 사람은 복식의 선호의 폭이 넓었으며, 외향적인 사람은 복식선호의 경향이 한정되어 있었다고 하였다.²⁵⁾

이미혜·이인자의 연구에서는 성인 여성의 성격 차원과 선호복식상표이미지에 관해 연구한 결과, 외향성경향이 높을수록 대담한, 노숙한 이미지를 선호하며, 정서성 경향이 높을수록 애매모호한 이미지를 선호하는 것으로 나타났다.²⁶⁾

Darden(1975)도 복식이미지와 성격, 자아개념에 관하여 연구한 결과, 양심적이고 인내성이 있으며, 성실하고 규칙을 잘 지키는 사람일수록 복식의 심미성, 정숙성, 관심성, 주의성, 관리성, 인정성, 의존성 등에 관심이 높았고, 성격요인 중 사회적 인지와 사회적 평판을 고려하고 자부심이 있으며 자기통제를 하는 성격일수록 복식의 심미성, 관심, 주의 그리고 관리에 대한 관심이 높았다.²⁷⁾

강혜원도 남녀 대학생의 의상행위와 성격특성에 관한 연구 결과, 남녀 모두 내향적인 사람은 개성적인 의상에 관심이 높았고, 유행에는 관심이 낮았고 외향적인 사람이 유행에 관심이 높았다.²⁸⁾

전명숙·김용임은 여대생의 복식행동과 MBTI 성격유형에 관하여 연구하였는데, 직관형은 감각형보다 높은 유행성 정도를 보이며, 내향성은 외향성보다 보다 높은 정숙성 정도를 보이며, 사치성은 외향성일수록 유의미한 차이를 보였다. 반면에 과시성과 심미성은 MBTI 선호경향에서 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 또한 복식행동요인인 유행성, 정숙성, 과시성, 사치성, 심미성과 성격유형의 기질, 기능과

14) 이현화, 박찬부, "지각자의 성격변인에 따른 의복단서의 인상효과에 관한 연구," *한국의류학회지* 22권 3호 (1998), pp. 341-352.

15) L. A. Darden, "Personality Correlates of Clothing Interests for a Group of Non-incarcerated and Incarcerated Women Ages 18-30," (Unpublished doctoral dissertation, University of North Carolina, 1975)

16) 전명숙, 김용임, "여대생의 복식행동과 MBTI 성격유형에 관한 연구," *한국생활과학회지* 10권 1호 (2001), p. 69.

17) 서미아, *Op. cit.*, pp. 207-226.

18) 유경숙, *Op. cit.*, 박사학위논문.

19) D. J. Radeloff, "Psychological Types, Color Attributes, and Color Preferences of Clothing, Textiles and Design Students," *Clothing and Textiles Research Journal* Vol. 9 No. 3 (1991) pp. 59-67.

20) 이인자, "성격과 복식 「디자인」 선호간의 상관관계 연구," *대한가정학회지* 14권 2호 (1976), pp. 785-799.

21) 나수임, 한명숙, "여고생의 복색선호와 성격특성과의 상관연구," *한국의류학회지* 10권 1호 (1986), pp. 37-45.

22) S. J. Sweat and M. A. Zentner, *Op. cit.*, pp. 321-335.

23) 강혜원, *Op. cit.*, pp. 349-374.

24) S. J. Sweat and M. A. Zentner, *Op. cit.*, pp. 321-335.

25) D. D. Ditty, *Op. cit.*

26) 이미혜, 이인자, "성격차원이 선호 복식상표이미지에 미치는 영향에 관한 연구-여성을 중심으로-,
대한가정학회지 28권 3호 (1990), p. 23.

27) L. A. Darden, *Op. cit.*

28) 강혜원, *Op. cit.*, pp. 349-374.

도 유의미한 차이가 없었다.²⁹⁾

Nothrop은 복식과 성격에 관한 연구 중 특히 음(陰)과 양(陽)의 개념을 처음으로 도입하였는데, 그는 복식에서 표현되는 남향성, 여향성의 성격은 디자인 특성으로도 설명된다고 하였다.³⁰⁾

Ⅲ. 연구방법 및 절차

1. 연구대상 및 자료수집

본 연구에서는 대전과 서울·경기지역의 우리나라 여자 대학생 562명을 대상으로 하였고, 분포를 보면 연령은 20세가 가장 많았고, 학교 소재지와 거주 지역은 대전이 49.3%, 서울이 24.7% 였고, 전공은 사회과학이 48.6%, 예술체육이 22.6% 였으며, 가계 월 수입은 200~300 만원이 29.7%, 월 의복비 지출은 50 만원 미만이 93.1%로 가장 많았다.

예비조사는 서울 지역의 여자대학생 41명으로 2002년 4월 30일부터 5월 7일까지 실시하였으며, 본 조사는 2002년 6월 19일에서 7월 10일까지 600명의 20대 여자대학생을 대상으로 실시하여 그중 성실하게 응답한 562부가 자료분석에 사용되었다.

2. 측정도구

본 연구주제인 우리나라 여자 대학생의 성격유형별 복식문양선호경향을 파악하기 위하여 성격유형은 한국 MBTI연구소의 MBTI 성격유형검사 한국어판 Form G를, 복식문양선호경향은 인구통계적인 조사와 문양이미지 차원, 스타일별 선호문양, 문양디자인 선호조사를 위한 총 3개 영역 231문항의 문양선호 질문지를 사용하였다.

문양선호 질문지는 국내외 선행연구(김미지자, 1996, 장수경; 1999, 김윤경; 2000)에서 사용된 기준 문항을 수정, 보완하여 제작하였으며 질문지에 사용된 대표문양은 파리, 밀라노, 뉴욕, 런던의 2002 가

을, 겨울 컬렉션³¹⁾에 수록된 문양을 빈도 수에 따라 그룹핑하여 선정한 결과 복합문양, 줄문양, 꽃문양, 체크문양, 기하학문양, 추상·예술적 문양, 식물·나뭇잎문양, 동물문양, 도트문양, 페이즐리 문양 등 총 10개의 문양(그림 1)으로 나타났다. 다음으로 그와 유사한 문양을 관련문헌³²⁾에서 발췌, 2002년 A/W의 유행 경향을 반영하여 디자인의 조합을 변형·합성하여 자극물(4cm × 4.3cm)을 제작하였다.

복식문양 이미지의 측정은 의미미분 척도를 사용하였는데 감성 형용사는 선행연구(김미지자; 1996, 장수경 등; 1999)를 참조하여 수집된 ① 고전적인, ② 천박한, ③ 답답한, ④ 저급스러운, ⑤ 지저분한, ⑥ 나이들어 보이는, ⑦ 밋없는, ⑧ 불편한, ⑨ 무거운, ⑩ 촌스러운, ⑪ 어두운, ⑫ 개성 없는, ⑬ 동양적인, ⑭ 재미 없는, ⑮ 복잡한, ⑯ 식상한, ⑰ 싫어하는 의 총 17개 형용사와 반의어를 포함한 34개를 사용하여 흑백의 시각적 자극물(4cm×4.3cm)을 본 후의 인상을 5단계 평정법(-2점, -1점, 0점, 1점, 2점)으로 평가하게 하였다.

복식 스타일별 선호 복식문양의 측정은 복식의 착용상황에 관한 선행연구³³⁾를 참조하여 본 연구의 피험자인 여자 대학생들이 선호하는 대표적인 스타일로 드레시, 캐주얼, 콤포트 스타일의 도식화를 제작, 선호문양을 선정하도록 하였다.

성격유형의 측정도구로는 MBTI 성격유형검사를

〈표 1〉 MBTI 성격유형검사 분석에 사용된 연구자의 성격유형 조합

	성격유형	성격유형의 조합
성격유형분류	감각·직관유형	IS, IN, ES, EN
	사고·감정유형	IT, IF, ET, EF
	가능유형	ST, SF, NT, NF
	기질유형	SI, SP, NI, NF


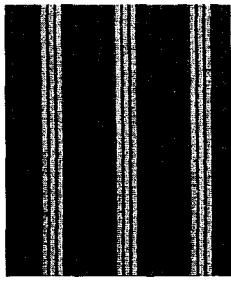

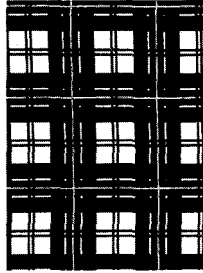
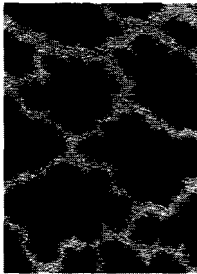
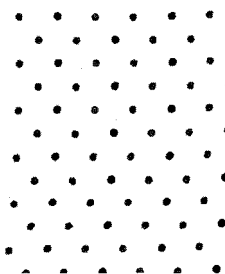

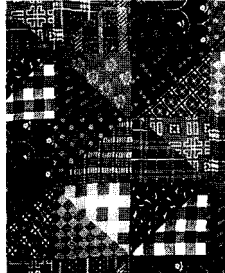
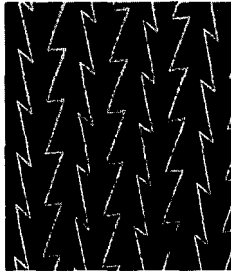
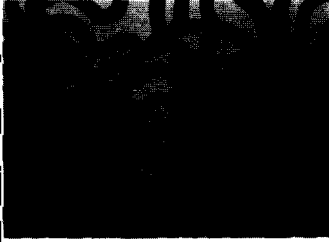
29) 전명숙, 김용임, *Op. cit.*, p. 69.

30) 이영숙 외, *생활속의 패션* (서울: 형실출판사, 2001), pp. 40-41.

31) *VOGUE*, 한국판. 서울: 주)두산잡지 BU. 2002년 5월.

32) S. Meller and J. Elffers, *Textile Designs*. (London: Thames and Hudson Ltd, 1991), pp. 29, 31, 46, 51, 70, 71, 85, 121, 158, 160, 179, 187, 208, 209, 213, 229, 245, 250, 323, 390, 393, 436, 440. 오희선, 이정우, *텍스타일 디자인론* (서울: 교학연구사, 1996), pp.155, 163, 164. 이경순, *텍스타일 프린트 디자인* (서울: 현암사, 1994), p. 161, 이선화. *텍스타일디자인* (서울: 미진사, 1991), pp. 18, 25, 28.

33) 박은주, "복식착용상황의 유형에 관한 연구," *한국의류학회지* 19권 5호 (1995), pp. 713-722.

10개 대표문양							
1	자연물문양	꽃문양		6	기하학문양 및 추상·복합문양	줄문양	
2		식물·나뭇잎문양		7		체크문양	
3		동물문양		8		도트문양	
4		페이즐리문양		9		복합문양	
5		기하학문양		10		추상·예술문양	

〈그림 1〉 문양 선호 질문지에 사용된 대표문양.

실시하여 검사 결과 일차적으로 나타난 성격유형지표를 여대생의 문양선호와 관계성이 있을 것으로 사료되는 용, MBTI, 그리고 Keirsey의 이론에 나타난 성격유형의 조합을 적용하였다.

3. 자료분석

본조사의 분석은 SPSS WINDOWS 10.0을 사용하여 요인분석, 일원변량 분산분석, 교차분석 등을 실시하였고, 모든 분석결과는 95%의 신뢰수준에서 검정하였다.

IV. 복식문양 선호 결과 및 분석

1. 연구대상자의 성격유형 분포

MBTI 검사를 통해 추출된 전체 응답자 562명의 성격유형별 분포는 다음과 같았다.

감각·직관형중 외향·감각형 37.0%, 내향·감각형 36.8%, 내향·직관형 12.6%, 외향·직관형 13.5%로 감각형이 직관형보다 많았다. 그리고 사고·감정형은 외향·사고형 27.2%, 내향·사고형 26.7%, 외향·감정형 23.3%, 내향·감정형 22.8%로 대체로 고른 분포를 보였다. 전체적으로 보면 사고형이 53.9%로 감정형보다 약간 많았다.

기능유형은 감각·사고형이 41.3%, 감각·감정형이 32.6%, 직관·사고형 13.5%, 직관·감정형이 13.5%로 감각·사고형이 가장 많이 나타났다. 기질유형은 감각·인식형이 40.4%로 가장 많았고 감각·판단형 33.5%, 직관·사고형 13.5%, 직관·감정형이 13.5%로 나타났다.

2. 복식문양 이미지인식 및 선호경향

1) 복식문양 이미지 차원의 특성

복식문양 이미지 차원의 특성을 파악하기 위하여 의미미분 척도로서 평가한 자료를 요인분석한 결과 <표 2>와 같이 고유치가 1.0이상인 요인으로 기본조형성, 고급성, 독특성 그리고 문화성 차원의 4개 요인이 도출되었다.

요인 1은 고유치가 3.521이고 전체변량의 22.008%를 차지하는 것으로 나타났으며, 무거운-가벼운, 어두운-밝은, 불편한-편안한, 지저분한-깨끗한, 답답한-

시원한, 복잡한-단순한 등의 6개 형용사 쌍의 복식문양의 감성을 평가하는 용어로 구성되었으며 이를 '기본조형성'차원으로 명명하였다.

요인 2는 고유치가 2.607로 전체변량의 16.292%를 설명해 주고 있으며, 저급스러운-고급스러운, 천박한-우아한, 멧없는-멧있는, 촌스러운-세련된 등의 4개 형용사 쌍으로 이를 '고급성' 차원으로 명명하였다.

요인 3은 고유치가 2.506으로 전체변량의 15.661%를 설명해 주고 있으며, 개성없는-개성있는, 재미없는-재미있는, 식상한-신비로운의 3개 형용사 쌍으로 이를 '독특성'차원으로 명명하였다.

요인 4는 고유치가 1.770이며 전체변량의 11.065%를 설명해 주고 있으며, 고전적인-현대적인, 동양적인-서양적인, 나이 들어 보이는-젊어 보이는 등의 3개 형용사 쌍의 복식문양의 감성을 평가하는 용어로 구성되었으며 시대문화, 공간문화, 세대문화를 대표적으로 나타내는 '문화성'차원으로 명명하였다.

복식문양 이미지 차원에 대한 4개 요인은 전체변량의 65.026%를 차지하는 것으로 나타났으며, 4개의 요인 중 '기본조형성 차원'은 공통변량의 22.008%를 차지함으로써 복식문양 이미지의 의미공간 내에서 중요한 차원임을 알 수 있었다.

본 연구의 요인분석 결과를 선행연구와 비교해 보면, 요인 1의 '기본조형성' 요인은 구성인자의 의미구조에서 경연성 요인(김윤경, 2000), 단순성 요인(장수경, 1999), 현시성 요인(문삼련, 1993)과 비슷한 것으로 나타났다. 요인 2의 '고급성' 요인은 그 요인을 구성하는 인자의 의미구조에서 매력성 요인(임지영·강경자, 1996; 문삼련, 1993), 조화성 요인(김윤경, 2000), 그리고 고급성 요인(장수경, 1999)과 유사하게 나타났다. 요인 3의 '독특성' 요인은 그 요인을 구성하는 인자의 의미구조에서 흥미성 요인(장수경, 1999), 독특성 요인(임지영·강경자, 1996)과 비슷한 것으로 나타났으며, 요인 4의 '문화성' 요인은 현대성 차원(장수경, 1999)과 성숙성 요인(문삼련, 1993)과 유사한 것으로 나타났다.

선행연구와 본 연구의 요인분석 결과는 요인구성 요인과 요인을 구성하는 인자의 의미구조에서 약간의 차이를 나타냈다. 이것은 문양에 관한 연구라 할지라도 문양의 종류나 용도(의복 또는 직물)에 따라 그리고 연구목적에 따라서 그 구성요인과 인자의 구

<표 2> 복식문양 이미지 차원

복식문양 이미지 차원	요인 1 기본조형성 차원	요인 2 고급성 차원	요인 3 독특성 차원	요인 4 문화성 차원
감성어휘				
무거운 - 가벼운	.842	2.758E-02	.113	-3.787E-03
어두운 - 밝은	.740	.142	.229	-4.677E-02
불편한 - 편안한	.721	.214	.110	1.749E-02
지저분한 - 깨끗한	.643	.497	-.136	9.955E-02
답답한 - 시원한	.641	.348	4.243E-02	.152
복잡한 - 단순한	.638	3.726E-02	-.281	.136
저급스러운 - 고급스러운	.173	.852	.179	-6.115E-03
천박한 - 우아한	.119	.842	.111	-2.401E-02
맛없는 - 맛있는	.307	.564	.467	.174
촌스러운 - 세련된	.383	.583	.345	.249
개성없는 - 개성있는	4.244E-03	7.560E-02	.823	.160
재미없는 - 재미있는	6.150E-02	8.366E-02	.819	.150
식상한 - 신비로운	3.506E-02	.284	.735	2.999E-02
고전적인 - 현대적인	3.737E-02	1.826E-02	5.240E-02	.836
동양적인 - 서양적인	-2.197E-02	4.950E-02	.173	.747
나이 들어 보이는 - 젊어 보이는	.471	7.321E-02	.161	.563
고유치(Eigenvalue)	3.521	2.607	2.506	1.770
설명 변량	22.008	16.292	15.661	11.065
누적 설명변량	22.008	38.300	53.961	65.026
신뢰도 분석	.8360	.8313	.7828	.6278

요인추출 방법: 주성분 분석(Principal Component Analysis)

숫자는 요인부하치임. 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 베리맥스(Varimax with Kaiser Normalization) a 6 반복계산에서 요인회전이 수렴되었음.(Rotation converged in 6 iterations)

성에 차이가 있기 때문인 것으로 사료된다.

2) 복식문양 이미지에 대한 감성어휘 분석

복식문양 이미지에 대한 감성어휘 분석을 위해 대표문양에 대한 인상을 기술통계에 의하여 분석하였다. 다음의 <표 3>은 의미미분 척도 문항의 17개 형용사 쌍에 대한 기술평균값을 산출한 것으로 평균 점수는 최소 -2점에서 최대 +2점까지이고 부정적인

형용사일수록 음수의 점수를 보이게 된다.

표에서와 같이 기본조형성 차원에서는 '복잡한-단순한' 인상을 제외한 모든 인상에서 도트문양의 점수가 가장 높게 나타나 가벼운, 편안한, 깨끗한, 시원한, 단순한 등의 문양이미지로 인식하고 있다고 할 수 있다.

고급성 차원에서는 모든 인상에서 꽃문양이, 독특성 차원에서는 추상·예술문양의 점수가 가장 높게

〈표 3〉 감성이위의 기술평균점수

복식 문양 이미지 차원	감성이위	복합 문양	줄 문양	꽃 문양	체크 문양	기하학 문양	추상 · 예술 문양	식물 · 나뭇잎 문양	동물 문양	도트 문양	패이 즐리 문양
기본 조형성 차원	무거운 - 가벼운	-0.26	0.20	0.57	0.01	-0.58	0.04	0.08	-0.52	0.88	0.61
	어두운 - 밝은	-0.22	-0.24	0.91	-0.08	-0.78	0.02	-0.03	-0.54	0.96	-0.29
	불편한 - 편안한	-0.18	0.18	0.24	0.33	-0.65	-0.08	0.02	-0.42	0.44	-0.42
	지저분한 - 깨끗한	-0.73	0.58	0.58	0.34	-0.71	-0.09	-0.01	-0.53	0.59	-0.34
	답답한 - 시원한	-0.67	0.24	0.38	-0.01	-0.36	0.03	0.26	-0.41	0.60	-0.45
	복잡한 - 단순한	-0.96	0.83	0.03	-0.04	-0.73	-0.42	-0.44	-0.27	0.72	-0.91
고급성 차원	저급스러운 - 고급스러운	-0.44	0.15	0.81	0.07	-0.34	0.32	0.50	-0.27	-0.09	0.79
	천박한 - 우아한	-0.21	0.15	0.82	-0.01	-0.26	0.37	0.50	-0.28	0.01	0.78
	멋없는 - 멋있는	-0.45	-0.06	0.51	0.03	-0.13	0.20	0.19	-0.05	-0.24	0.41
	촌스러운 - 세련된	-0.76	0.06	0.3	0.02	-0.38	0.02	-0.12	-0.25	-0.24	0.18
독특성 차원	개성없는 - 개성있는	0.41	-0.54	0.25	-0.20	0.69	0.77	0.15	0.42	-0.26	0.46
	재미없는 - 재미있는	0.25	-0.69	0.07	-0.21	0.46	0.49	-0.04	0.17	-0.31	0.31
	식상한 - 신비로운	-0.25	-0.64	0.13	-0.52	0.17	0.53	0.01	-0.07	-0.55	0.35
문화성 차원	고전적인 - 현대적인	-0.26	0.24	-0.57	0.40	0.89	0.05	-0.78	0.39	0.05	-0.36
	동양적인 - 서양적인	-0.07	0.18	-0.14	0.34	0.59	-0.03	-0.78	0.30	0.11	0.43
	나이 들어 보이는 - 젊어 보이는	-0.50	-0.08	-0.46	0.29	-0.09	-0.40	-0.72	-0.26	0.05	-0.81
선호도	싫어하는-좋아하는	-0.72	-0.07	0.17	0.04	0.68	-0.17	-0.20	-0.56	-0.16	-0.13

나타났으며, 줄문양의 점수는 가장 낮게 나타났다. 여대생들은 꽃문양을 고급스러운, 우아한, 멋있는 등의 고급스러운 문양이미지로, 추상·예술문양을 개성있는, 재미있는, 신비로운 등의 독특한 문양이미지로 인식하고 있음을 알 수 있다.

문화성 차원에서는 '고전적인-현대적인' 인상과 '동양적인-서양적인' 인상은 기하학문양의 점수가 높았고, '나이 들어 보이는-젊어 보이는'에 대한 인상은 체크문양의 점수가 가장 높게 나타났다. 즉, 여대생들은 기하학문양을 시대·문화적으로는 현대적이면서 공간·문화적으로는 서양적인 느낌을 주는 문양 이미지로 지각하고 있으며, 동양적인, 고전적인 인상과는 거리가 멀게 지각하고 있으며 구세대와 비교하여 보다 더 세련된 젊은 세대의 문화적인 취향에

부합하여 선호된 것으로 보인다. 또한, 이론적 배경에서 나타난 바와 같이 기하학문양이 규칙적, 단정한, 경쾌한, 현대적 느낌을 준다는 것과 일치하는 결과를 보여주었다.

체크문양은 '젊어보이는' 이미지가 대표분양 중 가장 강한 것으로 나타나 젊음, 새로움과 같은 세대 문화의 상징으로 간주되고 있음을 설명해 주는 것이라 하겠다.

3) 성격유형에 따른 복식문양 이미지 인식

성격유형에 따른 네 개의 복식문양 이미지(기본조형성, 고급성, 독특성, 문화성) 차원에 대한 인식의 차이를 분석하고자 일원변량 분산분석(One-Way ANOVA)을 실시한 결과 〈표 4〉와 같이 통계적으로

〈표 4〉 성격유형에 따른 복식문양 이미지 선호

복식문양 이미지차원		성격유형				통계값	
						합계	F(p)
동물문양		감각·직관 유형					
		IS	IN	ES	EN		
	고급성	-.28(a) ¹⁾	-.32(a)	-.20(a)	-.06(b)	-.21	4.356**
	독특성	.15(a)	.12(a)	.11(a)	.45(b)	.88	2.939*
		사고·감정 유형					
		IT	IF	ET	EF		
	고급성	-.20(b)	-.39(a)	-.14(b)	-.12(b)	-.21	3.432*
도트문양		사고·감정 유형					
		IT	IF	ET	EF		
	기본조형성	.61(a)	.83(b)	.61(a)	.74(ab)	.69	2.623*
		기능유형					
		ST	SF	NT	NF		
	기본조형성	.63(a)	.76(ab)	.54(a)	.85(b)	.69	2.854*
	고급성	-.16(ab)	-.10(b)	-.36(a)	.02(b)	-.14	2.729*
	문화성	.07(ab)	.04(ab)	-.10(a)	.27(b)	.07	2.588*
		기질유형					
		SJ	SP	NF	NT		
기본조형성	.78(bc)	.61(ab)	.85(c)	.54(a)	.69	3.578*	
고급성	-.06(b)	-.20(ab)	.02(b)	-.36(a)	-.14	3.454*	
문화성	.15(bc)	-.07(ab)	.27(c)	-.10(a)	.07	3.698*	
페이즐리문양		감각·직관 유형					
		IS	IN	ES	EN		
	기본조형성	-.49(b)	-.72(a)	.45(b)	-.49(b)	-.50	2.811*

* $p<.05$, ** $p<.01$.

* 알파벳은 Duncan의 다중범위검정임.

유의한 $p<.05$ 수준에서 동물문양, 도트문양, 페이즐리 문양에서만 인식 차이가 나타났다.

(1) 감각·직관유형

동물문양은 고급성 차원에서 외향적 직관형이 다른 심리유형에 비하여 높은 점수(-.06)를 보였다.

즉, 외향·직관형은 동물문양은 타 성격유형에 비하여 고급스럽다고 인식하고 있었다. 또한 독특성 차원에서도 외향적 직관형이 높은 점수(.45)를 보였다.

외향·직관형의 사람은 전술한 〈표 1〉에서와 같이 변화요구, 저돌적, 모험적, 공상성과 같은 행동특성을 가지며, 동물문양은 신비로움과 상징성을 부여

하기 위한 패턴으로 고대로부터 많이 응용되어 왔는데³⁴⁾ 이는 공상 또는 상상력이 뛰어난 외향·직관형의 사람이 신비로움과 상징적 이미지의 동물문양을 고급스럽게 그리고 독특하게 인식하는 것은 당연한 결과로 볼 수 있다.

페이즐리 문양은 외향·감각형의 점수가 기본조형성 차원에서 가장 높게 나타났다. 외향·감각형의 사람은 전술한 <표 1>에서와 같이 외부자극을 추구하는 경향이 있고, 향락적이며, 추상적인 것을 배격하는 행동특성을 갖고 있으므로³⁵⁾, 이들이 페이즐리 문양과 같은 자연을 소재로 한 사실적인 소재를 선호하는 것은 외향·감각형의 행동특성에 의한 복식문양 선호결과로 볼 수 있다.

(2) 사고·감정유형

동물문양은 외향·감정형이 가장 높은 점수를 보였고, 내향·감정형은 다른 유형에 비하여 매우 낮은 점수(-.39)를 보였다. 외향·감정형은 사고적이면서, 관습 지향적인 행동특성을 가지며 반면에 내향·감정형은 감수성이 예민하고, 다정하며, 선호가 분명하고 표현을 자제하는 행동특성을 가지고 있으며, 동물문양은 동물의 형태나 스킴을 독특한 모양으로 사실적으로 구상화하여 표현한 문양으로 사실적이면서도 자극적인 분위기를 주므로 이를 종합해 보면 사고적이며 감정이 풍부한 외향·감정형은 독특하고, 자극적인 이미지의 동물문양을 고급스럽다고 인식하여 선호하며, 비교적 표현을 자제하는 내향·감정형의 사람은 동물문양을 선호하지 않는 결과로 나타났다고 사료된다.

도트문양은 기본조형성 차원에서 내향·감정형이 타 성격유형에 비하여 매우 높은 점수(.83)를 보여 도트문양을 매우 조형적으로 단순하게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 도트문양은 고대로부터 클래식 음악처럼 시대와 연령을 초월하여 모든 연령층에서 사랑 받는 문양으로³⁶⁾, 전술한 <표 1>에서와 같이 감수성이 예민하고, 다정하며, 표현을 자제하는 내향·감정형의 사람이 선호하는 것은 당연한 결과로 해석된다.

(3) 기능유형

기능유형은 인간이 어떤 정신기능을 사용하기를 선호하는가에 따라 전술한 <표 3>과 같이 4가지 유형으로 나뉘는데 그 가운데 직관·감정 기능유형은 열정적, 통찰적 유형으로 진리추구에 관심이 많고 사실 이면에 깔려있는 상징적 의미, 이론적 관계들에 관심이 많은 유형이다. 이들은 대표분양 중 도트문양의 기본조형성, 고급성, 문화성 차원에 대해 가장 긍정적으로 평가한 것으로 나타났다.

직관·사고형은 논리적, 창의적 유형으로 사고의 객관성을 중시하여 기능성, 이론적 관계, 추상적인 관계, 추상적인 양식에 초점을 맞추는 경향이 있는데 이들은 도트문양을 가장 고급스럽지 않고(-.36) 문화성이 떨어지는 것(-.10)으로 평가하고 있었다.

(4) 기질유형

기질유형에 있어서도 기능유형과 마찬가지로 나머지 세 개의 기질유형보다 직관·감정형의 점수가 도트문양의 기본조형성 차원에서 높게 나타났다. 기질유형은 전술한 <표 4>에서와 같이 인간의 '행동'을 결정하는 선천적인 형태로 인간행동을 설명하는데 있어서는 기질유형이 기능유형과 비교해 볼 때 훨씬 더 광범위하므로 이를 구별하여 해석하고자 한다.

즉, 직관·감정 기질유형은 직관과 감정을 선호경향으로 가지고 있으며 전술한 인간적이고, 동정적, 열정적이고 창의적인 면을 가지고 도트문양을 기본조형성, 고급성, 문화성 차원에서 가장 긍정적으로 평가하고 있었다.

V. 결 론

본 연구는 여자대학생을 대상으로 이들이 인식하고 있는 복식문양의 이미지 차원이 어떠한 구조와 내용으로 구성되어 있으며, 그들의 MBTI 성격유형에 따라서 선호하는 복식문양의 디자인에는 어떠한 차이가 있는지를 규명하는데 목적을 두었으며 다음과 같은 결론을 얻었다.

1. 우리나라 여대생들이 인식하고 있는 10개 대표

34) 김은애 외, *패션소재기획과 정보* (서울: 교문사, 2000), pp. 138-145.

35) 이부영, *분석심리학-C. G. Jung의 인간심성론* (서울: 일조각, 2000), pp. 126-183.

36) 오희선, 이정우, *텍스타일디자인론* (서울: 교학연구사, 1996), pp. 162-165.

분양에 대한 복식분양 이미지 차원은 기본조형성 차원, 고급성 차원, 독특성 차원, 문화성 차원의 네 가지 차원으로 나타났으며, 전체 변량의 65.026%를 차지하고 있으며, 4개의 복식분양 이미지 차원 중 기본조형성 차원이 복식분양 감성 이미지를 평가하는 의미공간 내에서 가장 중요한 요인으로 나타났으며 다음으로는 고급성 차원이었다.

2. 감성어휘의 분석으로 기본조형성 차원에서 도트문양의 점수가 가장 높게 나타났고 다음으로 줄문양의 점수가 높게 나타났다. 이것은 여대생들이 도트문양과 줄문양을 가벼운, 편안한, 깨끗한, 시원한, 단순한 등의 문양이미지로 유사하게 인식하고 있음을 알 수 있었다.
3. 감성어휘의 분석으로 고급성 차원에서는 꽃문양의 점수가 가장 높았으며 다음으로는 페이즐리 문양과 식물·나뭇잎 문양의 점수가 높았다. 즉 우리나라 여대생들은 꽃문양과 페이즐리 문양, 식물·나뭇잎 문양을 고급스러운, 우아한, 멋있는 등의 고급성 차원의 문양 이미지로 유사하게 지각하고 있음을 알 수 있었다.
4. 감성어휘의 분석으로 독특성 차원에서는 추상·예술문양의 점수가 가장 높았고, 다음으로 복합문양의 점수가 높았으며 줄문양의 점수는 가장 낮게 나타났다. 즉 우리나라 여대생들은 추상·예술문양과 복합문양을 개성있는, 재미있는, 신비로운 등의 독특한 문양이미지로 인식하고 이와 반대로 줄문양은 개성없는, 재미없는, 식상한 등의 이미지로 인식하고 있음을 알 수 있었다.
5. 감성어휘의 분석으로 문화성 차원에서는 기하학문양과 체크문양, 동물문양의 순으로 점수가 높았다. 기하학문양과 동물문양은 '고전적인-현대적인' 인상과 '동양적인-서양적인' 인상에서 점수가 가장 높게 나타났고, 체크문양은 '나이 들어 보이는-젊어 보이는' 인상에서 점수가 가장 높게 나타났다. 즉, 우리나라 여대생들은 기하학 문양과 동물문양을 시대·문화적으로는 현대적이면서 공간·문화적으로는 서양적인 느낌을 주는 문양이미지로 지각하여 구세대와 비교하여 보다 더 세계화된 젊은 세대의 문

화적인 취향에 부합하여 선호된 것으로 보이며, 체크문양은 젊음, 새로움과 같은 세대 문화의 상징으로 간주되고 있음을 알 수 있었다.

6. MBTI 성격유형에 따른 복식문양 이미지 인식은 10개 대표문양중 동물문양, 도트문양, 페이즐리 문양에서만 유의한 차이를 나타냈다. 감각·직관유형 중 외향·직관형은 동물문양을 고급성과 독특성 차원에서 가장 선호하고 있었고, 외향·감각형은 페이즐리 문양을 기본조형성 차원에서 가장 선호하는 것으로 나타났다. 사고·감정 유형 중에는 외향·감정형이 동물문양을 고급성 차원에서, 내향·감정유형은 도트문양을 기본조형성 차원에서 가장 선호하는 것으로 나타났다.

이상의 결과에 따라 우리나라 여자대학생의 MBTI 성격유형과 복식문양 선호는 서로 밀접한 상관관계가 있음을 규명할 수 있었다. 결과를 일반화함에 다소의 무리는 있을 수 있지만 그것이 대략적 특성을 나타낸다고 간주할 때, MBTI 선호경향인 외향형/내향형, 판단형/인식형, 감각형/직관형, 사고형/감정형 가운데 연구대상자 562명중 감각형이 73.8%인 415명, 직관형은 26.2%인 147명으로 대부분이 감각형의 성격유형 특성을 가지고 있었으므로 본 연구의 결과는 감각형의 성격유형에 따른 여대생들의 복식분양 선호경향을 보여 주었다고 할 수 있다.

이것은 감각형 성격유형의 특징으로 어떠한 사물을 인식하는 가에 있어 현재에 초점을 두고, 일관성이 있으며, 철저하고, 차근차근한 일 처리를 보여준다는 MBTI 선호경향을 고려한다면, 본 연구의 결과는 감각형의 성격유형을 가진 우리나라 여대생들이 복식문양을 선택함에 있어서도 디자인 하나 하나를 철저하게 관찰하며, 신중하고 일관성 있는 선택을 하였음을 연구결과 분석을 통해 알 수 있었다.

연구의 제한점으로 첫째, 본 연구의 대상이 전국의 여자대학생이 아니므로 결과의 확대해석에는 신중을 기해야 할 것이며 둘째, 문양선호질문지의 자극물로 제작된 대표문양 그림은 그 크기가 작고(4cm × 4.3cm) 각 문양이 흑백이므로 실생활에서의 문양 이미지와는 정도의 차이가 있을 수 있으며, 셋째, 총 562명의 피험자들은 문양선호질문지의 10개 대표문양에 대해 각각 17문항씩 총 170문항에 대하여 응답

하였는데 반복되는 많은 문항의 평가로 인해 연구의 타당성이 저하될 가능성도 있다.

본 연구결과에 의하여 우리나라 여대생들의 복식 문양에 대한 인식을 이미지 차원별로 나누어 분석할 수 있었으며, 성격유형이 복식문양 선호에 영향을 주므로 복식문양 즉 텍스타일 디자인 기획 시 이와 같은 복식문양에 대한 이미지 평가의 차이점들을 고려하여 개인의 성격특성에 맞는 세분화된 마케팅 전략 수립을 하게 될 것을 기대한다.

참고문헌

- 강혜원 (1974). "대학생의 개성과 유행을 중심으로 한 의상행위와 성격 특성과의 관계." 연세논총 11집.
- 김은애외 (2000). *패션소재기학과 정보*. 서울: 교문사.
- 김정택, 심혜숙, 제석봉 (1995). *MBTI 개발과 활용*. 서울: 한국심리검사연구소.
- 나수임, 한명숙 (1986). "여고생의 복색선호와 성격 특성과의 상관연구." *한국의류학회지* 10권 1호.
- 문삼련 (1993). "복식형태와 물방울문양의 공간변화에 따른 시각적 이미지 차이." 부산대학교 대학원 석사학위논문.
- 문영보, 이인자 (1993). "외모변인이 지적인상형성에 영향을 미치는 변인에 관한 연구." *한국복식학회지* 20호.
- 박은주 (1995). "복식착용상황의 유형에 관한 연구." *한국의류학회지* 19권 5호.
- 박종삼 (1987). "마이어스-브릭스 유형 자시척도의 활용가능성에 관한 연구." 숭실대학교 학생지도 연구 제3집.
- 서미아 (1985). "복식의 문양 기호도에 관한 연구." *한국생활과학연구*(3).
- 안범희 (2000). *성격심리학*. 서울: 도서출판 하우.
- 오희선, 이정우 (1996). *텍스타일 디자인론*. 서울: 교학연구사.
- 유경숙 (1996). "성역할 정체감과 복식디자인 선호에 관한 연구." 성신여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 이경순 (1994). *텍스타일 프린트 디자인*. 서울: 현암사.
- 이미혜, 이인자 (1990). "성격차원이 선호 복식상표 이미지에 미치는 영향에 관한 연구-여성을 중심으로-", *대한가정학회지* 28권 3호.
- 이인자 (1976). "성격과 복식 「디자인」 선호간의 상관관계 연구." *대한가정학회지* 14권 2호.
- 이부영 (2000). *분석심리학-C. G. Jung의 인간심성론*. 서울: 일조각.
- 이선화 (1991). *텍스타일디자인*. 서울: 미진사.
- 이영숙외 (2001). *생활속의 패션*. 서울: 형설출판사.
- 이현화, 박찬부 (1998). "직각자의 성격변인에 따른 의복단서의 인상효과에 관한 연구." *한국의류학회지* 22권 3호.
- 임지영, 강경자 (1996). "넥타이의 색과 문양에 따른 남성복 이미지의 시각적 평가." *농업연구소보* 30권 1호.
- 전명숙, 김용임 (2001). "여대생의 복식행동과 MBTI 성격유형에 관한 연구." *한국생활과학회지* 10권 1호.
- Allport, G. H. (1961). *Pattern and Growth in Personality*. New York: Rinehart & Winston. Inc.
- Boone, Louise E. and Kurtz, David L. (2001). *Contemporary Marketing, 10th ed.* Orlando:Harcourt.
- Cho, E. and Grover, L. (1978). *Looking Terrific*. New York: G. P. Putnam's Sons.
- Darden, L. A. (1975). "Personality Correlates of Clothing Interests for a Group to Non-incarcerated and Incarcerated Women Ages 18-30." Unpublished Doctoral Dissertation. University of North Carolina.
- Ditty, D. D. (1962). "Social-Psychological Aspects of Clothing Preference of College Women." Unpublished Doctoral Dissertation. Ohio State University.
- Hjelle, L. A. and Ziegler, D. J (1981). *Personality Theories: Basic Assumptions, Research theories and Applications*, 3rd ed. New York: McGraw-Hill.
- Jung, C. G. (1953). *Psychological Types*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Keirse, D. and Bates, M. (1984). *Please Understand Me: Character and Temperament Types*, Del Mar, CA: Prometheus Nemesis. 4th ed., 김정택, 심혜숙, 임승환 역, *나의 모습, 나의 얼굴* (1995). 서울:

한국심리검사연구소.

- Meller, S. and Elffers J. (1991). *Textile Designs*. London: Thames and Hudson Ltd.
- Meryl, E. (1999). "Women and Clothing: A Psychological Perspective" Unpublished Doctoral Dissertation. *School of Psychology*. Wright Institute.
- Radeloff, D. J. (1991). "Psychological Types, Color Attributes, and Color Preferences of Clothing." *Textiles and Design Students. Clothing and Textiles Research Journal* Vol. 9 No. 3. pp. 59-67.
- Sweat, S. J. and Zentner, M. A. (1985). "Attributions Toward Female Appearance Styles". *The Psychology of Fashion*. Ma. Health, Lexington Books.
- VOGUE (2002. 5), 한국판. 서울: 주)부산잡지 BU.
- Weiten, W. (1986). *Psychology Applied to Modern Life*, 2nd ed. Monterey. CA: Brooks /Cole.
- Yukio Kato (1995). "Effective Factors for the Impression of Three-Color Design." *Home Economics Research Journal* Vol. 46 No. 3.