

가

- 「 」 -

New Perspectives in Pottery Typology of Korean Archaeology

- Related to the Typology of Chungdo-Type Pottery
from the Youngdong Region -

-
- -
 - 1.
 - 2.
 - 3.
 -
 -
 -
-

「 」 가

가 가

「 」

「 」

가

「 」

가

가

가

가

가

()

가

가

1. 1)

가
가

가 - -
가 .

「 “ - - ” 2)

「 3가

가 () 가 ()
가 () 가 ()
가 () 가 ()
가 () 가 ()

	토기질	정질무문토기	바날문토기	회(흑)색무문양계토기
유적				
하원리 2호주거지				
문내 유적				
하원리 1호주거지				
중도 1호주거지				
중도 2호주거지				
양당가림리				
이곡리주거지				
가림마장리				

(10%)



가

가) 1. Deetz) Deetz

1) , 1989a, 2),
 , 1989b, 1), 23
 , 1998, 가 ,
 2) , 1989b, , p23

(1 가)³⁾ , 1980

(1)⁴⁾

가

가

가

「 ()

가 가

』⁵⁾

()

가

()

가

가

-가

⁶⁾

-가

()

가.

「

」

(.)

⁷⁾.

「

』

」

가

「

」

가

「

』

「

」

「

」

「

』

「

」

가

「

」

3) , 1989b, , p38

4) James Deetz, 1967, 『Invitation to Archaeology』 p29

5) , 1984, 「 가 - - 」, 『』 16, p37

6) 横山浩一, 1985 『型式論』 『岩波講座日本考古學1 - 研究の方法 - 』(), pp60 61

7) , 1989b, , p24

가 「 」 가 「 」
 가 가 8) ()
 가 가 9) ()
 가 가 (1, 2,
 2)¹⁰⁾. 가 (型式組列¹¹⁾
 - - ,

가 「 」 1
 A, B , A
 2
 A B 12)
 A, B 「 」 「 」
 가 가

8) 가 가 가 가 가
 9) 「 」 「 」
 10) 1989b, p41, 45
 11)
 12) A, B 1 B 1 B 1
 2 B 가 2
 33%

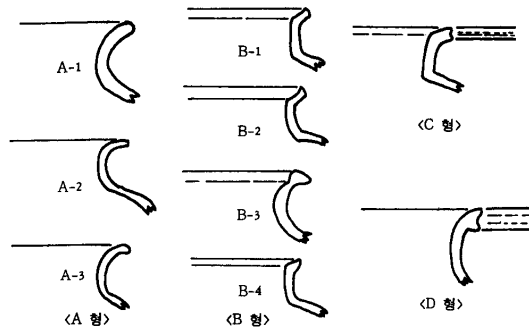
13)

가 A B
 A 가 A, B
 가 가
 「
 가 가 (2, 2).

14).

	A	B	
2	4(100)		4(100)
	9(90)	1(10)	10(100)
1	9(90)	1(10)	10(100)
1	4(67)	2(33)	6(100)
2 *	54(75)	18(25)	72(100)
가	3(50)	3(50)	6(100)

1. 「 」



2. 「 」

13) B
 14) , 2002, F

- 2,

3.

16)

가

가

가

(後出)

가

가

6

가

가

가

」)

가

가

가

17)

16) , 1999, 「
 , 1999, 『
 , 2001, 『 1 3
 17)

横山浩一, , pp49 52

大塚達郎, 2000, 「型式」 『用語解説現代考古學の方法と理論』 , pp75 80

「¹⁸⁾()」¹⁹⁾

가

가

가 (可塑性)
(新舊) 가

가

가

20)

가

()

가

21)

가

가

()

「¹⁸⁾」- 가
「¹⁹⁾」- ()

18) O. ,濱田耕作 ,『考古學研究法』 p27

19) 大塚達郎, , pp77 80

20) 「¹⁸⁾」 가

21) 「¹⁹⁾」 가

가

가

- 가 1

「 () 」

「 () 」 () 「 22)」

가가 「

가

「

」 「 」

()²³⁾ 가

가

22) 가 () 「 () 」

()

23) , 1998, , p64

가

가

(24)

1998 1999

25)

가

「 」

가

24)
25)

가
,

()
,

()
)

가

26)

3

가

27)

「 」

28)

가

29)

3

가 ()

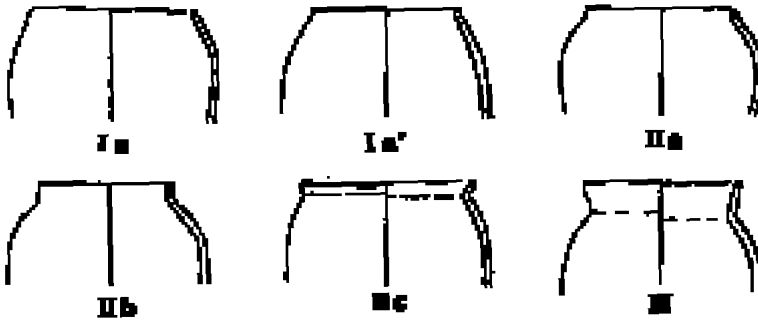
(a)

(a).

(a),

가 a

가
가



3.

26)

가

27)

가






28)

「

가

29)

가

		a	a'	a	b	c		
								
1	2(1)	2(1)						
17	3(1)	3(1)						
24	3(1)	3(1)						
26	2(2)	2(2)						
8	5(2)	3(1)		2(1)				
29	3(1)	1	1	1(1)				
5	3(2)		2(1)	1(1)				
	7(5)	3(2)	2(1)		2(2)			
가 ()	6(3)	2(1)	2	2(2)				
11	4(4)			4(4)				
12	3(2)			2(1)	1(1)			
가 C2	2(2)			1(1)	1(1)			
9	4(2)			1(1)	2(1)	1		
	6			1	3	2		
27	3			2		1		
2	4(1)	1(1)		2		1		
33	3					3		
11	6(1)					6(1)		
14	4					2	2	
27	2					1	1	
5	3					2	1	
13	1						1	
30	3						3	
1	3						3	

2. 「 」

*() 가 가 .
 ** () 가 .
 *** 5, 11, 13, 14, 30 가 1, 2, 27 33
 (, 1999, -)

(b),

(c),

()

3 4

가

가 가

가

a	a'	a	b	c	

4.

()

後藤直, 大貫靜夫

田村晃一, 藤井和

夫

【 (가))

, 1989a, 『

』

, 1989b, 『

』

』23 ,

, 1998, 『

가

』

, 1983, 『

』

』13

, 1999, 『

-

- 』

』

』41 ,

, 2002, 『

-

- 』

, 2001, 『

1 3

-

』

- 』

, 1991, 『

-

』

, 1991, 『

』

』2 ,

, 1983, 『

』

』14· 15

, 1984, 「 가 - - 』¹⁶

, 1996, 「 』⁴ ,
, 1999, 「 - - 』

, 1998, 「 』³⁸
, 1984, 「 』¹⁶

- -
, 1999, 「 가 』
, 1984, 「 가 (1) 』,
, 1991, 「 』 15
,
· , 1997, 「 』
· , 1998, 「 』
, 1980, 「 』 ,
, 1982, 「 』 ,

【 】(가)

岡本勇, 1959, 「土器型式の現象と本質」, 『考古學手帖』6
大塚達郎, 2000, 「異系統土器論」·「型式」, 『用語解説 現代考古學の方法と理論』
大塚達郎, 2000, 「今日的土器型式論」, 『縄文土器研究の新展開』, 同成社
都出比呂志, 1995, 「彌生土器の地域色」, 『日本農耕社會の成立過程』, 岩波書店
森本六爾, 1934, 「彌生式土器に於ける二者 - 様式要素單位決定の問題 - 」, 『考古學』5 1
小林行雄, 1933, 「先史考古學に於ける様式問題」, 『考古學』4 8
小林行雄, 1959, 「形式·型式」·「型式學的研究法」, 『圖解考古學辭典』, 同成社
O. 著·濱田耕作 譯, 1999, 『考古學研究法』(; 1903,
1932), 雄山閣出版
田中琢, 1988, 「型式學の問題」, 『日本考古學を學ぶ』1()
佐藤達夫, 1983, 「土器型式の實態 - 五領ヶ台式と勝坂式の間」, 『東アジアの先史文化と
日本』, 六興出版

贄元洋, 1991, 「様式と型式」, 『考古學研究』38 - 2

戸澤充則, 1985, 「日本考古學における型式學の系譜 - 「考古學演習」での型式學學習の
記録 - 」, 『論集 日本原史』, 吉川弘文館

横山浩一, 1985, 「型式論」, 『岩波講座 日本考古學 1 - 研究の方法 - 』(

【 】

James Deetz, 1967, 『Invitation to Archaeology』, The Natural History Press

ABSTRACT

New Perspectives in Pottery Typology of Korean Archaeology - Related to the Typology of Chungdo-Type Pottery from the Youngdong Region -

Lee, Jun-Ho

The Chungdo-type Pottery Culture, distributed through the middle part of the Korean peninsula, is chronologically located in the very former stage of the advent of ancient states. It has two different traditions of pottery manufacturing technique which are totally different in choosing raw materials, shaping, fixing and firing. It seems that two different traditions had been selectively applied by pottery type. In order to understand this peculiar cultural aspect, the pottery typology needs to be different from those applied to cultures where pottery was made and used under the single manufacturing tradition.

This study tries to find the new pottery typology which best fits for the understanding the chronology of the Chungdo-Type Pottery Culture. For this purpose, I examined existing typologies, recognized their problems, and then build a new typology. As a result, I found that the former typologies misinterpreted the relative frequencies of each pottery type as different function or region. In this article, I propose the new pottery typology as building a primary classification within each function and region, and then synthesizing all of primary classifications. This new typology eliminates the factors of function and region in understanding the chronology of the Chungdo-Type Pottery Culture, and assort the regional distinction by comparing pottery types in each region.