



대학교육의 질 관리 적용 방안과 설계 모형

이 석 열 | 한국대학교육협의회 선임연구원

I. 서론

우리나라 대학들은 국내외적으로 급격한 고등교육 환경 변화에 따라 교육개혁에 대한 사회적 요구를 받아 왔다. 이제 대학교육이 종합적 문제해결능력을 신장시켜 주는 교육, 정보처리능력이나 의사소통능력을 개발하고 사회성을 도야시켜 주는 교육, 나아가서는 지구촌 시대에 대응한 세계화 마인드나 국제적 적응능력을 키워 주는 교육이 되어야 한다는 지적이 일고 있다.

대학교육의 질 관리와 투자의 효과에 대한 국가적·사회적 관심이 부각됨에 따라 각 대학들은 교육목적을 실현하는 데 최소한의 기준에 합당한 졸업생을 배출하려는 움직임을 보이고 있다. 대학마다 의도했던 교육목표를 졸업생들이 어느 정도 성취했는지 자체적으로 파악해 보고, 일정 수준 이상을 유지하도록 하는 대학교육의 질 관리를 마련하는 추세이다. 이제 일정 기준을 통과하지 못한 학생들은 졸업을 하지 못하게 되므로 바야흐로 졸업생의 품질보증 시대를 예고하게 되었다. 이와 같이 각 대학들이 교육의 질 관리에 초점을 두는 것은 사회적 요구에 적합한 실질적인 능력을 갖춘 인재를 양성

하기 위한 것이다. 그 동안 이와 같은 제도를 도입한 대학들이 기업들로부터 좋은 반응을 얻자 많은 대학들이 유사한 제도를 추진하고 있다.

교육인적자원부도 제 4차 인적자원개발회의(2000. 8. 29)에서 발표한 '국가인적자원개발 중장기 과제' 중에서 일정 기준에 미달하면 졸업하기 어렵도록 대학교육의 질 관리를 대폭 강화하기로 했다. 최근 한 연구에서 대학마다 자율적으로 학력인증제를 실시하여 고급인력 학력을 증진시킬 수 있는 제도적 장치를 마련할 필요가 있다고 했다(신철순 외 3인, 2002. 9).

그러나 이러한 제도의 도입에 의한 대학교육의 질 관리에 논란이 없는 것은 아니다. 국내에서는 처음으로 이러한 제도를 법적으로 다루는 소송이 이루어졌다(2000가합10227 학사학위 수여). 이와 같은 제도 시행으로 인해 졸업을 못한 학생이 대학을 상대로 낸 소송에 패함으로써, 이 판결은 앞으로 같은 유형의 법적 소송에서 중요한 기준이 될 수 있다는 의미를 갖고 있기 때문에 앞으로 이러한 제도를 통한 대학교육의 질 관리가 더욱 강화될 전망이다(조석훈, 2001, 177).

이러한 제도가 졸업생의 자질을 향상시키는 궁

정적인 효과를 가진다는 주장도 있지만 단순히 대학 측의 실패, 혹은 과거 초·중등교육 기관의 실패에 대한 책임을 학생에게 전가하는 기제가 되고 있다는 지적도 있다. 더 중요한 문제는 이러한 제도에 대해 개념적이고 방법적인 논의가 부족한 채 다소 파상적인 수준에서 대학별로 이루어지고 있어, 이러한 제도에 의한 대학교육의 질 관리 방안을 마련하는 연구가 필요하다는 것이다. 대학교육의 질 관리에 대한 접근이 잘못되면 오히려 대학 내의 갈등을 조장한다든지, 학사 운영상의 어려움과 문제점 등이 가중될 수 있다. 이러한 제도를 대학 내에 제대로 정착하기 위해서는 대학교육의 질 관리 방안과 설계 모형이 필요하다.

II. 대학교육의 질 관리의 배경

1. '사회적 실제'를 강조하는 교육 패러다임으로 전환

현재에 이르기까지 자유주의 교육(liberal education) 패러다임이 지배적으로 교육의 이론과 실제에 광범위하게 영향을 미쳐 왔다는 사실은 분명하다. 하지만 20세기 말엽부터 새롭게 부각된 교육철학의 패러다임으로서 '사회적 실제'에 기반을 둔 교육의 정당성에 대한 논의가 시도되고 있다(홍은숙, 1999; 유재봉, 2000). 대학교육 질 관리의 강조는 자유주의적 관점에서 벗어나 교육의 새로운 패러다임으로 강조되고 있는 사회적 실제의 입장에 있는 것이다. 대학교육의 질 관리가 21세기 지식정보화 사회와 다원주의 사회의 다양한 요구라는 사회적 실재를 모두 만족시킬 수 없지만 어느 정도 일치한다고 할 수 있다.

이제 대학들도 상아탑에서 벗어나 학생들로 하여금 사회에서 필요로 하는 일정 수준 이상의 교양

및 전문능력을 갖추도록 함으로써 사회적 요구에 부합하는 졸업생을 배출해야 한다. 앞으로 대학에서 학생들에게 대학교육의 질 관리를 강조하는 이유는 학력뿐만 아니라 실질적 전문능력을 겸비한 인재를 요구하는 사회 분위기를 반영하는 것이다.

2. 시대적 요구의 반영

1) OECD 국가들의 추세

최근 OECD 회원국들은 지식산업의 부가가치 생산 비중이 50% 이상 증가하는 지식기반사회가 됨에 따라 국민 개개인의 능력개발 및 국가수준의 인적자원개발을 강조하고 있다. OECD는 최근 지식정보화 사회에서 필요로 하는 능력 기준을 설정하고, 학교교육이 얼마나 사회에 적합한 인적자원 개발을 성공적으로 하고 있는가에 대한 국제적 비교연구를 추진하고 있다(OECD/PISA seminar, 2000.6.14). 또한 OECD를 비롯한 지구촌의 많은 나라들이 고등교육에 대한 투자를 확대하고, 대학 개혁을 위한 비전의 설정에 주력하면서 창의력, 정보문해력, 의사소통능력 그리고 상호협동능력 등 기본 능력을 갖춘 인적자원 개발에 역점을 두고 있다. 그 이유는 국가 경쟁력이 곧 대학교육의 경쟁력과 직결된다는 인식이 확대되고 있기 때문이다(OECD, 1997; UNESCO, 1998; IMHE, 1998).

2) 자기주도적 학습 강조

지식기반사회로 이행해 가면서 인적자원의 중요성이 강조되기 때문에 인적자원 개발에 대한 논의가 활발하다. 인적자원 개발은 조직에 전적으로 의존하여 기술과 지식을 획득하는 것이 아니라 개인의 책임 하에 이루어지는 지속적인 개인 발달과 평생학습의 과정을 통하여 획득하는 것으로 인식되고 있다(Walton J., 1999). 인적자원 개발의 핵심으

로서 국가적·사회적으로 많은 주목을 받고 있는 대학의 학습활동도 인적자원 개발과 맥을 같이하는 방향으로 그 성격이 점차 바뀌고 있다. 다시 말해 강의실에서 이루어지는 학습은 물론 자기주도적 학습이라는 개념과 함께 야외연구, 전학학습, 자원봉사활동 등 다양한 형태의 학습이 장려되고 있다. 대학의 학습활동은 개인의 자기주도적 학습과 경험학습을 강조하는 방향으로 바뀌면서 대학을 졸업한 학생들이 그 몫을 제대로 수행할 수 있도록 기본적인 자기 성장에 초점을 두고 있다.

3) 인증제 적용의 확산

대학에서 인증제가 확산되는 것은 고등교육이 양적 팽창만을 추구해 온 데 대한 반성으로, 대학교육의 수월성과 질적 개선에 초점을 두고 대학의 자율적 발전을 촉진하는 한편 대학의 사회적·공공적 인정을 받고자 하는 데 있다. 한국대학교육협의회는 대학 및 학문 분야의 평가 인증제를 도입하여 1994년부터 7년을 주기로 제 1주기 대학평가인정제를 시행하였다. 대학평가인정제는 '대학의 질적 수준을 체계적으로 평가하여 그 결과를 사회에 공표함으로써, 그에 관한 사회적 인정을 얻자는 제도였다(한국대학교육협의회, 2001: 오성삼, 1999). 또한 학과평가인정제도 전문직 교육 프로그램의 질에 대한 전문직업집단의 관심에서부터 출발하였는데, 이러한 노력도 대학교육의 질을 제고하는 데 초점을 둔 것이다(한국대학교육협의회, 2000; 이현청, 2000).

외국의 경우도 대학교육의 질을 제고하기 위하여 대학의 기관과 학문분야별 교육 프로그램의 질적 수준을 평가하여 일정 수준 이상의 대학을 공공적으로 인증하는 평가인정제를 실시하고 있다. 미국, 캐나다, 호주, 영국 등 약 30여 개국에서 국제공학교육 인증기관 망을 구축하여 미국 공학교육인

증제(ABET: Accreditation Board for Engineering and Technology)를 기준으로 인정하여 국제 표준화를 실시하고 있다. 우리나라의 경우도 국제적 추세에 맞추어 한국공학교육인증원(ABEEK)을 설립하여 2000년부터 인증제를 시행하여 점차 국제적으로 인증 받는 공학교육인증기관을 목표로 움직이고 있다(한국공학교육인증원, 1999).

3. 대학교육의 질 향상과 책무성 제고

1) 대학교육의 질 향상

대학교육의 수월성 제고 및 경쟁력 향상을 위하여 대학경영의 혁신과 대학교육의 질 관리는 1980년대에 나타나서 1990년대부터 대학정책의 중요한 쟁점으로 부각되고 있다. 이는 대학교육의 양적 팽창, 산업구조의 변화, 교육시장 개방 등 대내외적 여건 변화에 따른 대학교육의 자생력을 확보하기 위한 노력의 일환으로 보인다(이제봉, 2000, 109-110). 대학교육의 질 관리는 대학교육의 방향을 모색하는 과정에서 ①여러 가지 과정 특히 산출에 대한 요구 ②투입을 여러 가지 요구에 맞춘 바람직한 결과로 전환시키는 과정 ③고객이나 외부의 이익을 충족하는 것으로 인식될 수 있는 과정과 산출 ④특이하고 인정될 수 있는 과정과 산출 등이 포함된다(Coffield, F & Williamson, B. 1997, 46). 결국 대학교육의 질을 단일한 의미로 규정하는 것은 가능한 일이 아니며, 그렇게 하는 것이 의미 있는 일도 아니다. 그만큼 대학교육의 질이 의미하는 것은 가치 내재적이고 상대적이며 포괄적인 개념이 될 수 있다. 그러나 대학교육의 질에 대한 다양한 견해와 개념, 접근방법의 다양성에도 불구하고 '산출'에 초점을 두고 있다는 점은 부인할 수 없다. 대학교육의 질 관리는 대학교육에 대한 산출 요구를 파악하고, 학생들이 졸업 후 직면하게 되는 사회경

제적 상황에 대한 분석을 바탕으로 시행되어야 한다.

2) 대학의 책무성 강조

책무성은 개인이나 기관이 자기가 한 일이나 산출에 대하여 기꺼이 책임을 지고 나타난 과오를 시정할 수 있는 정도를 말한다(김신복, 2000, 9). 대학의 책무성은 대학이 갖고 있는 자율적 측면을 보장하는 것에 대해서 대학이 지니게 되는 의무적 측면을 부각시키는 것이다. 이와 같이 책무성을 강조하는 이유는 책임의 소재를 밝히려는 것보다는 대학교육의 효과를 구체적으로 분석하여 그 달성 정도를 평가하고, 원인과 책임, 그리고 개선 방법 등을 구명하는 데 있다.

우리 교육에서 책무성 논의가 본격적으로 시작된 것은 1995년 5·31 교육개혁방안이 제안된 이후부터이고 핵심적인 논의는 '누가 누구에게 어떠한 책무를 이행하는가'로 요약할 수 있다(김규태, 2001, 289). 개인의 삶을 준비함에 있어서 교육제도가 만일 개개인들의 생계 유지 능력, 다시 말해서 고용에 필요한 직무수행능력과 자영업을 영위할 능력을 제대로 준비시키지 못한 채 산업현장으로 인력을 배출한다면, 교육제도는 국가의 필요나 개인의 삶 준비 차원에서 그 역할을 충분히 수행하였다고 보기 어렵다(The British Council, 1998).

Ⅲ. 대학교육의 질 관리 방안과 설계 모형

1. 대학교육의 질 관리 방안

대학교육의 질 관리 적용 방안은 대학마다 다양하게 이루어지고 있다. 그러나 평가의 초점에 따라 외부시험 접근방식, 학점이수 접근방식, 교내시험 접근방식으로 구분할 수 있다.

1) 외부시험 접근 방식

외부시험 접근방법은 학생이 성취해야 하는 목표의 달성도를 외부시험의 공인 기준으로 정하고, 그 기준에의 도달 여부를 인증기준으로 삼는 접근 방법이다. 대학은 외부시험에서 어느 정도에 도달해야 하는지 그 기준을 정하고, 학생들이 그 기준에 도달할 수 있는 교육적 여건을 마련하면 된다.

외부시험 접근방법은 실제 적용에 있어 어려움도 있다. 그 중에서 대학교육의 질 관리 영역이 되는 기준을 어느 정도 선에서 정하느냐가 가장 큰 어려움이다. 대학마다 대학생들이 갖고 있는 특성이 다르기 때문에 우리나라 모든 대학생들에게 똑같은 기준을 적용시키기는 어렵다. 이 경우 최저 점수의 기준을 어느 정도로 삼아야 하는가에 대해서 논란의 여지가 있을 수 있다.

그러나 외부시험 접근방법이 그 기준을 정하는 데 어려움이 있기는 하지만 기준이 사회적 공인 효과가 있기 때문에 외부시험 접근방법 자체는 대학교육의 질 관리를 위한 접근방법으로서 의미가 크다. 따라서 조직 내 주요 의사결정자들의 참여체제를 바탕으로 대학교육 질 관리 영역을 정하고, 외부시험의 달성 기준을 설정하는 과정에서 명시적이고 공인 효력이 가능한 기준을 설정하는 것이 필요하다.

2) 학점이수 접근 방식

학점이수 접근 방식은 평가의 초점을 학생이 이수해야 할 학점으로 정해 놓고, 학생들이 이러한 기준에 달성하도록 하는 접근 방법이다. 이 경우 대학교육과정을 얼마나 충실히 운영하느냐가 중요하다. 따라서 학점이수 접근방식은 사회환경에 대처할 수 있도록 교육과정이 편성되어 있어야 하고, 이에 대한 학사관리가 엄격하게 이루어져야 한다는 것을 전제로 한다. 예를 들어 학점이수방식으로 할 경우, 해당 교과목의 평점이 B학점 이상으로 기준을 정

할 수도 있다.

학점이수 접근방식은 대학 교육과정 운영상에서 이루어져 바람직한 측면이 있는 반면에 사회적 공인 효과를 얻기가 어렵다는 한계가 있다. 하지만 학점이수 접근방식은 외부시험 접근방식이 지나치게 외형적인 기준에 치우칠 때 이에 대한 보완책으로서 대학 교육과정의 건전한 운영과 교육활동의 적정성을 유지하기 위한 접근방법으로서 활용할 필요가 있다.

3) 교내시험 접근방식

교내시험 접근방식은 평가 초점을 해당 대학의 자체 측정에 의해서 확인하는 접근방식이다. 이러한 방법은 그 대학이 처한 여건을 반영하여 특성화시킬 수 있다는 장점이 있다. 하지만 그 대학의 사회적 인식이나 평판에 따라 시험 결과에 대한 신뢰도가 달라질 수 있다. 결국 교내시험 접근방식은

학교 특성을 가장 잘 반영하여 교육의 질 관리를 할 수 있다는 장점이 있으나 공공성이나 객관적으로 사회적 공인을 받는 데 한계가 있다. 이러한 한계를 극복하기 위한 방법으로는 자체 시험에 대한 타당도와 신뢰도를 높여 사회적으로 인정을 받는 것이다. 그러기 위해서 시험 실시 시기와 상관없이 전문가로부터 해당 영역에 대한 문항을 제공받는 문제 은행 방식을 도입하는 것이 바람직하다. 그리고 시험 출제 기간에는 출제자가 아닌 다른 전문가가 문제 선정 위원이 되어 시험문제를 검토하고 선정함으로써 시험의 객관성을 유지한다. 이와 같은 방식에도 기준 및 출제 범위 등에 관한 명확한 지침을 설정하는 것이 쉽지 않아 문제점이 예상된다.

외부시험 접근 방법은 학교가 정한 기준을 취득해야 졸업이 가능하기 때문에 이 경우는 졸업이수 학점을 이수해도 대학교육의 질 관리 기준에 도달

〈표 1〉 대학교육의 질 관리 적용 방안

접근방법	평가 초점	적용방안	문제점 및 한계	예
외부시험 접근방법	학생이 성취해야 하는 공인 기준의 달성	- 외부시험 선정 및 인증 기준의 설정 - 사회적 공인 기준의 반영 - 명시적이고 공인 효력이 가능한 기준 설정	- 인증 기준 설정의 어려움 - 인증 기준에 대한 조직 구성원의 합의 곤란 - 인증 여부를 외부 기관의 판정에 의지	TOEFL TOEIC TEPS 인터넷 관련 자격 시험
학점이수 접근방법	교육과정 운영에서 지정하는 교과목의 이수	- 사회 변화에 따른 교육과정 개편 - 인정과목들 간의 유기적인 교육과정 운영	- 엄격한 학사관리 - 외부적인 공인 효력의 한계	영어 · 컴퓨터 · 사회봉사 관련 교과목
교내시험 접근방법	교육과정 이수를 확인하는 시험에 통과	- 자체적인 인증지표와 측정 도구 개발 - 시험 관리를 위한 체계적인 절차 마련 - 측정 준거의 동태적인 운영	- 신뢰도와 타당도가 있는 측정 도구의 개발 - 사회적인 공인 효력의 한계	숙명여대의 "SMU-MATE"

* 자료 : 이석열(2002). 대학 졸업인증제의 실태 분석과 설계 모형. 『교육행정학연구』 제 20권 1호, p. 200.

〈표 2〉 대학교육의 질 관리 영역·등급별 인증 기준

영역	등급	접근방법		
		외부시험	학점이수	교내시험
의사 소통 능력	초급	TOEFL 450점 TOEIC 500점 TEPS 450점	4학점	40/100
	중급	TOEFL 500점 TOEIC 600점 TEPS 550점	6학점	60/100
	고급	TOEFL 600점 TOEIC 800점 TEPS 700점	12학점 이상	80/100
정보 처리 능력	초급	인터넷정보검색사 2급 수준	3학점	40/100
	중급	인터넷정보검색사 1급 수준	6학점	60/100
	고급	인터넷 전문가	12학점 이상	80/100
인성적 자질	초급	—	1학점(16시간)	—
	중급	—	2학점(32시간)	—
	고급	—	4학점(64시간)	—

하지 못하면 학위를 받지 못한다. 반면에 학점이수 접근방법은 인증과목을 개설 및 선정하고 그 중에서 몇 개 과목 이상을 필수로 이수하도록 학칙에 명시하는 방법이다. 교내시험 접근방법은 시험을 자체 개발하여 일정 점수 이상을 습득하면 관련 교과목의 학점이나 기타 내용을 인정해 주거나 졸업할 수 있도록 하는 방법이다.

이와 같이 대학교육의 질 관리 접근방법을 적용함에 있어서 대학교육의 질 관리의 본래의 취지인 학생들의 성취도를 높이기 위해서 어느 한가지만 사용하는 것이 아니라 여러 가지를 혼용해서 사용하는 것이 바람직하다. 예를 들어 외부시험 접근방법과 교내시험 접근방법을 함께 사용하든지 아니면 세 가지 방법을 모두 사용하는 방법도 있을 수 있다. 이때 사용하는 방법 사이에 기준에 대한 논의도

를 맞추어야 한다.

2. 대학교육의 질 관리 설계 모형

현행 대학교육의 질 관리를 설계하기 위해서는 다음 두 가지 문제에 대한 검토 작업이 이루어져야 할 것이다. 첫째는 대학교육 질 관리 영역에 대한 기준을 검토하는 일이고, 둘째는 그러한 기준을 적용할 경우에 어떤 모형으로 설계를 할 것인가에 대한 논의가 필요하다.

1) 대학교육 질 관리 영역에 대한 기준

대학교육의 질 관리의 영역에 대한 기준을 적용함에 있어 등급제 채택을 고려해 볼 필요가 있다. 등급제는 학생 사이에 어느 정도의 차이를 예상할

수 있을 것을 미리 몇 등급으로 나누어 그 등급 수준에 가까운 학생들이 해당 등급에 도달했는지를 판별하는 제도이다.

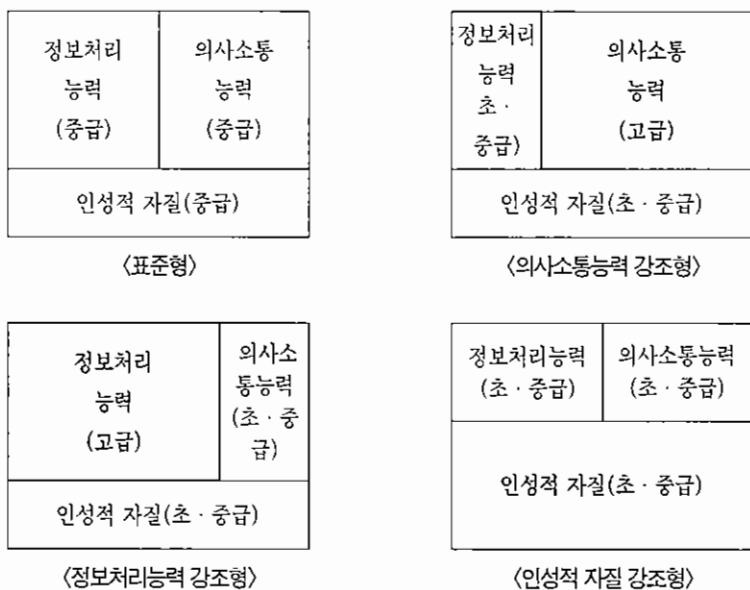
대학교육의 질 관리의 등급제는 질 관리 영역의 난이도에 따라 숙달도가 낮은 초급부터 숙달도가 가장 높은 고급까지 3등급 체계로 구분하는 것이다. 초급의 경우는 해당 영역에 대한 기본적인 이해 수준을 바탕으로 사회생활에 대한 기본적인 적응력을 갖춘 정도이다. 중급은 해당 영역에서 전문적 영역에는 미치지 못했지만 일상생활에서 자신의 이해 관계를 해결할 수 있는 능력을 갖춘 정도이다. 고급은 해당 영역에 관한 자율적인 탐구과정이 가능하고, 이를 바탕으로 해당 분야의 직장생활까지 할 수 있는 능력을 갖춘 정도이다. 이와 같이 등급제를 하게 될 경우, 각 등급에 대한 명확한 기준을 제시해야 한다. 대학교육의 질 관리 실태조사 결과를 바탕

으로 각 등급별로 대학교육의 질 관리 기준을 설정해서 제시하면 (표 2)와 같다.

2) 대학교육의 질 관리 모형

대학교육의 질 관리 모형은 대학교육의 질 관리의 영역에 따라 등급을 달리 적용하여 표준형·의사소통능력 강조형·정보처리능력 강조형·인성적 자질 강조형으로 구분할 수 있다. 여기에 제시한 대학교육의 질 관리 모형은 인성적 자질 교육이라는 공동 기반 위에 정보처리능력과 의사소통능력을 다 축화하여 대학교육의 질 관리 모형을 설정해 보았다(〈그림 1〉).

대학은 대학의 특성에 따라 여기에 제시한 대학교육의 질 관리 모형을 선택하거나 이를 변용하여 새로운 모형을 만들 수도 있다. 또한 대학 내에서도 전체 학생들에게 동일한 기준을 적용하기보다는 학



〈그림 1〉 대학교육의 질 관리의 설계 모형

생들의 전공이나 능력에 따라서 그 모형을 다르게 선택하도록 할 수도 있다. 예를 들어 학점이수 접근 방법의 경우, 학생들이 스스로 과목을 선택할 수 있도록 자기설계(self-designed) 방안도 고려해 볼 필요가 있다. 대학은 각 영역에서 필수 기준을 최소한으로 줄이고, 나머지는 학생 스스로가 자율적으로 선택해서 영역 이수 계획을 세우도록 하는 것이다. 이와 같이 방법은 학생 스스로의 계획에 의해서 학업을 수행하는 능동적인 학습 자세를 견지시키고 아울러 자립심과 책임감을 키워 줄 수 있다. 또한 자신의 적성에 맞는 영역에 더 많은 시간을 할애할 수 있어 전문 능력을 키울 수 있다.

Ⅲ. 결론: 대학교육의 질 관리를 위한 과제

무한경쟁시대가 도래함에 따라 과거 어느 때보다 국가 간의 경쟁력이 첨예하게 대립되고 있다. 이럴 때일수록 선진국들은 효과적인 인력정책을 통하여 자국의 경쟁력을 제고시키려 하고 있다. 이와 같이 급격한 사회 변화에 적응할 수 있고, 또 직종이나 직위에 상관없이 직무를 제대로 수행할 수 있는 최소한의 '핵심 능력'(key competence)을 갖춘 인재 육성을 위한 대학교육의 질 관리 방안 과제를 몇 가지 제시하고자 한다.

첫째, 대학교육의 질 관리가 학점이수가 아닌 외부시험이나 교내시험 접근방식으로 시행되는 대학에서는 질 관리 기준을 합리적이고 객관적으로 설정해야 한다. 특히 교내시험 접근방식을 사용하는 대학은 문제의 난이도 조정을 위한 명확한 기준을 제시하여야 한다.

둘째, 대학교육의 질 관리에 맞추어 지속적인 교육과정 개발이 병행되어야 한다. 교육과정에 따라 성실하게 교육과 지도를 받은 학생은 정상적으로

교육의 질 관리 기준을 통과할 수 있도록 교육과정을 개발해야 한다. 대학교육의 질 관리는 정상적인 대학 교육과정 운영 범주에서 자연스럽게 이루어지도록 해야 한다.

셋째, 대학교육의 질 관리 기준을 위해 필요하면 학생들에게 보충강좌(remedial course)를 운영해야 한다. 학생들이 대학에 입학한 후에 질 관리 영역에 대한 검사를 실시하고, 그 기준에 미달하는 학생들에 대해서 학습 결손을 진단하여, 이에 적합한 보충강좌 교육 프로그램을 제공해야 한다.

넷째, 대학의 특성에 따라 대학교육의 질 관리나 기준을 타 대학과 차별화하여 대학의 특성화와 연결시킬 필요가 있다. 예를 들어 사회에서 요구하는 인재를 배출한다는 취지에서 의사소통능력, 정보기술능력, 인성적 자질 중에서 어느 한 영역을 상급 수준으로 강화하거나, 새로운 영역을 창출하여 대학의 특성화를 유도하는 방법이다.

다섯째, 대학교육의 질 관리의 영역별·등급별 교육 목표 및 기준에 대한 지속적인 연구가 추진되어야 한다. 현재 대학에서 실시하고 있는 대학교육의 질 관리를 국가수준에서 종합적으로 검토·분석하는 추가 연구가 필요하다.

〈참고문헌〉

- 김규태(2001). "교육적 책무성의 개념적 구조". 『교육행정학연구』 제 19권 제 2호. 한국교육행정학회.
- 김신복(2000). "지식기반사회의 대학평가 방향". 『교육행정연구』 제 18권 3호. 한국교육행정학회.
- 신철순 외 3인(2002). 『고급인력 양성을 위한 대학 경쟁력 강화방안 연구』. 교육인적자원정책위원회.
- 오성삼 외(1999). 『국내 대학평가기구의 발전방안 연구』. 한국대학교육협의회.

유재봉(2000). "교육철학의 새로운 패러다임". 『교육학연구』 제 38권 제 3호. 한국교육학회.

이석열(2002). "대학 졸업인증제 실태분석과 설계 모형". 『교육행정학연구』 제 20권 1호. 한국교육행정학회.

이재봉(2000). "대학교육의 질 관리". 『고등교육연구』 제 11권 제 1호. 한국고등교육학회.

이현정(2000). 『21세기와 함께하는 대학』. 서울: 민음사.

조석훈(2001). "졸업자격인증제의 법적 논리-판례 분석을 중심으로". 『교육행정학연구』 제 19권 제 1호(통권 제 42호).

한국공학대학교육인증원(1999). ABEEK 인증은 무엇인가? ABEEK-D-1999-23. 내부자료

한국대학교육협의회(2000). 학문분야평가인정제 평가위원용 핸드북. 한국대학교육협의회.

한국대학교육협의회(2001). 제 2주기 대학종합평가인정제 시행을 위한 대학종합평가 편람. 한국대학교육협의회

홍은숙(1999). 『지식과 교육』. 서울: 교육과학사.

Coffield, F & Williamson, B.(1997). "Enhancing Quality", *Repositioning Higher Education*. Buckingham Society for

Research into Higher Education & Open University Press.

IMHE(1998). Final Report. Paper Produced as a part of OECD Experts' Meeting on Libraries and Resource Centers for Tertiary Education.

OECD(1997). *Industrial Competitiveness in the Knowledge-Based Economy-The Role of Government*. Paris, OECD

UNESCO(1998). *Higher Education in the Twenty-first Century: Vision and Action*. Working Document of the World Conference on Higher Education. [www.unesco.org](#)

이석열

충남대 교육학과를 졸업하고, 동 대학교 대학원에서 교육행정을 전공, Ed.D.를 받았다. 대통령 자문 교육인적자원정책위원회 연구위원과 한국교육행정학회 사무국장을 역임하였고, 현재 한국대학교육협의회 선임연구원으로 한국대학사회봉사협의회 전문위원으로 활동 중이다. 저서로는 「교육행정 및 교육경영」, 「수업 관찰과 분석」(공저) 등이 있으며, "졸업인증제" 등 고등교육 관련 10여 편의 논문을 발표하였다.