

지역주민의 치안서비스 참여요인에 관한 연구

김 영 오*

< 목 차 >

- | | |
|----------------------|-----------|
| I. 서 론 | III. 조사분석 |
| II. 치안서비스에 대한 이론적 논의 | IV. 결 론 |

I. 문제제기

경찰의 기능을 크게 3개의 영역으로 분류하면, 법집행기능(law enforcement), 질서유지기능(order maintenance), 서비스제공기능(service provision) 등이다(Roberg & Kuykendall, 1994). 우선 법집행기능에는 범죄의 억제, 예방 및 범인의 체포와 관련된 활동이 포함되며, 질서유지기능은 법집행기능에서 사용하는 수단 이외의 방법을 사용하는 것으로서, 지역주민의 안전과 만족감을 증진시키는 업무들이 포함된다. 또 서비스제공기능은 주로 시민생활과 관련된 활동으로서 국민에게 편익을 제공하기 위해 최대한의 서비스를 제공하는 기능으로, 노약자 보호, 청소년보호지도, 정보의 제공, 교통운영관리, 교통사고의 방지와 사고처리 등과 같은 시민과 관련된 업무들을 말한다(김상목·송건섭, 1998).

이러한 경찰의 기능에 있어서, 오늘날 경찰의 기능에 공공복리의 증진이라는 적극적 작용을 포함시킬 것인가 아니면 소극적 작용으로 간주하여 치안질서유지 작용에 국한시킬 것인가 하는 문제에 대해서는 영·미법계와 대륙법계간에 차이가 있다. 대체적으로 그 동안 대륙법계 경찰은 치안유지와 사회안전기능을 우선시 하는 경향이 있으며, 영·미법계 경찰은 자치제 경찰을 원칙으로 지역주민들의 서비스 요청에 대응하는 봉사기능에 역점을 두어 왔다. 그러나, 오늘날 경찰은 대륙계나 영·미법계 모두 공공에 대한 봉사기능까지를 경찰의 주요 기능으로 인식하고 있다. 즉, 오늘날 경찰의 기능은 시민들의 요구 복잡하고 다양해짐에 따라 과거 소극적 의미의 경찰기능인 치안유지 및 질서유지기능을 중시하던 때

* 경북외국어테크노대학 경찰경호과 교수.

와는 달리, 질서유지기능은 물론 시민에 대한 봉사기능을 강조하는 추세이다(최병대 외, 1996 : 226-228, 김상목·송건섭, 1998 : 219-234). 우리나라의 경우에도 최근 경찰인력 배치에 따른 역할수행 비중을 보면 점차 서비스지향으로 변모해감을 알 수 있으며, '경찰청 주요업무계획'에서 표방하고 있는 주요 사업계획도 ① 신뢰받는 치안기반 구축, ② 범죄로부터 불안 해소, ③ 편안한 국민생활 보호, ④ 사회기강 및 안전 확보, ⑤해상 및 외사활동 강화 등으로서 경찰활동이 서비스지향으로 이루어져 가고 있음을 확인할 수 있다(이상안, 1996 : 267-268).

경찰의 서비스제공(봉사)기능 또는 시민지향적 기능은 미국을 비롯한 선진국에서 특히 강조되고 있다. 경찰은 법률의 범위 내에서 국민의 어려움을 최대한 해결해주고, 국민의 행복을 촉진하기 위하여 봉사하는 것을 그 주요 임무로서 수행하며, 이 봉사가말로 국민복지의 촉진제이며 동시에 대주민관계에 있어서 협조와 친선의 바탕이 된다고 보고 있다(김충남, 1996 : 371). 이러한 경찰기능을 효과적으로 대처하기 위해선 경찰자신의 힘으로는 안 되며 시민들의 협조와 협력관계가 무엇보다도 필요하다. 즉, 시민을 경찰의 치안활동에 적극적으로 참여시키고자 하는 노력이 필요하며, 이를 위해 주민들은 범죄에 대한 인식을 바로 하고, 자율방범활동을 통한 참여의사, 경찰에 대한 신뢰태도 등이 필요하다고 할 수 있다.

본 연구에서는 지역주민이 치안활동에 참여하는데 중요한 요인은 무엇이며, 이들 요인들은 치안활동과 자율방범활동에 어떠한 영향을 미치는지를 규명하는데 목적을 두고자 한다. 연구방법은 대구경북지역주민을 대상으로 설문조사를 실시하며, 이를 통계 처리하여 실증적으로 고찰하고자 한다.

II. 치안서비스에 대한 이론적 논의

1. 치안서비스와 주민참여

치안서비스는 하나의 공공서비스이다. 모든 국가는 권력적 통치체제로서 일정한 정부조직을 갖추고 일정한 기능을 수행한다. 이러한 정부조직을 통해서 수행되는 기능에는 다소 차이가 있지만, 그러나 일반적으로 정부는 정치권력과 권한을 가지고 국민생활을 보호·원호, 규제하며, 국민에게 봉사하는 동시에 사회변화를 촉진하는 기능을 수행한다.

치안서비스는 다양한 서비스를 포함하고 있지만, 공공재의 성격을 띠고 있는 것이 많지

않으며, 또 공공재의 성격을 띠고 있더라도 그것이 갖는 공간적 파급효과가 다를 수 있다(치안연구소, 1997). 즉 국방과 같이 전국적 규모의 파급효과를 갖는 것이 있는가 하면, 경찰의 순찰활동이나 범인의 체포활동과 같이 파급효과가 비교적 중간정도가 되는 서비스도 있다. 원래 경찰은 국민의 생명, 신체 및 재산의 보호와 범죄의 예방과 진압 및 수사와 교통의 단속, 소방, 기타 공공의 안녕과 질서유지를 그 직무로 하고 있다(경찰공무원법 제2조 제1항). 경찰의 직무는 국민의 자유와 권리의 보호 및 공공의 질서유지이며, 그 구체적인 내용으로서는 ①범죄의 예방·진압 및 수사, ②경비·요인경호 및 대간첩작전수행, ③치안정보의 수집 작성배포, ④교통단속 및 위해 방지, ⑤기타 공공의 안녕·질서의 유지를 들 수 있다.

경찰은 다양한 치안서비스를 전달하는 기능을 수행하고 있지만, 무엇보다 범죄를 예방하는 기능을 수행하는 것이 가장 중요하다. 범죄예방이란 특정 지역 내에서 비행이 발생하는 것을 막기 위해 구가 혹은 공동체가 시도하는 모든 조치를 의미한다. 정부의 범죄예방 노력에도 불구하고 오늘날 범죄는 날로 증가하고, 범죄도 양상도 심각해지고 있다. 따라서 오늘날 범죄예방을 위한 노력은 단순히 정부에게만 맡겨 두지 않고, 시민들의 적극적인 참여를 통해서 다양한 형태로 이루어지고 있다.¹⁾ 각 국의 경찰서비스는 전국적인 조직체계를 통해 각 지역에 제공되고 있으며, 그 구체적인 모습은 나라에 따라 다르다. 우리나라의 경우 경찰청, 지방경찰청, 경찰서, 그리고 파출소의 계층제 하에서 수직적인 기능상의 역할분담에 따라 경찰서비스가 전달되고 있는 실정이다. 지역사회의 주민의 요구는 증대되고 있고, 경찰활동에 대해 적극적인 참여 등 지역사회로부터 경찰에 대한 요구와 수요가 보다 다양해짐에 따라, 각각의 수요에 적합한 경찰기능이 요구되고 있으며, 이러한 개별적 수요에 경찰이 대응할 수 있어야 한다. 이러한 기능을 효과적으로 수행하기 위해서는 지금까지의 '생산자지향'(product-oriented), 즉 공급자인 경찰 자신이 자신의 평가와 의식에 기초하여 경찰 위주로 그 기능을 수행하려는 태도에서 탈피하여, '소비자지향'(consumer-oriented), 즉 소비자인 지역사회의 요구와 필요를 만족시키는 기능으로 변화하여야 한다(김충남, 1990 : 114-115).

1) 현재 우리나라의 경우 각 지방 검찰청 산하에 범죄예방자원봉사위원회를 결성하여 활동, 각 시도의 자치단체 산하에 청년회, 바르게살기운동협의회 등의 회원들을 통한 자율방범대 운영, 각 경찰서와 파출소 산하의 각종 방범위원회 등 각종 협력단체 등의 활동을 통해 시민참여가 이루어지고 있다.

2. 치안서비스에 대한 평가조사

경찰조직이 주민의 의견을 조사하여, 주민의 의견을 참여시키기 위해서는 주민의 정상 경찰이 접하는 위치에 대한 국민들의 인식도 뿐만 아니라 평소 잘 알 수 없었던 경찰의 성과에 대한 국민의 평가를 파악하여야 한다(BJA, 1993). 경찰이 지역사회의 요구와 필요를 정확하게 파악하기 위해서는 치안서비스에 대한 수요조사(needs assessment)를 실시하여야 한다. 치안수요조사란 한 지역사회를 대상으로 범죄의 성격과 심각성, 주민들의 범죄에 대한 피해 및 영향, 지역사회의 조건과 환경, 경찰활동에 대한 주민들의 평가 등에 대한 정보의 수집과 분석을 의미한다(BJA, 1994). 이러한 수요조사는 현상의 분석이나 나타난 결과만으로는 파악할 수 없는 주민들의 태도, 신념, 두려움, 인식 등과 같은 정신적 상태를 측정하는데 도움이 될 뿐만 아니라, 주민의 행동과 경험을 파악하는데 필요하며, 학생·주부·노인층·상인 등 지역 내 특정집단의 특성을 도출하는 데에도 유용하다(김상목·송건섭, 1998).²⁾ 또한 수요조사는, 1)경찰활동의 우선 순위에 대한 주민의 태도에 관한 자료 수집, 2)특정 주민집단 또는 지역의 문제 발견·분석, 3)경찰의 문제해결 노력 및 경찰활동프로그램에 대한 평가, 4)범죄 억제 및 주민불안 해소 등과 같은 4가지 목적을 위해서 사용할 수 있다(BJA, 1993).³⁾

어떤 문제에 대하여 지역사회의 의견이 무엇인지 그리고 문제 해결에 어떤 방식으로 협

- 2) 치안서비스 수요조사를 실시하고 있는 몇 개 사례를 소개하면 다음과 같다. 미국 네바다주 Reno시 경찰국은 매 6개월마다 정기적으로 조사를 실시하고 있다. 위스콘신주 Madison시 경찰국은 경찰-주민간의 접촉에 대한 질을 평가하기 위하여 경찰과 만난 경험이 있는 주민들에 대하여 정기적인 평가를 실시하고 있다. 버지니아주 Newport시의 경우 아파트단지 거주하는 시민들을 대상으로 단지의 유지 관리 및 상태에 대하여 조사를 실시한다. 메릴랜드주 Baltimore군은 특별대책반이 당면한 지역사회 문제를 진단하기 위한 조사를 정기적으로 실시하고 있다. 또한 특정 문제해결을 위한 경찰활동의 전·후에 조사를 실시한 후 경찰활동의 효과성을 평가하는데 활용하고 있다(BJA, 1993).
- 3) 이러한 치안서비스 수요조사를 위한 자료수집방법은 다음과 같이 4 가지 유형으로 분류할 수 있다 (Thurman & Reisig, 1996). 첫째는, 지역사회포럼(community forum, public forum)과 같은 형식을 통해 시민들을 가능한 한 많이 초대하여 치안활동 관련 계획 또는 집행과 연계된 주제에 대하여 주민들의 의견을 수렴하는 방법이다. 둘째는, 인터뷰방식(interview)방식으로 지역사회의 정서를 충분히 이해하고 있는 소수의 유력한 지역엘리트들과의 심도 있는 토론을 통해 지역사회의 의견을 수렴하는 것이다. 셋째는, 지역에 거주하고 있는 전체 주민을 대상으로 표본을 추출하여 설문조사 등의 방법으로 주민들의 견해를 보다 정확하게 파악하고자 하는 조사방법(community survey)이다. 넷째는, 자료수집방법은 특정 문제에 대해 보다 깊은 관심을 갖는 지역사회의 특정집단(focus group)의 의견을 평가하는 방법이다(Stewart & Shamdasani, 1990). 이는 지역사회의 특정집단으로는 중·고등학교 학생, 노약자, 경찰관 등을 들 수 있으며, 소규모 인원을 대상으로 활발한 토론식 면담을 통해 의견을 수렴하는 것이 보다 적절하다고 본다.

조할 의사가 있는 지를 알고자 한다면, 주민에게 직접적이고 체계적인 방법으로 물을 수 있는 방법을 선택하여야 한다. 이런 점에서 지역주민을 대상으로 한 설문조사방법이 가장 적절하다고 볼 수 있다. 설문조사방법을 활용하여 치안수요를 측정된 주요 선행연구 결과들을 정리해보면 다음과 같다. 첫째, 경찰활동에 대한 주민들의 인식과 태도에 있어서 연령·인종은 경찰에 대한 평가와 경찰서비스에 대한 만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나, 주민의 사회경제적 지위의 영향은 일관성이 없는 것으로 나타나고 있다. 둘째, 지역내의 이웃 간 분위기와 문화가 경찰에 대한 주민의 태도에 영향을 미치며, 이웃 간의 범죄 피해경험은 경찰서비스 평가에 상당한 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다. 셋째, 경찰과의 접촉 경험과 형태는 경찰활동의 성과를 평가하는데 영향을 미친다고 한다. 넷째, 지역사회와 경찰의 공동노력은 주민의 경찰활동 성과에 대한 평가에 긍정적인 영향을 미친다. 다섯째, 경찰에 의한 지역조사는 범죄 억제 및 지역치안 확보에 긍정적인 기여를 한다(김상목·송건섭, 1998).

이상에서 검토한 선행연구에서 주로 측정된 지표들은 경찰에 대한 태도, 경찰활동의 성과 평가, 경찰서비스에 대한 만족도, 자율방범활동에 대한 참여의사, 범죄피해 경험, 경찰접촉 경험, 지역문화 및 분위기, 지역안정성 등이다. 또한, BJA(1993)는 주민의 태도와 의견에 대한 조사에서는 ①경찰활동 성과에 대한 태도, ②범죄에 대한 두려움, ③장래 계획과 목적, ④특정문제에 대한 관심, ⑤경찰활동에 대한 의견 제시 등을 주로 다루며, 주민의 행동과 경험에 대한 조사에서는 ①범죄예방활동, ②범죄 피해경험, ③경찰과의 접촉 경험, ④지역문제 관련 참여경험 등에 대한 자료를 얻는 것을 권고하고 있다. 적절하게 수행된 지역사회에 대한 조사는 문제의 규명과 해결에 유용한 정보를 제공할 수 있다. 지역사회에 대한 조사는 주민들이 무엇을 원하는 지에 관한 추측을 상당 부분 해소시키고 지역사회의 기대와 요구에 대한 정보를 제공해줄 뿐만 아니라, 치안서비스에 대한 주민 만족도, 범죄관련 문제의 규명, 경찰활동에 대한 평가, 경찰과 시민간 협력체계에 대한 주민의 지원 여부 등을 평가하는 데에도 매우 유용하다.

3. 선행연구와 분석 틀

지역사회경찰활동은 보다 효과적이고 민주적인 치안활동으로 간주되고 있으며 (Trojanowicz & Carter, 1988), 최근 미국의 한 연구에서는 조사된 경찰서장의 80% 이상이 현재 지역사회경찰활동을 시행하고 있거나 가까운 장래에 시행하고자 계획하고 있는 것으로

로 나타나고 있으며, 시행 결과 상당한 성과가 있는 것으로 입증되고 있다(Thurman & Reisig, 1996). 지역사회경찰활동은 질서유지를 위한 시민과 경찰의 공동생산(coproduction)도 포함하고 있다. 지역사회경찰활동의 대표적인 특징은 증가된 경찰과 시민간의 접촉, 문제 해결과 질서 유지에 대한 강조, 보다 많은 지역사회단체와의 접촉, 범죄 예방과 억제를 위한 경찰과 지역사회와의 협력관계(partnership) 형성, 그리고 주민 모두의 삶의 질 증진을 들 수 있다(Goldstein, 1990).

우리나라의 최근 경찰활동에 대한 연구는 크게 두 가지 분야로 구분할 수 있다. 첫째는 경찰과 지역사회·주민과의 관계에 대한 연구들로 국민과 경찰간의 상호신뢰 및 우호관계를 강조한다(김충남, 1990, 1996; 이상안, 1996; 이상원, 1997). 둘째는 시민과 경찰의 공동생산을 통한 경찰서비스 제공에 관한 연구들로서 서비스제공방식과 효과에 초점을 두고 있다(정운수, 1994; 오무근, 1995; 김 인, 1997). 하지만 이러한 연구들은 모두 지역사회경찰활동이라는 보다 포괄적인 연구주제에 포함시킬 수 있다. 그럼에도 아직 지역사회의 치안수요 측정, 경찰활동에 대한 주민의 인식과 평가 등에 대한 연구는 미비한 실정이다(한국형사정책연구원, 1991; 정운수, 1995; 김상묵·송건섭, 1998).

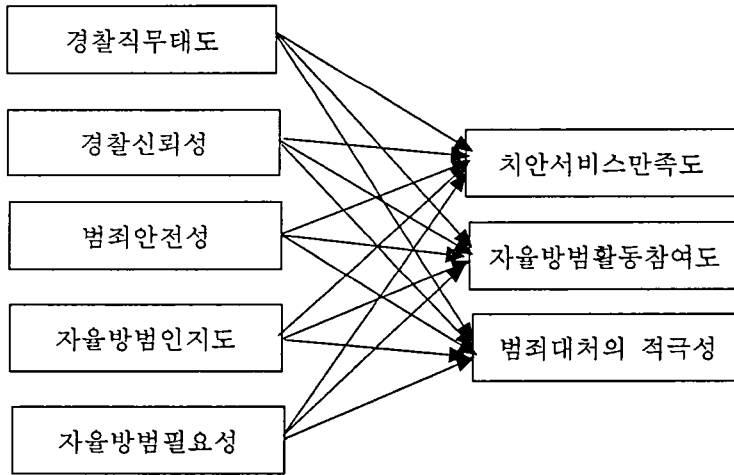
경찰이 그 기능을 효과적으로 수행하기 위해서는 무엇보다도 먼저 국민의 지지와 협조가 필요하며, 이를 얻기 위해서는 국민과 경찰사이에 상호신뢰를 바탕으로 한 우호적인 관계가 설정되어야 한다. 지역사회와 경찰이 공동선(common good)을 위해 함께 협력할 수 있을 때에만, 주민들은 경찰을 신뢰할 수 있다. 주민들이 경찰을 신뢰할 수 있어야만 주민들은 경찰활동에 필요한 정보와 지원을 제공할 것이다. 이러한 신뢰관계 형성은 경찰로 하여금 지역사회에 대한 보다 나은 봉사를 할 수 있도록 만들 것이며, 보호와 봉사라는 경찰의 의무를 충실히 수행할 수 있도록 하고, 주민의 시각에서 합법성을 지닐 수 있다(Ferreira, 1996).

이를 위해서는 지역사회가 경찰에 대하여 어떤 의견과 태도를 갖고 있는지, 경찰활동에 대하여 어떻게 평가하고 어느 정도 만족하고 있는지, 지역사회가 어떤 문제를 안고 있는지, 그리고 주민들은 치안문제 해결에 어떤 방식으로 협력할 의사를 갖고 있는지 등을 설문조사를 통해 파악해 볼 수 있으며, 또 실제 치안수요를 결정하는 요인을 경험적으로 밝혀 이에 대처할 수 있다는 점, 그리고 마지막으로 이러한 연구는 지방자치시대에 걸 맞는 자치경찰제 도입에도 상당한 정책적 시사점을 제공할 수 있을 것이다.

아래 <그림2-1>에서 보면, 본 연구에서 고려하고자 하는 참여요인은 크게 5가지로 분류할 수 있다. 이들 참여요인은 경찰직무태도, 경찰신뢰성, 범죄안전성, 자율방범인지도, 자율

방법필요성 등이며, 이들 5개의 참여요인이 치안서비스만족도, 자율방범활동참여도, 범죄대처의 적극성 등 3개의 종속요인에 어떠한 영향을 미치는지를 인과적으로 규명한다.

<그림2-1> 연구분석 틀



III. 조사분석

1. 조사설계 및 표본의 특성

지역주민의 치안서비스 참여에 영향을 미치는 요인을 조사하기 위한 방법으로 지역주민을 대상으로 한 설문조사방법을 택하였다. 그 이유는 지역사회의 문제 해결방식과 시민의 협조 의사 등 시민에게 직접적이고 체계적인 방법으로 물을 수 있는 방법으로 가장 적절하다고 판단하였기 때문이다. 조사대상자는 주민 중 일반시민, 대학생, 자율방범대원, 경찰관 등 4개 집단을 선정하였다. 여기서 경찰관과 자율방범대원은 직접치안유지활동에 참여하고 있는 집단이고, 일반시민은 잠재적인 집단이며, 그리고 대학생은 최근 청소년 범죄가 급증하는 추세를 고려해볼 때, 이들의 치안서비스에 대한 인식과 견해를 치안서비스를 평가하는 중요한 지표가 될 수 있으며, 또 미래 치안유지활동의 주역이 될 것이기 때문이다.

조사대상지역은 조사의 동질성을 유지하기 위해 대구시에 한정하고자 하며, 조사기간은 2002년 10월 1일부터 11월 30일까지 두 달간 실시하였다. 설문지 배부는 대구시 7개 자치

구와 달성군, 인근 경산시, 칠곡군 등에 각 50부씩 500부를 배부하였는데, 이때 회수된 질문지는 367부(73.4%)이다. 설문조사는 조사원을 동원 직접면접을 통하여 실시하였고, 설문조사의 정확성과 적절한 질문지의 재구성을 위한 예비조사도 실시하였다. 수집된 자료는 사회과학 통계패키지인 SPSS(WIN)을 이용한 빈도분석, 분산분석(ANOVA), 요인분석, 다중회귀분석 등의 통계기법을 활용하였다. 조사내용을 구체적으로 살펴보면, 설문수는 객관식 44개 문항으로 구성하였다. 이 중 응답자의 인구통계학적 질문이 5개, 지역치안에 관한 일반적인 질문이 6개, 그리고 독립 및 종속변수 결정을 위한 설문이 32개, 치안서비스 방향이 1개이다. 특히 독립 및 종속변수 결정을 위한 설문에 대한 응답은 Likert의 5점 척도(매우 그렇다-5점, 보통-3점, 전혀아니다-1점) 방식을 이용하였다.

조사대상자의 일반적인 속성을 나타내면, 성별은 남성이 58.0%, 여성이 42.0%이다. 조사대상자를 분류하면, 일반시민이 35.1%, 대학생이 43.0%, 자율방범대원이 2.2%, 경찰관이 19.7%이다. 그리고 연령별로 보면, 20대 이하가 62.6%로 많았고, 30대가 19.0%, 40대가 12.7%, 50대 이상이 5.8%이다. 대구지역에 거주한 기간은 5년 미만이 36.0%, 5년-10년 미만이 23.9%, 10-15년 미만이 19.0%, 15년 이상이 21.0%이다.

2. 지역치안활동에 대한 주민평가

지역사회 치안활동에 대해 과연 지역주민들이 어떠한 시각을 견지하고 있는지 살펴볼 필요가 있다. 우선 대구경북주민의 시각이 어떻게 다른지를 알아보기 위해 주민을 일반시민, 대학생, 경찰관 등 3개의 집단으로 분류하여 F값을 이용한 일원분산분석(One-Way ANOVA)을 실시해본 결과는 <표3-1>과 같다.

경찰의 치안활동에 대한 평가를 ①범죄발생 심각성 정도(매우 작음-1점, 매우 큼-5점), ②지역의 범죄율에 대한 시각(매우 낮음-1점, 매우 높음-5점), ③자율방범활동에 대한 인식(매우 부정적-1점, 매우 긍정적-5점), ④경찰에 대한 시각(매우 불성실-1점, 매우 성실-5점), ⑤자율방범활동에 대한 효과(매우 작음-1점, 매우 큼-5점), ⑥협력단체의 필요성(매우 불필요-1점, 매우 필요-5점) 등 6가지 측면에서 평가해 보았다.

<표3-1> 지역의 치안활동에 대한 차이분석(F-검증)

변수	시민분류	평균(M)	표준편차(SD)	F값	유의확률(p)
범죄발생의 심각성 정도	일반시민	2.67	1.07	3.091	.047*
	대학생	2.71	1.06		
	경찰관	3.03	.88		
지역의 범죄율에 대한 시각	일반시민	2.96	.83	24.343	.000**
	대학생	2.89	.67		
	경찰관	3.62	.79		
자율방범활동에 대한 인식	일반시민	3.30	.91	19.452	.000**
	대학생	3.16	.89		
	경찰관	3.91	.59		
경찰에 대한 시각	일반시민	3.30	.83	73.977	.000**
	대학생	2.78	.77		
	경찰관	4.15	.65		
자율방범활동에 대한 효과	일반시민	2.90	.89	59.800	.000**
	대학생	2.60	.83		
	경찰관	3.94	.82		
협력단체의 필요성	일반시민	3.77	.74	20.687	.000**
	대학생	3.67	.96		
	경찰관	4.40	.58		

*p<.05 **P<.01

①범죄발생의 심각성 정도에 대해선 전체적으로 보통이하로 낮게 평가하고 있는 것으로 나타나고 있다. 그러나 일반시민과 대학생들에 비해 치안을 담당하는 경찰은 그 심각성 정도가 보통이상으로 약간 높게 나타나고 있다(p<.05). ②지역의 범죄율에 대해서도 경찰관이 느끼는 정도에 비해 일반시민이나 대학생들이 느끼는 정도가 낮은 것으로 보이며(p<.01), 이는 지역의 치안에 대해 시민들이 잘 모르고 있거나, 경찰만이 지역치안을 담당하고 있다는 점을 반증해 주는 것이다. ③자율방범활동에 대한 인식에서는 전체적으로 보통이상으로 높게 나타나고 있는데, 그 정도 면에서는 경찰과 일반시민이 더 높은 것으로 해석된다(p<.01). 이런 점으로 볼 때 치안공급자가 수요자 보다 자율방범활동에 대한 인식이 더 긍정적이며, 그 필요성이 큼을 알 수 있다. ④경찰에 대한 시각을 업무에 대한 성실성을 통해 분석한 결과, 일반시민과 대학생은 성실성 정도가 보통이하로 낮게 나타났지만, 경찰 자신은 매우 성실한 것으로 해석된다(p<.01). 이는 경찰자신은 치안업무에 최선을 다하지만, 주민의 평가가 그에 미치지 못한다고 보고 있는 것으로 해석되며, 여전히 경찰과 시민사이에는 어느 정도 갭(gap)이 있음을 알 수 있다. ⑤자율방범활동에 대한 효과를 보면, 경찰은

높은 것으로 평가하고 있으나, 시민은 그렇지 못하다($p < .01$). 이러한 것은 자율방범활동에 참여하지 않은 시민의 경우 그 효과를 잘 판단하지 못하는 경우가 많으며, 경찰의 경우는 시민들이 치안활동에 조금만 관심을 가져도 업무에 큰 보탬일 되고 있음을 파악할 수 있다. ⑥경찰과 시민의 협력단체의 필요성에 대해선 시민과 경찰관이 모두 높은 것으로 나타났다지만, 그 중에서도 경찰의 경우는 매우 크게 나타나고 있다($p < .01$). 이러한 점은 시민도 경찰업무에 관심이 많으며, 참여할 의사가 강하며, 경찰도 현재의 경찰인력만으로는 치안업무를 원만히 할 수 없음을 느끼고 있으며, 시민참여와 관심, 그리고 협력을 강하게 원하는 것으로 드러났다.

3. 종속 및 독립변수의 선정

회귀분석을 위한 종속변수는 치안서비스 만족도, 자율방범활동 참여도, 범죄 대처의 적극성 등 3개 차원으로 나누었다.

<표3-2> 종속변수의 내용

구분	변수	종속요인1	종속요인2	종속요인3	신뢰계수
치안서비스 만족도	경찰의 든든함	.839	.041	.005	.8831
	치안서비스활동의 개선	.817	.007	.084	
	치안서비스의 만족	.805	.005	.201	
	치안서비스의 질 향상	.748	.298	.026	
자율방범 활동 참여도	자율방범활동에의 참여	.096	.825	.095	.8434
	자율방범활동의 필요성	-.118	.763	.217	
	자율방범활동의 권유	.124	.722	.334	
	자율방범활동의 참여의무	.215	.715	-.120	
범죄대처의 적극성	범죄피해시 적극적 신고	-.003	-.122	.713	.7158
	범죄목격시 적극적 신고	.176	.224	.701	
	범죄피해시 적극도움요청	-.019	.237	.684	
	범죄목격시 적극도움제공	.390	.151	.621	

‘치안서비스에 대한 만족도’는 현재 범죄피해로부터 보호해 주는 경찰의 치안서비스에 만족하는 정도를 의미한다(Zevitz & Rettammel, 1990). ‘자율방범활동에 대한 참여도’는 경찰만으로 자신과 이웃의 범죄피해로부터 안정해 질 수 없다는 인식 하에 자율방범활동에 적극적으로 참여하려는 정도를 말한다(Thurman & Reisig, 1996). 그리고 ‘범죄 대처의 적극성’은 범죄를 목격하는 경우 적극적으로 경찰에 신고하거나 도움을 요청하는 것을 의미

한다(Dean, 1980). 치안서비스 만족도는 4개의 요인이 투입되었고, 신뢰계수(크론바하 alpha)는 .8821이다. 자율방범활동 참여도와 범죄대처의 적극성도 각각 4개의 문항이 묶여졌고, 그때의 신뢰계수는 각각 .8434와 .7158로 나타났다.

<표3-3> 독립변수의 내용

구분	독립요인1	독립요인2	독립요인3	독립요인4	독립요인5
	경찰직무태도	경찰신뢰성	범죄안전성	자율방범인지도	자율방범필요성
V1	.831	.027	.037	.081	-.070
V2	.810	.061	.245	.098	.010
V3	.796	.389	.099	.141	.097
V4	.769	.314	.013	.263	-.007
V5	.763	.233	.127	.123	.088
V6	.713	.115	.101	-.116	.459
V7	.656	.152	.086	.407	-.158
V8	.641	.069	.420	.245	.011
V9	.600	.179	.297	.281	-.005
V10	.589	.470	.208	.071	.235
V11	.163	.885	.059	.030	.107
V12	.246	.825	.101	.160	.109
V13	.549	.613	-.003	.199	.009
V14	.242	.067	.764	.052	.210
V15	.357	.153	.708	.168	.002
V16	-.077	-.147	.665	.144	-.052
V17	.151	.221	.594	-.165	.069
V18	.248	.021	.139	.760	.076
V19	.213	.242	.019	.747	.095
V20	.129	.011	.035	.606	.537
V21	-.036	.034	.033	-.008	.719
V22	.087	.222	.103	.307	.689
아 이 겐 값	8.597	1.831	1.791	1.483	1.114

주: 경찰직무태도-업무처리의 공정성(V1), 친절성(V2), 임무 성실성(V3), 정직성(V4), 대민업무 처리의 형평성(V5), 경찰의 성실한 자세(V6), 치안서비스 질(V7), 민원처리의 신속성(V8), 시민에게 만족감(V9), 주민에의 관심(V10), 경찰신뢰성-경찰관의 유익성(V11), 경찰관의 도움(V12), 경찰의 협조성(V13), 범죄안전성-심각하지 않은 범죄상황(V14), 밤거리 안전(V15), 낮은 범죄발생율(V16), 낮은 범죄피해(V17), 자율방범인지도-경찰과 자율방범대와 협조(V18), 자율방범활동의 높은 인지도(V19), 자율방범활동의 효과(V20), 자율방범 필요성-협력필요성(V21), 긍정적인 자율방범활동(V22)

치안서비스의 만족도, 자율방범활동에의 참여도, 범죄 대처의 적극성에 영향을 미칠 것으

로 가정하여 선정된 23개의 독립변수에 대하여 탐색적 요인분석(exploratory factor analysis)을 실시하여 아이겐 값이 1.0 이상인 요인을 추출한 결과는 <표3-3>과 같다. Varimax회전 후의 PCA(principal component analysis)를 통해 23개 독립변수를 통계적으로 서로 독립적인 몇 개의 동질적인 요인으로 묶었다. 그리고 변수 1-10으로 묶여진 요인 1은 '경찰관의 업무태도'라고 명명하고, 변수 11-13으로 묶여진 요인 2는 '경찰신뢰성', 변수 14-17의 요인 3은 '범죄안전성', 변수 18-20 요인 4는 '자율방범인지도'라 명명하고, 변수 21, 22의 요인을 '자율방범필요성'이라 명명하였다.

지역치안활동에 있어서 시민들의 협조와 자발적인 참여를 유도하기 위해서는 지역치안활동에 영향을 주는 요인들을 파악하는 것이 필수적이다. 그러한 것은 위의 5 가지 요인으로 볼 수 있는데, 이와 관련하여 몇 가지 가설을 설정해 볼 수 있다. 이러한 가설 설정은 앞의 이론적 논의와 기존연구 결과를 토대로 설정하였다.

첫째, 경찰관의 업무태도, 즉 업무처리의 신속성, 형평성, 공정성, 친절성 등이 높을수록, 치안서비스에 대한 만족도, 자율방범활동에 대한 참여도 및 범죄 대처의 적극성이 높을 것이라는 가설을 세워볼 수 있다(Scaglione & Condon, 1990 ; Furstenberg & Wellford, 1973). 둘째, 경찰신뢰성, 즉 경찰관에 대한 인식이 긍정적이고 경찰에 대한 필요성, 의존성, 협조성이 클수록, 치안서비스에 대한 만족도, 자율방범활동에 대한 참여도 및 범죄 대처의 적극성이 높을 것이다(Thurman & Reisig, 1996 ; Zevitz & Rettammel, 1990). 셋째, 범죄 안전성, 즉 범죄 발생을 및 정도가 낮고, 야간 통행시 안전감이 높을수록, 치안서비스에 대한 만족도, 자율방범활동에 대한 참여도 및 범죄 대처의 적극성이 높을 것이다(Murty et al., 1990 ; Percy, 1986). 넷째, 자율방범활동의 인지도, 즉 자율방범활동에 대한 인식이 긍정적이고, 효과가 크다고 인식하며, 널리 알려져 있을수록, 치안서비스에 대한 만족도, 자율방범활동에 대한 참여도 및 범죄 대처의 적극성이 높을 것이다(Thurman & Reisig, 1996 ; Peak et al., 1992). 다섯째, 자율방범활동필요성으로 협력단체와의 필요성이 높고, 활동을 긍정적으로 인지하면 치안서비스에 대한 만족도와 자율방범활동에 대한 참여도는 높고, 범죄 대처에 적극적일 것이라는 가설을 세울 수 있다(Dean, 1980 ; Smith & Hawkins, 1973).

4. 인과관계의 검증

먼저 치안서비스 만족도에 대한 회귀분석 결과를 보면, 5개의 독립요인이 동시에 투입되

어 종속변수의 전체 설명력이 71.3%(R^2)로 설명력이 높은 편이다. 또한 F값이 148.767이고 유의확률이 $p < .01$ 으로 회귀방정식이 유의성을 가져 설명력이 크다고 할 수 있다. 회귀계수에 대한 분석에서는 경찰관의 직무태도, 경찰신뢰성, 범죄안전성, 자율방법활동인지도 등이 통계적 유의성을 가지고 있는 반면, 자율방법필요성은 통계적 유의성이 없음이 확인되었다. 회귀계수의 상대적 중요도를 나타내는 표준화된 계수 Beta값의 절대치의 크기를 보면, 경찰관의 업무태도가 가장 큰 요인임을 알 수 있다($\beta = .706$). 다음으로 경찰신뢰성($\beta = .267$), 범죄안전성($\beta = .199$), 자율방법활동인지도($\beta = .167$)의 순으로 나타났다.⁴⁾ 특히 경찰의 직무처리과정에서 보여주는 공정성, 성실성, 정직성, 형평성, 친절성, 신속성, 협력 등의 업무태도가 주민들의 치안서비스에 대한 만족도에 크게 영향을 미치기 때문에, 앞으로 이러한 경찰관의 직무태도를 개선시키기 위한 다양한 노력이 이루어져야 할 것이다.

다음으로 자율방법활동의 참여도에 대한 회귀분석 결과를 보면, 5 개의 독립요인이 동시에 투입되어 종속변수의 전체 설명력이 38.5%(R^2)로 대체로 높은 편이다. 분산분석표를 보면 F값이 38.335이고 유의확률이 $p < .01$ 으로 회귀방정식이 유의성을 가져 설명력은 크다고 할 수 있다. <표3-4>의 분석결과를 보면, 회귀방정식의 회귀계수의 중요도를 나타내는 Beta계수의 절대값이 경찰신뢰성이 가장 크다($\beta = .330$). 그러므로 자율방법활동에의 참여여부는 현행 경찰들이 얼마나 신뢰를 보이는데 의해 영향을 받는 것으로 나타났다. 각 독립변인의 통계적 유의성을 판단하기 위하여 t값의 유의확률을 보면 자율방법활동필요성($\beta = 4.594$)과 자율방법활동인지도($\beta = .215$) 경찰직무태도($\beta = .203$)는 통계적으로 유의한 것으로 나타나지만, 범죄안전성은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다.⁵⁾ 또한 경찰활동에 대한 지역사회의 참여가 증대되고 경찰과 주민간의 협력이 지역사회 치안유지에 긍정적인 효과를 가져오는 것으로 인식되기 시작하면 주민들의 경찰활동에 대한 보다 자발적이고 적극적인 참여와 협력을 초래할 수 있다는 점을 보여주고 있다. 따라서 자율방법활동에 대한 주민들의 참여도를 증진시키기 위해서는 먼저 현재 시행되고 있는 자율방법활동에 대한 관심과 지원을 증진시키고 활동내용과 성과에 대한 홍보를 통해 자율방법활동이 실제 지역사회의 치안유지 및 문제해결에 기여하고 있음을 보여주어야 할

4) 이러한 분석 결과는 경찰의 친절한 태도가 경찰활동에 대한 만족도를 제고시킨다는 연구(Furstenberg & Wellford, 1973)와, 경찰의 주민에 대한 관심과 배려가 경찰서비스에 대한 만족도를 증진시킨다는 연구(Scaglione & Condon, 1990; Zetitz & Rettammel, 1990) 및 경찰에 대한 주민들의 신뢰감이 경찰활동에 대한 주민들의 평가에 영향을 미친다는 선행연구(Peak et al., 1992) 등의 연구결과를 뒷받침해 주고 있다.

5) 이러한 분석 결과는 긍정적인 경찰과 지역사회의 공동 노력과 문제해결활동이 주민들의 경찰에 대한 협력의지를 증진시킨다는 선행연구(Thurman & Reisig, 1996)를 뒷받침하고 있다.

뿐만 아니라, 경찰관의 업무태도를 지속적으로 개선시켜야 하는 것이다.

<표3-4> 회귀분석의 결과

종속요인 독립요인	치안서비스만족도		자율방범활동참여도		범죄대처의 적극성	
	beta값	t값	beta값	t값	beta값	t값
경찰직무태도	.706	17.703**	.203	4.014**	.024	.473
경찰신뢰성	.267	6.784**	.330	6.620**	.149	3.035*
범죄안전성	.199	4.496**	.017	.297	.033	.596
자율방범인지도	.167	4.140**	.215	4.208**	.179	3.552**
자율방범필요성	.049	1.368	.209	4.594**	.251	5.583**
상수	-.109		.097		.048	
수정된 R ²	.713		.385		.200	
표준오차	.038		.048		.047	
F	148.767**		38.335**		15.903**	

*p<.05; **p<.01

범죄 대처의 적극성에 대한 회귀분석 결과를 보면, 5개의 독립요인이 동시에 투입되어 종속변수의 전체 설명력이 20.0%(R²)로 비교적 낮은 편이다. 이는 설문조사의 경우, 자료의 분산성이 높아 흔히 발생하는 현상이다. 그러나 분산분석표를 보면 F값이 15.903이고 유의확률이 $p < .01$ 으로 회귀방정식이 유의성을 가져 설명력이 크다고 할 수 있다. 각 독립변인의 통계적 유의성을 판단하기 위하여 t값의 유의확률을 보면 경찰신뢰성, 자율방범인지도, 자율방범활동필요성 등이 통계적 유의성이 있었지만, 경찰직무태도, 범죄안전성은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다. 회귀계수의 상대적 중요도를 나타내는 표준화된 계수 Beta값의 절대치의 크기를 보면, 자율방범필요성이 가장 큰 요인임을 알 수 있다($\beta = .251$). 다음으로 자율방범인지도($\beta = .179$), 경찰신뢰성($\beta = .149$)의 순으로 나타났다. 주민이 경찰을 신뢰할수록, 자율방범활동이 필요하다고 인식할수록 범죄를 목격하는 경우 보다 적극적으로 대처하려는 것으로 나타나고 있다. 따라서 범죄 발생에 대한 주민들의 적극적인 신고와 도움 요청을 유도하기 위해서는 무엇보다도 경찰활동에 대한 신뢰감을 조성시켜야 한다. 이를 위해서는 지역사회 차안유지와 문제해결에 있어서 경찰활동이 유익하고 필요하며 경찰관들이 지역사회에 대하여 관심과 협조를 보여주고 있음을 주민들에게 인식시킬 수 있어야 할 것이다.6)

6) Peak et al.(1992)의 연구에서 제시하고 있는 바와 같이, 경찰활동에 지역사회가 공동으로 참여하도록 하여 함께 지역사회 문제를 해결하는 노력을 보임으로써 신뢰할 수 있는 경찰 이미지를 형성하는 것이 바람직하다.

4. 가설검증결과

위의 치안서비스에 대한 만족도, 자율방범활동에 대한 참여도 및 범죄 대처의 적극성에 대하여 영향요인의 회귀분석의 결과로 나타난 Beta값을 기초로 하여 가설을 검증하면 다음과 같다. 첫째, 가설 1에 대하여 경찰관의 직무태도가 긍정적으로 인식될수록, 치안서비스에 대한 만족도와 자율방범활동 참여도는 높은 것으로 해석된다. 둘째, 가설 2에서 경찰활동의 신뢰성이 높을수록, 치안서비스에 대한 만족도, 자율방범활동의 참여도 및 범죄대처의 적극성은 높은 것으로 나타났다. 셋째, 가설 3에서 범죄에 대한 안전성이 높을수록 치안서비스에 대한 만족도는 높다고 볼 수 있다. 넷째, 가설 4에서 자율방범활동에 대한 인지도가 높을수록 치안서비스에 대한 만족도는 높으며, 자율방범활동에의 참여도 높고, 범죄 대처의 적극성도 높아지는 것으로 나타났다. 다섯째, 가설 5에서 자율방범활동에 대한 필요성이 높을수록 자율방범활동에의 참여도는 높아지고, 범죄대처의 적극성도 높아지는 것으로 나타났다. 따라서 가설 2와 4는 전부 채택되며, 가설 1과 3, 5는 부분적으로 채택되는 것으로 볼 수 있다.

IV. 결 론

본 연구는 지역주민이 치안활동에 참여하는데 중요한 요인은 무엇이며, 이들 요인들은 치안활동과 자율방범활동에 어떠한 영향을 미치는지를 규명하는데 목적을 두고 있다. 지역주민이 치안활동에 참여하는 요인은 경찰직무태도, 경찰신뢰성, 범죄안전성, 자율방범인지도, 자율방범필요성 등인 것으로 나타났고, 이들 요인이 치안서비스만족도, 자율방범활동 참여도, 범죄대처의 적극성에 어떠한 영향을 미치는지를 규명하였다. 연구결과를 종합하면 다음과 같다.

경찰신뢰성과 자율방범활동인지도 등의 증진이 종속변수인 치안서비스만족도, 자율방범활동의 참여도, 범죄 대처의 적극성에 모두 긍정적인 영향을 미치고 있다. 이러한 독립변수들을 보다 바람직한 방향으로 변화·개선시키기 위해서는 무엇보다도 경찰과 지역주민간의 치안서비스의 공동생산 및 협력이 필요함을 알 수 있다. 상호 이해와 협력을 통해서 경찰은 직무수행에 있어서 보다 공정하고 친절한 태도를 가질 수 있으며, 주민들은 치안활동에 대한 관심과 이해 증진을 통해 경찰을 보다 신뢰할 수 있게 된다. 아울러 자율방범활동을 통해 경찰과 주민들이 지역문제 해결을 위해 협력함으로써, 주민들의 자율방범활동에의 참

여도와 치안서비스에 대한 만족도가 증진되고 범죄 발생시 이에 대한 주민들의 적극적인 대처가 이루어질 수 있다. 즉, 범죄예방 및 지역사회 문제해결을 위한 지방정부, 경찰, 학교 및 주민집단 등이 함께 참여하는 사회의 협력체계(partnership) 형성을 통한 공동 노력과 협력이 필요하다(Fishbein, 1998).

이를 위해서는 무엇보다도 경찰과 지역사회간의 협력체계 형성과 문제해결능력의 신장을 핵심 내용으로 하는 지역사회경찰활동을 도입하는 것이 바람직하다. 지역사회경찰활동은 경찰관들이 지역의 문제와 특성을 정확히 이해하고 지역주민과 밀접한 유대관계를 맺어야 경찰활동의 효과를 높일 수 있다는 점을 강조하며, 경찰활동에 있어서 지역의 참여, 예방적 접근 및 종합적 전략을 추구한다. 하지만 우리나라에서는 먼저 경찰권의 분권화와 자치경찰제의 도입이 이루어져야 한다. 경찰은 지역의 일부분으로서 지역의 구성요소이기 때문에, 경찰기관과 경찰관들은 그들이 봉사하는 지역과 주민들과 분리하여 생각할 수 없다. 하지만 지금까지 중앙집권적인 국가경찰체제로 운영되어 왔기 때문에 본연의 임무에 충실했다고 볼 수 없으며 또한 국민의 신뢰를 유지할 수도 없었다(이상원, 1997 : 428). 따라서 자치경찰제의 도입을 통해 지역을 중심으로 주민들과 동반자적 입장에서 경찰활동을 수행할 수 있도록 법적·제도적 기반을 구축하여야 하며, 이를 토대로 지역의 요구와 수요에 대응하며 지역과 함께 협력적인 경찰활동을 수행하는 지역 지향적, 문제해결 중심적인 지역사회경찰활동을 전개하여야 할 것이다.

참고문헌

- 김 인. (1997). 경찰서비스 공동생산의 효과 : 자율방법활동을 중심으로. 「한국행정학보」, 31(4) : 77-94.
- 김상묵·송건섭(1998). 지역사회 치안수요요인에 관한 연구, 「한국행정학보」, 32(2): 219-234.
- 김충남. (1996). 민경협력강화를 위한 경찰의 시민화 연구. 「경대 논문집」, 16 : 369-387.
- 김충남. (1990). 경찰과 지역사회관계에 관한 이론적 고찰. 「치안논총」, 7 : 105-141.
- 박범래·노승일·임학순·이은구. (1995). 파출소 방법활동체제 개선방안. 「치안논총」, 11 : 57-119.
- 오무근. (1995). 공동생산과 주민의 행정의식 : 미국 지방정부의 치안활동을 중심으로. 「한국행정학보」, 29(3) : 661-679.
- 이상안. (1996). 지방화시대의 국가경찰의 역할과 과제. 「경대 논문집」, 16 : 257-276.
- 이상원. (1997). 한국경찰의 Community Policing(지역사회경찰활동) 도입에 대한 전망. 「경대 논문집」, 17 : 411-433.
- 정윤수. (1995). 경찰관 성과평가척도의 발전방향. 「한국행정학보」, 29(2) : 397-414.
- 정윤수. (1994). 치안서비스의 공동생산과 정책방향. 「한국정책학회보」, 3(1) : 85-106.
- 최병대·송광태·김현소. (1996). 「서울시 자치시정의 구현을 위한 제도개선방안」. 서울시 정개발연구원.
- 한국형사정책연구원. (1991). 「경찰에 대한 시민의 의식에 관한 연구」. 서울 : 한국형사정책연구원.
- Alpert, G., and Moore, M. (1993). *Measuring police performance in the new paradigm of policing*. Washington, D. C. : U. S. Department of Justice.
- Benson, P. (1981). Political Alienation and Public Satisfaction with Police Service. *Pacific Sociological Review*, 24 : 45-64.
- Bureau of Justice Assistance(BJA). (1994). *Neighborhood-Oriented Policing in Rural Communities : A program planning guide*. BJA monograph.
- Bureau of Justice Assistance(BJA). (1993). *A Police Guide to Surveying Citizens and Their Environment*. BJA monograph.
- Dunham, R., and Alpert, G. (1988). *Neighborhood differences in attitudes toward*

- policing : Evidence for a mixed-strategy model of policing in a multi-ethnic setting. *Journal of Criminal Law and Criminology*, 79 : 504-521.
- Ferreira, B. (1996). The use and effectiveness of community policing in a democracy. In *Policing in Central and Eastern Europe : Comparing firsthand knowledge with experience from the west*. Slovenia : College of Police and Security Studies.
- Furstenberg, E., and Wellford, C. (1973). Calling the police : The evaluation of public service. *Law & Society Review*, 7 : 393-406.
- Goldstein, H. (1990). *Problem-oriented Policing*. New York : McGraw-Hill.
- Grinc, R. (1994). "Angels in marble" : Problems in stimulating community involvement in community policing. *Crime & Delinquency*, 40(3) : 437-468.
- Hadar, I., and Snortum, J. (1975). The eye of the beholder : Differential perceptions of police and the public. *Criminal Justice and Behavior*, 2 : 37-54.
- McCaghy, C., Irving, A., and Colfax, J. (1968). Public attitudes toward city police in a middle-sized northern city. *Criminologica*, 6 : 14-22.
- Murty, K., Roebuck, J., and Smith, J. (1990). The image of the police in black Atlanta communities. *Journal of Police Science and Administration*, 17 : 250-257.
- Pate, A. (1989). "Community-Oriented Policing in Baltimore," *Police and Policing: Contemporary Issues*. New York : Praeger.
- Peak, K., Bradshaw, R., and Glensor, R. (1992). Improving citizen perceptions of the police : "Back to the basis" with a community policing strategy. *Journal of Criminal Justice*, 20 : 25-40.
- Percy, S. (1986). In defense of citizen evaluations as performance measures. *Urban Affairs Quarterly*, 22 : 66-83.
- Radelet, L., and Carter, D. (1994). *The Police and the Community*, 5th ed. New York : Macmillan.
- Roberg, Roy R., and Kuykendall, Jack L. (1994). *Police & Society*. Belmont : Wadsworth.
- Rossi, P., and Freeman, H. (1989). *Evaluation : A systematic approach*, 5th ed. Newbury Park : Sage.
- Scaglione, R., and Condon, R. (1980). Determinants of attitudes toward city police. *Criminology*, 17 : 485-494.

- Stewart, D., and Shamdasani, P.(1990). *Focus Groups: Theory and practice*. Newbury Park : Sage.
- Thurman, Quint C., and Reisig, Michael D. (1996). Community-oriented research in an era of community-oriented policing. *American Behavioral Scientist*, 39(5) : 570-586.
- Trojanowicz, Robert C., and Carter, David. (1988). *The Philosophy and Role of Community Policing*. East Lansing : Michigan State University, College of Criminal Justice.
- Uchida, Craig D., Brian Forst, and Sampson O. Annan. (1990). Modern Policing and the Control of Illegal Drugs: Testing New Strategies in Two Cities. Unpublished summary report, Washington, D.C. : National Institute of Justice.
- Zevitz, R., and Rettammel, R. (1990). Elderly attitudes about police service. *American Journal of Police*, 9 : 25-39.

ABSTRACT

A Study on Participation Factors of Police Service in the Region Inhabitants.

by Kim, Young-Oh

The Police main roles are order maintenance, law enforcement, community service etc. Recently it is increasing service function to community that in the course of diverse roles.

This study analyze recognition and attitudes of citizens on the Policing, participation factors, relationship among many factors between independent variables and dependent variables.

The research method examine theoretical literatures and survey questionnaire for empirical analysis. The spss(win) 10.0 program is using analyze the data.