

대쌍협력 상황에서 나타난 유아의 사회적 상호작용과 과제수행력

Young Children's Social Interaction and
Task Performance in Dyadic Collaboration

서 미 옥*
Suh, Mee Ock

Abstract

This research investigated young children's social interaction and task performance in dyadic collaboration. The independent variables were gender and social skill level(high/low groups). Twenty-four pairs each 4-year-old boys and 4-year-old girls(total 96 subjects) worked at a block reconstruction. Two researchers judged degree of dyadic collaboration. Data were processed by 2 way ANOVA and Pearson's product correlation. While no main effect for gender was found, the effect for social skill level(high/low groups)was significant for social interaction. There was positive correlation between social interaction and task performance.

Key Words : 대쌍(dyad), 사회적 상호작용(social interaction), 블록과제(blocks play task)

※ 접수 2003년 2월 28일, 채택 2003년 4월 28일

* 교신저자 : 경북대학교 교육대학원 강사, E-mail : withsmo@hanmail.net

I. 서론

유아기는 자기중심성이 강한 시기라는 믿음 때문에 또래간의 협력성에 대한 연구는 많지 않았으나, 최근에 유아들이 어떤 상황에서 또래와 협력을 하고 사회적 상호작용이 발달하는지에 대한 분석과 논의가 진행되고 있다. 사회적 상호작용이란 한 아동이 다른 아동을 상대로 하는 의도적인 행위와 이에 대한 다른 아동의 반응으로 이루어지는 대인간의 사회화 과정이다. 긍정적인 상호작용이 다른 사람과의 관계를 성공적으로 유지하려는 것으로 협동하기, 도와주기, 나누기, 공감하기, 칭찬하기 등과 같은 행동으로 구성되는 반면에, 부정적 상호작용은 대인관계를 성공적으로 유지하지 못하게 하는 공격하기, 무시하기, 놀리기, 화내기, 위협하기 등과 같은 행동으로 구분된다(Ebley, 2001; Fantuzzo, 1998; Vaughn et al., 2001; Zan, 1996).

Piaget는 성인과 아동사이의 상호작용보다는 아동과 아동사이의 상호작용을 강조하였는데, 또래와의 상호작용을 통해 인간관계에 내재해 있는 친밀감과 갈등을 경험하고, 또래 문화 내에서 중요한 사회적 기술을 배우며, 문제해결을 위해 협력하기, 놀이에서 협동하기 등을 배울 수 있다(정계숙, 황영미, 2000).

동료와 놀이를 하는 동안 규칙을 세우며, 갈등이 일어나고, 규칙을 바꾸거나 무시하는 등과 같은 일이 발생하므로 놀이과정에서 또래간의 사회적 상호작용, 동료의 수용성, 인기도, 다양한 사회적 유능감 등이 측정될 수 있다(Huges, 1995). 이러한 맥락으로 놀이상황을 통해 2명 혹은 3명 이상이 팀을 이루어 협력적 과제를 수행하거나, 팀 구성원간의 사회적 상호작용을 분석하는 연구가 이루어지고 있다. 동성이나 동연령으로 구성된 두 명이 한 팀을 이루는 것을 대쌍

(dyad)이라고 한다. 상대방의 관점이나 사고, 감정, 의도 등을 이해하고 수용하는 사회적 역할 수용능력이 발달된 대쌍은 주어진 과제를 더 효율적으로 수행하고, 협력을 통해서 문제해결을 하거나 또래간에 발생하는 갈등을 잘 협상한다고 한다(Eberly, 2001; Fonzi et al., 1997; Zan, 1996; 오선영, 1997).

이처럼 대쌍협력 상황은 또래간의 사회적 상호작용과 협력과제 수행력을 중심으로 측정되고 있다(서미옥, 2002). 사회적 상호작용과 과제수행력에 영향을 미치는 요인으로 크게 성별, 사회적 기술 수준을 들 수가 있다. 성별의 차이는 아동기의 발달과정에서 간과해서는 안 될 중요한 변수이나, 연구자들마다 또래간의 상호작용에 대해 일치하지 않은 결과들을 보고하고 있다. 예를 들어, 오은순(1996), 오선영(1996), Fonzi et al.(1996)은 대쌍 협력상황에서 성별에 따라 사회적 행동변화의 차이가 발견되지 않은 반면에, Benenson et al.(2001)은 대쌍 협력상황에서 여아가 남아보다 더 긍정적인 상호작용을 하며, 남아는 또래간에 경쟁적임을 검증하였다. 위축되고 사교성이 부족한 남아들이 여아보다 자기 스스로를 사회적 기술이 부족하다고 평가하며 더 외로움을 호소하였고(Rubin, Chen, & Hymel, 1993), 유아기 때 부끄러움이 많은 남아가 여아보다 더 많은 문제행동을 가지고 있으며, 적응에 어려움을 나타낸다는 보고도 있다(Stevenson-Hinde & Glover, 1996). 이러한 점에 기초할 때, 성별에 따라서 또래간의 상호작용에 차이가 있는지를 검토할 필요가 있다.

또한 사회적 기술의 발달이 또래간의 상호작용이나 과제수행력에 영향을 미치는 요인으로

작용할 수 있음을 나타내는 연구들도 있다(김수용, 2000; Fantuzzo, 1998; Fonzi et.al., 1997). 사회적 기술이란 대인관계에서 적절하고 유용한 정보를 정확하게 선택하는 능력, 적절한 목표 지향적인 행동을 결정하는 능력, 타인과 좋은 관계를 최대한 유지하도록 언어와 비언어적 행동을 구사하는 능력이다(Bedell & Lenox, 1997). 사회적 기술의 가장 대표적인 영역으로 집단 활동에 잘 참여하고 자신의 일을 스스로 하고 다른 사람을 돕는 협력성, 동료에게 칭찬을 하거나 자신의 의견을 적절하게 표현하는 주장성, 놀이에서 자신의 순서를 지키거나 갈등상황에서 적절하게 감정을 조절하는 자기통제, 그리고 맡은 일을 적절히 수행하는 책임감 등을 들 수가 있다(서미옥, 2002; Gresham & Elliot, 1990). 또래에게 인기가 있는 유아들은 협력적인 놀이에 많이 참여하고, 또래들에게 적절한 말을 하고 건설적인 제안을 제시함으로써 성공적으로 사회적 상호작용을 하는 반면에, 또래 집단에 수용되지 않은 비인기 유아들은 부적절한 말을 하고 다른 사람이 한 것에 대해 비난을 한다(김수용, 2000). 즉 집단활동에 잘 참여하고, 놀이 상호작용을 많이 하는 유아들은 인기가 있고, 또한 교사로부터 사회적 기술이 높다는 평정을 받았다(김수용, 2000; Fantuzzo, 1998).

사회적 상호작용과 친구관계는 독립적으로 나타나지 않으며, 사회적 상호작용이 유능한 유아는 언제나 친구가 많으며, 친구가 많은 유아는 사회적 상호작용에서 유능한 능력을 가지고 있다고 하였다. 그러나 몇몇 유아들의 경우에, 친구가 있지만 사회적 상호작용에서 인기가 없고 기술적이지 않다고 하였다(Howes, 1989; 김수용, 2000, p.49). 이를 참고해볼 때, 놀이상황에서 또래간 사회적 상호작용과 사회적 기술의 발달의 관계에 대해 검증할 필요가 있다.

한편 사회적 기술이 학업성취나 과제수행력과 정적인 상관이 있다는 보고들(이은혜, 김정윤, 오원정, 2001; Berndt & Keefe, 1995; Feshbach & Feshbach, 1987)도 있다. 이은혜, 김정윤과 오원정(2001)은 학급 내에서 서로 친구라고 선택한 친구 수가 많은 아동일수록 국어, 수학, 사회, 자연과목의 학업성취도에서 높은 평가를 받았음을 나타내었다. 이것은 동료에게 인기가 있는 아동이 동료에게 배척받는 아동들보다 사회적 기술이 높고 사교적이므로 또래간의 학습에 도움을 주고받거나 지원해 줄 수 있어 결과적으로 과제수행력이나 학업성취를 높이는데 긍정적으로 작용했을 것이라고 추론할 수 있다(Wentzel & Caldwell, 1997). 이밖에도 Berndt와 Keefe(1995)는 안정적이고 긍정적인 친구관계를 유지하는 학생들이 비행도 적으며, 학교생활에 잘 참여하고, 과제수행력과 성적이 우수함을 나타낸다고 하였다. 그러므로 사회적 기술과 과제수행력의 관계에 대해 좀 더 검증할 필요가 있다.

종합하면, 이제까지 사회적 기술과 관련된 연구는 많이 보고되었지만, 주로 사회적 기술과 관련된 변인(심희옥, 2000; 이은혜, 김정윤, 오원정, 2001)이나 사회적 기술훈련의 효과(서미옥, 2002; 유연수, 이양희, 2001)를 검증한 연구가 대부분이고, 놀이과정에서 사회적 기술의 수준(고/저집단)에 따라 또래간의 사회적 상호작용과 과제수행력에 어떤 차이가 있는지에 대해서 명확히 규명되지 않았다.

본 연구는 4세 유아를 대상으로, 성별과 사회적 기술의 수준(고/저집단)에 따라 사회적 상호작용과 과제수행력에 어떤 차이가 있는지를 검증하고자 한다. 이를 위해 대쌍(dyad)을 이룬 유아들이 공동협력과제를 수행하는 장면을 관찰하였다. 질문지를 통한 교사나 부모의 평정은 유아의 사회적 행동을 다소 과대 혹은 과소평가 하였

을 가능성이 있다(김현신, 우남희, 2000). 그러므로 자연스러운 놀이상황에서 유아들의 사회적 상호작용과 과제수행력을 측정하는 것이 더 바람직할 것이다. 공동협력과제로는 연구자가 제시한 모형을 두 명의 유아가 다시 재구성하는 블록과제가 선정되었다. 블록과제가 선정된 이유는 성별의 차이 없이 모든 유아들에게 익숙하며, 또래간의 언어적, 비언어적 상호작용수준을 비교적 쉽게 관찰할 수가 있어 많은 연구자들에 의해 선호되었기 때문이다(오선영, 1997; 오은순, 1996; Eberly, 2001; Cannella, 1993; Cannella, Viruru, Amin, 1995). 특히 오은순(1996)과 Eberly(2001)은 유니트 블록놀이 상황에서 유아들의 사회적 행동변화를 관찰하였고, 오선영(1996, 2001), Cannella(1993)와 Cannella, Viruru 와 Amin(1995)는 레고 블록모형의 재구성과제를 이용하여 유아들의 상호작용과 과제수행력을

측정하였다. 유아교육에서 블록놀이가 자유선택 놀이 시간에 많이 선호되는 활동임에도 불구하고, 블록놀이상황을 통해 유아들의 사회적 상호작용과 과제수행력을 측정한 연구는 매우 미흡하였다.

이상의 문제제기에 따라 본 연구에서는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

<연구문제 1> 사회적 상호작용은 사회적 기술 수준(고/저집단)과 성별에 따라 차이가 있는가?

<연구문제 2> 과제수행력은 사회적 기술 수준(고/저집단)과 성별에 따라 차이가 있는가?

<연구문제 3> 사회적 기술 수준(고/저집단)과 성별을 통제한 상황에서, 사회적 상호작용은 과제수행력과 관계가 있는가?

II. 연구방법

1. 연구대상

대구광역시에 위치하고 있는 C유치원의 3개 학급 A, B, C반의 4세 유아 96명(남아 48명, 여아 48명)이 본 연구에 참여하였다. 연구 대상을 같은 성별 비로 선정한 이유는 성별에 따라 과제수행력과 사회적 상호작용에 차이가 있는지를 알아보기 위한 것이다. 96명을 대상으로 교사평정용 사회적 기술검사가 실시되었다. A, B, C 학급의 교사는 2년제 대학을 졸업한 20대로서 교육경력이 4년 미만이다. 사회적 기술 검사의 평균은 37.05(8.66)로 나타났는데, 평균을 기준으로 하여 평균이상에 속하는 유아 43명을 고집단에, 평균이하에 해당하는 53명의 유아를 저집단

으로 분류하였다. 평균값을 기준으로 높은 집단과 낮은 집단으로 분류하는 방식은 선행연구(유안진, 한유진, 김진경, 2002; 이영환, 2002)를 참조한 것이다. 사회적 기술 수준을 고집단, 저집단으로 분류한 이유는 사회적 기술 수준에 따라 과제수행력과 사회적 상호작용에 차이가 있는지를 알아보기 위한 것이다.

2. 검사도구

1) 사회적 기술검사(SSRS, Social Skill Rating System)

유아의 사회적 기술수준을 알아보기 위해 Gresham과 Elliot(1990)가 만든 교사평정용 사회

적 기술검사를 서미옥(2002)이 번안한 것을 사용하였다. 사회적 기술검사는 협력성, 주장성, 자기통제, 책임성의 4가지 하위영역으로 구성되어 있고, 각 영역별로 10문항씩 총 40문항이다. 3점 척도로 해당행동을 얼마나 자주 나타내는가에 따라 '전혀 나타내지 않는다' 는 0점, '가끔 나타낸다' 는 1점, '자주 나타낸다' 는 2점으로 채점된다. 사회적 기술척도의 Cronbach α 는 .92이다.

2) 사회적 상호작용

2명의 유아가 블록과제를 수행하는 동안, 또래간의 사회적 상호작용을 Fantuzzo(1998)의 PIPPS(Penn Interactive Peer Play Scale)를 참고하여 3점 수준으로 측정하였다. 과제수행에 비참여적이고 공격적, 충동적인 행동이 5초 이상

지속되는 부정적 상호작용은 0점, 과제에는 참여하나 다른 유아의 관점과 행동에는 관심이 없는 일방적인 관점 또는 또래간에 의사소통이 거의 없는 중립적인 상호작용은 1점, 협력적이고 동료를 돕는 등과 같은 긍정적 상호작용이 5초 이상 지속되면 2점으로 채점되었다. 득점의 총합계가 사회적 상호작용의 점수에 해당된다. 측정방법은 15초 간격으로 관찰하고 5초간 기록하는 방식으로 이루어졌으며, 1분에 3회씩 15분간 총 45회가 기록되었다. 사회적 상호작용은 연구자와 교육학과 박사과정에 재학중인 보조연구자 1인이 직접 관찰하여 기록하였으며, 모든 과정은 비디오로 녹화되었다. 실험에 참여한 보조 연구자는 유아의 행동관찰에 대한 사전 교육을 받았다. 평정자간 상관은 Pearson의 적률상관계수로 산출되었고 $\gamma = .88(p < .01)$

<표 1> 사회적 상호작용의 분석 사례

실	례	점 수
<실례 1> 15초간 관찰상황 A : (연구자가 만든 블록모형을 가르키며) 이렇게 만드는 거야.. 알겠지 ? B : (노란 깃발을 블록을 손으로 가리키면서) OO야, 나.. 이렇게 생긴 블록 좀 찾아 줘 A : 그런 거.. 어디 보자(노란 깃발을 책상 위에서 찾아주며) 자 여기 있다. B : (깃발을 끼우며) 고마워		A : (2점) B : (2점)
<실례 2> 15초간 관찰 상황 A : (아무 말없이 자기 앞에 빨간 블록을 세운다) B : (아무 말없이 자기가 만들고 있는 파란 블록 위에 파란블록을 끼운다) A : (아무 말없이 빨간 블록 위에 닭을 끼운다) B : (아무 말없이 파란 블록 위에 노란 블록을 끼운다) A : (아무 말없이 빨간 굴뚝을 끼운다) B : (아무 말없이 초록 블록을 끼운다)		A : (1점) B : (1점)
<실례 3> 15초간 관찰상황 A : (연구자가 만들어 놓은 집 모형을 가르키며) 난 이거 만들어야 겠다 B : 야, 내가 먼저 만들거다. 이것 줘(유아 A의 손에 있는 파란색 블록을 찢어 가버린다) A : (B에게 파란색 블록을 양보하고 책상 위에 있는 다른 블록을 만진다) B : 야...그렇게 하는 거 아니다 (책상 위에 있는 블록을 모두 자기 앞으로 가져가 버린다) A : OO 야, 나 ..그 빨간 블록 주면 안돼? B : (손으로 블록을 감추면서) 싫어		A : (2점) B : (0점)

실례 인용에서 A는 유아를, B는 상대 유아를 지칭한다.

로 나타났다. 구체적인 사회적 상호작용의 분석사례는 표 1에 제시되어 있다.

3) 과제수행력

유아의 과제수행력을 측정하기 위해 레고 회사에서 제조된 블록과제를 선정하였다. 블록모형은 오선영(1997)이 사용한 ‘동물농장’ 블록과제를 참고하여, 유아교육과 교수 2인과 현직 유치원 교사 3인과 협의 하에 수정·보완된 것이다. 연구자가 사전에 구성한 블록 모형판(38cm×38cm)과 같은 크기의 빈 모사판을 무선으로 선정된 같은 성별의 대쌍에게 제시하여 동일하게 재구성하도록 하였다.

점수채점방법은 2명의 유아가 연구자가 제시한 블록 모형과 동일하게 재구성한 경우에 블록의 수를 0점에서 3점으로 계산한다. 본 연구자가 제시한 모형의 블록의 수는 69개이고, 개체 수는 12개로 총 81개이다. 제시한 모형 1과 색깔과 모양, 위치가 정확히 맞는 블록은 3점으로 계산하고 위치, 모양, 색깔 중 어느 한 가지가 틀리면 2점으로 계산하며, 두 가지가 틀리면 1점, 모두 틀리면 0점이다. 울타리 5개, 소 1마리, 돼지 1마리, 양 1마리, 닭 1마리, 농부 1명, 나무 2그루는 위치와 방향이 모두 맞는 경우 2점으로 계산하고 어느 한 가지가 틀리면 1점, 모두 틀리면 0점으로 계산하였다. 과제수행력은 231점이 만점이 된다.

3. 연구절차

실험은 유치원의 빈 교실에서 1주일간 동연령·동성으로 대쌍을 구성하여 실시되었다. 실험에 소요된 시간은 20분~25분간이었다. 유아들의 경우 자신들의 행동이 관찰되고 있다는 사실에 그다지 민감하지 않더라도 친숙하지 않은

사람의 존재에 대해서는 신경을 쓰기 마련이다. 따라서 예상되는 관찰자의 영향을 가능한 줄이는 방안으로 관찰대상 아동들이 관찰자의 존재에 익숙해지고 친숙한 분위기를 형성할 때까지 준비기간이 필요하다(김병선, 이윤옥, 1998, 재인용). 이러한 연유로 연구자와 보조연구자가 대쌍 유아들에게 이름을 묻거나, 좋아하는 놀이를 물어보는 등과 같이 라포를 형성한 이후에 15분간 블록놀이를 하는 장면을 관찰하였다. 담임교사의 도움으로 수업시간 중, 2명의 유아가 차례로 실험이 실시되는 장소로 와서 실험에 임하였는데, 대쌍 유아가 블록놀이 과제를 수행하는 전 과정은 8mm 비디오 카메라로 녹화되었다.

연구자는 대쌍 유아들에게 다음과 같은 지시를 들려주며 블록과제를 수행하는 방법을 설명하였다. “자, 선생님이 미리 만들어 놓은 블록이야. 여기 소도 있고.. 집도 보이지? 지금부터 너희 두 명이 협력해서 이것(모형판)과 똑같이 여기(모사판)에 동물농장을 만들어 보는 거야. 지금 이 모형판의 블록의 위치라던가 모양, 색깔을 잘 보고 똑같이 만들어 보자... 같이 의논을 하면서 만드는 거야” 라고 말하였다. 대쌍 유아들이 블록과제를 수행하는 동안, 사회적 상호작용은 15초 간격으로 연구자와 보조연구자에 의해 관찰기록지에 체크되었다. 과제수행력의 점수는 연구자와 보조연구자가 블록의 개수를 직접 점수화하여 관찰기록지에 기록하였다.

4. 자료처리

통계적 유의성을 검증하기 위해 각 점수들의 평균과 표준편차를 산출하였다. 사회적 상호작용은 사회적 기술 수준(고/저집단)과 성별에 따라 차이가 있는가의 연구문제 1을 검증하기 위

해 이원분산분석(two-way ANOVA)을 하였다. 또한 과제수행력은 사회적 기술 수준(고/저집단)과 성별에 따라 차이가 있는가의 연구문제 2를 검증하기 위해서 이원분산분석으로 처리하

였다. 사회적 기술 수준(고/저집단)과 성별을 통제된 상황에서, 과제수행력은 사회적 상호작용과 관계가 있는가의 연구문제 3을 검증하기 위해 Pearson의 적률 상관계수를 산출하였다.

Ⅲ. 결과 및 해석

1. 성별과 사회적 기술 수준(고/저집단)에 따른 사회적 상호작용

통계적 유의성을 검증하기 위해 각 점수들의 평균과 표준편차를 산출한 결과는 표 2과 같다. 사회적 상호작용은 사회적 기술 수준(고*/저집단**)과 성별에 따라 차이가 있는가의 연구문제 1을 검증하기 위해, 성별과 사회적 기술 수준(고/저집단)을 독립변인으로 하고, 사회적 상호작용을 종속변인으로 하는 이원분산분석을

〈표 2〉 성별, 사회적 기술 수준에 따른 과제수행력과 사회적 상호작용의 평균과 표준편차

성별	사회적 기술 수준	N	과제수행력		사회적 상호작용	
			Mean	SD	Mean	SD
남	고집단	19	130.31	53.99	51.21	13.20
	저집단	29	127.17	45.79	40.48	13.70
	합계	48	128.41	48.66	44.72	14.38
여	고집단	24	165.87	59.53	45.16	13.96
	저집단	24	131.79	39.74	40.04	12.46
	합계	48	148.83	52.95	42.60	13.34
합계	고집단	43	150.16	59.24	47.83	13.81
	저집단	53	129.26	42.81	40.28	13.03
	합계	96	138.62	51.61	43.66	13.84

*사회적 기술 점수가 학급평균(37.05) 이상인 집단

**사회적 기술 점수가 학급평균(37.05) 이하인 집단

실시한 결과는 표 3과 같다.

표 3에 나타난 바와 같이, 사회적 상호작용은 성별에 따라 유의한 차이가 없었다($F=1.739, p>.05$). 그러나 사회적 상호작용은 사회적 기술의 수준(고/저집단)에 따라 유의한 차이가 있었다($F=8.242, p<.01$). 성별과 사회적 기술 수준(고/저집단)의 상호작용효과는 없었다($F=1.029, p>.05$).

〈표 3〉 성별과 사회적 기술 수준(고/저집단)에 따른 사회적 상호작용

Source	SS	df	MS	F	p
성별(A)	246.730	1	246.730	1.379	.243
사회적 기술 수준 (고/저집단)(B)	1474.413	1	1474.413	8.242**	.005
A × B	184.168	1	184.168	1.029	.313
오 차	16458.691	92	178.899		
합 계	18203.333	95			

** $p<.01$

2. 성별과 사회적 기술 수준(고/저집단)에 따른 과제수행력

연구문제 2의 과제수행력은 사회적 기술 수준(고/저집단)과 성별에 따라 차이가 있는가를 검증하기 위해 성별과 사회적 기술 수준(고/저집단)을 독립변인으로 하고, 과제수행력을 종속변인으로 하는 이원분산분석을 실시한 결과

〈표 4〉 성별과 사회적 기술 수준(고/저집단)에 따른 과제수행력

Source	SS	df	MS	F	p
성별(A)	9470.994	1	9470.994	3.804	.054
사회적 기술 수준 (고/저집단)(B)	8130.518	1	8130.518	3.266	.074
A×B	5616.275	1	5616.275	2.256	.137
오 차	229048.827	92	2489.661		
합 계	253106.500	95			

는 표 4와 같다.

표 4에 나타난 바와 같이, 과제수행력은 성별에 따라 유의한 차이가 없었다($F=3.804, p>.05$). 또한 과제수행력도 사회적 기술의 수준(고/저집단)에 따라 유의한 차이가 없었다($F=3.266, p>.05$). 성별과 사회적 기술 수준(고/저집단)의 상호작용효과는 없었다($F=2.256, p>.05$).

3. 과제수행력과 사회적 상호작용의 관계

연구문제 3의 사회적 기술 수준(고/저집단)과 성별을 통제된 상황에서, 과제수행력은 사회적 상호작용과 관계가 있는가를 검증하기 위해 Pearson의 적률 상관계수를 산출한 결과는 표 5와 같다.

표 5에 나타난 바와 같이, 과제수행력과 사회적 상호작용은 유의한 정적 상관이 있었다($r=3.35, p<.01$). 이러한 결과는 대쟁협력 상황에서, 사회적 상호작용의 득점이 높을수록 과제수행력이 증가함을 나타낸다.

〈표 5〉 과제수행력과 사회적 상호작용의 상관(N=96)

변 인	1.	2.
1. 과제 수행력	1.00	3.35**
2. 사회적 상호작용 수준	3.35**	1.00

** $p<.01$

IV. 논의 및 결론

본 연구에서 나타난 결과를 토대로 하여 다음과 같은 몇 가지 문제에 대해 논의하고자 한다. 첫째, 사회적 상호작용은 사회적 기술 수준(고/저집단)에 따라 유의한 차이가 있었다. 이것은 또래들에게 적절한 말을 하고 건설적인 제안을 제시하는 등과 같은 긍정적인 상호작용을 하는 유아들이 사회적 기술이 높다고 한 김수용(2000), Vaughn et al.(2001)과 일치하는 결과이다. 사회적 기술의 수준이 고집단에 속하는 유아들은 대쟁협력 상황에서, 또래와 협력하거나 자신의 의견을 적절하게 표현하고, 갈등상황에서 적절하게 감정을 조절하는 능력이 우수하였다. 따라서 블록과제를 수행하는 동안 또래에게

제안하기, 의견을 수용하기, 설득하기와 같은 공유된 긍정적 상호작용의 빈도가 높았다.

그러나 사회적 기술의 수준이 저집단에 속하는 유아들은 블록과제를 수행하는 동안, 대부분 또래의 활동에 관심을 두지 않거나 적극적으로 참여하지 않는 중립적 상호작용이 관찰되었다. 뿐만 아니라 잡담을 하거나 블록을 나누어 갖지 않기, 또래의 의견을 거절하기와 같은 부정적인 상호작용도 나타났다. 이것은 고립유아들이 또래와의 상호작용을 잘 시도하지 않고 소극적이었기 때문에 일방향적인 상호작용을 많이 한다고 밝힌 정계숙과 황영미(2000)의 결과와 일치하는 것이다.

대쌍협력 상황을 촬영한 비디오의 분석 실례에 의하면, 옆 동료의 과제수행에는 관심을 보이지 않고 일방적으로 과제를 수행하는 중립적 상호작용 수준이 가장 많이 관찰되었으며, 그 다음 순으로 동료와 협력하여 과제를 수행하는 긍정적 상호작용이 많았고, 동료에게 공격적인 언어와 행동을 표현하는 부정적 상호작용은 가장 적게 나타났다. 이러한 결과는 Cannella(1993)와 Cannella, Viruru와 Amin(1995)이 5세, 6세 유아들이 상호작용을 하는 과정을 관찰한 결과, 공격적이고 반사회적 행동수준인 0수준으로 협상전략을 하는 대쌍은 거의 없으며, 거의 모든 대쌍들이 상대방의 구체적인 입장을 고려하지 못하는 일방적 관점을 가진 1수준으로 반응함을 밝힌 것과 같은 맥락이다.

한편, 사회적 상호작용은 성별에 따라 유의한 차이가 없었다. 이러한 결과는 사회적 상호작용에서 성별의 차가 없다고 밝힌 오은순(1996), 오선영(1996)과 일치하는 반면에, 남아가 여아보다 더욱 공격적이고, 뺏거나 방해행동을 하는 빈도가 높다고 보고한 Patterson(1979)의 결과와는 상반된다. 그러므로 성별에 따른 사회적 상호작용의 차이를 좀 더 명확히 규명할 수 있는 후속연구가 필요하다. 이상의 논의에 근거하면, 사회적 상호작용은 성별에 따라 유의한 차이가 없으나, 사회적 기술의 수준(고/저집단)에 따라 유의한 차이가 있다고 할 수 있다.

둘째, 대쌍협력 과제수행력은 성별에 따라 유의한 차이가 없었다. 이것은 Fonzi et al.(1997), 오은순(1996), 오선영(1996)의 결과를 지지하는 반면에, Benenson et al(2001), Rubin, Chen과 Hymel(1993), Stevenson-Hinde와 Glover(1996)의 연구와는 다소 차이가 있다. 그러나 본 연구 결과를 통해 대쌍협력 상황에서, 성별의 차이는

과제수행력에 큰 영향을 미치지 않는 것으로 판명되었다. 블록놀이에서 성별의 차이가 나타나지 않은 것으로 비추어볼 때, 앞으로 유아교육현장에서 교사들이 블록을 활용한 교육과정을 계획하는데 참고할 수 있을 것이다.

한편 대쌍협력 과제수행력도 사회적 기술 수준(고/저집단)에 따라 유의한 차이가 없었다. 이러한 결과는 다음과 같은 원인으로 추정된다. 과제수행력은 개인별 점수가 아니라 두 유아가 15분 동안 협력하여 완성한 블록의 개수를 바탕으로 채점된 것이다. 그러므로 대쌍을 이룬 유아 중 한 명이 과제에 적극적으로 참여하지 않거나, 틀린 블록모형을 완성하는 경우에 과제수행력의 득점은 함께 낮아지게 된다. 그러므로 사회적 기술이 고집단에 속하는 유아라도 대쌍간의 상호작용이나 협력성이 원활히 이루어지지 않은 경우에는 과제수행력이 낮아지는 경우도 발생할 것이다. 또 이와 반대의 경우도 있을 것이다. 즉 사회적 기술이 저집단에 속하는 유아라도 블록과제의 수행에 흥미를 보여 적극적으로 과제에 참여하는 경우에는 과제수행력이 높아졌을 것이다. 이상의 논의에 근거하면, 과제수행력은 성별과 사회적 기술의 수준(고/저집단)에 따라 유의한 차이가 없다고 할 수 있다.

셋째, 사회적 기술 수준(고/저집단)과 성별을 통제한 상황에서, 과제 수행력은 사회적 상호작용과 유의한 정적인 상관이 있었다. 이러한 결과는 사회적 상호작용이 높을수록 과제수행력이 증가함을 나타낸다. 블록과제를 하는 동안 또래간에 블록을 찾아주거나 의견교환을 하는 대쌍들은 과제수행력이 높았으나, 동료의 블록을 뺏거나 협조를 하지 않는 경우에는 과제수행력이 낮았다. 이것은 긍정적 상호작용 수준이 높은 대쌍이 주어진 과제를 효율적으로 수행하고, 또래간에 협력성이 높음을 검증한

선행연구(Ebley, 2001; Fonzi et al, 1997; Zan, 1996; 오선영, 1996, 1999)를 지지하는 것이다. 이상의 논의에 근거하면, 대쌍협력 상황에서 또래간에 긍정적인 상호작용을 할수록 과제수행력이 높아진다고 할 수 있다.

선행연구에서 오선영(1996, 1999), Cannella (1995)는 연령의 발달단계에 따른 인지적 발달 수준이 대쌍협력 과제수행력에 영향을 미친다고 보고하였다. 그러나 본 결과를 통해 같은 연령대의 유아의 경우, 대쌍협력 과제수행력은 사회적 상호작용과 상관이 있음이 밝혀졌다. 즉 4세 유아들이 긍정적인 상호작용을 할수록 과제수행력이 증가함을 나타내는 것이다. 유아교육에서는 유아의 전인적 발달을 목적으로 하여 놀이를 통한 교육을 강조하고 있다. 놀이를 통한 교육이 기대한 성과를 얻으려면 놀이활동 중에 또래간의 긍정적인 상호작용을 촉진하는 방안이 모색되어야 할 것이다. 또래에게 무시되거나 소외되어 사회적 상호작용이 적은 유아들은 가까운 친구를 만들지 못하게 되어 집단생활 전반을 통해 외로움과 소외감을 경험하게 되며, 이러한 영향이 성인기에까지 미칠 수 있다고 한다(정계숙, 황영미, 2000). 그러므로 교사가 학급의 유아들

간에 사회적 상호작용을 향상시키기 위해서는 적절한 사회적 기술을 지도할 필요가 있다.

본 결과를 종합하면, 다음과 같이 결론을 내릴 수 있다. 사회적 기술이 높은 집단의 유아들이 또래간에 긍정적 상호작용을 하며, 이러한 긍정적인 상호작용이 증진될수록 대쌍협력 과제수행력도 높아진다. 이것은 유아기에 사회적 기술의 발달을 촉진하는 것이 얼마나 중요한지를 새삼 일깨우는 것이다.

후속연구를 위해 몇 가지 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 대쌍협력 상황으로 블록 과제를 선정하였으나, 이밖에도 다양한 놀이상황을 통해 유아들의 사회적 상호작용과 대쌍협력 과제수행력을 측정하는 연구가 이루어져야 할 것이다. 둘째, 후속연구는 같은 성별 혹은 혼합 성별로 대쌍을 이루게 하거나, 친한 동료와 대쌍을 이룬 경우와 그렇지 않은 경우를 비교하는 등과 같은 다양한 구성원의 특성으로 이루어진 대쌍을 중심으로 한 연구가 이루어져야 할 것이다. 셋째, 본 연구는 짧은 기간동안 적은 대상을 중심으로 얻어진 결과임으로 좀 더 장기간의 연구가 요청된다

참 고 문 헌

- 김병선, 이윤옥(1998). *아동연구방법*. 양서원.
- 김수용(2000). 유아의 또래 수용도, 놀이상호작용 및 놀이형태와의 관계. *유아교육연구*, 20(3), 47-65.
- 서미옥(2002). 사회적 기술 훈련이 유아의 사회적 기술 및 상호협력행동에 미치는 효과. 경북대 대학원 박사학위논문.
- 심희옥(2000). 또래지지와 대인 관계 갈등 대처방법 및 사회적 기술과의 관계. *아동학회지*, 21(1), 19-34.
- 오선영(1996). 인지발달 단계에 따른 아동의 사회적 대쌍(dyad) 협력 행동. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 오선영(2000). 대쌍협력 상황에서 나타난 아동의 사회적 역할수용 행동에 관한 연구. *유아교육연구*, 20(2), 121-138.

- 오은순(1996). 블록놀이 시간경과에 따른 유아의 사회적 행동변화에 관한 연구. *유아교육연구*, 16(1), 103-120.
- 유안진, 한유진, 김진경(2002). 초기 청소년의 공격성과 또래관계의 질. *아동학회지*, 23(3), 79-90.
- 유연수, 이양희(2001). 사회적 고립아동의 사회적 기술훈련 효과에 관한 메타분석. *아동학회지*, 22(4), 51-68.
- 이영환(2002). 생산적인 아버지 노릇 및 양육방식에 관한 비교문화적 연구 : 한국과 미국아버지를 대상으로. *아동학회지*, 23(1), 139-151.
- 이은혜, 김정윤, 오원정(2001). 아동의 또래지위 및 친구관계와 학교적응의 관계. *아동학회지*, 22(1), 1-18.
- 정계숙, 황영미(2000). 자유놀이 상황에서의 일반유아와 고립유아간 사회적 상호작용 행동 연구. *유아교육연구*, 20(3), 303-324.
- Bedell, J. R., & Lennox, S. S.(1997). *Handbook for communication an problem-solving skills training*. John Wiley & Sons, Inc.
- Benenson, J. F., Nicholson, C., Waite, A., Roy, R., & Simpson, A.(2001). The influence of group size on children's competitive behavior. *Child Development*, 72(3), 921-928.
- Bernt, T. J., & Keefe, K.(1995). Friends' influence on adolescent's adjustment to school. *Child Development*, 66, 1312-1329.
- Buhs, E. S., & Ladd, G. W.(2001). Peer rejection as an antecedent of young children's school adjustment : An examination of mediating process. *Developmental Psychology*, 37(4), 550-560.
- Cannella, G. S.(1993). Learning through social interaction : Shared cognitive experience, negotiation strategies, and joint concept construction for young children. *Early Childhood Research Quarterly*, 8, 427-444.
- Cannella, G. S., Viruru, R., & Amin, S.(1995). Sociocognitive growth and the young child : Comparisons with spatial and literacy content. *Child Study Journal*, 25(3), 213-231.
- Eberly, J. L.(2001). Convergent and divergent task structure : Preschoolers' collaboration during play and problem solving with blocks. Unpublished Doctorial Dissertation. University of New Jersey.
- Fantuzzo, J., Coolahan, K. C., Mendez, J., McDermott., & Sutton-Smith, B.(1998). Contextually-relevant validation of peer play constructions with African American Head Start Children : Penn Interactive Play Scale. *Early Childhood Research Quarterly*, 13(3), 105-120.
- Fonzi, A., Schneider, B. H., Tani, F., & Tomada, G.(1997). Predicting children's friendship status from their dyadic interaction in structured situations of potential conflict. *Child Development*, 68(3), 496-506.
- Freshbach, N., & Feshbach, S.(1987). Affective processes and academic achievement. *Child Development*, 58, 1335-1347.
- Greener, S. H.(2000). Peer assessment of children's prosocial behavior. *Journal of Moral Education*, 29(1), 47-60.
- Gresham, F. M., & Elliot, S. N.(1990). *Social Skills Rating System Manual*. Circle Pines, MN : American Guidance Service.
- Hawes, C.(1989). *Peer interaction of young children*. Chicago : Society for Research in Child Development.
- Hughes, A.(1995). *Children, play, and development*. (2th) Boston : Allyn and Bacon.
- Karyn, W.(2001). *A constructivist approach to block play in early childhood*. Delmar.
- Ladd, G. W., Kochenderfer, B. J., & Coleman, C. C.(1997). Classroom peer acceptance, friendship, and victimization : Distinct relational systems that contribute uniquely to children's school adjustment. *Child Development*, 68, 1181-1197.
- Patterson, D. S.(1979). *Social ecology and social behavior : The development of the difference*

- usages of play materials. Chapel Hill, N. C. :* University of North Carolina. ERIC Document Service No. 12816.
- Rubin, K. H., Chen, X., & Hymel, S.(1993). Socio-motional characteristic of withdrawn and aggressive children. *Merrill-Palmer Quarterly*, 39, 518-534.
- Stevenson-Hinde, J., & Glover, A.(1996). Shy girls and boys : A new look. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 37, 181-187.
- Vaughn, B. E., Colvin, T. N., Azria, M. R., Caya, L. & Krzysik, L.(2001). Dyadic analyses of friendship in a sample of preschool-age children attending Head Start : Correspondence between measures and implications for social competence. *Child Development*, 72(3), 862-878.
- Wentzel, K. R., & Caldwell, K.(1997). Friendships, peer acceptance, and group membership : Relations to academic achievement in middle school. *Child Development*, 68, 1198-1209.
- Zan, B.(1996). Interpersonal understanding among friends : A case-study of two young boys playing checkers. *Journal of Research in Childhood Education*, 10(2), 114-122.