

디지털정보자원의 라이선스 체결 동향에 관한 소고*

A Study on Trends of a License Agreement for Digital Resources

황 혜 경**

Hyekyong Hwang

차 례

- | | |
|-------------------------|------------|
| 1. 서론 | 4. 결론 및 제언 |
| 2. 라이선스의 개념 | · 참고문헌 |
| 3. 국내 디지털정보자원 라이선스 현황분석 | |

초 록

본 고에서는 도서관에서 디지털정보자원을 구매하는데 필요한 라이선스의 특징과 유형 및 주요 구성요소를 살펴보았다. 또한 국내 도서관에서 이루어지고 있는 라이선스 유형을 조사 분석하여 현행 라이선스 체결의 문제점을 지적하였으며 향후 바람직한 라이선스를 체결하는데 필요한 방향을 제시하였다.

키 워 드

디지털정보자원, 라이선스, 수서담당 사서, 장서개발

* 본 논문은 한국도서관·정보학회와 한국과학기술정보연구원이 공동 주최한 '2002년도 추계 워크샵' 발표 자료를 재정리·가필한 것임

** 한국과학기술정보연구원 정보자료센터 연구원
(Researcher, Information Resources Center, KISTI, hkhwang@kisti.re.kr)

· 논문접수일자 : 2003년 2월 28일

· 게재확정일자 : 2003년 3월 6일

ABSTRACT

Librarians regularly deal with license agreements when acquiring digital resources. This paper describes the characteristics and contents of a license agreement for purchase of digital resources in libraries. Then, after analysis of the license agreement in domestic libraries and studying problems of the agreement, there are suggestions of what should be done for an appropriate license agreement in the future.

KEYWORDS

Digital Information Resources, License Agreement, Acquisition Librarian, Collection Development

1. 서론

인쇄물이 정보자원의 주류를 이루고 있던 과거에 사서들은 단지 이용자가 원하는 자료를 구매하기만 하면 되었다. 일단 구매한 자료는 도서관의 장서로서 영구적으로 소유되고 '최초판매의 원칙'에 근거하여 도서관 이용자들에게 서비스 될 수 있었다. 그러나 오늘날 정보자원의 유형이 다양해지면서 더 이상 '소유'의 개념으로 단순 구매 할 수 없게 되었으며 디지털정보자원에 대하여 이용권을 획득하는 방식으로 구매를 수행하게 되었다. 이에 사서들은 디지털정보자원을 구매하는데 있어서 구독기간 이라든지 이용조건에 대하여 주의를 기울여야 한다.' 이용'의 개념으로 디지털정보자원을 구매하기 위하여 계약법에 근거해 '라이선스'를 체결해야 하며 사서의 자질로서 법적인 지식, 라이선스 협상력 등이 요구되는 시대가 되었다.

본 고에서는 디지털정보자원의 구매를 위하여 필수적으로 체결해야하는 라이선스

의 특징과 유형, 주요 구성요소 등을 살펴 보았다. 또한 국내도서관에서 수행되고 있는 라이선스 체결 동향을 조사 분석하여 현행 라이선스 체결의 문제점을 지적하였으며 향후 바람직한 라이선스 체결을 위한 개선방안을 제시하였다.

1.1 도서관 비즈니스 모델의 변화

과거부터 도서관은 정보중개자로서 교육, 학습, 연구의 중심 역할을 수행하여 왔다. 이를 위해 다양한 유형의 정보자원을 선정, 수집, 조직하여 이용자에게 유통시키는데 공헌하였으며 이와 같은 역할은 오늘날도 크게 달라진 것이 없다. 그러나 자료의 수집 업무절차는 지난 수세기 동안 뚜렷하게 변화되어 온 것을 살펴볼 수 있다. 도서관에서 구매하는 정보자원이 도서, 잡지 등의 인쇄자료에서 오늘날 마이크로 폼, 컴퓨터파일, E-Journal, E-book, 각종 database 등 다양한 매체로 변화되었다. 또한 수집하는 정보자원의 양이 방대해지면

서 도서관은 출판사 혹은 제작자를 통해 직접 구매하던 방식에서 대행사 혹은 정보중개업자를 통해 간접, 통합 구매하는 방식을 채택하게 되었다. 이에 도서관에서는 수집한 디지털정보자원의 이용교육 및 연구를 지원하고, 새롭게 출시되는 각종 데이터베이스에 대한 사전지식을 숙지해야했다. 특히 단순 구매 방식으로 진행되던 과거의 수집업무에서 새롭게 등장하는 디지털정보자원의 구매, 계약, 이용방법, 기술적인 지원 등의 일련의 과정에 대한 연구를 수행해야 했다. 이와 같은 일련의 과정을 주요 기능별로 살펴보면 아래 <표 1>과 같다.

1.2 연구의 제한점

본 고에서 대상으로 하는 디지털정보자원은 저작권법에 의하여 보호대상이 되는 정보로 한정하였다. 보호대상으로서의 디지털정보자원이 저작권의 대상에 해당되는

지의 여부나 보호정도에 관한 문제는 별도로 취급하여야 할 문제로서 논의의 대상에서 제외하였다.

또한 데이터베이스의 경우 저작권법상의 보호대상이 되는지의 여부나 범위가 불분명하다. 이에 관한 입법이 현재 추진되고 있으며 저작권제도의 취지를 고려한 보다 신중하고 적극적인 검토와 입법이 요구되므로, 이에 대한 고찰은 본 고에서 제외하였다.

1.3 선행연구

신은자(2001)는 디지털정보자원 라이선스 체결을 하는데 있어 전자저널의 가격모형을 제시하였다. NASIG에서 제기한 전체 16개 모형을 근거로 하여 국내 KESLI 컨소시엄과 KERIS 해외데이터베이스 공동구매사업을 분석하였다. 그 결과 국내에서 구독하고 있는 전자저널 가운데 가장 많이

<표 1> 도서관의 기능변화

주요기능	과 거	현 재
자료형태	· 도서, 잡지 등 인쇄자료가 주요대상	· E-journal, E-book, Database 등 디지털정보자원의 등장
수집방식	· 저작물의 소유권 이전을 통한 단순구매	· 라이선스 체결을 통한 이용료 지불방식으로 변화
서비스 제공근거	· 최초판매의 원칙에 근거 · 저작권법 제43조 저작물의 원작품이나 그 복제물이 배포권자의 허락을 받아 판매의 방법으로 거래에 제공된 경우에는 이를 계속하여 배포	· 개별 라이선스에 의거하여 이용권의 범위가 제한
서비스 방식 및 배포성	· 아날로그 방식으로 복제에 많은 시간과 비용 필요 · 배포의 속도나 범위가 제한적	· 디지털, 네트워크화로 인하여 복제의 용이성, 다량성, 신속성, 고품질화

채택되고 있는 가격모형은 인쇄저널 모형인 것으로 나타났다. 신은자(2001)는 이용량을 간접적으로 반영해 차등적으로 가격을 책정하는 이용자수 모형을 주장하였다.

Collier, Ramsden and Zhao(1996)는 몬포트대학도서관(De Montfort University) 연구를 통해 디지털정보자원의 가격모형과 라이선스모형을 분석하였다. 디지털정보자원인 전자책, 전자잡지의 사용량을 기준으로 하여 가격을 책정하는 이용기반 가격모형과 기관구독방식의 사이트라이선스모형으로 구분하였다. 그리고 몬포트대학도서관에서 체결된 사례를 제시하였다. 전자책을 구매할 경우 인쇄본에 기반한 가격모형에 동시이용자수기준을 적용한 복합모형과 전자책내에서 실제 사용하는 페이지당 로얄티를 책정하는 모형을 적용하였다.

Fritsch(2002)는 디지털정보자원 라이선스 체결 동향을 세가지 모형으로 제시하였다. 첫째, 국가라이선스모형으로서 영국의 NESLI(National Electronic Site Licensing Initiative in the United Kingdom), 캐나다의 CNSLP(Canadian National Site License Project) 등을 설명하였으며 둘째, 개별도서관이 공동의 목적으로 컨소시엄을 구성하는 모형으로서 CDL(California Digital Library)와 NC Live를 소개하였다. 셋째, 팩슨로우컴사(Faxon RoweCom's Academic and Medical Services)의 아웃소싱모형을 소개하였으며 각 모형별 장단점을 제시하였다.

도서관정보문서협회의 유럽연합국(European Bureau of Library, Information and Documentation Associations)에서는 디

지털정보자원의 라이선스를 체결하는데 있어 주의해야 하는 체크리스트를 작성하여 회원들에게 공지하였다. 특히 다음과 같은 조항이 수록되어 있는 라이선스는 피해야 한다고 지적하고 있다.“본 계약이 라이선스 시 국가의 성문법 관할하에 있지 않는 경우, 라이선스 정보의 영구적인 액세스를 허용하지 않는 경우, IP에 의한 이용권한 및 면책에 대한 조항이 포함되어있지 않는 경우, 라이선스에서 인정한 이용자가 라이선스를 위반했을때 그 손해배상을 도서관이 책임지라고 명시한 경우, 기타 계약의 해지 및 라이선서의 의무·계약기간이 모호하게 표현한 경우” 라이선스는 신중을 기해 다시 협상해야 한다고 지적하고 있다(European Copyright User Platform and EBLIDA 2001).

2. 라이선스의 개념

2.1 라이선스의 정의

라이선스란 이용권에 관한 계약이다. 미합중국통일상법전(Uniform Commercial Code 2B)에서는 라이선스를 저작물에 대한 소유권 양도없이 지적재산권에 대한 권리를 위임받는 것으로서 정보 혹은 지적재산권이 있는 저작물을 이용하기 위한 계약으로 규정하고 있다. 또한 Okerson(2002)은 라이선스를 당사자의 일방, 라이선서가 상대방, 라이선시에게 실시허락의 대가를 조건으로 실시권(이용권)을 허락하는 것이라고 하였다.

이와같이 라이선스는 정보 이용권의 개념에서 생성되었다. 과거 라이선스는 특허·상표 등 산업재산권 분야에서 활발하게 사용되어 왔으나, 그 범위가 현재 新지적재산권 분야로 확대되어오고 있다. 이는 개별계약에 의한 디지털 저작물 등에 대한 이용허락의 정도를 정하는 것으로서 정보의 이용자 보다는 생산·수집자의 권리보호에 활용되는 측면이 강하다고 할 수 있다.

2.2 라이선스의 특징

라이선스는 원칙적으로 유상쌍무계약(有償雙務契約)으로서 상호 의무를 부담하며, 이에 관한 민법이나 상법의 일반규정이 보충적으로 적용된다. 특히 단순구매 방식과는 달리 계속적(繼續的)인 채권계약(債權契約)으로서의 특징을 갖는다.

본 고에서 검토대상인 디지털정보자원에 대해서는 저작권법이 적용될 것이나, 구체적 사안에 따라 컴퓨터프로그램보호법 등 新지적재산권에 관한 법이 적용될 수도 있다. 기타 부정경쟁방지 및 영업비밀보호에 관한 법률, 독점규제 및 공정거래에 관한 법률, 그 외 상법, 민법의 일반규정이 적용될 수 있다. 다만 라이선스는 당사자간 합의에 의한 계약이므로 강행법규위반 등의 특별한 사정이 없는 한 우선적으로 체결된 계약의 내용에 구속됨을 원칙으로 한다. 따라서 도서관에서 디지털정보자원을 구매하고 라이선스를 체결할 때 계약의 조건 및 내용을 어떻게 협상하느냐가 매우 중요할 수밖에 없다.

2.3 라이선스의 구성요소

도서관에서 디지털정보자원을 구입할 경우 일반적으로 그 이용권에 대한 라이선스를 체결해야 한다. 본 항에서는 디지털정보자원에 대한 라이선스를 체결하는 데 있어 주의를 기울여야 할 구성요소에 대해 살펴 보았다.

1) 사이트

디지털정보자원에 대한 라이선스를 체결함에 있어서 "사이트"라 함은 일반적으로 대학의 단일 캠퍼스 혹은 동일한 우편번호를 가지는 하나이상의 사무실을 의미한다 (Buchanan 1997). 이는 물리적으로 인쇄물이 소장되어있는 장소에서 디지털정보자원을 이용할 수 있도록 제한하는 것이다. 그러나 이것은 전자파일형태로 원격이용을 할 수 없도록 하는 것으로서 디지털도서관 취지에 위배되는 방식으로 보여진다 (Stange 2002).

2) 이용자

"이용자"라 함은 라이선스에 의하여 정당하게 계약대상인 디지털정보자원을 이용할 권한이 있는 자를 의미한다. 현재 근무 중인 직원 또는 라이선스 기관의 보안 네트워크망내에 접속이 허용되는 모든 이용자가 포함된다. 교외에서 원격으로 접속하는 이용자와 프락시 서버를 이용하는 이용자의 경우에도 도서관에서 인정하는 이용자라면 허용해야 할 것이다. 또한 일반이용자 또는 방문이용자(Walk-in Users)를 이용권이 있는 이용자의 범주에 포함시켰다

는 것도 의미있는 내용이 될 것이다. 보편적 서비스의 이념을 구현하고자 하는 도서관에서는 이와 같은 일반이용자 또는 방문이용자가 도서관 정보자원에 접근할 수 있도록 이용을 허용해야 한다. 그러나 현재 일반적인 라이선스 모형에서 밝히는 이용자 범주에는 그들이 명시되어있지 않는 경우도 있다. 그러므로 도서관에서는 라이선스를 체결할 때 정보자원의 이용권에 대한 명확한 범위를 설정하고, 이용자의 범위를 최대한 확대할 수 있도록 노력해야 할 것이다(Committee on Institutional Cooperation 2002).

3) 이용권

라이선스를 체결할 때 합법적인 이용의 범위를 명확히 기술하는 것이 필요하다. 합법적인 이용의 범위는 아래와 같다.

첫째, 합법적인 이용이란 이용권이 있는 이용자가 학술적인 목적으로 라이선스 제품을 이용하는 것이다. 이용권이 있는 이용자의 범위에는 권한이 있는 이용자 이외에 도서관 방문이용자가 포함된다. 이들은 라이선스 제품의 일부를 검색, 디스플레이 할 수 있고, 개인적 이용을 목적으로 전자문서를 부분적으로 저장 및 인쇄할 수 있다. 둘째, 합법적인 이용이란 권한이 있는 이용자간에는 학술연구를 목적으로 전자문서의 일부를 인쇄하거나 전송할 수 있는 것을 의미한다(Model NESLI License 3.1.6). 셋째, 합법적인 이용이란 다른 도서관에 있는 권한이 있는 이용자에게 학술연구 및 개인적 이용을 목적으로 전자원문의 인쇄본을 우편이나 팩스로 제공할 수 있는

것을 의미한다. 또한 합법적인 이용의 범주에는 보안네트워크 망을 통해 에이리얼(Ariel) 혹은 이와 동등한 장치를 사용하여 전송할 수 있는 것이 포함된다. 단, 전자문서의 경우 인쇄 후 즉시 삭제하여야 한다(Model NESLI License 3.1.7). 넷째, 합법적인 이용이란 라이선시가 미국저작권법 108조 상호대차규정 및 CONTU 가이드라인에 따라 상호대차를 목적으로 라이선스 제품을 사용할 수 도 있는 것을 의미한다(Committee on Institutional Co-operation, Standardized Agreement Language 2). 다섯째, 합법적인 이용이란 라이선시의 허락 하에 라이선스 소속 이용자가 아닐지라도 라이선스제품에 대한 접근을 허용할 수 있는 것을 의미한다(IFLA 2001, Licensing Principles P11). 여섯째, 합법적인 이용이란 일반적으로 도서관 상호간에 계약서상에 명시되어있지 않은 다른 도서관에도 라이선스 제품에 대한 일정부분을 전송할 수 있는 것을 의미한다(IFLA 2001, Licensing Principles P30).

4) 도서관의 임무

라이선스는 당사자간의 합의에 의해 성립되는 유상쌍무계약으로써 상호간의 의무를 부담해야 한다. 이에 라이선시(도서관)는 라이선스 제품에 대한 대가를 지불함으로써 이용권을 획득하게 된다. 해당 도서관에서는 라이선스에 위배되지 않도록 정보자원을 구축·제공하여야 하며 소속 이용자에게 라이선스 제품에 대한 공지와 교육을 수행하여야 한다.

5) 출판사의 임무

라이선서에 해당하는 출판사 혹은 제작자는 라이선스 제품에 대한 합리적인 제공과 제품에 대한 품질을 보증해야 한다. 또한 이용자의 원활한 이용을 위하여 제품에 대한 아카이브 및 이용통계 등을 제공해야 한다.

라이선서와 라이선시는 상호 대가관계(對價關係)에 있는 주요 의무사항에 대하여 쌍방간에 유리한 조건을 성취하기 위하여 다양한 노력을 하겠지만, 저작권제도의 취지에 부합하는 합리적인 내용으로 규정되도록 상호 이해하고 협조해야 할 것이다.

6) 계약기간 및 계약해제

디지털정보자원을 구매하는데 있어서 쌍방간에 계약기간 및 계약해제에 해당하는 조항을 면밀히 살펴보아야 한다. 쌍방간에 라이선스를 체결하는데 있어서 본항목은 반드시 포함되어야 하는 것으로서 이용권의 제한과 관련이 있기도 하다. 예를 들어 요즈음 급부상하는 전자책의 경우 출판사 및 제작자에 따라 어떤 경우에는 한번 구매를 통해 영구적으로 접근할 수 있으며, 계약기간으로 지정해 놓은 기간동안만 이용할 수 있도록 하는 방식도 있다. 또한 이용권을 제한하여 이를 위반했을 때는 계약을 해제할 수 있도록 명시하고 있다.

7) 손해배상

디지털정보자원에 대한 라이선스와 관련된 손해배상은 기존의 전통적인 자료구매나 산업재산권의 라이선스와는 침해(위반)

행위의 대상이나 주체, 배상범위 등에 있어서 상당히 구별된다. 특히, 라이선시(도서관)의 입장에서는 라이선서측의 배상책임으로 인하여 재정적으로나 신뢰도 측면에서 막대한 위험에 직면할 수 있으므로 이를 최소화하고 예측가능성을 높이는 데 관심을 가져야 할 것이다.

2.4 라이선스의 유형과 이용현황

라이선스는 일반적으로 산업재산권의 이용과 관련하여 권리의 독점성 유무에 따라 독점적 실시권과 비독점적 실시권으로 분류된다. 다만, 디지털정보자원 이용에 관한 라이선스는 그 목적상 비독점적 라이선스가 대부분일 수 밖에 없다.

본 고에서는 디지털정보자원 이용에 관한 라이선스를 절대적 기준에 의한 분류라기 보다는 수집 방식에 따라 실무적으로 분류하였다.

첫째는 라이선시의 구성방식이나 계약대행방식에 의한 분류로서 사이트라이선스, 컨소시엄라이선스, 아웃소싱라이선스가 있다(Fritsch, Geller and Chesler 2002). 둘째는 디지털정보자원에 대한 라이선스 대가의 산정방식에 의한 분류로서 인쇄물 구독기반 모형, 정액제 모형, 로열티 모형이 있다.

2.4.1 구성방식에 의한 분류

디지털정보자원의 라이선스 구성방식이나 계약대행방식에 따라 사이트라이선스, 컨소시엄라이선스, 아웃소싱라이선스로 크게 구분할 수 있다.

첫째, 사이트라이선스(Site License)란 이용자가 사용하는 장소, 장치, 사람 등의 조건을 한정시켜 두고, 그 한정된 범위 내에서 이용자가 무제한으로 사용할 수 있도록 하는 사용협약이나 판매방식이다(사공철 외 2001).

둘째, 컨소시엄라이선스 (Consortium License)란 공동구매를 목적으로 공동의 이해를 가지고 있는 도서관들이 모여 협의회를 구성하여 출판사 및 제작자와 사용계약을 체결하는 방식이다. 협상력에 따라서는 비효율과적인 가격모형을 형성할 수 있으며, 컨소시엄을 통한 대량구매방식으로 참여기관의 이용자에게 디지털정보자원에 대한 액세스 기회를 확대시켜줄 수 있다. 특히 컨소시엄라이선스는 구매력을 가지고 도서관 중심적인 라이선스를 체결할 수 있다는 강점이 있다.

셋째, 아웃소싱라이선스 (Outsourced License)란 대행사와 같은 제삼자가 중개하는 고객편의주의적인 라이선스 모형이다. 라이선시(도서관)와 라이선서(출판사, 제작자)간의 계약체결과정을 표준 라이선스 계약 양식을 기반으로 대행사가 중개해 주는 방식이다. 본 방식은 대행사가 라이선스 체결업무를 수행해 줌으로써 법률지식이 약한 도서관담당자의 전문지식을 보완해주며, 협상 진행을 위하여 도서관에서 투자해야 하는 노력과 시간을 절약할 수 있으며 쌍방간에 모두 이익이 될 수 있다. 다만, 대행사에 대한 관리감독을 소홀히 할 경우 대행사의 불성실한 업무수행으로 라이선시(도서관)에 불리한 계약이 체결되어 손해를 볼 수도 있음을

간과해서는 안된다.

2.4.2 대가 산정방식에 의한 분류

디지털정보자원에 대한 라이선스의 경우 라이선시(도서관)가 라이선서(출판사, 제작자)에게 지급하는 대가(가격)의 산정방식에 따라 인쇄물 구독기반 모형, 정액제 모형, 로열티 모형으로 구분할 수 있다.

1) 인쇄물 구독기반 모형

인쇄물 구독기반 모형이란 인쇄물 구독을 전제조건으로 하여 추가적 조건하에 디지털정보자원을 제공하는 방식이다. 추가적 제공조건에 따라서 비례제 추가형, 이용자기준추가형, 정액제 추가형으로 세분할 수 있다.

인쇄물 구독기반 모형의 장점은 해당 출판사의 인쇄잡지를 취소하지 않고 일정비용을 추가하면 구독하고 있지 않은 전자잡지도 패키지 형태로 한꺼번에 볼 수 있다는 것이다. 이는 예산압박으로 매년 학술잡지를 취소해야 했던 도서관이 상대적으로 적은 예산으로 장서량을 대폭 증가시킬 수 있다는 점에서 장점으로 작용한다.

그러나 인쇄물 구독기반 모형인 경우 도서관의 고유권한이었던 장서평가를 통한 학술잡지의 취소가 어렵다는 단점이 있다. 이는 해당 출판사의 인쇄잡지를 취소하지 않는다는 전제하에 진행되는 라이선스로서 도서관에서는 매년 거듭되는 학술잡지 인상을 그대로 수용해야 한다는 점에서 출판사 편의적인 모형이다. 인쇄물 구독기반 모형의 종류와 장·단점을 살펴보면 <표 2>와 같다.

<표 2> 인쇄물 구독기반 모형

종 류	장 점	단 점
<ul style="list-style-type: none"> - 비례제 추가형 - 이용자기준 추가형 - 정액제 추가형 	<ul style="list-style-type: none"> · 공통사항 <ul style="list-style-type: none"> - 수집비용산정 용이 - 장서량 확대 용이 - 아카이브 문제의 부분적 해결 · 무료제공의 경우 디지털정보자원에 대한 추가비용이 없거나 저렴 	<ul style="list-style-type: none"> - 인쇄형에 대한 고려없이 디지털정보자원만 별도 수집 불가 - 장서평가를 통한 효율적 잡지선정 불가 - 인쇄물의 가격인상을 그대로 수용 - 정보관리의 이중성 (인쇄물과 디지털정보자원의 동시수집으로 인한 관리업무의 중복) - 비례제나 이용자기준 추가형의 경우 기관규모가 클수록 불리

2) 정액제 모형

정액제 모형이란 인쇄물의 구매와 관계없이 디지털정보자원에 대하여 독자적인 기준에 따라 일정금액을 책정하여 제공하는 방식이다. 본 모형은 금액산정의 기준에 따라 단순정액제, 전체이용자수 기준형, 동시이용자수 기준형으로 세분될 수 있다.

먼저, 단순정액제라 함은 도서관의 규모나 예산과 관계없이 일정한 금액을 책정하는 방식이다. 이는 대가(가격)산정을 단일화함으로써 도서관에서 해당 정보자원을 구매하고자 할 때 예산편성이 용이하다는 장점이 있으나 그 합리성이나 효율성이 제한적일 수 밖에 없다는 단점이 있다.

전체이용자수 기준형은 도서관의 전체이용자수(Full Time Equivalent)를 파악하여 금액을 차등적으로 적용하는 방식이다. 도서관의 규모에 따라 예산편성이 용이하다는 장점이 있으나 특정 주제의 정보자원인 경우 실제 사용자와의 괴리로 인하여 금액이 과다 책정될 수 있다는 단점이 있다.

마지막으로, 동시이용자수 기준형은 해당 라이선스 제품에 동시에 접속하여 이용

할 수 있는 이용자수를 기준으로 가격을 책정하는 모형이다. 본 모형은 도서관에 따라 적합한 이용자 수준을 선택하여 가격을 협상할 수 있다는 장점이 있는 반면 자칫 이용자 수준을 너무 적게 혹은 너무 많게 책정할 경우 정보이용에 불편을 초래할 수 있다는 단점이 있다. 그 종류와 장·단점을 살펴보면 <표 3>과 같다.

3) 로얄티제 모형

로얄티제 모형이란 디지털정보자원의 실제 이용량에 따라 요금을 부과하는 것이다. 이는 일정 금액의 계약 선수금을 받는 것을 전제로 하여 계약 후 실제 이용실적에 따라 요금을 사후 정산한다. 종래의 산업재산권에 대한 라이선스의 전형적인 방식을 적용한 예라고 할 수 있다. 본 모형은 실제 이용량에 따라 금액을 지불하기 때문에 합리적인 가격산정과 효율적인 예산 집행이 가능하나 이용요금을 수시로 지불해야 하므로 요금 산정 및 정산 등의 관리업무를 추가 부담해야 하는 단점이 있다. 본 모형은 이용량에 따라 금액을 지불

<표 3> 정액제 모형

종 류	장 점	단 점
단순정액제	· 단가의 획일성 · 예산편성의 용이성	· 합리적 가격산정의 근거 불명확 · 구독기관별 특성 반영이 어려움
전체이용자수 기준	· 표준화된 금액제시로 예산편성이 용이	· 실사용자와의 괴리로 인해 가격이 과다 책정될 우려있음
동시이용자수 기준	· 적합한 이용자수준을 고려할 수 있음 · 이용통계를 통해 동시이용자수를 정함으로써 가격협상이 가능	· 동시이용자수를 실제 이용현황보다 적게 책정할 경우 이용자에게 정보이용의 불편초래

할 수 있기 때문에 가장 바람직한 방식이라고 볼 수 있다. 그 장· 단점을 살펴보면 <표 4>와 같다.

2.4.3 정보자원 유형별 가격모형 분석

도서관에서 디지털정보자원의 라이선스를 체결함에 있어 그 구독금액 산정방식을 인쇄물 구독기반 모형, 정액제 모형, 로열티 모형으로 살펴 보았다. 각 정보자원의 유형에 따라 가격모형을 적용시켜보면 다음과 같은 특성이 나타난다.

첫째, 전자잡지의 가격모형은 다음과 같다.

인쇄물기반 모형은 기존의 인쇄물을 구독하고 있는 경우에 쉽게 접근할 수 있는 방식이다. 이 경우 라이선스(도서관)의 입장에서는 매년 축소되는 자료수집 예산에

대비하여 적은 예산으로도 장서량을 대폭적으로 확대시킬 수 있다는 장점과 더불어 일부 아카이브가 가능하다는 측면이 긍정적인 요소로 작용한다.

정액제 모형은 인쇄물 구독과 관계없이 전자잡지 단독으로도 구매가 가능하다는 장점이 있다. 또한 출판사에서 정한 일정한 가격이 이미 책정되어 있기 때문에 예산편성이 용이하며 디지털 형태로만 구매할 경우 체크인, 클레임, 서가 배가 등의 관리업무를 별도로 수행할 필요가 없다는 장점이 있다.

마지막으로 로열티 모형은 필요한 논문에 대해서만 비용을 지불한다는 측면에서 가장 합리적인 가격정책으로 적용할 수 있으나 요금 정산 등의 관리업무가 부담으로 작용할 수 있다.

<표 4> 로열티제 모형

장 점	단 점
· 실제 이용량에 따라 대가를 지급하므로 합리적인 가격산정과 효율적인 예산집행이 가능 · 이용빈도가 적은 인쇄잡지의 대체수단으로 구입할 경우에 가장 효과적	· 이용시 마다 요금을 부과해야 하므로 도서관에서 예산 편성이 어려움 · 요금 산정 및 정산 등 관리업무가 과중

둘째, 전자도서의 가격모형은 다음과 같다.

구매하고자 하는 전자도서와 동일한 인쇄물을 도서관에서 보유하고 있는 정도에 따라 가격을 산정하는 경우가 있다. 해외에서는 이와 같은 방식을 일부 찾아볼 수 있었으나 국내에서는 그 사례를 찾아보기 어려웠다.

정액제 모형을 적용할 경우에는 전자도서 단독으로 구매가 가능하기 때문에 예산 편성 및 관리가 용이한 반면 가격 책정이 출판사 정책에 따라 이루어지기 때문에 합리적인 산정기준을 알기 어렵다.

로열티 모형은 전자잡지와 마찬가지로 필요한 부분에 대해서만 비용을 지불하기 때문에 합리적일 수 있으나 역시 도서관 담당 사서입장에서는 관리 업무의 추가 부담을 무시할 수 없다.

셋째, 해외데이터베이스의 가격모형은 다음과 같다.

인쇄물기반 모형은 거의 적용한 사례가 없었다. 국내에서 라이선스를 체결한 해외

데이터베이스의 대부분이 출판사의 정책에 의하여 일률적으로 책정된 정액제 모형을 적용하고 있어 합리적인 가격산정의 근거를 찾기가 어려웠다.

로열티모형은 이용량에 따라 비용을 지불하기 때문에 합리적이라고 볼 수 있으나 이용하는 정보에 따라 지불해야 하는 비용이 다소 부담스러울 수 있다는 점이 해결해야 할 문제이다.

디지털정보자원의 유형에 따라 가격모형을 분석한 결과를 요약하면 <표 5>와 같다.

2.4.4 라이선스 유형의 새로운 시도

이용자는 정보자원을 구매함에 있어 실사용량 기준으로 비용을 지불하고 싶어하며 이와 같은 요구를 반영한 출판사 및 제작자의 노력이 조심스럽게 보여지고 있다. 새로운 가격체계 및 비즈니스 유형을 살펴보면 아래와 같다(Cox 2000).

첫째, 논문 단위별 선지불구매 방식이 있다. 이는 라이선스(도서관)가 미리 이용

<표 5> 디지털정보자원 유형별 가격모형

	인쇄물 기반	정액제	로열티제
전자잡지	· 장서량확대 · 일부 아카이브 가능	· 디지털정보자원 단독구매가능 · 예산편성 및 관리 용이 · 합리적 가격산정의 근거불명확	· 합리적 가격산출 · 관리업무 부담
전자도서	· 적용 사례 적음 (해외사례 일부 존재)	· 디지털정보자원 단독구매가능 · 예산편성 및 관리 용이 · 합리적 가격산정의 근거불명확	· 합리적 가격산출 · 관리업무 부담
해외데이터베이스	· 적용 어려움	· 디지털정보자원 단독구매가능 · 예산편성 및 관리 용이 · 합리적 가격산정의 근거불명확 · 대부분의 사례에 적용	· 합리적 가격산출 · 관리업무 부담

량을 예측하여 묶음으로 논문을 구입하는 것으로서 PEAK 프로젝트, OCLC ECO PerArticle 등이 이에 포함된다.

둘째, 논문 건당 이용에 따른 개별구입제 (Pay per View) 가격방식이 있다. EBSCO EJS PayperView, OCLC ECO PerArticle 서비스등이 이에 포함된다.

셋째, 주문형 구독방식으로서 cable TV 구독, Pay-TV 모형이 그것이다. 구독자는 특정 데이터베이스나 전자잡지를 선정하여 구독하는 방식으로 매년 구독갱신에 의해서만 자료에 접근할 수 있다.

넷째, 마이크로 가격정책(Micro Pricing)이 있다. 이것은 도표 혹은 단락별로 접근할 때마다 정보단위별로 비용을 지불하는 방식이다.

3. 국내 디지털정보자원의 라이선스 현황분석

국내도서관의 디지털정보자원 라이선스 체결현황을 파악하고자 한국과학기술원 과학기술전자도서관이 주관하는 전자잡지 국가컨소시엄(KESLI: Korean Electronic Site License Initiative)과 한국교육학술정보원(KERIS: Korea Education & Research Information Service)이 주관하는 해외 DB 공동구매 사이트를 살펴보았다. 이렇게 조사대상을 선정한 근거는 두 개 기관에서 추진하고 있는 전자잡지 컨소시엄과 해외 DB 공동구매가 국내에서 진행되고 있는 컨소시엄 중에서 가장 많은 기관이 참여하고 있기 때문이다.

KESLI는 1999년 10월부터 한국과학기술원 과학기술전자도서관에서 추진하는 전자잡지 공동구매 컨소시엄 사업으로서 전국의 교육기관, 연구기관 및 기업체 도서관을 대상으로 해외 전자잡지의 공동구매를 시행하고 있다. 2002년 현재 32종의 전자잡지 패키지와 260여개 기관이 참가하고 있다. 또한 KERIS는 교육인적자원부 산하 기관으로서 2001년도 현재 11개 기관과 54종의 해외 데이터베이스가 참가한 국내 최대의 해외 DB 공동구매 사업을 수행하고 있다. 본 고에서는 이와 같은 이유 때문에 KESLI 와 KERIS 가격모형을 기본으로 라이선스 현황을 분석하였다.

3.1 국내 구독 해외전자잡지 라이선스 현황

2003년도 KESLI 해외전자잡지 컨소시엄 참여 현황을 분석하면 <표 6>과 같다. 32개 출판사 가운데 1개 전자잡지 패키지인 Trupion은 정액제 모형이었으나 라이선스 체결현황이 한건도 없어 본 현황에서 제외하였다. 16개 출판사는 인쇄물 기반형을 책정하고 있었고 여기에 가입한 국내 기관의 계약건수는 999건으로 전체 모형 중 66.6%로서 가장 많은 비중을 차지하고 있었다. 정액제 모형은 500건으로 전체 모형 중 33.3%로서 14개 출판사가 참가하고 있었다. 그리고 0.1%의 로열티제 모형은 2건의 계약건수와 1개 출판사가 참여하였다.

<표 6> KESLI 전자잡지 컨소시엄 참여 현황(2003. 1.4 현재)

대분류	중분류	컨소시엄 명	저널종수	계약건수
인쇄물 기반형	비례형	American Chemical Society	30	83
		American Mathematical Society	9	33
		Institute of Physics Publishing	36	90
		John Wiley & Sons	351	108
		Kluwer Academic Publishers	761	90
		Oxford University Press	98	77
	비례형 + 기관유형	American Institute of Physics	30	56
	비례형 + 주제별	Elsevier Science Direct	1,684	201
	전체이용자기준	Taylor & Francis	747	17
	전체이용자기준 + 주제별 + 기관유형	Blackwell Publishing	624	82
	단순정액제	Lippincott William & Wilkins	132	35
		Royal Society of Chemistry	21	27
		EMERALD MCB	132	77
		America Society of Civil Engineers	29	9
		OECD	25	11
		Optical Society of America	8	3
	소 계		4,717	999
정액제	단순정액제	Annual Review	29	13
		MIT CogNet	8	3
		CAB International	11	6
		Cambridge University Press	159	15
		Cell Press	8	32
		OCLC ECO Bio One	52	3
		Lecture Notes in Computer Science(LNCS)	1	17
		MIT Press	32	9
		SAGE	95	34
		Springer-Verlag LINK	406	217
	동시이용자기준 + 기관유형	IEEE/IEE Electronic Library	174	56
	전체이용자기준 + 기관유형	Project MUSE	221	13
		Nature Publishing Group	15	45
		Science	1	37
소 계		1,212	500	
로알 티제	실사용량 기준	OCLC ECO PerArticle	-	2
	소 계		-	2
총 계			5,929	1,501

<표 7> 2001년도 KERIS 해외 DB 공동구매 현황

대분류	중분류	데이터베이스 명	계약 건수
정액제	단순정액제	Academic Search Elite	22
		ATLA Serials	6
		Biomedical Reference Collection Expanded	5
		Business Source Elite	8
		CINAHL	1
		Computer Database	6
		ECONLIT	4
		EI Compendex	1
		Expanded Academic ASAP International	14
		General BusinessFile ASAP International	2
		LexisNexis Academic Universe	6
		Oxford English Dictionary(OED)	2
		Proquest ABI/INFORM Global	16
		Proquest CINAHL Database with Fulltext	3
		Proquest Computing	3
		Proquest Education Complete	8
		Proquest Newsletter	4
		Proquest Religion	7
		PsycINFO	2
		Ulrichs+BIP Bundle	8
	Ulrichs+GBIP Bundle	2	
	소 계	130	
	기관유형	Proquest Academic Research Library(ARL)	25
		Proquest Medical Library(PML)	15
		Proquest Digital Dissertations	81
		소 계	121
	동시이용자기준	ATLA FulltextPlus	2
		ATLA Religion	4
		Business & Company Resource Center	2
		Engineering Information Village 2(EV2)	13
		INSPEC	6
		Literature Online	2
		Literature Resource Center	3
MLA International Bibliography		22	
Peterson's College Database		1	
Peterson's GRADLINE		3	

(다음 페이지 계속)

대분류	중분류	데이터베이스 명	계약 건수
정액제	동시이용자기준	Philosophers Index	4
		Proquest Applied Science & Technology PlusText	3
		Wilson Art Full Text	6
		Biological Abstracts 2001	3
		SciFinder Scholar	14
		Biosis Preview (BP)	2
		소 계	90
	전체이용자수	CSA e-psyche	1
		JCR Web	5
		CSA Internet Database Service	80
		CrossFire Beilstein	9
소 계		95	
로알티제	실 사용량 기준	OCLC FirstSearch 풀텍스트 패키지 I, II	15
		소 계	15
총 계			451

3.2 국내 구독 해외DB의 라이선스 현황

본 고에서는 2001년도 KERIS 해외DB 공동구매 현황을 분석하였으며 그 내용은 <표 7>과 같다. 45개 데이터베이스 가운데 44개 데이터베이스는 정액제 기반형을 책정하고 있었고, 여기에 가입한 국내 기관의 계약건수는 436건으로 전체 모형 중 96.7%를 차지하고 있었다. 로알티제 모형은 15건으로 전체 모형 중 3.3%로서 1개 데이터베이스가 참가하고 있었다.

정액제 기반 모형을 좀 더 세분해 보면 다음과 같다. 단순정액제는 130건으로 28.8%, 이용자가 소속된 기관이 연구기관인지 대학교인지 혹은 상업기관인지에 따라 가격을 차등적용한 기관유형제는 121건으로 26.8%, 동시이용자수 기준은 90건으로 20.0%, 전체이용자수 기준은 95건으로 21.1%에 해당한다.

4. 결론 및 제언

국내도서관에서 해외 디지털정보자원을 구매할 때 체결하는 라이선스 동향은 다음과 같았다.

전자잡지의 경우 인쇄물구독을 전제로 한 인쇄물기반 모형이 66.6%로 가장 큰 비율을 차지하고 있었다. 이는 도서관 고유권한이었던 장서평가에 의한 학술잡지 선정에 커다란 장애요인이 된다. 이에 출판사와의 협상을 통해 이와 같은 정책을 완화시킬 수 있는 방법을 모색해야 할 것으로 보인다. 단, 고무적인 현상은 실사용량 기준으로 라이선스를 체결하는 방식이 0.1%로 미흡하나마 국내에 도입되어 있다는 것이다. 그러나 실사용량 기준의 경우 이용량당 책정되어있는 금액이 \$10~30로 1,500원 내외의 국내 문헌복사요금과 비교해 볼 때 가격경쟁력이 없으므로 협상을 통한 가

격인하의 노력이 필요하다. 해외 데이터베이스의 경우에서도 정액제가 압도적으로 높은 비율을 차지하고 있었다.

데이터베이스의 경우 전자잡지와 같은 인쇄물구독을 전제로 해야 한다는 제약조건은 없으나 출판사 주도적인 가격정책에 따라가는 경향이 있다. 정액제 모형의 경우 도서관에서는 자체 서버에 로그파일 분석기를 설치하여 자관 이용자의 접속 횟수를 파악하는 한편 제공기관에서 보내주는 이용통계를 분석하여 향후 구독 여부를 결정하는 것이 바람직할 것이다. 동시이용자수 기준으로 구매하는 데이터베이스의 경우에는 이와 같은 실측 통계데이터를 근거로 하여 이용자기준을 결정해야 할 것이다. 이용량이 적은 데이터베이스인 경우에는 사이트라이선스 방식으로 구매하기보다는 실사용량 기준의 로얄티제 모형으로 전환하여 구매하도록 하여야 한다. 또한 구독기간이 종료된 이후에도 해당 계약분에 대하여 영구적인 액세스를 제공받도록 협상해야 할 것이다. 학술적인 연구이용을 목적으로 할 경우 일부데이터의 원격 이용 허용 및 다양한 통계를 제공받을 수 있도록 노력해야 한다.

앞서 살펴본 바와 같이 국내 도서관에서 체결되고 있는 라이선스의 경우 상대적으로 라이선서(제작자 및 출판사)의 권리보호에 유리하게 작용하고 있다. 이는 창작자·제작자에 대한 인센티브와 투자비용의 보상적 측면이 강하게 작용하기 때문일 것이다.

라이선스는 해당 정보자원이 특성상 저작권법상의 저작물로서의 보호대상이 되는

지가 불분명한 가운데에서도 개별계약에 의하여 저작물보다 더 강한 보호나 효력을 가질 수 있다. 그러므로 정보권리자와 이용자는 상호간의 이익균형을 고려한 윈윈(WIN WIN)라이선스를 체결하는 것이 바람직하다.

이에 원활한 정보서비스를 위한 라이선스를 체결하기 위해 필요한 도서관과 정부 및 공공기관의 역할을 제안하고자 한다.

도서관의 역할을 살펴보면 아래와 같다.

첫째, 도서관은 정보중개자(Aggregator)로서의 역할을 수행해야 할 의무가 있다. 도서관은 이용자에게 정보의 접근 기회를 보장한다는 보편적 서비스의 이념을 구현해야 한다.

둘째, 도서관에서는 단순 정보처리에 관한 지식이외에 라이선스에 대한 기본 지식과 현행 저작권법 등 관련 법령에 대한 전문지식과 이해를 갖춘 전문가를 육성하고 교육해야 할 것이다.

이와같은 법적 지식은 라이선스라는 정형적·획일적인 개별 계약으로 구매한 제품에 대한 서비스가 현행저작권법에 위배되는 바가 없는가를 면밀히 검토하기 위해 더욱 요구되는 자질이다. 당사자간 개별계약에 의하여 이용관계가 규율되는 라이선스는 디지털정보자원의 권리를 사실상 절대화하여 자칫 도서관의 정보서비스 역할을 저해하는 요인으로 작용할 수 있으므로 주의가 기울여야 한다.

셋째, 도서관은 컨소시엄의 활성화를 통하여 협상력을 강화해야 할 것이다. 제반 인력과 비용을 절감하기 위하여 유사 기관간의 상시적 또는 일시적 컨소시엄의 형성

을 강화하여 효율적 정보 구매 관리제도를 확대해 나가야 할 것이다.

정부 및 공공기관의 역할을 살펴보면 아래와 같다.

첫째, 합리적인 법령 개정을 통해 저작권제도의 목적과 조화를 이루어야 할 것이다. 디지털 환경에서도 도서관이 보편적 서비스 이념을 구현할 수 있도록 편집물 내지 데이터베이스 등에 대한 우리나라의 현실을 고려하고 국제법 등을 감안한 신중하고 합목적적인 개선안을 제정해야 한다.

둘째, 국가적인 차원에서 표준라이선스 계약모형을 개발하고 보급해야 할 것이다. 우리나라의 경우 아직 정보의 생산보다는 해외 정보의 수집이 훨씬 비중이 높으므로 국익 차원에서도 해외 디지털정보자원의 구매·이용과 관련된 표준라이선스 계약서와 설명서를 정보전문가, 변호사, 출판사, 제작자, 정보서비스 제공자·이용자 등이 모두 참여하여 개발해야 할 것이다.

셋째, 컨소시엄의 활성화 내지 정착단계에 이르기까지 컨소시엄의 구성과 운영에 대한 직·간접적인 정부차원에서의 지원강화가 필요할 것이다.

참고문헌

사공철, 김태수, 정영미, 최석두. 2001. 『정보학사전』. 서울 : 문헌정보처리연구회.

신은자. 2001. 전자저널의 가격모형과 가격 책정 현황에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 35(2) : 151-170.

한국교육학술정보원. 2002. 해외 DB 공동구매 현황. [online]. [cited 2003. 11. 2]. <<http://210.102.100.64:8880/copur/introduce/copurresult.html>>.

한국과학기술원 과학기술전자도서관. 2002. 『2003년도 KESLI 컨소시엄 조건 : 2002 전자저널 국가컨소시엄 (KESLI)총회 자료집』 대전 : 한국과학기술원 과학기술전자도서관.

한국과학기술원 과학기술전자도서관. 2003. 전자저널 국가컨소시엄(KESLI)조건. [online]. [cited 2003. 2. 28]. <<http://kesli.kaist.ac.kr/consortium/condition.htm>>.

황의창. 2001. 『지적재산권법』 서울 : 법지사.

American Association of Law Libraries, American Library Association, Association of Academic Health Sciences Libraries, Association of Research Libraries, Medical Library Association, Special Libraries Association. 1997. [online]. *Principles for Licensing Electronic Resources final draft, July 15* [cited 2002. 10. 25]. <<http://www.arl.org/scomm/licensing/principles.html>>.

Baker, Angee. 2000. "The Impact of Consortia: on Database Licensing." *Computers in Libraries* 20(6) : 47-50.

Buchanan, Nancy L. 1997. "Navigating the Electronic River : Electronic Product Licensing and Contracts." *The Serials Librarian* 30(3/4) : 171-182.

- Collier, Mel and Anne Ramsden and Dian Zhao. 1996. "Networking and licensing texts for electronic libraries: De Montfort University's experience." *OCLC Systems & Services* 12(3) : 18-28.
- Committee on Institutional Cooperation. 2002. [online]. *Standardized Agreement Language* [cited 2002. 10. 30]. <<http://www.cic.uiuc.edu/programs/CLIconsortialAgreementProgram/archive/BestPractice/StandardizedAgreementLanguage.pdf>>
- Cox, John. 2000. "Model Generic Licenses : Cooperation and Competition." *Serials Review* 26(1) : 3-9.
- Cox, John. 2002. "Developing Model Licenses for Electronic Resources : Cooperation in a Competitive World." *Library Consortium Management: An International Journal* 2(1) : 8-17.
- Cox, John. 2002. "New Models for Serials : Redefining the Serial and the Licensing Environment." *The Serials Librarian* 42(1/2) : 89-99.
- Croft, Jonet Brennan. 2001. "Model licenses and interlibrary loan/document delivery from electronic resources." *Interlending & Document Supply*, 29(4) : 165-168.
- European Copyright User Platform and EBLIDA. 2001. [online]. *Licensing Digital Resources: How to avoid the legal pitfalls, 2nd Edition*. [cited 2002. 10. 26]. <<http://www.eblida.org/ecup/docs/licensing.pdf>>.
- Fritsch, David R., Marilyn Geller and Adam Chesler. 2002. "Outsourcing Electronic Journal Licensing and Negotiation; or How to Make E-Journal Acquisitions and Licensing Processes as Boring as Ordering Print Journals." *Serials Librarian*, 42(3/4) : 183-189.
- International Federation of Library Associations and Institutions. 2001. [online]. *Licensing Principles* (2001). [cited 2002. 10. 25]. <<http://www.ifla.org/V/ebpb/copy.htm>>.
- JISC's NESLI Steering group. 1999. [online]. Model NESLI Site Licence (based on the PA/JISC draft model licence journals). [cited 2002. 10. 25]. <<http://www.nesli.ac.uk/modelllicence8b.html>>.
- Landemann, Margaret and Johann van Reenen. 2002. "Consortia vs Reform : Creating Congruence." *Digital Library Management for Tomorrow's Leaders, Seoul, Korea, 1-2 July*.
- Okerson, Ann. 2002. "Advancing the Electronic Information Marketplace through Library Licensing." *Digital Library Management for Tomorrow's Leaders, Seoul, Korea, 1-2 July*.
- Richards, Rob. 2001. "Licensing Agreements : Contracts, the Eclips of

Copyright, and the Promise of Cooperation." *The Acquisition Librarian*(26) : 89-107.

The Publishers Association and JISC. 1999. [online]. *Model Licence : for Material Supplied in Electronic Form* [cited 2002. 10. 30]. <[http://](http://www.jisc.ac.uk/pub99/modellic.pdf)

www.jisc.ac.uk/pub99/modellic.pdf>. Stange, Kari. 2002. " Licensing Electronic Resources : A Brief Overview of License Terms and Pricing Models." *Digital Library Management for Tomorrow's Leaders, Seoul, Korea, 1-2 July 2002*