

도시민의 선호를 바탕으로 한 농촌마을의 관광자원 실태와 정비방향

전영미* · 임상봉* · 한경수* · 박윤희* · 장은숙* · 김범수**

*농업기반공사 농어촌연구원 · **전국대학교 산림자원학과

The Conditions of Tourist Attractions and Its Planning Directions in Rural Villages Based on City-dweller's Preferences

Jeon, Yeong-Mi* · Im, Sang-Bong* · Han, Kyung-Soo* · Park, Yoon-Ho* · Jang, Eun-Sook* · Kim, Bum-Soo**

*Rural Research Institute, Korea Agricultural & Rural Infrastructure Corporation

**Dept. of Forestry College of Natural Science, Konkuk University

ABSTRACT : The objective of the study is to suggest planning directions for practical use and to find the conditions of tourist attractions in rural villages founded on city-dweller's preference. Both a questionnaire and a field survey were used for the study. Selected were four villages such as Oryan-ri, gachun-ri, Junggi-ri, and Gyochon-ri. The results of the study are as fallows: City-dweller's valued on natural environment resources in rural tourism and felt uncomfortable to accommodations. The scoring system reflecting functions of six resources showed that common problems encountered in rural tourism were lacks of people's organization, and human exchange mind, and tourism-related leasure places and facilities. Based upon the results, some measures to develop villages were suggested.

Key words : City-dweller's preference, Green tourism, Rural village

1. 서론

1999년에 제정 발표된 「농업·농촌기본법」에서는 농업·농촌의 다면적인 환경의 기능을 중시하면서 농촌의 개발과 복지에 있어서 농촌관광을 중요한 추진대책으로 제시하였다. 또한 '농어업 경쟁력 강화와 소득 증대 대책(농림부, 2001. 8. 30)'을 마련하여 경쟁력 있는 농어업 품목에 정책지원을 집중시켜 농가소득의 안정을 꾀하면서 농촌관광을 도입한 농외소득 대책과 함께 사업을 추진하고 있다. 농촌 관광은 일반의 전통적인 농촌의 자연환경을 보전하고 이들 자연환경자원을 지역의 문화·산업자원과 유기적으로 연계하여 도시와 농촌의 교류를 통하여 지역을 활성화하고자 하는 계획 개념이다(김범수, 2001). 이러한 농촌에 내재되어 있는 자원의 활용은 농촌의 산업구조의 재편과 활성화를 위한 계획의 중요한 한 축을 이루고 있다고 할 수 있다.

한편, 최근 국민의 소득 증가에 따라 여가에 대한 관심이 증가되어, 도시와는 상반되는 농촌 자연과 전통 문화에 대한 도시민의 요구가 높아지고 있으며, 도시민과 농촌이 교류를 통해 공생하는 새로운 생활방식(green life-style)이 등장하고 있다(강신겸, 2001). 이는 주5일 근무제 및 수업제, 휴가 분산제의 도입과 2008년 국민연금시대의 도래에 따른 여가 시간의 확대로 더욱 확산될 것으로 예상된다.

이러한 차원에서 농촌은 본래의 특성인 식량 생산 뿐 만 아니라 지역의 사회·문화 전통이 어우러진 인간과 자연이 공생하여 살아가는 공간임을 재확인할 수 있다. 따라서 농촌 사회의 안정은 물론 도시민의 여가 문화 욕구에 대처하기 위하여 농촌에 잠재된 다양한 자원을 활용하고, 농촌관광에서 추구하는 도농 교류를 통하여 양자가 가진 문제점을 해소하고 동시에 만족을 줄 수 있는 방법을 모색할 필요가 있다. 농촌의 자원을 활용한다는 의미는 기존의 관광·위락 산업적인 측면에서의 관광자원이 아닌 농촌이 가진 고유의 자연환경, 사회·문화, 산업적인 요소를 도·농 교류라는 차원에

Corresponding author : Kim, Bum-Soo
Tel : 043-851-0767
E-mail : kimbs@kku.ac.kr

서 농촌 활성화를 위하여 관광자원화 한다는 것이다.

본 연구의 목적은 농촌지역에 잠재된 관광자원을 활용하여 농촌 관광과 연계시킬 수 있도록 마을의 정비 방향을 제시하는데 있다. 이에 도시민을 대상으로 농촌 관광에 대한 의견과 농촌에 방문할 경우 중요하게 작용하는 자원을 조사하였다. 그리고 이러한 결과를 바탕으로 마을의 사례지에 대한 자원의 실태를 파악하고 분석하여 농촌 관광을 위한 마을의 정비 방향을 제시하고자 한다.

II. 연구 방법

본 연구를 수행하기 위하여 도시민을 대상으로 한 설문 조사와 마을을 대상으로 한 현지조사 등을 병행하였으며 수집된 자료는 수량화 분석을 하였다. 농촌 관광에 대한 도시민의 의견을 통하여 향후 관광패턴과 필요사항 등을 파악하여 마을 정비에 반영하고자 하였다. 농촌의 관광자원은 선행연구(김홍운, 1996, 한국관광공사, 1983, 1996, 日本觀光協會, 1976, 21世紀村づくり塾, 2002)를 바탕으로 농촌관광의 기능을 구분한 후 기능별 자원을 분류하였으며, 그 결과 자연환경, 여유로운 휴가 장소 및 시설, 문화·풍습과 생활체험, 친환경 농업 및 농산물, 생산체험, 도시와 농촌의 인적교류 행사나 조직으로 하였다. 각각의 기능별로 유형화된 자원은 그 종류가 방대하기 때문에 도시민을 대상으로 설문 조사를 하여 수요자들이 선호하는 중요 자원을 추출하였다. 조사는 Kumagai(1989)가 산림의 휴양적 기능을 평가한 방법)을 적용하여 응답자로 하여금 각 기능별 중요도는 10점 만점을 기준으로 직접 기입하게 하였으며, 각 기능별 중요 자원요소를 5가지 고르게 하였다. 그 결과 사례지의 자원실태를 조사하여 부과하게 될 각 자원요소별 가중치를 산출하였다. 도시민이 중시하는 자원 목록을 토대로 마을의 자원을 조사 할 관찰지를 작성한 후 사례지의 자원 실태를 조사하여 자원

표 1. 조사 목적에 따른 조사방법

조사 목적	조사방법	조사대상 (수)	조사지역	조사 일시	조사내용
농촌관광 자원의 중요도 평가	면접식 설문조사	도시민 (578명)	서울, 대구	2002. 8-9	- 응답자 특성 - 농산촌 기능 중요도 - 각 자원 별 농산촌방문에 영향을 주는 요소 파악
농촌관광에 대한 의견파악	인터넷 설문조사	도시민 (1718명)	전 국	2002. 3.4-4.4	- 응답자 특성 - 농촌여행 목적, 관광패턴, 이용시설과 불편사항
관광자원 실태조사 및 마을의 정비방향	현지 실태조사	마을의 관광자원	- 충북 소태면 오량리 - 충북 영정면 가춘리 - 경북 백운면 중기리 - 경북 안계면 교촌리	2002. 10-11	- 마을현황 - 각 마을의 농촌관광 자원 현황

각 항목에 대한 평가를 실시하여 우수한 경우는 3점, 보통수준인 경우는 2점, 존재하지만 미약하거나 부족한 경우는 1점, 존재하지 않을 경우는 0점으로 수량화)하였다. 그리고 도시민을 대상으로 한 결과 중 기능별 자원항목 중요점수와 곱하여 사례지의 자원을 평가하였다. 구체적인 조사목적과 방법 및 대상 등의 내용은 다음과 같다<표 1>.

III. 도시민을 대상으로 한 농촌 관광에 대한 의견과 자원의 중요도 조사

1. 농촌관광에 대한 의견

농촌지역으로 여행하는 목적은 자연스러운 자연경

2) 농촌의 관광자원을 지명도(일본관광협회, 1973) 즉, 국가적, 지역적, 마을 존재, 없음의 4가지 기준에 기본적으로 입각하여 각각의 자원에 대한 점수(최고 3점~최저 0점)를 부여하였다.

- 1) ① 다양한 자원을 주민의 의식조사를 통하여 그 빈도를 기능에 대한 계수로 설정
 - ② 기능과 관련된 환경조건을 설정하여 각 조건의 중요도를 요인에 관련된 수로 구함
 - ③ 각 요인에 대한 카테고리를 주어 카테고리 점수를 요인 자체 값으로 정함
- 이와 같은 3단계에서 얻어진 3개의 수치를 대상 지역에 적용 측정된 결과 다음과 같은 식으로 평가를 함.
- * 산림의 보건 휴양적 평가 = $\sum(v_i(\sum(B_i \times a_i)))$
- a : 요인자체의 값,
 - β : 요인에 관련한 계수,
 - v : 기능에 관련한 계수

관을 감상하기 위한 목적(41.8%)이 가장 많았으며, 그 외 부모친지 방문 시 인근에 유명관광지(21.1%)가 있거나 자녀교육 등 가족들의 농촌체험 기회(15.9%) 등으로 나타났다³⁾. 여행횟수는 년 3~4회(37.5%)정도였으며, 그 중 농촌여행으로는 년 1~2회(44.3%)정도 또는 그 이상 방문하는 경우도 일부(38.6%) 나타나 응답자 전체 수의 과반수 이상(82.8%)이 농촌여행을 경험⁴⁾한 것을 알 수 있었으며, 적절한 여행지역의 범위⁵⁾로는 2~3개 시, 군(55.6%)으로 응답해 현재 마을 단위 중심으로 진행되고 있는 사업에서 주변 지역의 어느 정도까지를 네트워크로 연계시켜야 하는지 파악할 수 있다.

농촌여행 시 응답자의 과반수 이상(86.9%)이 숙박을 하는 것으로 나타났으며, 이용하는 숙박시설⁶⁾로는 민박(26.8%), 여관이나 모텔(26.4%)이 많았다. 농촌여행 시 불편한 사항⁷⁾으로는 숙박시설(43.5%)이었으며, 그 외 교통여건(24.0%), 의료시설(12.3%) 등의 생활 편의시설인 것으로 나타났다.

향후 도시민이 원하는 농촌여행의 형태는 가족들과 함께 휴일을 이용한 1~2박 정도의 형태(85.3%)가 과반수 이상으로 나타났으며 그 외 당일(9.5%), 여름휴가 등을 이용한 장기체류(5.2%) 등도 일부 있었다. 향후 농촌관광과 연계된 지역 활성화를 위해 우선적으로 고려할 사항으로는 다른 지역과 차별화된 유기농산물과 볼거리, 먹거리 등의 상품개발로 나타났다. 그 외 농촌마을 고유의 다양한 체험 프로그램의 개발, 인근 관광시설과의 연계를 강화시키는 것을 우선시하였다<표 2>.

- 3) 있는 그대로의 자연경관 감상(41.8%), 부모친지 방문 시 인근 유명관광지 방문(21.1%), 자녀교육 등 가족들의 농촌체험 기회(15.9%), 향토음식의 음미(6.6%), 문화행사에 참여(5.8%), 농특산물의 구입(4.8%), 여행비용이 저렴(1.3%), 농촌봉사활동에 참여(1.0%), 기타(1.6%)-그냥 좋아서, 직업상 방문, 자연의 순수, 감사함 느끼기, 어릴 적 추억, 갈 곳이 없음, 땅 관리 등
- 4) 여행횟수 : 없음(5.0%), 1~2회(27.4%), 3~4회(37.5%), 5~9회(19.4%), 10회 이상(10.6%)
농촌여행횟수 : 없음(17.2%), 1~2회(44.3%), 3~4회(24.3%), 5~9회(9.6%), 10회 이상(4.7%)
- 5) 마을 단위(11.9%), 면,군 단위(12.2%), 2~3개 시군(55.6%), 2~3일 코스확보가 가능한 지역(20.3%)
- 6) 민박(26.8%), 여관·모텔(26.4%), 콘도(18.4%), 친지(17.1%), 관광농원(5.1%), 야영(3.6%), 공영숙박시설(2.5%)
- 7) 숙박시설(43.5%), 교통여건(24.0%), 의료시설(12.3%), 통신등 인터넷시설(10.6%), 음식수준(7.3%), 기타(2.2%)

표 2. 농촌관광 사업 추진시 우선사항

구분	빈도 (N=1718)
리더 육성	186
차별화된 상품개발	956
인근 관광시설과 연계강화	551
숙박시설 정비	337
공동편익시설 확충 (체육시설, 놀이터 등)	153
다양한 체험프로그램 개발	566

* 중복응답

표 3. 농촌 관광자원의 기능별 중요도


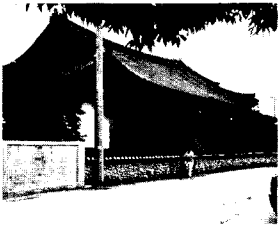


농촌 기능	기능별 중요도 (N=578)		
	평균(표준편차)	환산점수*	
친숙하고 소박한 농촌의 자연환경	7.43 (1.84)	10.0	
여유로운 휴가 장소 및 시설	7.36 (2.04)	9.9	
친환경적인 농업 및 농산품	7.22 (2.03)	9.7	
문화·풍습 및 농산촌 생활체험	6.98 (2.05)	9.4	
도시와 농촌의 인적교류	6.57 (2.13)	8.8	
농촌의 생산체험	6.27 (2.20)	8.4	

* 10점 만점
(해당기능중요도×10) / [기능최고점수(7.43)]

표 4. 농촌 관광자원의 기능별 중요한 자원요소

농촌 기능	중요한 자원요소
자연환경	계곡, 휴양림, 산, 숲, 온천, 폭포, 공원, 자연호수 등
여유로운 휴가 장소 및 시설	산림휴양시설, 온천휴양지, 산책로/산길, 등산로, 관광농원, 식물원, 전통숙박시설 등
친환경적인 농업 및 농산품	재래 전통식품, 유기농 쌀, 친환경 농업 견학, 과수 채소작물의 구입, 과수 및 원예작물의 생산 가공시설, 버섯 죽순 밤 등 임산물 구입, 특용작물(인삼, 담배 등)구입, 화훼·화목·약포·허브의 구입, 산나물 구입 등
문화·풍습 및 농산촌 생활체험	역사문화유적지, 전통문화행사축제, 지역향토 음식, 전통마을, 역사적 건축물, 사찰, 전통공예 체험시설 등
도시와 농촌의 인적교류	주말농장, 직거래 장터, 지역축제, 자연환경교육 프로그램, 도시·농촌 교류 프로그램, 도시농촌 자매결연 등
생산체험	과수, 원예작물의 수확체험, 감자 및 고구마 캐기, 화훼·화목·약포·허브의 수확 체험, 된장·고추장·메주 만들기 체험, 모내기 및 벼베기 체험, 버섯·죽순·밤 등 임산물 수확 체험, 재래 전통식품의 제작 체험, 산나물 채취 체험, 목공품·주제품 생산체험, 떡과 메밀국수 만들기 체험 등

표 5. 사례 마을의 일반현황

마을 현황	중기리	교촌리	오량리	가춘리
인구(명)	127	182	268	194
세대수(호)	47	66	102	82
영농형태	논·밭농사 병행	벼농사	과수	논·밭농사, 과수
주 농산물	메밀, 토종꿀, 청정채소	안계 청결미, 메밀 등	밤, 사과, 고추, 담배	고추, 버섯, 참깨
마을행사	동제, 탑돌이, 기우제, 해맞이/달맞이	-	마을제사, 허씨문중제사 밤축제(면), 사과축제(시)	-
민박(호)	15	11	-	2
기타	'02년 녹색농촌체험시범마을 친환경농업(메밀, 유채, 다락논, 벼오리농법), 전통생활용품, 전통농기구, 전통민예품 제작 체험	'02년 녹색농촌체험시범마을 비안향교(도지정문화재) 폐교	백운암, 청룡사	추평저수지
마을현황 사진				

2. 농촌 관광자원의 기능별 중요도

도시민이 선호하는 농촌의 자원을 파악하기 위하여 기능별 자원의 중요도를 조사하였으며, 이러한 결과를 통해 농촌지역의 활성화와 도시방문자와의 교류에 영향을 주는 요소를 파악할 수 있다. 기능별 중요도에 있어서 '친숙하고 소박한 농촌의 자연환경(7.43)'이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 '여유로운 휴가 장소(7.36)', '친환경적인 농업 및 농산품(7.22)', '농산촌의 문화·풍습 및 농산촌 생활체험(6.98)', '도시와 농촌의 인적교류(6.57)', '농산촌의 생산체험(6.27)' 순으로 나타났다<표 3>. '02년부터 농촌관광과 관련하여 전개되는 녹색농촌 체험마을과 테마마을 등에서는 물리적인 시설의 정비에 치중하기보다는 도·농 교류나 다양한 체험 프로그램을 제공하는데 역점을 두고 있으나 위와 같은 도시민의 자원에 대한 중요도 결과를 반영한다면 체험중심의 프로그램을 중시하는 체험 농촌관광에 대한 홍보가 병행되어야 할 것으로 여겨진다.

도시민이 선호하는 중요한 농촌 관광자원을 각 기능별로 산술한 결과 다음과 같은 자원이 중요한 것으로 나타났다<표 4>.

IV. 사례지 조사를 통한 농촌 관광자원의 실태와 마을의 정비방향

1. 마을의 일반현황

본 조사대상 마을의 일반적인 현황을 살펴보면 다음 표 5와 같다. 중기리는 국립공원 가야산 부근에 위치하여 산림자원이 풍부하며, 정기적인 전통 마을 행사의 개최와 친환경 농업 체험에 의한 방문객이 어느 정도 확보되어 농촌관광을 통한 마을의 활성화에 대한 주민들의 기대가 있는 마을이다. 여느 농촌마을과 마찬가지로 전체 인구 중 30~50대(35.0%)보다는 60대 이상(60.0%)이 과반수를 차지하고 있다. 교촌리는 배후에

야산이 존재하나 마을 앞으로 널찍한 평야가 발달한 평지형 농촌마을로 안계 청결미, 비안향교, 전통 식품(두부, 메밀묵)으로 유명하다. 마을 인구는 30대 미만(35.2%), 30~50대(39.6%), 60대 이상(25.1%)으로 젊은 층의 비율이 높은 편이며, 마을 내에서 비안 향교와 폐교를 활용한 농촌체험 프로그램, 서당 체험과 배후산을 배경으로 한 산악 체험프로그램을 준비하고 있다. 오랑리는 전국의 우수 밤나무 생산단지로서 매년 충주시에서 주관하는 밤 축제가 열리며, 중산간형 지역에 해당된다. 전체 인구 중 30대 미만(29.6%), 30~50대(38.2%), 60대 이상(32.2%)의 비율이 비교적 타 마을에 비해 고루 분포하며, 청장년층의 비율이 다소 높은 편이다. 이는 밤과 사과 등 과수원의 영농형태가 소득이 높기 때문인 것으로 여겨진다. 가춘리는 빙어와 낚시터로 유명한 추평저수지를 끼고 있는 산촌마을로 대규모의 개발이 없었으며, 지역의 자연환경이 잘 보전되어 있다. 총인구 수 중 30대~50대(35%)의 비율보다 60대 이상(60%)이 과반수이상으로 고령인구 비율이 높은 편이다.

2. 마을의 관광자원 현황과 평가

마을의 관광자원의 실태로는 각 자원의 유(有), 무(無) 상태와 질의 정도를 파악하였다. 각 자원의 유무 현황은 표 7에서 표 12까지 제시된 내용 중 '자원평가(B)'⁸⁾에 해당되며, 해당 자원이 그 마을에 없는 경우 0으로 표시하였고, 1부터 3까지는 자원의 질 상태를 의미하며, 이를 수량화하여 평가하였다.

각 자원의 유무 상태를 바탕으로 사례지에 있는 자원의 수를 정리한 내용은 표 6와 같으며, 각 마을별로 보면 다른 자원보다도 자연환경 자원과 친환경적인 농업 및 농산품 자원의 비율이 많은 것으로 나타났다. 중기리의 경우 특히 친환경 농업 및 농산품 자원, 전통적인 생활체험 자원과 우수한 자연자원을 보유하고 있었으며, 체험프로그램 개발을 위한 주민들의 노력과 함께 마을을 이끌어갈 조직과 친환경 농업 및 농산품 자원은 갖춰졌으나 조직의 체계성과 농산품의 지명도 차원에서 다소 미약하였다.

교촌리의 경우 휴가장소 및 시설, 인적교류 자원을 제외한 다른 자원의 보유율은 1/3이상이나, 자원의 질

을 살펴보면 자연환경, 휴가장소 및 시설 자원, 인적교류자원, 생산체험자원 등이 자원만 있는 채 잘 활용되지 않거나 관리상태가 양호하지 못했다. 반면, 친환경 농업 및 농산품 자원 중 두부와 메밀 묵과 같은 전통 식품과 안계 청결미 등의 자원, 생활체험 자원에 있어서는 역사문화 유적지, 역사적 건축물, 비안향교 등의 우수한 자원과 기타 전통 가옥과 마을 등으로 농업 및 농산품의 품질과 유교적인 전통성이 잠재자원으로 가능성이 있었다.

오랑리의 경우 여유로운 휴가장소 및 시설, 생산체험 자원의 수가 다른 마을에 비해 취약한 반면, 자연자원 중 과수원과 농경지 경관, 보호수와 밤하늘의 별 등, 친환경 농업 및 농산품 자원 중 밤, 사과 등의 임산물과 과수, 특용작물인 담배, 생산가공시설 등이 타 마을에 비해 월등한 조건을 가지고 있었다. 또한 백운암, 청룡사 등 귀중한 역사문화 유적지와 농산물 축제를 겸하고 있었다.

가춘리의 경우 도·농 인적교류와 생산체험의 자원이 수가 현저하게 적으며, 휴가장소 및 시설 등의 기반시설이 취약하며, 친환경 농업 및 농산품 자원과 생활체험 자원의 질도 낮은 편이다. 반면, 낚시터와 저수지 등의 자연환경 조건은 타 마을에 비해 우수하였다. 따라서 추평 저수지를 매개로 기존에 있는 축제를 활성화시켜 생활체험자원의 질은 물론 도·농 인적교류 자원을 확보할 필요가 있다.

표 6. 사례지의 농촌기능별 관광자원의 현황(수)

농촌기능별 관광자원	조사 자원 수	중기리	교촌리	오랑리	가춘리
농촌의 자연환경	27 (100.0)	12 (44.4)	11 (40.7)	13 (48.1)	14 (51.8)
여유로운 휴가 장소 및 시설	25 (100.0)	6 (24.0)	5 (20.0)	2 (8.0)	4 (16.0)
친환경적인 농업 및 농산품	15 (100.0)	9 (60.0)	8 (53.3)	7 (46.7)	5 (33.3)
문화·풍습 및 농촌 생활체험	27 (100.0)	10 (37.0)	10 (37.0)	10 (37.0)	7 (25.9)
도시와 농촌의 인적교류	25 (100.0)	4 (16.0)	5 (20.0)	7 (28.0)	1 (4.0)
농촌의 생산체험	24 (100.0)	5 (20.8)	10 (41.7)	2 (8.3)	0 (0.0)
계	143 (100.0)	46 (32.2)	49 (34.3)	41 (28.7)	31 (21.7)

* 마을 내 자원의 종류는 <표 7>~<표 12>의 자원평가(B)란을 참고

8) <표 6>~<표 11>까지의 0부터 3점은 현황을 바탕으로 점수를 수량화 함.

예) 역사적 건축물의 경우, 0점: 없음, 1점: 존재하나 미약하거나 부족, 2점: 지방사적지정, 3점: 국보·보물 지정

표 7. 농촌의 자연환경 자원에 대한 평가

항 목	가중치 (A)	중기리		교촌리		오량리		가촌리	
		자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)	자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)	자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)	자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)
계곡	113.9	3	341.7	0	0	1	113.9	1	113.9
휴양림	110.8	0	0	0	0	0	0	0	0
산	96.8	3	290.4	1	96.8	1	96.8	1	96.8
숲	91.2	3	273.6	0	0	1	91.2	1	91.2
온천	75.4	0	0	0	0	0	0	0	0
폭포	64.3	3	192.9	0	0	0	0	0	0
자연공원	57.3	3	171.9	0	0	1	57.3	0	0
자연호수	51.4	0	0	0	0	0	0	0	0
과수원	45.4	1	45.4	1	45.4	3	136.2	1	45.4
목장	36.4	0	0	1	36.4	1	36.4	1	36.4
밤하늘의 별	32.2	3	96.6	2	64.4	2	64.4	1	96.6
남시터	28.7	0	0	1	28.7	0	0	3	86.1
동/식물 집단 서식지	28.3	3	84.9	1	28.3	1	28.3	1	28.3
하천	23.1	1	23.1	2	23.1	1	23.1	1	23.1
천연기념물	22.4	0	0	0	0	0	0	0	0
인공호수/댐	21.3	0	0	0	0	0	0	0	0
초원	20.6	0	0	0	0	0	0	0	0
농경지경관	18.9	1	18.9	2	37.8	2	37.8	1	18.9
반딧불	15.0	1	15	0	0	0	0	1	15
저수지	11.2	0	0	1	11.2	0	0	2	22.4
연못	10.1	0	0	0	0	1	10.1	0	0
평야	5.9	0	0	2	11.8	1	5.9	1	5.9
보호수	4.9	2	9.8	1	4.9	2	9.8	1	4.9
방풍림	4.5	0	0	0	0	0	0	0	0
고원	3.8	0	0	0	0	0	0	0	0
하반림	3.1	0	0	0	0	0	0	0	0
수렵지	2.8	0	0	0	0	0	0	0	0
합 계	1000.0		1564.2		388.8		711.2		684.9

표 8. 여유로운 휴가장소 및 시설 자원에 대한 평가

항 목	가중치 (A)	중기리		교촌리		오량리		가촌리	
		자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)	자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)	자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)	자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)
산림휴양 시설	157.7	1	157.7	0	0	0	0	0	0
온천 휴양지	112.1	0	0	0	0	0	0	0	0
산책로, 산길	75.6	3	226.8	0	0	0	0	1	75.6
등산로	64.1	3	192.3	0	0	0	0	1	64.1
관광농원	61.3	0	0	0	0	0	0	0	0
식물원	56.6	0	0	0	0	0	0	0	0
전통 숙박시설	50.2	0	0	1	50.2	0	0	0	0
캠프장	45.1	0	0	0	0	0	0	0	0
팜스테이	43.4	0	0	1	43.4	0	0	0	0
야생화, 허브원	41.9	0	0	0	0	0	0	0	0
팬션	36.2	0	0	0	0	0	0	0	0
콘도	32.2	0	0	0	0	0	0	0	0
수상 스포츠	26.5	0	0	0	0	0	0	0	0
마을길, 논길	25.8	1	25.8	2	51.6	1	25.8	1	25.8
사찰	25.8	0	0	0	0	0	0	0	0
산악 스포츠 장소/ 시설	25.3	0	0	1	25.3	0	0	0	0
임대농원	24.7	0	0	0	0	0	0	0	0
정원	20.4	0	0	0	0	0	0	0	0
민박	17.2	3	51.6	1	17.2	0	0	2	34.4
소동물 공원	16.8	0	0	0	0	0	0	0	0
의료복지 시설	10.4	0	0	0	0	1	10.4	0	0
수족관	7.9	0	0	0	0	0	0	0	0
자전거, 운동기구 임대시설	7.5	0	0	0	0	0	0	0	0
사이클링	3.6	0	0	0	0	0	0	0	0
여관	1.8	1	1.8	0	0	0	0	0	0
합 계	990.0		656		187.7		36.2		199.9

표 9. 농촌의 친환경 농업 및 농산품 자원의 평가

항 목	가중치 (A)	중거리		교촌리		오량리		가촌리	
		자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)	자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)	자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)	자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)
재래전통 식품	158.8	1	158.8	2	317.6	0	0	0	0
유기농 쌀	119.5	2	239	2	239	1	119.5	1	119.5
친환경 농업 견학	93.6	1	93.6	1	93.6	0	0	0	0
과수 채소작물	76.2	1	76.2	1	76.2	3	228.6	1	76.2
과수, 원예작물 의 생산 가공시설	59.4	1	59.4	0	0	3	178.2	1	59.4
버섯 죽순 밤 등 임산물	59.1	0	0	1	59.1	3	177.3	0	0
특용작물	54.4	0	0	0	0	3	163.2	0	0
화훼, 화목, 약포, 허브	53.4	0	0	0	0	0	0	0	0
산나물	51.0	1	51	1	51	0	0	1	51
감자 및 고구마	49.0	1	49	1	49	1	49	1	49
화훼, 화목, 약포, 허브의 생산 가공시설	45.3	0	0	0	0	0	0	0	0
축산제품 가공시설	39.6	1	39.6	0	0	0	0	0	0
버섯 죽순 밤 등 임산물 생산 가공시설	39.3	0	0	0	0	3	117.9	0	0
축산제품	37.6	1	37.6	1	37.6	0	0	0	0
된장, 고추장, 매주 생산가공 시설	33.9	0	0	0	0	0	0	0	0
합 계	970.0		804.2		923.1		1033.7		355.1

표 10. 농촌의 생활체험 자원에 대한 평가

항 목	가중치 (A)	중거리		교촌리		오량리		가촌리	
		자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)	자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)	자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)	자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)
역사문화 유적지	100.6	0	0	2	201.2	3	301.8	0	0
전통문화 행사축제	90.2	1	90.2	1	90.2	1	90.2	1	90.2
지역향토 음식	79.9	1	79.9	1	79.9	0	0	0	0
전통마을	79.0	1	79.0	1	79	1	79	1	79
역사적 건축물	63.9	0	0	2	127.8	1	63.9	0	0
사찰	56.4	0	0	0	0	1	56.4	1	56.4
전통공예 체험시설	56.4	1	56.4	0	0	0	0	0	0
농산물 축제	48.9	1	48.9	0	0	2	97.8	0	0
재래시장	48.9	0	0	0	0	0	0	0	0
전통한옥 가옥	38.5	1	38.5	1	38.5	0	0	0	0
전통놀이 기구체험	37.6	0	0	0	0	0	0	0	0
박물관	30.1	0	0	0	0	0	0	0	0
전통놀이 전시시설	27.3	0	0	0	0	0	0	0	0
각종 향토 자료관	27.3	0	0	0	0	0	0	0	0
전통공예 판매시설	23.5	1	23.5	0	0	0	0	0	0
지역 전래 이야기	23.5	2	47	1	23.5	1	23.5	1	23.5
농기구체험	19.7	1	19.7	1	19.7	1	19.7	1	19.7
전통에능 전수시설	17.9	0	0	0	0	0	0	0	0
향교 사당	16.0	0	0	2	32	1	16	1	16
목공품/ 죽제품 시설	16.0	0	0	0	0	0	0	0	0
풍차 및 물레방아	11.3	0	0	0	0	0	0	0	0
극장	7.5	0	0	0	0	0	0	0	0
민간신앙	7.5	1	7.5	1	7.5	1	7.5	1	7.5
목공품, 죽제품	6.6	0	0	0	0	0	0	0	0
미술관	6.6	0	0	0	0	0	0	0	0
음악당	2.8	0	0	0	0	0	0	0	0
공연장	2.8	0	0	0	0	0	0	0	0
합계	940		490.6		699.3		755.8		292.3

표 11. 도시·농촌의 인적교류 자원의 평가

항 목	가중치 (A)	중거리		교촌리		오량리		가촌리	
		자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)	자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)	자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)	자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)
주말농장	134.2	0	0	0	0	0	0	0	0
직거래 장터	120.4	1	120.4	1	120.4	1	120.4	0	0
지역축제	100.4	1	100.4	1	100.4	2	200.8	0	0
자연환경 교육 프로그램	83.2	0	0	0	0	0	0	0	0
도시, 농촌 교류 프로그램	82.0	0	0	1	82	2	164	0	0
도시 농촌 자매결연	67.3	0	0	0	0	2	134.6	0	0
스포츠 행사 교류 프로그램	46.4	0	0	0	0	0	0	0	0
귀농 프로그램 및 시설 판매시설	45.5	0	0	0	0	0	0	0	0
고향 방문 프로그램	43.0	0	0	1	43	0	0	0	0
지역문화 학교	42.1	0	0	0	0	0	0	0	0
홍보 및 전산망 구축	39.0	0	0	0	0	1	39	0	0
제2고향 갖기 운동	32.3	0	0	0	0	0	0	0	0
안테나 숲	27.3	0	0	0	0	0	0	0	0
지역 사회 자치 조직	10.4	3	31.2	1	10.4	2	20.8	1	10.4
지역 청년 조직	6.5	3	19.5	0	0	2	13	0	0
합 계	880.0		271.5		356.2		692.6		10.4

표 12. 농촌 생산체험 자원의 평가

항 목	가중치 (A)	중거리		교촌리		오량리		가촌리	
		자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)	자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)	자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)	자원 평가 (B)	평가 점수 (A×B)
과수, 원예작물 수확체험	96.0	3	288	1	96	3	288	0	0
감자 및 고구마 캐기	82.0	3	246	1	82	0	0	0	0
화훼, 화목, 약포, 허브의 수확 체험	73.8	0	0	0	0	0	0	0	0
된장, 고추장, 메주만들기 체험	73.5	1	73.5	1	73.5	0	0	0	0
모내기 및 벼베기 체험	72.1	3	216.3	1	72.1	0	0	0	0
버섯, 죽순, 밤 등 임산물 수확체험	67.1	0	0	1	67.1	3	201.3	0	0
재래 전통식품의 제작 체험	64.5	0	0	2	64.5	0	0	0	0
산나물 채취 체험	63.0	0	0	1	63	0	0	0	0
목공품, 죽제품 생산체험	52.5	0	0	0	0	0	0	0	0
떡과 메밀국수 만들기 체험	51.1	3	153.3	1	51.1	0	0	0	0
낙농체험	49.0	0	0	1	49	0	0	0	0
김치 담그기 체험	40.6	0	0	0	0	0	0	0	0
특용작물 생산체험	40.3	0	0	1	40.3	0	0	0	0
식육 제품 생산 가공 체험	14.6	0	0	0	0	0	0	0	0
합 계	840.0		717.1		658.6		489.3		0

도시민의 선호를 바탕으로 한 농촌마을의 관광자원 실태와 정비방향

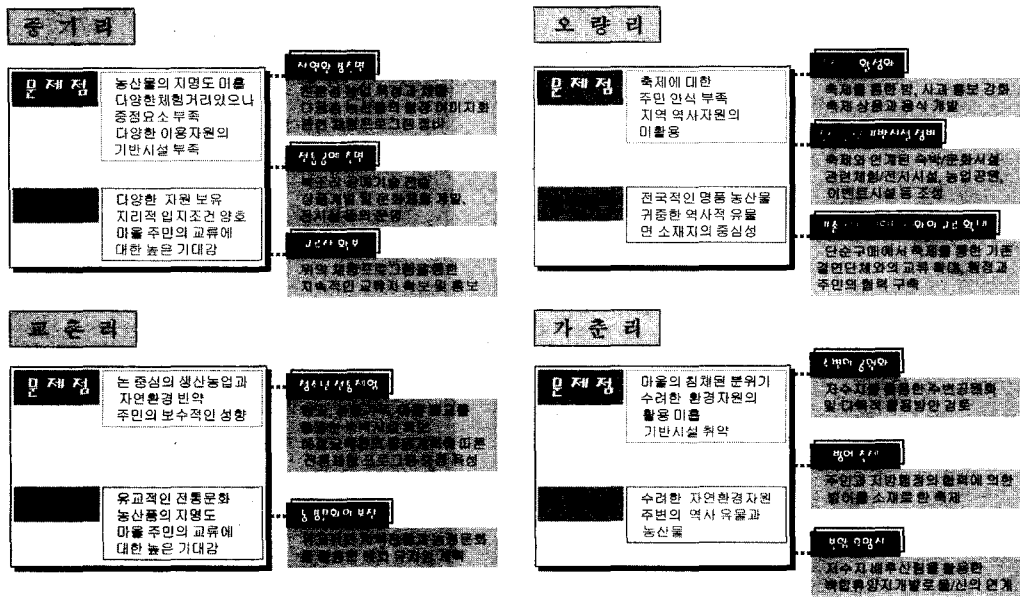


그림 1. 자원평가를 통한 마을의 문제점 및 잠재요인 추출과 정비 방향

표 13. 사례지의 농촌 관광자원의 평가 결과

순위	농촌기능별 관광자원	중기리	교촌리	오랑리	가촌리
1	농촌의 자연환경	1564.2	388.8	711.2	684.9
2	여유로운 휴가 장소 및 시설	656.0	187.7	36.2	199.9
3	친환경적인 농업 및 농산품	804.2	923.1	1033.7	355.1
4	문화·풍습 및 농촌 생활체험	490.6	699.3	755.8	292.3
5	도시와 농촌의 인적교류	271.5	356.2	692.6	10.4
6	농촌의 생산체험	717.1	658.6	489.3	0
	계	4,503.6	3,213.7	3,718.8	1,542.6

마을 전반적으로 살펴보면 자연환경과 농업생산과 관계되는 자원의 경우는 좋은 편이나 여유로운 휴가장소와 시설, 인적교류, 생산체험의 자원측면에서는 열악한 편이었다. 따라서 농촌 관광을 위해서는 현재 보유하고 있는 농촌의 자연환경과 농업생산품을 활용할 수 있는 생산체험의 프로그램 마련과 물리적인 휴가장소 및 시설의 정비, 인적 교류를 통한 지역활성화 등이 필요함을 알 수 있다.

각 마을의 관광자원 현황과 질의 수량화 결과를 종합적으로 평가하였다. 백운면 중기리가 가장 높았으며, 소태면 오랑리, 안계면 교촌리, 엄정면 가촌리 순으로 나타났다<표 13>. 중기리의 경우 타 마을에 비해 자연환경 자원이 월등한 반면, 도시와 농촌의 인적교류 자원은 약하였다. 교촌리와 오랑리의 경우 친환경적인 농업 및 농산품 자원은 좋았으나 여유로운 휴가장소와 시설 자원 측면에서는 미흡한 것을 알 수 있으며, 특히

오랑리의 경우 휴가장소와 시설 자원이 열악한 것으로 나타났다. 가촌리의 경우 자연환경자원이 좋은 반면 생산체험 프로그램이나 도시와 농촌의 인적교류 자원은 월등히 낮게 나타났다.

3. 마을의 정비방향

기능별 관광자원의 실태와 평가를 바탕으로 조사 대상 마을에서 나타나는 문제점과 잠재요인을 정리하여 이를 토대로 각 마을의 정비방향을 제시해 보았다. 마을의 공통적인 문제점으로는 첫째 도·농간의 인적교류를 위한 자원이 취약했으며, 둘째 농촌관광을 위한 여유로운 휴가장소 및 시설 자원이 거의 마련되지 않은 것으로 나타났다. 따라서 각 마을의 자원 특성에 부합하는 도·농 인적 교류 프로그램과 판매관련시설이 필요하며, 다양한 홍보 및 전산망 구축자원이 뒷받침되어야 한다. 농촌관광을 위한 휴가장소 및 시설 자원에 있어서는 숙박시설과 관련 정원, 농원, 공원, 그리고 온천 등의 휴양지와 휴양시설 등이 부족하므로 이에 대한 시설의 구비와 함께 기존 숙박시설의 질을 향상시킬 필요가 있다. 각 마을별 자원의 문제점과 잠재요인을 파악하여 정비방향을 제시한 결과는 다음과 같다<그림 1>.

V. 결론

본 연구는 도시민이 중요시하는 농촌 자원을 파악하고 농촌지역에 잠재된 다양한 자원을 활용하여 농촌관

광과 연계시킬 수 있는 마을의 정비 방향을 제시하고자 하였으며, 그 결과를 토대로 다음과 같은 결론을 내릴 수 있겠다.

1) 농촌을 찾는 사람들의 여행 목적은 있는 그대로의 자연경관을 즐기기 위한 것이며, 선호하는 관광자원으로는 친숙하고 소박한 농촌의 자연환경이었다. 또한 사례지의 조사 결과, 다른 자원에 비해 자연환경자원이 풍부하였으나 그 활용도는 미흡하였다. 지속적인 농촌관광을 위해서는 무엇보다도 농촌이 지니고 있는 자연스러운 자연경관 자원의 활용과 함께 마을의 정비방향은 최대한 기존의 자연환경을 보존하면서 자연스러운 환경을 유도하는 방향으로 관광과 관련된 시설물 등이 배치되어야겠다.

2) 도시민을 대상으로 조사한 결과 마을 내의 숙박시설을 이용하는 정도가 낮았고 농촌 여행에서 가장 불편한 사항이 숙박시설이었으며, 마을 실태에서도 그 물리적 수준이 열악한 것으로 나타났다. 이로써 숙박시설에 대한 두 가지 사항을 염두에 둘 필요가 있다. 마을 내의 민박 등 숙박시설에 대한 물리적인 질적 개선, 인근의 편리한 시설과 민박간의 경쟁력을 강화시키기 위하여 체험 프로그램 등의 요소를 제공하는 소프트웨어 경쟁력 제고 방안이다.

3) 마을에 내재되어 있는 공통적인 문제점으로는 도·농 교류를 위한 자원의 취약과 농촌 관광을 위한 휴가장소 및 시설 등의 부족이었다. 물리적인 정비 시설에 치중되어서는 안되지만 최소의 여유로운 휴가 장소 및 시설의 마련이 필요하며, 생태자원이 빈약한 경우 문화자원을 활용한 생활 체험, 도농 인적 교류 등의 프로그램 개발을 고려해야겠다.

향후 관광의 성공 여부는 마을의 독창성 여하에 달려있다고 보며, 이를 위해서는 다양한 자원의 발굴보다는 다른 마을과 차별화 될 수 있는 독자성 발굴에 주력하고, 동시에 마을의 물리적 정비와 주민의 조직력을 바탕으로 한 방문객 서비스와 관리 등이 갖춰져야 할 것이다.

본 연구에서는 도시민의 선호에 따라 자원을 선정하고 이를 근거로 농촌관광자원의 실태를 수량화하여 평가하는데 중점을 둔 것으로 자원의 객관적 실태를 파악하는데는 나름대로의 의의가 있으나 그 결과의 활용상에는 추가적인 연구가 필요하다고 여겨진다. 즉 점수 산정 등 방법론상의 가중치 산정에 관한 검토와 도시민 이외 다른 평가자의 의견을 반영한 자원요소의 검토 등이 필요하겠다.

본 연구는 2002년도 농업기반공사 자체 연구비 지원에 의하여 이루어진 것임.

참고문헌

1. 강신겸, 2001, 여가시간 확대와 농촌관광의 가능성, 전국농업기술자협회, 삼성경제연구소, 여가와 농촌 활성화 심포지엄 자료
2. 김범수, 2001, 한국과 일본의 그린투어리즘에 대한 비교연구, 관광연구 16(1)
3. 김홍운, 1996, 관광개발론: 지역개발적 접근, 형설출판사
4. 농어촌연구원, 2002, 농촌 소득기반과 연계되는 생태·문화자원의 활용방안 연구, 농업기반공사
5. 한국농촌건축학회, 2002, 농촌건축과 Green Tourism, 한국농촌건축학회 추계학술대회
6. 한국관광공사, 1996, 농어촌관광개발 활성화 방안 연구
7. 宮崎猛, 1997, 그린·투어리즘と日本の農村, 農林統計協會
8. 井上和衛, 中村攻, 山崎光博, 1996, 日本型 グリーン・ツーリズム, 都市文化社
9. 日本観光協會, 1994, 観光施設の空間と經營指標, 株式會社フジテクス
10. _____, 2002, 韓國のグリーン・ツーリズム(宮崎猛外, これからのグリーン・ツーリズム; 第6章), 家の光協會