

실천적 추론 가정과 수업이 중학생의 도덕성에 미치는 효과

The effect of practical reasoning Home Economics instruction on morality of middle school students

한국교원대학교 가정교육과
부교수 채 정 현
경상대학교 사범대학 가정교육과, 과학교육연구센터
부교수 유 태 명
서운중학교
교 사 박 미 정
춘천중학교
교 사 이 지 연

Dept. of Home Economics Education, Korea National University of Education
Associate Professor : Jung-Hyun Chae
Dept. of Home Economics Education, Science Education Research Center, Gyeongsang National University
Associate Professor : Taemyung Yoo
Seoun Middle School
Home Economics Teacher : Mi Jeong Park
Chuncheon Middle School
Home Economics Teacher : Jeeyeon Lee

◀ 목 차 ▶

- | | |
|------------|-------------|
| I. 서론 | IV. 결과 및 논의 |
| II. 이론적 배경 | V. 결론 및 제언 |
| III. 연구방법 | 참고문헌 |

<Abstract>

The purpose of this study was to develop lesson plans and teaching materials applying practical reasoning instruction for the 7th home economics curriculum content, and to test the effects of practical reasoning instruction on morality of middle school students.

Corresponding Author: Taemyung Yoo, Department of Home Economics Education, Science Education Research Center, Gyeongsang National University, 900 Gazwa-dong, Jinju, 660-701, Korea Tel: 82-55-751-5638 Fax: 82-55-756-5637 E-mail: franco@gsnu.ac.kr

This study is a quasi-experimental research with a pretest-posttest design. Practical reasoning instruction for experimental group and traditionally lecture oriented instruction for comparison group were input, and tested the statistical differences between two groups before and after the treatment.

The subjects for this study were 8th grade students of a middle school located in Kwangju city. Two classes of 76 students homogeneous in characteristics and academic record for each experimental and comparison group were assigned. Instrument used for this study was a revised moral indicator, that was developed by KEDI(2001).

Spss/Win for 10.0 statistics program was used for analysis of data. ANCOVA was done for testing statistical difference between pretest and posttest of experiment group and comparison group.

Result of study which showed statistically significant difference between groups were:

1. Virtue of "responsibility for words and deeds"(from 3.22 to 3.61 for experimental group and from 3.27 to 3.26 for comparison group) in domain of responsibility and cooperation, and virtue of "punctuality"(from 3.59 to 3.76 for experimental group and from 3.41 to 3.28 for comparison group) in domain of trustworthiness,

2. Virtue of "conversation etiquette"(from 3.47 to 3.67 for experimental group and from 3.28 to 3.31 for comparison group) in domain of caring for others,

3. Virtue of "forgiveness other's mistakes"(from 3.32 to 3.65 for experimental group and from 3.33 to 3.25 for comparison group) in domain of kindness, concession, forgiveness, and virtue of "volunteering activity"(from 2.89 to 3.71 for experimental group and from 3.36 to 3.45 for comparison group) in domain of compassion and service,

4. Virtue of "equip the convenient facility for handicapped"(from 4.19 to 4.29 for experimental group and from 4.17 to 3.91 for comparison group) in domain of equality and human rights, virtue of "recovering selfness for own community"(from 2.34 to 2.79 for experimental group and from 2.14 to 2.29 for comparison group), virtue of "opposing way of accomplishing purpose by all means"(from 3.27 to 3.31 for experimental group and from 3.47 to 3.05 for comparison group), virtue of "opposing election of considering acquaintance"(from 3.35 to 3.56 for experimental group and from 3.12 to 3.14 for comparison group) in domain of fairness, and virtue of "eradication of military force or violence among countries"(from 3.49 to 3.57 for experimental group and from 3.38 to 3.05 for comparison group) in domain of love for humanity.

The morality of experimental group was improved more than that of comparison group in all of above items.

From the results of this study, following conclusion was drawn. Practical reasoning instruction in home economics is effective in raising students' virtue and value of responsibility in words and deeds, trustworthiness in punctuality, courtesy of not interrupting conversation, forgiveness of other's mistakes, volunteering activity, equity for handicapped, fairness opposing selfness for own community, fairness opposing way of accomplishing purpose by all means, fairness opposing election of considering acquaintance, and love for humanity opposing war.

주제어(Key Words): 도덕성(morality), 실천적 추론 수업(practical reasoning instruction), 덕목과 가치(virtue and value), 가정과(home economics)

I. 서론

최근 미국가정학회가 발행한 Laster와 Thomas (1997)의 가정학에서 도덕적 행동을 위한 사고

(Thinking for ethical action in families and communities)와 Johnson과 Fedje(1999)의 가정학 교육과정: 실천과학 접근(Family and consumer science curriculum: Toward a critical science approach)은 실

천비판적 가정과교육에서의 도덕적 행동을 연구한 대표적 저서이다. 이들 저서에서는 원래 실천이라는 의미가 정치-도덕적 행동, 즉 자신뿐만 아니라 타인과 공동체의 유익을 위한 선한 행동을 내포하기에 가정과교육에서 어떻게 하면 학생들로 하여금 도덕적 행동을 할 수 있도록 도울 수 있느냐에 초점을 두고 있다. 이 저서에서 학생들의 도덕성은 자아 정체성과 긴밀한 관계가 있으며 자아 정체감은 가정과 공동체 사회라는 제도에 의해서 형성된다는 기본 가정(assumption)을 전제로 한다. 따라서 좋은 사회와 도덕적 문화를 건설하거나 유지하기 위해서는 우리의 가정이나 사회 제도를 새롭게 변화시키고 재창조할 필요가 있는데 변화와 재창조의 주역인 인간이 타인과 사회의 유익을 위한 도덕적 행동을 하고자하는 지적·태도적·의지적 변화가 있어야 한다고 한다. 그리고 이러한 변화를 위한 가장 강력한 힘이 교육이라고 지적한다.

우리 나라 사회학자들(김태길, 1986; 한완상, 1993; 김동규, 1995)은 가정이 가장 중요한 사회집단 이기에 우리 사회에 만연한 도덕적 타락, 이기주의와 개인주의, 그리고 향락주의를 극복하기 위한 가장 근본적인 방안은 사회구성원의 인간 성격이나 의식개혁에 있는 데 이러한 의식개혁은 사회의 제도나 정치 개혁보다는 바로 가정교육이나 학교교육이라는 교육적 수단이 가장 근본적이고 완전한 것이라고 하였다. 그러나 이들 사회학자들은 공식적으로 학교라는 교육기관에서 가정을 대상으로 하는 가정과교육의 중요성을 간과하고 있다.

Thomas(1997)는 도덕성 교육은 생활의 구체적인 문제를 직접 다루는 가정과교육에서 가장 적합함을 강조하였다. 왜냐하면 도덕성은 객관적인 지식을 획득함으로써 길러질 수 있는 것이 아니라 도덕적 판단이 요구되는 삶의 구체적인 상황에서 올바른 행동을 선택할 때 길러질 수 있기 때문이다. 그녀는 가정과교육에서 핵심으로 삼아야 할 도덕성의 개념을 가정학 문헌을 통해 고찰하였는데 이는 타인존경(respect for persons), 돌봄(caring), 이타주의(altruism)이다. 타인존경은 그 사람의 입장에 서서 그를 이해하는 것이며 그 사람의 열망, 감정, 자부심을 마음

깊숙히 중심에 두고 인정하는 것이다. 마음 중심에서 타인을 인정하는 사람은 그에 대한 기본 예의를 갖출 것이며, 친절하고 양보하며 용서하며, 연민과 봉사하는 마음을 갖게 될 것이다. 돌봄은 두 사람의 관계에서 가장 기본적인 것으로 상대를 완전히 받아주고 진심으로 들어주고 상대가 품고 있는 것이 무엇인지를 느끼고 이해하고 이에 응답하고자하는 노력을 의미한다. 이는 의식 깊이 상대방에게 몰두했을 때 가능한데 이를 위해서 공감, 동정, 인정, 응답, 대화가 필요하다. 이타주의는 자신의 이익을 추구하지 않고 타인의 유익을 추구하는 개념이며 타인존경, 돌봄을 전제로 하기에 가장 높은 수준의 도덕적 개념이다(Thomas, 1997).

이러한 도덕적 덕목을 길러내는 수업으로 가장 적합한 수업 중의 하나가 실천적 추론(practical reasoning) 수업이라는데 많은 학자들(Laster, 1986; Thomas, 1997; Baldwin, 1997)은 동의하고 있다. 실천적 추론 수업은 주로 모둠을 나누어서 이루어지는 협동학습의 형태로, 모둠별로 자료를 배분하고 교사가 제시하는 다양한 질문에 답하고 토론하는 것을 위주로 한다. 이러한 질문들을 통해서 학생들은 문제에 얽힌 맥락을 파악하고 문제의 해결방안이 자신과 타인 그리고 사회에 미치는 영향 등을 따져본다. 이러한 수업을 할 때 교사는 학습자의 감성을 자극하고 상상력을 마음껏 발휘하고 편안하게 자신의 내부를 드러낼 수 있도록 학습 분위기를 조성하는 것이 중요하다.

그 동안 미국의 여러 학자들(Arcus, 1997; Thomas, 1997; Bubolz, 1997; Coombs, 1997; Baldwin, 1997)은 실천적 추론 수업과 도덕성에 대한 이론을 고찰하는 연구를 하였다. 우리 나라에서는 90년대 중반이후부터 실천적 추론 수업에 대한 연구들(채정현, 1996; 유난숙, 1997; 유지연, 1997; 윤복순, 1998; 변현진, 1999; 문성희, 1999; 이현미, 1999; 김재광, 1999; 채정현, 1999)이 활발하게 이루어졌지만 대부분의 연구는 수업의 개발에 그쳤으며 적용을 하였어도 이 수업의 효과를 학생들의 인식을 통해 알아보았을 뿐이다. 하지만 몇몇의 연구는 실천적 추론 수업이 의사결정력(채정현, 1999), 비판적 사고력(변현진, 1999), 창의

력(이현미, 1999)을 향상시키는 지 실험 연구를 통해서 알아보았다. 특히 문성희(1999)는 실천적 추론 수업이 도덕성 향상에 영향을 미치고 있음을 검증하였지만 그 대상이 여고생에 한정되었으며, 수업 내용이 우리 나라의 문화와 어울리지 않다는 것, 그리고 조사도구가 오래되었다는 것을 문제점으로 지적 받고 있다.

이에 본 연구는 이들 문제점을 해결하는 의미에서 연구의 대상을 가정을 필수로 이수하는 중학교 남녀학생으로 하였으며 최근에 개발된 도덕성 조사 도구(한국교육개발원, 2001)를 사용하였다. 아울러 제 7차 교육과정에서 제시된 중학교 가정과 수업내용을 기본 틀로 우리 나라 현장에서 학생들의 도덕성 향상을 위해 교사들이 쉽게 사용할 수 있는 교수·학습 과정안을 차시별로 개발하여 실시한 후 도덕성의 효과를 조사하였다.

본 연구의 목적은 제 7차 중학교 교육과정의 과정과 내용을 기본 틀로 하여 실천적 추론 수업 교수·학습 과정안을 개발하고 남녀 중학생들에게 이 수업을 실행한 후 이 수업이 중학생들의 도덕성에 미치는 효과를 알아보는 데 있다.

II. 이론적 배경

1. 교과교육에서의 도덕성의 개념

교육의 맥락에서 도덕성에 대한 관심은 도덕과교육을 제외하는 다른 여러 교과교육 분야에서는 도덕성의 개념과 구성요소는 무엇이며 인간의 도덕성이 어떻게 형성되고 성장되는가와 같은 도덕성 이론의 학문적 규명이 일차적이라기보다는 해당 교과교육을 통하여 어떠한 교육내용과 방법으로 도덕성을 형성, 성장시킬 수 있는가와 같은 실천적인 과제에 있다. 각 교과목의 목표, 성격, 내용, 길러야 하는 능력과 소양에 따라 도덕성을 보는 측면과 접근하는 방법은 일괄적일 수는 없다. 그럼에도 불구하고 보편적으로 도덕성은 무엇을 의미하는 것이며 어떤 범주에서 다루어 질 수 있는 것을 이해하는 것은

모든 교과목의 교육에 공통적으로 필요하다.

도덕성은 어느 사회와 시대를 사는 사람들이 살아가는 데 있어서 개인적 측면과 공공의 측면에서 보편적으로 기대되는 생각, 판단, 행동, 정서, 가치 등을 총체적으로 의미하기 때문에 그 개념을 정립하는 것은 매우 중요한 과제이나, 도덕성을 하나의 개념으로 귀결하기는 어렵다. 박효정, 정광희, 유균상(2000)은 현재까지 여러 학문적 배경에서 다양하게 접근되어 온 도덕성의 개념과 내용을 심리학적, 사회학적, 철학적 관점에서 다음과 같이 정리하였다. 사회학적 관점에서 정서적 요소를 강조하는 프로이드는 도덕성을 그 사회의 규범을 내면화하고 그것에 따라 바람직한 행동을 하려는 개인의 배부 심리적 성향으로 보며, 피아제나 콜버그와 같은 인지적 관점에서는 옳고 그름에 대한 사고 능력, 판단 능력과 밀접한 갖는 것으로 보았다. 사회학적 관점에서 뒤르켐은 도덕은 사고적 영역이라기보다는 삶의 실제적인 영역의 문제로, 사회의 필요에 의해 역사적으로 형성된 일련의 행의 규칙과 관련이 있다고 보았다. 덕 윤리학적 관점에서 아리스토텔레스는 도덕성은 이성과 느낌은 엄격히 구분되지 않으나, 공리주의나 칸트는 이원론적으로 구분되는 것으로 보았다. 이밖에 공동체주의적 관점에서는 도덕성을 비판적 태도로 자기성찰을 통해 사회의 공동 선을 추구하는 것으로, 유교적 관점에서는 선한 본성이 발현하여 행동으로 드러나는 것으로 보았다(박효정 등, 2000: 13-18).

도덕성을 보는 제 관점은 교과교육에서 도덕성을 어떻게 접근하는 것이 바람직할 것인가의 논의의 실마리를 제공해주지만 교과교육에서의 도덕성 형성과 성장의 문제는 심리학, 사회학, 철학의 학문적 정련이 목적은 아니다. 박윤명(1997)은 도덕성에 대한 논의에서 드러난 형식과 내용, 이성과 습관, 정의와 자선의 갈등으로 대변되는 이원론적 성격을 파악하고 극복하는 것이 통합적인 도덕교육이 추구해야 할 방향을 제시하는 데 요구된다고 하였다. 예를 들어 일반적으로 도덕성의 개념의 두 가지 측면, 즉 개인이 속한 사회의 가치나 규범을 내면화하고 실천하는 측면과 도덕적 상황을 스스로의 능력으로

속고하고 해결하는 측면이 있는데 양 측면을 동시에 고려하는 것이 도덕성을 바르게 이해할 수 있다고 보았다. 이미 도덕성에 대한 이원론의 대립과 극복에 대한 논의가 도덕성의 주요 주제임은 주지의 사실이다. Dewey(이홍우, 1987 재인용)는 극복해야 할 이원론으로 마음과 활동의 대립, 지력과 인격의 대립, 사회적인 것과 도덕적인 대립을 지적한 바 있다. 이돈희(1986)는 전형적인 도덕성 구분인 인지적 도덕성과 행동적 도덕성을 통합하는 인격적 도덕성을 주장하였다. 이상에서 논의된 바를 살펴보면 도덕성의 구성 요소라는 용어는 그 구성 요소의 내용이 무엇이든지 이미 하나의 통합을 전제로 하고 있음을 알 수 있다.

도덕성과 관련된 주 교과 분야인 도덕과교육이 통합적 도덕교육을 지향하고 있다고 볼 때, 가정과 교육에서의 도덕성의 개념도 대부분의 한국 사람들이 도덕성과 관련하여 기대하는 덕목과 행동을 의미한다고 볼 수 있다. 이 연구에서 중학생들의 도덕성을 측정하기 위하여 사용한 측정도구도 한국교육개발원에서 한국사회의 도덕성 지표를 개발하기 위해 개발된 일반적이며 보편적인 도덕성의 개념에 기초하였다. 박효정 등(2000)은 도덕성은 우리 사회 대부분의 구성원이 함께 살아가는 데 있어서 필요하다고 생각하는 행동, 그리하여 구성원 상호에게 기대되고 선호되는 행동들이 있음을 전제로, "인간이면 누구나 그러해야 한다고 하는, 혹은 그러하기를 바라는 삶의 가치와 방식(이는 지 정 의가 총합되어 나타나게 되는 문제의 모습)을 자각적으로 탐구하면서 그 방식을 몸에 익혀 가는 주체적 태도와 행위를 일관성 있게 나타나게 하는 인간적 특성"(p. 20)으로 보았다. 이와 같은 인간적 특성을 국내 외 학교교육에서 중시하고 있는 덕목과 가치, 국내 외 선행연구와 윤리학자들이 제시하고 있는 덕목, 한국 사회 속에서 전통적으로 존중되어 온 덕목을 바탕으로 도덕성 지표를 개발하였다. 도덕성의 덕목과 가치 및 하위영역(괄호 안)은 다음과 같다. 경로효친(경로, 효, 우애), 정직, 절제(인내 자기 통제, 절약 검소), 근면 성실, 생명존중, 타인배려(기본예의, 친절 양보 용서, 연민 헌신 봉사), 평등 및 인권존

중, 공정성, 신의, 용기, 책임 협동, 민주성, 애국 애족, 인류애, 공동체 의식(공중도덕: 질서 지키기, 공공물 사용, 공동규칙 법 준수), 환경보호(자연 자원 보호, 자원 재활용), 성 윤리, 정보 윤리로 구성되었다. 이상과 같은 배경으로 이 지표를 구성하는 덕목과 가치는 도덕성 이론의 학문적 규명이 일차적인 목적을 갖기보다는 교육을 통한 도덕성의 형성과 성장에 주된 목적을 두고 있는 교과교육 분야에서 지침으로 삼을 수 있는 도덕성의 개념으로 매우 적절하다.

2. 관련 선행연구

미국에서는 1980년대 중반부터 실천적 추론 가정과 수업에 대한 연구가 진행되어왔다. 특히 이 수업이 학생들의 의사결정 능력에 영향을 미치는가(Manifold, 1984; Martin, 1988; Edersheim, 1988), 그리고 이 수업을 실행한 후 학생들의 의사결정 능력과 관계하는 요인(Edersheim, 1988; Jenkins-Vulgamore, 1991)은 무엇인가에 대한 연구가 있다. 하지만 실천적 추론 수업을 행한 후에 도덕성이 향상되었는지를 조사한 연구는 거의 드물다. 최근 Laster(1998)의 *Inquiry into thinking*에서 가족의 맥락에서의 실천적 추론(Knippel, 1998), 실천적 추론 능력 개발(Fedje, 1998), 실천적 추론의 평가(Laster, 1998), 실천적 추론 가정과 수업(Martin, 1998)이 소개되었다. Olson(1999)은 실천비판과학으로서의 가정학의 중핵 개념으로 실천적 추론을 다루었다.

우리 나라의 실천적 추론 가정과 수업과 관련된 선행 연구로는 학습에 적용할 수 있는 지도안을 개발한 연구(김수현·채정현, 1998; 도난희, 1997; 유지연, 1997; 장혜경·유태명, 1994), 실천적 문제해결 학습의 실행과정에 대한 연구(김재광, 1999), 적용한 후 효과에 대한 연구(변현진, 1999; 이현미, 1998; 채정현, 1999; 문성희, 1999; 양정혜, 1998; 윤복순, 1998)가 있다.

미국가정학회의 Education and Technology 분과는 최근 실천비판적 가정과교육에서의 도덕성에 대한 연구들(Laster & Thomas, 1997; Thomas & Laster,

1998; Johnson & Fedje, 1999)을 수행하였는데 주로 도덕성에 대한 이론(Arcus, 1997) 및 도덕성 향상을 위한 수업의 방법(Peterat & Slocum, 1997; Knorr & Manning, 1997; McClland, 1997; Commer, et.al, 1997)에 대하여 이루어졌다. 우리나라의 경우도 이제 10년 가까이 가정교육의 실천비판적인 본질의 제 측면이 활발히 연구되고 있다. 최근 이춘식, 최유현, 유태명(2001)의 연구에서 구안한 가정과 교육과정 구성을 위한 이론적 체계에서 가정교육의 성격을 교양교육적이며, 실천비판적 교과로 규명하였고, 이러한 성격에 의하여 이춘식, 최유현, 유태명(2002)에서 실과, 기술과, 가정과의 교육목표와 내용 체계를 개발하였다. 실천비판교과로서의 가정교육은 구체적 문제상황에서 그 문화, 사회적인 맥락을 고려하여 최선의 판단과 행동에 이르는 목표를 가지고 있으며, 그 과정에서 공익과 타인에 대한 배려를 근거로 하므로 도덕적 성격이 핵심이 된다. 또한 문성희(1999)는 여고생을 대상으로 실천적 추론 가정과 수업을 행한 후에 도덕성이 향상되었음을 검증하였으나 그 대상을 여고생으로 한정하였고 도덕성을 양적 조사도구만을 사용하여 알아보았다.

도덕교과에서 수업에 관련된 도덕성 향상 정도를 알아본 연구를 살펴보면, 가치갈등 프로그램에 적용한 토의식 교수-학습(정순근, 1990; 정익채, 1990), 가치명료화 수업, 콜버그식 수업, 가치갈등 수업(이인수, 1996)은 강의식 수업보다 도덕성을 향상시킨다고 보고하였다. 이진웅(1996)과 박대균(1997)은 수업 외의 집단 상담활동이 학생들의 인성적 도덕성을 발달시킨다고 보고하였다.

도덕교과외에 과학교과와 체육교과에서도 도덕성에 관한 연구가 진행되었는데 과학교육에서는 1980년대부터 과학교육에서 도덕성을 기르는 수업을 도입하고자 하는 연구가 시도되었다(최종걸, 1994; 김기덕, 1997). 체육교과에서도 체육활동 및 체육수업을 통하여 도덕성을 발달시킬 수 있음을 보고하였다(변호광, 1988; 윤만형, 1997).

E	T1	X1	T2
C	T1	X2	T2

부호설명:

- E = 실천적 추론 가정과수업을 받은 실험 집단
- C = 기존의 일반적 가정과수업을 받은 비교 집단
- X1 = 실천적 추론 가정과수업의 시행
- X2 = 기존의 일반적 가정과수업의 시행
- : 두 집단이 동질집단임
- T1 = 사전 도덕성 검사
- T2 = 사후 도덕성 검사

<그림 1> 연구설계

III. 연구 방법 및 절차

1. 연구설계

본 연구의 형태는 의사실험 연구(quasi-experimental research)로서 실험(실천적 추론 가정과수업)을 행하기 전과 후에 도덕성 검사를 두 차례 행하였다. 본 연구의 설계는 전후검사설계로 기존의 학급을 유지하면서 실험집단에는 실천적 추론 가정과수업을 행하고 비교 집단에는 기존에 행하고 있는 가정과수업을 그대로 행하여 실험전과 후에 도덕성을 검사를 하였다(그림 1 참조).

본 의사실험 연구의 독립변수는 실천적 추론 가정과수업이며 종속변수는 도덕성이다.

2. 연구대상 및 실험처치

연구대상은 광주광역시에 소재한 중학교 2학년 학생들이다. 2학년을 대상으로 한 이유는 본 실험이 1학기에 행하여졌기에 중학교 1학년의 경우는 각각 다른 초등학교에서 와서 집단의 동질성을 예상하기 어렵기 때문이다. 또한 한 개의 학교만을 선정한 이유는 학교 환경의 차이를 통제하기 위해서였다. 실험집단과 비교집단의 동질성을 확보하기 위해서 성적과 수업분위기가 가장 유사한 집단으로 각 두 반씩 총 네 반을 선정하였으며 인원수는 각 집단이 76명이었으나 부적합하게 응답한 학생들을 통계처리

<표 1> 실험 집단과 비교 집단의 일반적 특성

집단별		실험집단	비교집단			N(%)	
성별	남	25(33.8)	23(34.8)	봉사활동 동아리	예	10(13.5)	10(15.4)
	여	49(66.2)	43(65.2)		아니오	64(86.5)	55(84.6)
	전체	74(100)	66(100)		전체	74(100)	65(100)
학업성적	상	12(16.2)	9(13.9)	부학력	중졸이하	3(4.1)	2(3.0)
	중	41(55.4)	40(61.5)		고졸	32(43.8)	31(47.0)
	하	21(28.4)	16(24.6)		대졸이상	38(52.1)	33(50.0)
	전체	74(100)	65(100)		전체	73(100)	66(100)
경제적수준	상	10(13.7)	6(9.1)	모학력	중졸이하	3(4.1)	5(7.5)
	중	59(80.8)	56(84.8)		고졸	54(74.0)	44(66.7)
	하	4(5.5)	4(6.1)		대졸이상	16(21.9)	17(25.8)
	전체	73(100)	66(100)		전체	73(100)	66(100)
종교여부	예	40(54.1)	43(65.2)				
	아니오	34(45.9)	23(34.8)				
	전체	74(100)	66(100)				

에서 제외하여 실험집단 74명, 비교집단 66명으로 최종 결과를 분석하였다. 이들 학생들의 구체적인 특성을 알아보면 다음 <표 1>과 같다.

개인특성별 현황을 보면, 연구 대상인 2학년 학생들 중 실험 집단(남학생: 33.8%, 여학생: 66.2%)과 비교 집단(남학생: 34.8%, 여학생: 65.2%) 모두에서 여학생이 남학생보다 2배 가까이 더 많았다. 학업성적은 실험 집단(55.4%)과 비교 집단(61.5%) 모두에서 반 이상이 중간 정도의 성적을 나타냈고 종교는 실험 집단(54.1%)이 반정도 비교 집단(65.2%)은 반 이상이 종교가 있는 것으로 보였다. 봉사활동과 관련된 동아리 활동은 실험 집단(86.5%)과 비교 집단(84.6%) 모두에서 대부분 봉사활동과 관련된 동아리 활동을 하지 않는 것으로 나타났다.

가족특성별 현황을 보면, 부모의 학력인 경우 실험 집단과 비교집단에서 모두 부의 경우 대졸이, 모의 경우 고졸이 가장 많았다. 가정의 경제수준은 실험 집단과 비교 집단 모두 80% 이상이 중이라고 대답하였다.

실험대상자가 있는 학교는 광주광역시에 위치한 한 개의 남녀 혼합반으로 구성된 중학교로 학교의

사정 상 실험집단의 교사와 비교집단의 교사를 같은 교사로 할 수 없는 상황이었다. 이는 본 연구의 결과가 수업 방식만의 효과라고 전적으로 믿기 어려운 연구의 제한점이기도 하다. 실험집단과 비교집단 모두에게 제 7차 교육과정에 제시된 기술·가정의 가정영역 중, 같은 단원으로 2002년 6월 5일부터 같은 해 7월 16일까지 일주일에 2회 총 15차시의 수업을 실행하였다. 좀 더 구체적으로 말하면, 실험집단과 비교 집단에서 모두 6월 전까지 일주일에 2시간씩 의생활내용을 강의 위주로 지도하였고 그 이후에는 가정교과와 협동학습, 자원활용과 환경, 그리고 청소년의 시간과 일관리에 대한 내용을 다루었다(표 3참조).

3. 조사도구 및 자료 수집

조사도구는 2001년 한국교육개발원에서 개발한 한국사회의 도덕성 지표를 수정하여서 사용하였다. 한국교육개발원(2001)에서 개발한 조사도구에서 6개 도덕성 덕목·가치(책임·협동, 신의, 타인배려, 평등·인권존중, 공정성, 인류애)에 따른 총 19개 문항

〈표 2〉 조사도구의 도덕성 척도에 따른 문항 내용

척목·가치	하위영역	문항내용
책임·협동		협동 작업 태도, 언행에 대한 책임
신의		약속시간 엄수, 금전관계
타인배려	기본예의	대화예절(중간에 말 끼어 들지 않기), 사과/감사, 비속어/거친 언어 사용 안하기, 전화예절
	친절, 양보, 용서	임산부나 장애인에 대한 친절, 타인의 실수에 대한 용서, 양보하면 나만 손해가 아님
	연민, 헌신, 봉사	불우 이웃 돕기, 자발적인 봉사활동
평등 인권존중		장애인 편의 시설, 장애인과 친구하기, 타인에 대한 편견 없기, 남녀의 역할 의식(남녀가사분담)
공정성		지역이기주의(혐오시설) 극복, 목적 지상주의 반대, 반장 선거시 친분 고려 안함
인류애		기아/난민 돕기, 국가간 무력이나 폭력 행사 근절

을 추출하여 사용하였다(표 2 참조). 추출한 내용은 가정교과와 내용과 관련된 것 중 행동보다는 태도와 관련된 문항이었다. 조사도구는 5점 리커트 척도로 구성되었으며, 점수가 높을수록 도덕성이 높은 것을 의미한다. 본 조사도구의 하위 영역 별 신뢰도는 모두 .60이상을 보였다.

설문지는 실험이 시작되기 전과 후에 우편을 통하여 학교에 배부하여 수집하였다.

4. 자료분석

본 실험 연구의 자료를 분석하기 위해서 Spss/

Win for 10.0을 사용하였으며 실험집단과 비교집단의 사전, 사후 도덕성 차이를 검증하기 위해서 공변량 분석을 하였다. 또한 실험 집단과 비교 집단의 사전, 사후 도덕성의 구체적인 결과를 알아보기 위해서 평균과 표준편차를 내었다.

5. 실천적 추론 교수·학습 과정안 개발과정

실천적 추론 교수·학습 과정안은 〈그림 2〉에서 보듯이, 분석, 개발, 실행, 평가, 수정 및 보완의 과정을 거쳐서 개발되었다.

2학년 학습과정 전개표는 다음 〈표 3〉에서 처럼

단계	소 단계
분석	1) 학습자의 특성, 교실상황 분석
	2) 도덕성 개념 분석
	3) 실천적 추론 가정과 수업 모형 검토 및 목표 설정
개발	4) 7차 가정과교육과정에서 교수·학습요소 선택 및 체계화
	5) 교수·학습 과정안 개발
	6) 보조자료의 개발
	7) 개발된 교수·학습 자료 평가 및 수정
실행	8) 수업 실행과 수업일지 작성
평가	9) 교수·학습 자료 평가
수정 및 보완	11) 수정 및 보완



교수·학습
과정안

〈그림 2〉 교수·학습 과정안 개발 과정

<표 3> 2학년 학습과정 전개표

단원명	실천적 문제	차시	주요 학습 내용	학습 활동 자료
예비학습	가정과 학습 어떻게 할까요?	1	가정과 학습 및 협동학습 방법 소개	모듬 편성 모듬 이름 정하기
자원의 활용과 환경	내가 가진 자원이 무엇인지 알고 잘 활용하기 위해 나는 어떻게 해야 할까	2	자원의 의미 자원의 종류	㉠ 아인슈타인의 자원은? ㉠ 삶에서 중요한 것은... ㉠ 내가 가진 자원 ㉠ 마인드 맵
	자원을 효율적으로, 바람직하게 사용하기 위해 나는 무엇을 해야 하는가	3	자원 활용 방법	㉠ 조상들의 절약 정신과 재활용 ㉠ 실천 일기 ㉠ 자원봉사란 ㉠ 나와 자원봉사 ㉠ 우리 조상들의 절약 정신과 재활용 지혜 ㉠ 학생자원봉사활동의 개념과 목적
	자원을 효율적으로 관리하기 위해 나는 어떻게 해야 하는가	1	자원 관리	㉠ 우리들의 자원봉사 체험!
	환경 보전을 위해 우리는 어떻게 행동해야 하는가	4	가정에서 발생시키는 환경오염문제와 해결방법 환경 보전의 실천	㉠ 더불어 사는 세상을 위하여 ㉠ 인류의 미래를 위협하는 환경호르몬 ㉠ 모둠별 카툰 만들기 ㉠ 인디언 추장 시애틀의 '신세계에 보내는 메시지' ㉠ 서평: 작은 실천이 세상을 바꾼다! ㉠ 살기 좋은 지역사회를 만들기 위한 10가지 '작은 실천' ㉠ 우리들의 작은 실천! ㉠ 살기 좋은 지역 사회를 만들기 위한 방법들 ㉠ 남은 음식은 이렇게 맛있게!
청소년의 시간과 일관리	시간을 뜻있게 활용하기 위해 나는 어떻게 해야 하는가	2	시간자원의 특성 시간 관리 방법	㉠ 감사의 마음을 키우세요. ㉠ 요즘 난 시간을 어떻게 보내지? ㉠ 시간 관리 검사 ㉠ 나의 인생의 큰 돌은? ㉠ 시간 관리
	일을 능률적으로 하기 위하여 나는 어떻게 행동해야 하는가	2	나의 일관리	㉠ 일의 의미 ㉠ 같은 일을 하더라도 ㉠ 척추 측만증 ㉠ 바른 자세는... ㉠ 척추 측만증 ㉠ 바른 자세 건강법 ㉠ 자세 교정 운동법
		15		

예비학습, 자원의 활용과 환경, 그리고 청소년의 시간과 일관리 단원으로 총 15차시로 구성되었다.

IV. 결과 및 해석

본 연구는 편의상 아래의 도덕성 척목의 순으로 결과를 쓰고 해석하였다.

1. 책임·협동과 신의

아래 <표 4>에서 나타났듯이, 통계적으로 유의미한 집단간 차이를 보인 것은 책임·협동 덕목 중 “언행에 대한 책임”과 신의 덕목 중 “약속시간 엄수”의 덕목이다. 구체적으로 말하면 “언행에 대한 책임”의 문항에서 실험 집단은 평균점수가 3.22에서 3.61로 0.39점 높아졌으나 비교 집단은 3.27에서 3.26로 약간(0.01) 낮아졌다. “약속시간 엄수”의 문항에서는 실험집단이 3.59에서 3.76으로 약간(0.17) 높아졌으나 비교집단은 3.41에서 3.28로 오히려 약간(0.13) 낮아졌다. 그 외에 “협동작업태도”와 “금전관계 신용”에 대한 문항에서 집단간 유의미한 차이를 보이지 않았지만 실험집단은 약간 향상되었고 비교 집단은 약간 낮아졌다(표 4와 5 참조).

위의 결과에서 실천적 추론 수업은 학생들의 언행에 대한 책임감과 약속시간을 지키는 신의 의식을 향상시키는 수업임이 입증되었다.

2. 타인배려

다음 <표 6>에서 나타났듯이, 타인배려에 해당하는 덕목에서 집단간 통계적으로 의미 있는 차이를 보인 덕목은 기본예의에 해당하는 덕목 중 “대화예

절(중간에 말 끼어 들지 않기)”, 친절·양보·용서의 덕목 중 “타인의 실수에 대한 용서”와 연민·봉사 덕목 중 “자발적인 봉사활동”이었다. 구체적으로 말하면, “대화예절” 덕목은 실험집단이 3.47에서 3.67로 0.20점 향상되었지만 비교집단은 3.28에서 3.31로 불과 0.03점 향상되었다. “타인의 실수에 대한 용서” 덕목은 실험집단이 3.32에서 3.65로 0.33점 증가하였지만, 비교집단은 3.33에서 3.25로 오히려 약간(0.08) 낮아졌다. “자발적인 봉사활동” 덕목에서는 실험집

<표 5> 책임·협동, 신의 평균과 표준편차 M(SD)

덕목	문항내용	집단명	검사 시기	
			사전	사후
책임	협동 작업 태도	실험	3.20(1.11)	3.29(1.04)
		비교	3.41(.94)	3.35(.91)
협동	언행에 대한 책임	실험	3.22(.91)	3.61(.97)
		비교	3.27(.95)	3.26(.71)
신의	약속시간 엄수	실험	3.59(1.10)	3.76(1.05)
		비교	3.41(.94)	3.28(.93)
	금전관계	실험	3.76(1.14)	3.79(1.16)
		비교	3.59(1.14)	3.49(1.05)

전한 글씨는 통계적으로 유의미한 문항임

<표 4> 책임·협동, 신의에 대한 실험집단과 비교집단의 차이

덕목	문항내용	변량원	제곱합(SS)	자유도(df)	평균제곱(MS)	F
책임협동	협동 작업 태도	공변량 (사전도덕)	8,991	1	8,991	
		주효과 (수업방법)	1,760E-03	1	1,760E-03	.002
		오차	120,745	134	.901	
	언행에 대한 책임	공변량 (사전도덕)	6,483	1	6,483	
		주효과 (수업방법)	4,395	1	4,395	6.320*
		오차	93,182	134	.695	
신의	약속시간 엄수	공변량 (사전도덕)	18,278	1	18,278	
		주효과 (수업방법)	6,338	1	6,338	7.340**
		오차	115,723	134	.864	
	금전관계 신용	공변량 (사전도덕)	26,267	1	26,267	
		주효과 (수업방법)	1,977	1	1,977	1.895
		오차	139,854	134	1,044	

<표 6> 타인배려에 대한 실험집단과 비교집단의 차이

덕목	문항내용	변량원	제곱합(SS)	자유도(df)	평균제곱(MS)	F
기본예의	대화예절(중간에 말 끼어 들지않기)	공변량 (사전도덕)	8,102	1	8,102	
		주효과 (수업방법)	2,739	1	2,739	4,553*
		오차	80,007	133	.602	
	사과/감사	공변량 (사전도덕)	3,888	1	3,888	
		주효과 (수업방법)	1,955	1	1,955	3,083
		오차	84,976	134	.634	
	비속어/거친 언어사용 안하기	공변량 (사전도덕)	26,842	1	26,842	
		주효과 (수업방법)	.777	1	.777	.816
		오차	126,545	133	.951	
	전화 예절	공변량 (사전도덕)	9,195	1	9,195	
		주효과 (수업방법)	1,253	1	1,253	1,475
		오차	113,853	134	.850	
친절양보용서	임산부나 장애인에 대한 친절	공변량 (사전도덕)	7,012	1	7,012	
		주효과 (수업방법)	1,857	1	1,857	2,943
		오차	84,528	134	.631	
	타인의 실수에 대한 용서	공변량 (사전도덕)	62,142	1	62,142	
		주효과 (수업방법)	5,207	1	5,207	6,693*
		오차	104,239	134	.778	
	양보하면 나만 손해가 아님	공변량 (사전도덕)	17,531	1	17,531	
		주효과 (수업방법)	4,755	1	4,755	4,309
		오차	146,772	133	1,104	
연민봉사	불우 이웃 돕기	공변량 (사전도덕)	8,247	1	8,247	
		주효과 (수업방법)	6.085E-04	1	6.085E-04	.001
		오차	101,267	134	.756	
	자발적인 봉사활동	공변량 (사전도덕)	32,704	1	32,704	
		주효과 (수업방법)	6,838	1	6,838	6,019*
		오차	152,233	134	1,136	

단이 2.87에서 3.71로 0.84점 향상되었지만, 비교집단은 3.36에서 3.45로 불과 0.09점 향상되었다.

그 외에 통계적으로 의미있는 차이를 보이지 않았지만 실험집단은 향상되었고 비교집단은 오히려 낮아진 도덕성 덕목은 “전화예절”, “양보하면 나만 손해 아님”, “불우 이웃 돕기”이다 (표 7참조.)

“사과/감사(실험: 4.26에서 4.11, 비교: 4.24에서 3.86)”, “비속어/거친 언어사용 안하기(실험: 2.35에서 2.32, 비교 2.29에서 2.15)”, “임산부나 장애인에 대

한 친절(실험: 4.00에서 3.99, 비교 3.97에서 3.74).”의 문항에서 실천적 추론 수업 전보다 후의 점수가 더 낮았다.

3. 평등·인권 존중, 공정성, 인류애

아래 <표 8>와 <표 9>에서 나타났듯이, 통계적으로 의미 있는 집단간 차이를 보인 덕목은 평등·인권 존중 덕목 중 “장애인 편의 시설 구비”, 공정성 덕목

〈표 7〉 타인 배려 평균과 표준편차

덕목	문항내용	집단명	M(SD)	
			검사 시기	사후
기본 예의	대화예절(중간에 말 끼어 들지 않기)	실험	3.47(.88)	3.67(.87)
		비교	3.28(.89)	3.31(.75)
	사과/감사	실험	4.26(.76)	4.11(.85)
		비교	4.24(.80)	3.86(.77)
	비속어/거친 언어 사용 안하기	실험	2.35(1.07)	2.32(1.18)
		비교	2.29(1.01)	2.15(.92)
	전화예절	실험	3.64(1.03)	3.76(.99)
		비교	3.59(.89)	3.55(.92)
친절 양보 용서	임산부나 장애인 에 대한 친절	실험	4.00(.92)	3.99(.81)
		비교	3.97(.98)	3.74(.83)
	타인의 실수에 대한 용서	실험	3.32(1.14)	3.65(1.16)
		비교	3.33(1.00)	3.25(1.05)
	양보하면 나만 손해 아님	실험	3.45(1.23)	3.72(1.14)
비교		3.80(1.04)	3.45(1.07)	
연민 봉사	불우 이웃 돕기	실험	3.55(.97)	3.71(1.09)
		비교	3.68(.93)	3.93(.95)
	자발적인 봉사활동	실험	2.89(1.14)	3.71(1.09)
		비교	3.36(1.20)	3.45(1.25)

친한 글씨는 통계적으로 유의미한 문항임

중 “지역이기주의(혐오시설) 극복, “목적 지상주의 반대, 그리고 “반장 선거서 친분 고려 안함”이고 인류애 덕목 중 “국가간 무력이나 폭력 행사 근절”이다.

구체적으로 말하면, “장애인 편의 시설 구비”에 대한 덕목에서 실험집단은 4.19에서 4.29로 0.10점 향상되었으나 비교집단은 4.17에서 3.19로 오히려 낮아졌다. “지역이기주의 극복” 덕목에서도 실험집단은 2.34에서 2.79로 0.45점 향상되었으나 비교집단은 3.47에서 3.05로 오히려 낮아졌다. “반장 선거서 친분 고려 안함” 덕목에서도 실험집단은 3.35에서 3.56으로 0.21점 향상되었으나 비교집단은 3.47에서 3.05로 오히려 낮아졌다. “국가간 무력이나 폭력 행사 근절” 덕목에서도 실험집단은 3.49에서 3.57로 0.08 향상되었으나 비교집단은 3.38에서 3.05로 오히려 낮아졌다.

그 외에 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았지만 “장애인과 친구하기”, “남녀의 역할 의식(남

녀가사분담)”, “기아/난민 돕기” 문항에서도 실험 집단은 이런 덕목에 대한 도덕성 의식이 높아졌으나 비교 집단은 오히려 낮아졌다(표 9 참조).

위의 연구 결과, 실천적 추론 수업은 장애인에 대한 배려를 하고 지역이기주의에서 탈피하고 목적지 상주의를 반대하며 친분을 통한 선거를 하지 않는 공정한 태도를 지니게 하며 무력적인 폭력에 반대하는 인류애를 갖게 하는 수업임이 입증되었다.

V. 결론 및 제언

본 연구의 결과, 가정교과의 내용으로 실천적 추론을 강조한 수업(실천적 추론 가정과 수업)은 도덕성의 덕목 중에 학생들의 언행에 대한 책임, 약속 시간을 지키는 신의 의식, 대화할 때 중간에 끼어 들지 않는 예의, 타인의 실수에 대한 용서, 자발적인 봉사 의식, 장애인에 대한 평등성, 지역이기주의에 반대하는 공정성, 목적을 위해서 수단과 방법을 가리지 않는 의식에 반대하는 공정성, 친분을 고려한 선거를 반대하는 공정성, 전쟁을 반대하는 인류애를 향상시키는 것으로 결론을 내린다.

이러한 결론을 통하여 가정과교육은 도덕성 부족으로 인한 현대사회의 다양한 가정 및 사회문제를 예방할 수 있는 확실한 교육적 수단이라는 것을 확인할 수 있다. 이에 가정의 행복을 가장 중요한 목표로 삼는 가정과교육에서 도덕성의 문제를 도덕교과의 일로만 여길 것이 아니라 우리 교과에서 가장 중심으로 다뤄야 할 핵심과제라는 것을 일깨울 필요가 있겠다.

많은 사회학자들이 오늘날의 가정 및 사회문제를 해결하는 가장 확실하고 중요한 수단이 가정교육과 학교교육이라고 강조하지만 학교교육에서 가정을 중심 대상으로 하는 가정과교육의 중요성을 외면하고 있다. 이에 많은 이유가 있겠지만 그 중의 하나로 오랫동안 가정과교육이 음식 만들기나 의복 만들기 등의 기능을 향상시키는 데, 그리고 자연과 학적인 지식을 단편적으로 가정생활에 응용하는 데 중점을 두어왔기 때문일 것이다. 이는 가정교과가

<표 8> 평등·인권존중, 공정성, 인류애에 대한 실험집단과 비교집단의 차이

덕목	문항내용	변량원	제곱합(SS)	자유도(df)	평균제곱(MS)	F
평등 인권 존중	장애인 편의 시설 구비	공변량 (사전도덕)	13,701	1	13,701	
		주효과 (수업방법)	4,213	1	4,213	5,488*
		오차	102,111	133	.768	
	장애인과 친구하기	공변량 (사전도덕)	31,015	1	31,015	
		주효과 (수업방법)	2,286	1	2,286	2,583
		오차	117,727	133	.885	
	타인에 대한 편견 없기	공변량 (사전도덕)	10,888	1	10,888	
		주효과 (수업방법)	2,110	1	2,110	2,220
		오차	126,425	133	.951	
	남녀의 역할의식(남녀가사분담)	공변량 (사전도덕)	41,569	1	41,569	
		주효과 (수업방법)	1,275	1	1,275	1,569
		오차	108,076	133	.813	
공정성	지역이기주의(혐오시설) 극복	공변량 (사전도덕)	13,557	1	13,557	
		주효과 (수업방법)	6,635	1	6,635	6,185*
		오차	143,764	134	1,073	
	목적 지상주의 반대	공변량 (사전도덕)	49,378	1	49,378	
		주효과 (수업방법)	4,450	1	4,450	4,237*
		오차	140,761	134	1,050	
	반장 선거시 친분 고려 안함	공변량 (사전도덕)	12,588	1	12,588	
		주효과 (수업방법)	4,301	1	4,301	3,672*
		오차	156,944	134	1,171	
인류애	국가간 무력이나 폭력 행사 근절	공변량 (사전도덕)	15,496	1	15,496	
		주효과 (수업방법)	7,996	1	7,996	5,855*
		오차	183,018	134	1,366	
	기아/난민 돕기	공변량 (사전도덕)	7,246	1	7,246	
		주효과 (수업방법)	1,276E-02	1	1,276E-02	.013
		오차	135,935	134	1,014	

단지 실기교과나 응용교과의 이미지로 고정되게 하여 대다수의 사람들이 현대에 만연하는 도덕적 부재로 인한 가정 문제를 해결하기 위한 근본이 가정교육이라고 외치면서 가정을 대상으로 하는 가정과 교육이 학생들로 하여금 책임, 협동, 신의, 타인배려, 평등, 인권존중, 공정성, 인류애 등의 도덕성을 향상시킬 수 있음을 간과하게 하고 있다.

본 실험연구에서는 도덕성 향상을 위한 교육의 다각적인 시도 중에서 수업 방법, 특히 실천적 추론

수업 방법이 학생들의 도덕성을 향상시킴을 입증한 것에 의의가 있다. 이에 더욱 체계적으로 실천적 추론을 강조한 가정과 수업 방법을 한국 교실 현장에 적합하도록 개발하는 노력이 모색되어야 하겠다.

하지만 실천적 추론 수업이 도덕성에 미치는 효과에 대한 본 연구의 결과를 일반화하기에는 미흡한 점이 남아 있다. 이에 후속연구가 계속 이루어져야 하겠으며, 후속 연구에 대한 다음과 같은 제언을 한다.

첫째, 실천적 추론 교수·학습 자료를 이 연구에

〈표 9〉 평등·인권존중, 공정성, 인류애 평균 표준편차

덕목	문항내용	집단명	검사 시기	
			사전	사후
평등 인권 존중	장애인 편의 시설 구비	실험	4.19(.84)	4.29(.88)
		비교	4.17(.87)	3.91(.98)
	장애인과 친구하기	실험	3.14(.93)	3.42(1.06)
		비교	3.27(1.09)	3.18(1.06)
	타인에 대한 편견 없기	실험	3.91(.91)	3.88(1.05)
		비교	3.82(1.01)	3.59(.97)
공 정 성	남녀의 역할 의식 (남녀가사분담)	실험	4.23(1.01)	4.26(1.15)
		비교	4.33(1.03)	4.15(4.15)
	지역이기주의 (혐오시설) 극복	실험	2.34(1.01)	2.79(1.15)
		비교	2.14(.99)	2.29(1.00)
	목적 지상주의 반대	실험	3.27(1.13)	3.31(1.32)
		비교	3.47(1.18)	3.05(1.02)
인 류 애	반장 선거시 친분 고려 안함	실험	3.35(1.19)	3.56(1.17)
		비교	3.12(1.03)	3.14(1.06)
	국가간 무력이나 폭력 행사 근절	실험	3.49(1.13)	3.57(1.16)
		비교	3.38(1.15)	3.05(1.27)
	실험	3.24(1.00)	3.57(1.16)	
	비교	3.39(1.12)	3.35(1.09)	

진한 글씨: 통계적으로 유의미한 문항

서 개발한 내용 외의 것 즉 식생활, 의생활, 주생활 영역까지 확대하여 개발할 필요가 있다.

둘째, 실험기간을 연장하여서 단원이 끝날 때마다 구체적으로 어떠한 도덕성 덕목이 향상되는 지를 연구하여 수업방법의 효과뿐만 아니라 수업 내용의 효과를 알아볼 필요가 있다.

셋째, 교사특성이 미치는 영향을 통제하기 위해서 같은 교사가 실험집단과 비교집단의 수업을 실행하도록 연구를 설계한다.

넷째, 실험 연구에 대해서 도덕성의 양적인 측정 외에 관찰이나 면접을 통한 질적인 측정을 할 필요가 있다.

마지막으로, 조사도구의 내적 타당도와 외적 타당도를 방해하는 요인을 제거하는 데 노력을 기울일 필요가 있다.

■ 참고문헌

- 김기덕(1997). 도덕성을 지향한 과학교육의 정의적 접근. 공주대학교 교육대학원 석사 학위논문.
- 김수현, 채정현(1998). 협동 학습법을 적용한 가정과 학습 지도안 모형 개발: 중학교 가정의 인간 발달과 가족 관계 영역을 중심으로. 대한가정학회지, 36(5), 59-74.
- 김재광(1999). 교사의 관심에 기초한 실천적 추론 가정과 수업의 실행 과정에 대한 연구. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 김동규(1995). 도덕성 회복을 위한 학교교육의 내용과 방법에 관한 연구. 배해수 외. 한국인의 도덕성 연구. 아산 사회복지재단.
- 김태길(1986). 성숙한 시민 개방된 사회. 교육과학사.
- 도난희(1997). 실천문제 해결 수업 모형을 적용한 중학교 가정과 인간발달과 가족관계 영역의 수업지도안 개발. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 문성희(1999). 식생활 단원에 적용한 실천적 추론 수업이 여고생의 도덕성에 미치는 효과. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 박대균(1997). 실천 중심의 인성교육이 아동의 도덕성 발달에 미치는 영향. 관동대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박윤명(1997). 도덕성의 구성과 도덕교육의 종합적 접근. 한국교원대학교 대학원 박사학위 논문.
- 박효정, 정광희(2000). 한국 사회의 도덕성 지표 개발 연구(II). 한국교육개발원.
- 박효정, 정광희, 유균상(2000). 한국 사회의 도덕성 지표 개발 연구. 한국교육개발원.
- 변현진(1999). 실천적 추론 가정과 수업이 비판적 사고력에 미치는 효과-가족관계와 자원관리 단원을 중심으로-. 한국교원대학교대학원 석사학위논문.
- 변호광(1988). 체육활동을 통한 도덕성발달에 관한 연구. 한양대학교 대학원 박사학위논문.
- 양정혜(1998). 가정과 수업의 협동학습이 학생의 교과에 대한 흥미와 태도에 미치는 영향. 한국

- 가정과교육학회지. 10(1), 137-151.
- 유난숙(1997). 세 가지 행동체계에 따른 중·고등학교 가정교과 식생활 내용에 대한 교사의 요구 조사. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 유지연(1997). 실천적 문제중심의 고등학교 가정과 교육과정 개발에 관한 연구-식생활 내용을 중심으로-. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 유태명(1992). 교육과정의 국제적 비교-가정과 교육 방향의 재조명을 위한 가정학 철학 정립의 중대성. 제 4차 한국가정과교육학회 학술대회 자료집.
- 윤만형(1997). 초등학교 체육프로그램을 통한 도덕성 발달 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 윤복순(1998). 남녀 고등학생이 인식한 실천적 문제 중심 가정과 수업의 효과-인간발달 영역을 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이돈희(1986). 도덕교육론 원론. 교육과학사.
- 이인수(1996). 도덕적 판단력 신장을 위한 수업 모형의 효과. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 이진웅(1996). 청소년의 도덕성 발달에 관한 연구 -인성적 측면을 중심으로-원광대학교 대학원 석사학위논문.
- 이춘식, 최유현, 유태명(2001). 실과(기술 가정) 교육 목표 및 내용체계 연구(I). 한국교육과정평가원.
- 이춘식, 최유현, 유태명(2002). 실과(기술 가정) 교육목표 및 내용체계 연구(II). 한국교육과정평가원.
- 이현미(1999). 실천적 추론 가정과 수업이 여고생들의 창의성에 미치는 효과-‘인간발달과 가족관계’ 영역을 중심으로-. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 이홍우(역)(1987). 민주주의와 교육. 교육과학사. Dewey, J.(1966). *Democracy and education*. Free Press.
- 장혜경, 유태명(1994). Marjorie M. Brown의 가정과 교과 과정 모형에 근거한 ‘인간발달과 가족관계’ 영역의 학습지도안 개발. 한국가정과교육학회지, 6(2), 109-131.
- 정순근(1990). 가치 갈등 Program 적용이 고등학생의 도덕성 발달에 미치는 영향. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정익채(1990). 가치명료화를 위한 토의 상담 프로그램 활용이 아동의 도덕성발달에 미치는 영향. 공주대학 교육대학원 석사학위논문.
- 채정현(1996). 가정과 교육과정 모형에 대한 선호도. 한국가정과교육학회지, 8(1), 33-49.
- 채정현(1999). 실천적 추론 가정과수업이 한국 여고생들의 의사결정 능력에 미치는 효과 및 의사결정 능력과 관계하는 요인. 대한가정학회지, 37(3), 43-61.
- 최종걸(1994). 도덕성을 기르기 위한 고등학교 화학의 한 수업내용. 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 한국교육개발원(2001). 한국사회의 도덕성 지표 개발 연구(II). 연구보고 RR 2001-1.
- 한완상(1993). 민중시대의 문제의식. 일월서각.
- Arcus, M.E.(1997). Alternative theories of ethical thought. In *Thinking for Ethical Action in Families and Communities*. AAFCS.
- Baldwin, E.E.(1997). Ethical action for policy affecting families: The role of critical theory. In *Thinking for Ethical Action in Families and Communities*. AAFCS.
- Bubolz, M.M. & Clifford, M.C.(1997). A Framework for creating a shared moral ecology in family and consumer Sciences. In *Thinking for Ethical Action in Families and Communities*. AAFCS.
- Coombs, J.R.(1997). Practical reasoning: What is it? how do we enhance It? In *Thinking for Ethical Action in Families and Communities*. AAFCS.
- Commer, D. Hittman, L. & Fedje, C.(1997). Questioning: Ateaching strategy and everyday life strategy. In *Thinking for Ethical Action in Families and Communities*. AAFCS.
- Coombs, J. R. & Meux, M.(1971). Teaching strategies for value analysis. In L. Metcalf(Ed.). *Values education*. Washington. DC: National Council

- for the Social Studies.
- Edersheim, M. A.(1988). The contribution of practical reasoning instruction and other factors to the decision making level of tenth grade home economics students. Unpublished Master's thesis. The Ohio State University, Columbus, Ohio.
- Fedje, C. G.(1998). Helping learners develop their practical reasoning capacities. In Thomas, R. & Laster, J. *Inquiry into thinking*. Education and Technology Division, American Association of Family and Consumer Sciences.
- Jenkins-Vulgamore, V. J.(1991), The relationship of home economics instruction and other factors on early adolescents' decision making skill levels. Unpublished Master's thesis. The Ohio State University, Columbus, Ohio.
- Johnson, J. & Fedje, C. (1999). *Family and consumer science curriculum: Toward a critical science approach*. Education and Technology Division, American Association of Family and Consumer Sciences.
- Knippel, D.(1989). *A case study of a family engaging in practical reasoning*. Unpublished master's thesis. University of Wisconsin, Stevens Point.
- Knippel, D.(1998). Practical reasoning in the family context. In Thomas, R. & Laster, J. *Inquiry into thinking*. Education and Technology Division, American Association of Family and Consumer Sciences.
- Knorr, A.J & Manning, D.E.(1997). Reasoning and acting on practical problems of home and family. In *Thinking for Ethical Action in Families and Communities*. AAFCS
- Laster, J. F.(1986). Practical action teaching model. *Journal of Home Economics*, 74(3), 41-44.
- Laster, J. F.(1998). Assessment of practical reasoning. In Thomas, R. & Laster, J. *Inquiry into thinking*. Education and Technology Division, American Association of Family and Consumer Sciences.
- Laster, J. F. & Thomas, R. G.(1997). *Thinking for ethical action in families and communities*. Education and Technology Division, American Association of Family and Consumer Sciences.
- Manifold, S. C.(1984). The development of a decision making skills instrument for vocational home economics practical problems. Unpublished Master's thesis. The Ohio State University, Columbus, Ohio.
- Martin, J. L.(1988). Practical reasoning instruction in the secondary Family and Consumer Science classroom. In Thomas, R. & Laster, J. *Inquiry into thinking*. Education and Technology Division, American Association of Family and Consumer Sciences.
- McClelland, J.(1997). Critical pedagogy: Guideposts for ethical action in family and consumer sciences education. In *Thinking for Ethical Action in Families and Communities*. AAFCS.
- Olson, K.(1999). Practical reasoning. In Johnson, J. & Fedje, C. (1999). *Family and consumer science curriculum: Toward a critical science approach*. Education and Technology Division, American Association of Family and Consumer Sciences.
- Peterat L. & Slocum, A.(1997). Teaching critical thinking in family and consumer science education. In *Thinking for Ethical Action in Families and Communities*. AAFCS.
- Thomas, R.G.(1997). Thinking for Ethical Action in Families: Family and Consumer Sciences Meanings. In *Thinking for Ethical Action in Families and Communities*. AAFCS.
- Thomas, R. & Laster, J.(1998). *Inquiry into thinking*. Education and Technology Division, American Association of Family and Consumer Sciences.

(2003년 7월 8일 접수, 2003년 10월 30일 채택)